



CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MARZO DE 2021

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ELECTORAL.**

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-262/2021

**ACTORA: ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN Y
OTROS**

ACUSADO: HORACIO CASTILLO LÓPEZ.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha cinco (08) de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del cinco (08) de marzo del 2021.

**GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA**



Ciudad de México, a 08 de marzo de 2021.

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ELECTORAL**

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-262/2021.

ACTORES: ELIAS HERNÁNDEZ
CERÓN y otros.

ACUSADO: HORACIO CASTILLO
LÓPEZ.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de
Imprudencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por los **CC.ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN, JUAN CARLOS GREGORIO LÓPEZ MARTÍNEZ, JOSÉ LUIS CACIQUE OLIVA, NURI GUADALUPE JACOBO CRUZ**, recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 04 de marzo de 2021, el cual se interpone en contra del **C.HORACIO CASTILLO LÓPEZ**, por presuntas faltas y conductas contrarias a los principios y normatividad de MORENA.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos lo siguiente:

1. El pasado 30 de enero de 2021, el comité Ejecutivo Nacional de morena emito convocatoria para el proceso electoral local 2020-2021 en el partido político morena, misma que fue publicada en la página de internet en dicha convocatoria se señala los requisitos y mecanismos de elección .
2. Que presuntamente el **C.HORACIO CASTILLO LÓPEZ** , realizo su registro para aspirante a un puesto de elección popular sin tener la trayectoria , los atributos éticos políticos y la antigüedad en la lucha en la causa social , que supuestamente el denunciado se perfila como aspirante a un cargo de elección popular siendo que **NUNCA HA**

MILITADO EN MORENA, por lo cual se encuentra afiliado al Partido Revolución Institucional PRI.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso a) y e) numeral I, II y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

[Énfasis propio]

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan

a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra del **C. HORACIO CASTILLO LÓPEZ** es interpuesta por los **CC. ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros** por realizar su registro como aspirante a Candidato por MORENA sin cumplir con los requisitos que el partido exige en los principios éticos como son : “no robar, no mentir, y no traicionar” , sin embargo, esta Comisión considera que al NO ser militante de nuestro partido, no se puede seguir con el proceso establecido para los militantes ya que aunque se presume que el hoy acusado se registró para participar en la contienda electoral a nombre de MORENA, dicho registro no ha sido corroborado ni aprobado de forma fehaciente, motivo por el cual una vez analizando los hechos narrados, las pretensiones del quejoso no pueden alcanzar acciones jurídicas ya que no pertenece al partido político al no ser militante, de esta forma las pretensiones del hoy quejoso no se encuentra al amparo del derecho. Actualizando con ello la causal de Improcedencia invocada por esta Comisión.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

- I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por los **CC. ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.
- II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-PUE-262/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.
- III. **Notifíquese a los CC. ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los

estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

- IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MARZO DE 2021

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR
ELECTORAL**

EXPEDIENTES: CNHJ-MICH-269/2021

ACTOR: Erendira Isauro Hernández

ACUSADO: Marcela Velázquez Vázquez

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de marzo dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 08 de marzo de 2021.

**GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA**



Ciudad de México, a 08 de marzo del 2021.

**PROCEDIMIENTO
ELECTORAL**

SANCIONADOR

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-269/2021

ACTOR: ERENDIRA ISAURO HERNANDEZ

**DENUNCIADO: MARCELA VELAZQUEZ
VAZQUEZ**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA¹**, da cuenta del escrito de queja recibido vía correo electrónico el día **19 de febrero del 2021**, por medio del cual la **C. ERANDIRA ISAURO HERNÁNDEZ**, en su calidad de militante de MORENA, denuncia a la C. **MARCELA VELZQUEZ VAZQUEZ**, por realizar presuntamente promocionar su imagen como precandidato, lo cual podría contravenir diversas disposiciones de nuestra norma estatutaria.

En el escrito presentado por la hoy actora se desprende lo siguiente:

- Que en fecha 30 de enero de 2021 nuestro partido a través del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, realizo la Convocatoria para los procesos internos de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para el proceso electoral 2020-2021, en el Estado de Michoacán.
- Que la bases de la Convocatoria establecen todos y cada de los requisitos que se debían cumplir para el registro de los aspirantes, así como los mecanismos y cada una de las etapas a desarrollarse.

¹ En adelante Comisión Nacional.

- Que presuntamente la C. Marcela Velázquez manifestó en la red social Facebook, publico que formalizo su registro como aspirante a la presidencia Municipal de Coeneo por el partido MORENA.
- Que presuntamente, la publicación de la C. Marcela Velázquez ha sido compartida en dicha red social aproximadamente 127 veces.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA²; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia³, se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral⁴ emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

² En adelante Estatuto.

³ En adelante Reglamento.

⁴ En adelante INE.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38⁵ del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Chiapas**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

*“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
a) a d) (...)*

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

*III. a IV. (...)
f) a h) (...)*”

[Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de las imágenes aportadas no se desprende lo dicho por la parte, es decir, no se advierte que la denunciada se ostente expresamente como precandidato de MORENA, sino que únicamente formalizó su registro como aspirante a la presidencia Municipal, por lo cual se estima que la presente queja es frívola en razón a que no se presentan pruebas mínimas para acreditar, al menos de manera indiciaria, la veracidad del hecho denunciado.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

⁵ Artículo 38. El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero u órgano de MORENA, en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, **para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.**

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

*“...IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(...)”*

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley...”

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Ople de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

“...IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y...”

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

- I. La improcedente** del recurso de queja presentado por la **C. ERENDIRA ISAURO HERNÁNDEZ**, en su calidad de militante de este partido.
- II. Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-269/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.
- III. Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

- IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de 3 días a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.**

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



**EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA**



**DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA**



**ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA**



**ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO**



**VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO**



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-SLP-274/21

Actor: Francisca Reséndiz Lara

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de admisión

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **admisión** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-SLP-274/21

Actor: Francisca Reséndiz Lara

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comité Ejecutivo Nacional y/o
Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Acuerdo de admisión

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario de 17 de febrero de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí**, recaído en el expediente **TESLP/JDC/25/2021** y recibido de manera física en la **Sede Nacional de nuestro partido** el día **19 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 000933**, por medio del cual se acordó **reencauzar** esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de **14 de febrero de 2021**, promovido por la **C. Francisca Reséndiz Lara**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí, estableció y resolvió que:

“(...)”.

SEGUNDO. Se reencauza la demanda de juicio ciudadano promovido por Francisca Resendiz Lara en su carácter de militante y aspirante a candidata al cargo de Gobernadora constitucional del Estado de San Luis Potosí; a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA (...).”

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja suscrito por la **C. Francisca Reséndiz Lara** de **14 de febrero de 2021**, en contra del **procedimiento de elección y/o resultados emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones** con motivo de la encuesta realizada para definir al candidato de nuestro instituto político a la gubernatura del estado de San Luis Potosí.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

“(…) por medio del Presente escrito me permito interponer Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, representada por su Presidente MARIO DELGADO CARILLO, y su Secretaria General CITLALI HERNANDEZ MORA, en contra de la resolución verbal que emitiera el Presidente antes citado el pasado 10 de febrero de 2021, sobre los resultados de la elección Interna para elegir a la candidata a Gobernatura para el Estado de San Luis Potosí para el proceso electoral 2020-2021 (…).”

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47 párrafo segundo, 49 incisos a), b) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **admisión** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo establecido en el **artículo 49°** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- Del acto u omisión reclamado por la actora. De la sola lectura del escrito de queja se desprende que la actora se encuentra denunciando lo siguiente:

- El procedimiento de elección y/o resultados emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones con motivo de la encuesta realizada para definir al candidato de nuestro instituto político a la gubernatura del estado de San Luis Potosí.

TERCERO.- De la vía y reglas aplicables al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar los supuestos previstos en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de un órgano u autoridad de MORENA por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO.- De los requisitos de la queja. El recurso de queja reúne los requisitos mínimos previstos en los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y en el diverso 19 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, en atención a las siguientes consideraciones:

- a) **Oportunidad.** La queja se encuentra presentada en tiempo dado que fue interpuesta dentro de los 4 días naturales posteriores a la emisión del acto que se aduce reclamado y conculcatorio de la esfera jurídica y de derechos de quien la promueve.
- b) **Forma.** El recurso de queja cuenta con los requisitos mínimos para ser admitido dado que contiene el nombre y firma de quien lo interpone.
- c) **Legitimación y personería.** Se satisface la legitimación y personería dado que la actora aduce ser participante del proceso de selección interna de candidatos del que se deriva la controversia que plantea además de acreditar su pertenencia a este instituto político.
- d) **Interés Jurídico.** Se cumple con esta exigencia, en virtud de la jurisprudencia 27/2013 de rubro: *"INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN"*.

QUINTO.- De las pruebas ofrecidas por la actora. Con base en lo dispuesto en los artículos 52 al 57 del Reglamento de la CNHJ, se tienen por **presentadas** las pruebas que se identifican y en la forma en que son acompañadas en el escrito de queja de la actora indicando que, con excepción de las reglas aplicables al desahogo de la prueba confesional y testimonial, el resto de ellas se desahogará por su propia y especial naturaleza en términos de lo dispuesto en el artículo 58 del Reglamento de la CNHJ.

Asimismo, se tendrán por **desiertas** aquellas pruebas que fueron ofrecidas, pero no presentadas al momento de la interposición del escrito inicial de queja y; consecuentemente, no serán tomadas en cuenta para la resolución del asunto precluyendo el derecho a presentarlas durante la sustanciación del presente juicio, ello en términos de lo establecido en los artículos 52, 53 y 57 del Reglamento de la CNHJ.

Por otra parte, se hace del conocimiento de las partes que en términos de lo establecido en el artículo 49 inciso d) del Estatuto de MORENA vigente, esta Comisión Jurisdiccional **se encuentra facultada para requerir, a miembros u órganos de MORENA, la información necesaria** para el desempeño de sus funciones que tenga relación con el presente asunto.

No serán admitidas ni valoradas las pruebas que se hayan obtenido de forma ilícita o las cuales la ley y la jurisprudencia reputen como ilegales.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47 párrafo segundo, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y del artículo 38 y 41 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. **La admisión** del recurso de queja promovido por la **C. Francisca Reséndiz Lara** en virtud del artículo 54 del Estatuto de MORENA y 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-274/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- III. **Dese vista a la autoridad responsable** de la queja presentada corriéndole traslado con copia digital de la misma para que, en términos de lo precisado en el artículo 42 del Reglamento de la CNHJ y por medio de quien la represente, rinda un informe circunstanciado **debidamente fundado y motivado** en el que manifieste lo que a su derecho convenga con respecto al acto impugnado.

Lo anterior deberá ser remitido dentro del plazo de **48 horas** contadas a partir de la notificación del presente **apercibiendo a la autoridad responsable** de que, de no presentar lo solicitado en tiempo y forma, se resolverá con lo que obre en autos.

Dicho escrito de respuesta podrá ser presentado vía correo electrónico a la dirección: morenacnhj@gmail.com.

No omite mencionarse que, de acuerdo al artículo 40 del Reglamento de la CNHJ, para el procedimiento sancionador electoral **todos los días y horas son hábiles**.

- IV. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Francisca Reséndiz Lara** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- V. **Notifíquese el presente acuerdo a la autoridad responsable, el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado la

actora en su escrito de queja, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

- VI. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente en correlación con el 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-JAL-268/21

Actor: Francisco Lomelí Corona

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Luis Ernesto Munguía Sánchez

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-268/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Francisco Lomelí Corona y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 24 de febrero de 2021, con número de **folio 001057**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

“(…)

4. (...) la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos del partido político Movimiento Ciudadano, emitió con fundamento en el Reglamento de Convenciones y Proceso Internos (...) el dictamen de procedencia y validez de los registros procedentes.

5. En la quinta hoja del dictamen y la celda 17 que corresponde al Estado de Jalisco, aparece el dato del distrito uninominal federal número 5 con cabecera en el municipio de Puerto Vallarta y el nombre de la persona precandidata propietario: Luis Ernesto Munguía González. Lo anterior por el principio de Mayoría Relativa.

(...).

7. Posteriormente en redes sociales de Jalisco se dio a conocer que durante el periodo oficial de registro ante la página web (...) en lo referente a la alta de solicitudes a presidencias municipales de conformidad a la convocatoria de MORENA del 30 de enero de 2021, el ciudadano Luis Ernesto Munguía González, estipuló su solicitud formal como aspirante a precandidato a Presidente Municipal de Puerto Vallarta, Jalisco por el instituto político denominado Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) (...).”

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46º** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

❖ Marco Jurídico

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia”.

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) *El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué es extemporánea la presentación de la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo se encuentra participando en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun en el supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha¹, el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de la causa previamente descrita, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física hasta el día 24 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

FEBRERO 2021					
DOMINGO	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIÉRCOLES
7	8	9	10	11	24
Fecha límite de registro de aspirantes a presidencia municipales del estado de Jalisco.	Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral.			Termina conteo del plazo.	La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 24 de febrero de 2021, es decir, 13 días después de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral
	(Día 1)	(Día 2)	(Día 3)	(Día 4)	

¹ El actor no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro. Asimismo, de la sola lectura del escrito de queja no se constata que el quejoso manifieste haber tenido conocimiento del registro del denunciado en fecha posterior al día 7 de febrero de 2021.

En este orden de ideas, se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Francisco Lomelí Corona en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.
- II. Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-268/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- III. Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Francisco Lomelí Corona** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- IV. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con

los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-JAL-270/21

Actor: Lorena Solorio Meza

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Luis Ernesto Munguía Sánchez

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-270/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la C. Lorena Solorio Meza y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 24 de febrero de 2021, con número de **folio 001056**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

“(…)

4. (...) la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos del partido político Movimiento Ciudadano, emitió con fundamento en el Reglamento de Convenciones y Proceso Internos (...) el dictamen de procedencia y validez de los registros procedentes.

5. En la quinta hoja del dictamen y la celda 17 que corresponde al Estado de Jalisco, aparece el dato del distrito uninominal federal número 5 con cabecera en el municipio de Puerto Vallarta y el nombre de la persona precandidata propietario: Luis Ernesto Munguía González. Lo anterior por el principio de Mayoría Relativa.

(...).

7. Posteriormente en redes sociales de Jalisco se dio a conocer que durante el periodo oficial de registro ante la página web (...) en lo referente a la alta de solicitudes a presidencias municipales de conformidad a la convocatoria de MORENA del 30 de enero de 2021, el ciudadano Luis Ernesto Munguía González, estipuló su solicitud formal como aspirante a precandidato a Presidente Municipal de Puerto Vallarta, Jalisco por el instituto político denominado Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) (...).”

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46º** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 incisos a) y d) del Reglamento de la CNHJ.

❖ Marco Jurídico

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia”.

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente

cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento”.

Asimismo, el inciso a) del referido artículo establece que los recursos de queja también serán improcedentes cuando quien los promueva no cuente con interés jurídico en el asunto.

Se cita el referido artículo e inciso:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica”.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualizan las causales de improcedencia.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo se encuentra participando en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun en el supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha¹, el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de la causa previamente descrita, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física hasta el día 24 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

¹ La actora no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro. Asimismo, de la sola lectura del escrito de queja no se constata que la quejosa manifieste haber tenido conocimiento del registro del denunciado en fecha posterior al día 7 de febrero de 2021.

FEBRERO 2021					
DOMINGO	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	MIÉRCOLES
7	8	9	10	11	24
Fecha límite de registro de aspirantes a presidencia municipales del estado de Jalisco.	Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral.			Termina conteo del plazo.	La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 24 de febrero de 2021, es decir, 13 días después de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral
	(Día 1)	(Día 2)	(Día 3)	(Día 4)	

Por otra parte, se tiene que la actora **no cuenta con interés jurídico en el asunto** dado que, como ella lo señala, es aspirante a precandidata al cargo de regidor por el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. En ese tenor, de configurarse la conducta que denuncia, ella solo resultaría en detrimento a la participación del resto de los aspirantes al mismo cargo para el cual el acusado se encuentra compitiendo, esto es, para la candidatura a Presidente Municipal del referido ayuntamiento recayendo únicamente en ellos la afectación jurídica que resultase y no en terceras personas.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 incisos a) y d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 incisos a) y d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Lorena Solorio Meza en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos a) y d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.
- II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-270/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

- III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Lorena Solorio Meza** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-JAL-273/21

Actor: Luis Alberto Michel Rodríguez

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Luis Ernesto Munguía González

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-273/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Luis Alberto Michel Rodríguez y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 24 de febrero de 2021, con número de **folio 001045**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

“(…)

HECHOS

PRIMERO.- Derivado del inicio del calendario electoral en el Municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Y en relación a diversos medios de comunicación y el listado de aspirantes del Partido Político Movimiento Ciudadano, el Suscrito pude con constatar me de que el Señor Luis Munguía se publicitaba como aspirante por el Partido Político denominado ‘Movimiento Ciudadano’ como aspirante a una Diputación Federal por el ya citado Partido Político. (...).

SEGUNDO.- Posteriormente por medio de listados, redes sociales, noticias y demás medios, se hizo el pronunciamiento de que el C. Luis Munguía también se encontraba como Aspirando del Partido Político Morena.

(...).

En el caso el Ciudadano Luis Munguía, pretendió contrario a lo señalado anteriormente, contender en dos partidos políticos diferentes, por un lado por el Partido morena y por el otro por Movimiento Ciudadano. (...).”

(...).

Por lo que el aspirante estaba dentro de Morena y pretende estar en Movimiento Ciudadano, además de que contendió por dos partidos políticos violando el Código Electoral del Estado de Jalisco y los estatutos de Morena, por lo que se debe analizar su registro como aspirante y si fuese el caso su registro como candidato de ningún partido político pues ha violentado la norma.

Ahora, se destaca que del contenido de la publicidad se advertía un llamado expreso a votar a favor de un partido político y/o candidato determinado; puesto que se usaron frases que directamente pidan el apoyo electoral hacia una fuerza política de diferentes partidos.

(...)"

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46º** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

❖ Marco Jurídico

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia”.

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento”.

Asimismo, de conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho”.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia y, además, porqué es frívola la demanda.

❖ Caso Concreto

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo se encuentra participando en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun en el supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha¹, el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de la causa previamente descrita, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física hasta el día 24 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

FEBRERO 2021					
DOMINGO	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	MIÉRCOLES
7	8	9	10	11	24
Fecha límite de registro de aspirantes a presidencia municipales del estado de Jalisco.	Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral.			Termina conteo del plazo.	La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 24 de febrero de 2021, es decir, <u>13 días después</u> de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral
	(Día 1)	(Día 2)	(Día 3)	(Día 4)	

¹ El actor no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro. Asimismo, de la sola lectura del escrito de queja no se constata que el quejoso manifieste haber tenido conocimiento del registro del denunciado en fecha posterior al día 7 de febrero de 2021.

Por otra parte, se tiene que la pretensión de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de la presunta comisión de actos anticipados de precampaña y/o campaña es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es autoridad competente para juzgarlas** derivado de que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Luis Alberto Michel Rodríguez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.
- II. Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-273/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- III. Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Luis Alberto Michel Rodríguez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

- IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-MICH-272/21

Actor: Tzitziqui Ríos Acuña

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Isidoro Mosqueda Estrada

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-MICH-272/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la C. Tzitziqui Ríos Acuña y recibido vía correo electrónico el 12 de febrero de 2021, en contra del C. Isidoro Mosqueda Estrada por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los principios democráticos durante los procesos electorales constitucionales.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

“(...)

OCTAVO. No obstante el contenido de lo ya referido en la convocatoria, y de lo establecido en la ley Electoral en el estado de Michoacán y, de manera precisa en LA VEDA ELECTORAL cuyo tiempo de duración ocurre entre el día 31 de enero, fin de las precampañas, según lo establecido en el artículo 158 fracción XV incisos a) y d), primero párrafo del Código Electoral del Estado de Michoacán, y 19 de abril inicio de las campañas para diputaciones e integración de Ayuntamientos, según lo establecido en el artículo 251 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y homologación realizada por el INE; el hoy acusado ISIDORA MOSQUEDA ESTRADA mediante promoción en redes sociales conocida como Facebook (...) ha realizado actos anticipados de campaña y fuera del tiempo permitido, pues al día de hoy viernes 12 de febrero nos encontramos en etapa de INTERCAMPAÑA, es decir en veda electoral, tiempo en que está prohibida la promoción de candidatura o precandidatura alguna (...).”

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º**

del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho”.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se considera frívola la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **actos anticipados de campaña**. Dichos hechos son los consistentes en diversas publicaciones en un perfil atribuible al denunciado dentro de la red social *Facebook*, según lo expone en su escrito de queja, tuvieron lugar durante el periodo intercampañas, esto es, durante **“LA VEDA ELECTORAL”** de acuerdo con el calendario electoral para el estado de Michoacán, es decir, una vez finalizado el

periodo de pre-campañas y antes del inicio formal de las campañas electorales programado para el día 19 de abril de 2021.

Ahora bien, se considera que la pretensión de la actora de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de los actos denunciados y, de ser el caso, imponga las sanciones que en Derecho correspondan, es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es competente para juzgarlas** dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por incompetencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Tzitziqui Ríos Acuña en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.
- II. Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-272/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- III. Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Tzitziqui Ríos Acuña** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- IV. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo,

notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-SLP-267/21

Actor: Miguel Ángel Sánchez Flores

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Mario Martín Delgado Carrillo

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-267/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Miguel Ángel Sánchez Flores y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 18 de febrero del año en curso, con número de **folio 000906**, en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo; Presidente del Comité Ejecutivo Nacional por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los principios democráticos durante los procesos electorales internos.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

“(…)

3. Durante la mañana del mismo día 14 de febrero de 2021, por redes sociales, a partir de la cuenta oficial vía Facebook de Mario Delgado Carillo, quien funge como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de Morena (CEN) me enteré que se encontraba transmitiendo un video en vivo desde el CEN en ciudad de México con el mensaje ‘Te invitamos a ver esta transmisión en la que daremos un mensaje a los ciudadanos de San Luis Potosí, con Xavier Nava’ en el cual anunciaba que Xavier Nava Palacios ha decidido participar en el proceso interno de Morena para la alcaldía de San Luis Potosí (...) siendo este un acto que me pone en estado de desigualdad en el proceso interno de morena como aspirante para el mismo proceso de elección de precandidato para la contiendan interna por la candidatura a la presidencia municipal de San Luis Potosí, siendo que es un acto de discriminación y de predilección hacia una persona, en este caso a Francisco Xavier Nava Palacios (...).”

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46º** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ.

❖ Marco Jurídico

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción IV del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja que se fundamenten en notas de carácter noticioso a través de las cuales se generalice una situación. Se cita la disposición aludida:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad”.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se considera frívola la demanda.

❖ Caso Concreto

En el caso, se tiene al actor inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **violaciones al principio de imparcialidad** que debe regir en los procesos electorales. Dicho hecho es el consistente en supuestas manifestaciones realizadas por el denunciado en su perfil de *Facebook* mediante una publicación en la misma. Ahora bien, se considera que la demanda interpuesta es frívola toda vez que el instrumento base de la acción del actor y en el cual se fundamenta su queja, esto es, una publicación en la red social *Facebook*, goza de naturaleza **noticiosa** dado que por medio de ella se comunicó un hecho o suceso actual y de interés público relacionado con la vida interna de este instituto político que, si bien a juicio del actor podría resultar en violatorio de alguna normatividad, lo cierto es que su carácter obedece a información que generalizó una situación proporcionando noción o conocimiento sobre una materia o sobre un asunto.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por incompetencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Miguel Ángel Sánchez Flores en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción IV del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.
- II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-267/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Miguel Ángel Sánchez Flores** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las

que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

- IV. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO



Ciudad de México, 8 de marzo de 2021



Expediente: CNHJ-SLP-271/21

Actor: María Gabriela Soto Vázquez y otra

8/MAR/2021

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

morenacnhj@gmail com Mario Martín Delgado Carrillo

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

**A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-271/21

Asunto: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha presentado por las CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra y recibido vía correo electrónico el 22 de febrero del año en curso, en contra del C. Mario Martín Delgado Carillo; Presidente del Comité Ejecutivo Nacional y otros por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los Documentos Básicos de MORENA.

En su escrito de queja las actoras señalan lo siguiente (extracto):

“(...)”.

HECHOS

*1.- Mario Martín Delgado Carillo, en su carácter de presidente del Comité Ejecutivo Nacional, ha violado los incisos F e I del artículo 3º, así como del artículo 6º bis de nuestros estatutos, de manera reiterada, al presentar, impulsar, negociar y pactar la candidatura al Gobierno del Estado de San Luis Potosí, a una persona integrante del viejo régimen neoliberal, funcionaria del Gobierno del Estado de los priístas Fernando Toranzo Fernández y Juan Manuel Carreras López
(...)*

Este funcionario partidista acordó con el Gobernador del Estado, Juan Manuel Carreras López impulsar esa candidatura (...)

(...) la determinación para favorecer a dicha persona (...).

*(...) ha sido favorecida con los actos de este funcionario partidista
(...).*

3.- Xavier Nava Palacios, presidente municipal de San Luis Potosí por el PAN, fue presentado por Mario Martín Delgado Carillo como precandidato de morena a reelegirse en el cargo (...)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46º** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la legitimación y personería de las promoventes. De conformidad con el artículo 56 del Estatuto de MORENA vigente, se cita:

*“**Artículo 56º.** Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de **MORENA** y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por sí o por medio de sus representantes debidamente acreditados”.*

En el caso **no se reconoce la legitimación y personería jurídica como militantes de MORENA de las promoventes del escrito de queja** en virtud de que no demuestran con documento idóneo alguno ser integrantes de este instituto político.

No obstante, ello no resulta un obstáculo absoluto e insuperable para que, **en el presente caso**, esta instancia partidista pueda pronunciarse sobre la procedencia del recurso presentado por las quejas toda vez que el escrito actualiza una o varias causales de improcedencia por lo que a fin de evitar mayor dilación procesal que resultaría de realizar las gestiones necesarias ante los órganos estatutarios competentes a fin de comprobar el carácter de militante de las quejas, resulta oportuno pronunciarse respecto de las pretensiones de las mismas sin que sea imperioso corroborar su carácter de Protagonistas del Cambio

Verdadero de MORENA.

TERCERO.- De la acumulación. Que de la revisión exhaustiva de la documentación recibida se observa que los **2 escritos** que se interponen son **idénticos** en sus hechos, agravios y pretensiones por lo que, por economía procesal y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 463 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (normas supletorias del Estatuto de MORENA), esta Comisión Nacional **estima pertinente la acumulación** de los mismos.

Sirva como sustento de lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

“ACUMULACIÓN DE EXPEDIENTES. CUANDO PROCEDA LA. La acumulación es una figura procesal que consiste en la reunión de dos o más expedientes para sujetarlos a una tramitación común, fallarlos en una misma sentencia, todo ello, por economía procesal. En derecho Electoral para que exista la acumulación, es necesario que se dé la impugnación por dos o más partidos políticos de un mismo acto o una misma resolución y que los expedientes se encuentren en el mismo estado procesal...”.

Tribunal Electoral de San Luis Potosí

“ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES.- La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.

Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos”.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

❖ Marco Jurídico

El artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ establece que la promoción de un recurso de queja se considerará frívolo cuando no se aporten las pruebas mínimas para acreditar los hechos que en él se denuncien.

Se cita el referido artículo:

“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad”.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso la queja se considera frívola.

❖ Caso Concreto

En el caso, se tiene a las CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra denunciando al C. Mario Martín Delgado Carillo y otros por hechos que, a su juicio, constituirían faltas a la normatividad de nuestro partido derivadas de la elección y designación de diversos perfiles como candidatos a puestos de representación popular por MORENA.

Ahora bien, se considera que se actualiza la causal de improcedencia invocada toda vez que, si bien es cierto que las actoras ofrecen como medios probatorios 7 enlaces web que remiten -en su mayoría- a notas periodísticas, también lo es que

de la sola lectura de su escrito de queja no se desprende que las mismas se encuentren relacionadas con las conductas que se encuentran denunciando y a las que se hizo referencia en el extracto del mismo, es decir, que para estas no se ofrecen ni relacionan medios de convicción que sustenten, cuando menos de forma indiciaria, las acusaciones realizadas en contra de los denunciados por lo que resulta inconcuso que se **no aportan las pruebas mínimas** para acreditar la conducta reclamada.

En tal virtud, se actualiza para la demanda interpuesta la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción II por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

- I. La improcedencia** del recurso de queja presentado por las CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.
- II. Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-271/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- III. Notifíquese** el presente acuerdo a las promoventes del recurso de queja, la **CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto hayan señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.
- IV. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de

emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60 inciso b) del Estatuto de MORENA vigente en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO