



**CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE OCTUBRE DE 2020**

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**

**EXPEDIENTE: CNHJ-HGO-581/2020**

**ASUNTO:** Se notifica Resolución.

**C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ**

**PRESENTE**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y de conformidad con el Acuerdo de admisión emitido por esta Comisión Nacional el 10 de octubre de 2020 (se anexa a la presente), le notificamos del acuerdo citado y le solicitamos:

**ÚNICO.** - Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico [morenacnhj@gmail.com](mailto:morenacnhj@gmail.com).

*“Solo el pueblo organizado puede salvar a la Nación”*

  
Héctor Díaz-Polanco

  
Gabriela Rodríguez Ramírez

  
Adrián Arroyo Legaspi

Ciudad de México, a 10 de octubre de 2020

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** CNHJ-HGO-581/2020

**ACTOR:** SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** COMISIÓN  
NACIONAL DE ELECCIONES

**ASUNTO:** Se procede a emitir resolución

**VISTOS** para resolver los autos que obran en el **Expediente CNHJ-HGO-581/2020** motivo del recurso de queja presentado por la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ**, recibido vía correo electrónico de esta Comisión en fecha 10 de septiembre del presente año, el cual se interpone en contra de presuntas actuaciones contrarias a nuestra normatividad por parte de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**.

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO. Presentación del recurso de queja.** En fecha 10 de septiembre de la presente anualidad, esta comisión recibió vía correo electrónico un escrito de controversia en el que se denuncia supuestas trasgresiones a los documentos básicos de morena, por parte de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**.

En su medio de impugnación, medularmente la actora argumenta como agravio lo siguientes:

1. Que presuntamente la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ**, participó en la insaculación realizada el 14 de agosto del 2020, la cual se trasmitió en la

aplicación Zoom en el municipio de Ixmiquilpan en el estado de Hidalgo, donde quedó en la **primera regiduría**, no fue hasta el 24 de agosto del presente año cuando recibió un correo del Sistema Nacional de Precandidatos y Candidatos, a las 23:00 horas el cual llenó y lo entregó al representante de Morena ante el consejo municipal en tiempo y forma.

2. Manifiesta la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ** que se dio cuenta hasta el 6 de septiembre del presente año, que se modificó el cargo el cual se le había encomendado, quedando registrada en la **tercera Regiduría**.

**SEGUNDO. Del acuerdo de Admisión.** Que, derivado de que el escrito de queja presentado por la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ** cumplió con los requisitos establecidos por el Estatuto de MORENA y demás leyes aplicables, esta Comisión consideró procedente a la admisión de fecha 10 de septiembre de 2020, mismo que fue debidamente notificado a las partes a las direcciones de correo electrónico correspondientes, así como mediante los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, siguiendo con el procedimiento se requirió a la autoridad responsable, rindiera un informe respecto de los hechos y agravios hechos valer por la actora, por lo cual se le corrió traslado del escrito de queja para que se encontrara en posibilidades de rendir el informe requerido.

**TERCERO. Del informe remitido por la autoridad responsable.** Se certifica que hasta la fecha de la emisión de la presente **Nacional resolución la Comisión de Elecciones fue omisa** en dar contestación al requerimiento realizado por esta Comisión, motivo por el cual se tiene como **precluido** su derecho para la emisión del mismo, en este sentido se resolverá con las constancias que obren en autos.

**CUARTO. Del cierre de Instrucción:** Que una vez que las partes han tenido el tiempo para hacer valer su derecho a ser oídas y vencidas en juicio y toda vez que ninguna ofrece pruebas supervenientes, al encontrarse debidamente sustanciado el presente expediente, no existiendo trámite o diligencia alguna pendiente de realizar y al obrar en autos todos los elementos necesarios para resolver, lo conducente fue proceder al cierre de instrucción a fin de formular el proyecto de sentencia de sobreseimiento o de fondo, según sea el caso, ello con fundamento en el artículo 45° del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, motivo por el cual se emitió el acuerdo correspondiente en fecha 25 de septiembre de 2020.

**Siendo todas las constancias que obran en el expediente y no habiendo más diligencias por desahogar, la Comisión procede a emitir la presente resolución.**

## **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Jurisdicción y Competencia.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA es competente para conocer y resolver la queja antes mencionada, de conformidad con lo que señala el artículo 49 inciso a), b) y n) del Estatuto, así como del 48 de la Ley General de Partidos Políticos y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO. Del Reglamento.** Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral. En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

**TERCERO. Procedencia.** Al cumplir con los requisitos de procedibilidad establecidos en el Artículo 54º del Estatuto, 19º del Reglamento de la CNHJ y 9º de la Ley de Medios y 465 de la LGIPE. La queja referida se admitió y registró bajo el número de expediente **CNHJ-HGO-581/2020** por acuerdo de esta H. Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha 10 de septiembre de 2020, tras haber cumplido con los requisitos establecidos por el artículo 54 de nuestro Estatuto, así como los artículos 19 del Reglamento de la CNHJ.

**CUARTO. Oportunidad de la presentación de la queja.** Resulta oportuna la presentación de la queja al aducir la violación de nuestra documentación básica, pues ello puede ocurrir en cualquier momento al ser de tracto sucesivo y continuado el perjuicio de la militancia y por tanto de nuestro instituto político, lo anterior en los términos establecidos dentro de nuestro Estatuto.

**QUINTO. Forma.** La queja y los escritos posteriores de la demandada fueron presentados vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional.

**SEXTO. Legitimación y personería.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA reconoce a la personalidad de la actora como interesada en participar por MORENA y actuar como Protagonista del Cambio Verdadero, tal como lo estipula el artículo 56 del Estatuto del Partido.

**SÉPTIMO. Hechos que dieron origen a la presente *Litis*.** Por economía procesal, no se transcribirán los hechos que esta Comisión ha valorado para emitir la presente resolución, sin embargo, en síntesis, del escrito de queja el hoy actor, señala entre sus hechos que:

1. Que presuntamente la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ**, participó en la insaculación realizada el 14 de agosto del 2020, la cual se transmitió en la aplicación Zoom en el municipio de Ixmiquilpan en el estado de Hidalgo, donde quedó en la **primera regiduría**, no fue hasta el 24 de agosto del presente año cuando recibió un correo del Sistema Nacional de Precandidatos y Candidatos, a las 23:00 horas el cual llenó y entregó al representante de Morena ante el consejo municipal en tiempo y forma.
2. Manifiesta la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ** que se dio cuenta hasta el 6 de septiembre del presente año, que se modificó el cargo el cual se le había encomendado, quedando registrada en la **tercera Regiduría**.

Derivado de lo anterior esta comisión deberá considerar si los agravios hechos valer resultan infundados y, por consiguiente, las candidaturas a presidente municipal resultan conforme a Derecho y a la Norma Estatutaria.

**OCTAVO. NORMATIVIDAD APLICABLE Y NORMAS TRANSGREDIDAS.** Son aplicables las siguientes normas, que tienen relación para fundar la presente resolución.

En cuanto a la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, con el fin de salvaguardar los derechos humanos y fundamentales contenidos en nuestra ley cimera, se mencionan los siguientes:

*“Artículo 1o. (...) Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y*

*garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad...*

**Artículo 14.** (...) *Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho...*

**Artículo 17.** (...) *Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.*

*(...) Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones...*

**Artículo 41.** ...

*I. Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden.*

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa”.*

Por otra parte, la **Ley General de Partidos Políticos**, delimita la competencia de los Partidos, así como de los mínimos que debe contener su legislación interna, tal como lo señalan los artículos siguientes:

**“Artículo 34.** (...) los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley, así como en su respectivo Estatuto y reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.

2. Son asuntos internos de los partidos políticos:

a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el proceso electoral;

(...)

e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y

f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos.

#### **Artículo 39.**

1. Los estatutos establecerán:

(...)

j) Las normas, plazos y procedimientos de justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones, y

k) Las sanciones aplicables a los miembros que infrinjan sus disposiciones internas, mediante un procedimiento disciplinario intrapartidario, con las garantías procesales mínimas que incluyan los derechos de audiencia y defensa, la descripción de las posibles infracciones a la normatividad interna o causales de expulsión y la obligación de motivar y fundar la resolución respectiva.

#### **Artículo 40.**

1. Los partidos políticos podrán establecer en sus estatutos las categorías de sus militantes conforme a su nivel de participación y responsabilidades. Asimismo, deberán establecer sus derechos entre los que se incluirán, al menos, los siguientes:

(...)

f) Exigir el cumplimiento de los documentos básicos del partido político;

g) Recibir capacitación y formación política e información para el ejercicio de sus derechos políticos y electorales;

*h) Tener acceso a la jurisdicción interna del partido político y, en su caso, a recibir orientación jurídica en el ejercicio y goce de sus derechos como militante cuando sean violentados al interior del partido político;*

...

En cuanto al procedimiento, independientemente que el Estatuto de MORENA señala que esta H. Comisión es competente para resolver el presente asunto y cuenta con facultades para hacerlo en sus diversos numerales, es decir, del artículo 47 al 65 del Estatuto; también hace a alusión de manera supletoria en su artículo 55, a la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que puede relacionarse con la valoración de las pruebas, al siguiente tenor:

De Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:

***“Artículo 14***

*1. Para la resolución de los medios de impugnación previstos en esta ley, sólo podrán ser ofrecidas y admitidas las pruebas siguientes:*

...

*b) Documentales privadas;*

*c) Técnicas; ...*

*(...)*

*5. Serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.*

*6. Se considerarán pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.*

***Artículo 16***

*1. Los medios de prueba serán valorados por el órgano competente para resolver, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la*

*experiencia, tomando en cuenta las disposiciones especiales señaladas en este capítulo.*

*2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.*

*4. En ningún caso se tomarán en cuenta para resolver las pruebas ofrecidas o aportadas fuera de los plazos legales. La única excepción a esta regla será la de pruebas supervenientes, entendiéndose por tales los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el promovente, el compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, siempre y cuando se aporten antes del cierre de la instrucción”.*

**NOVENO. Conceptos de agravio.** De la simple lectura del escrito de demanda que se atiende en la presente resolución se desprende que los inconformes de manera específica señalan diversos agravios por lo que esta Comisión estima que para un mejor desarrollo de la Litis debe atenderse el contenido total de la queja. En razón de lo anteriormente señalado es que del documento de queja se desprende que la inconforme presenta como conceptos de agravios los siguientes:

1. En Que presuntamente la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ**, participó en la insaculación realizada el 14 de agosto del 2020, la cual se transmitió en la aplicación Zoom en el municipio de Ixmiquilpan en el estado de Hidalgo, donde quedó en la **primera regiduría**, no fue hasta el 24 de agosto del presente año cuando recibió un correo del Sistema Nacional de Precandidatos y Candidatos, a las 23:00 horas el cual llenó presuntamente y lo entregó al representante de Morena ante el consejo municipal en tiempo y forma.
2. Manifiesta la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ** que se dio cuenta hasta el 6 de septiembre del presente año, que se modificó el cargo el cual se le había encomendado, quedando registrada en la **tercera Regiduría**.

Lo anterior se desenvuelve en aplicación de la **Jurisprudencia 3/2000**, emitida por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, cuyo rubro señala:

**“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.**

*En atención a lo previsto en los artículos 2o., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que recogen los principios generales del derecho iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que los actores exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto o resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio”<sup>1</sup>.*

**DÉCIMO. De la omisión de la autoridad responsable para emitir el informe.** Esta Comisión certificó la omisión por parte de la Comisión Nacional de Elecciones respecto de dar contestación al requerimiento realizado por esta Comisión, motivo por el cual se tuvo por perdido su derecho a emitirlo y/o presentar pruebas a su favor.

**DÉCIMO PRIMERO. Estudio y análisis del recurso de queja presentado por la C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ, resumen de agravios y consideraciones de la CNHJ.**

---

<sup>1</sup> **Tercera Época:** Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Coalición integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-127/99. —Coalición integrada por los partidos Acción Nacional y Verde Ecologista de México. —9 de septiembre de 1999. —Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-291/2000. — Coalición Alianza por Querétaro. —1o. de septiembre de 2000. —Unanimidad de votos”.

**Identificación del acto reclamado.** Del medio de impugnación se desprende el agravio respecto a que, a la modificación a la designación realizada, ya que a su dicho fue registrada en la tercera regiduría siendo que en primera instancia había quedado en la primera regiduría.

**Resumen de agravios.** Por economía procesal y dado que no hay obligación legal de transcribir textualmente en la presente resolución las alegaciones expuestas en vía de agravios.

**La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia procede a enunciar los motivos de inconformidad, las manifestaciones realizadas por la parte acusada y las consideraciones realizadas por esta Comisión al respecto:**

**PARTE ACTORA. ÚNICO.** La modificación a la designación realizada, ya que a su dicho fue registrada en la tercera regiduría siendo que en primera instancia había quedado en la primera regiduría.

**Esta Comisión considera que el presente agravio no se encuentra fundado, toda vez que, no se presenta los medios probatorios idóneos para desvirtuar el desarrollo del proceso.**

**Una vez analizados los agravios, esta Comisión procede a señalar que la fijación de la presente Litis recae, sobre no haber respetado la acreditación de la insaculación y haberle quitado la primera regiduría a la quejosa.**

**Al respecto esta Comisión Nacional considera que de los agravios hechos valer resultan infundados, por no acreditar dichas manifestaciones, sin embargo, se procederá a la valoración de todos y cada uno de los medios de prueba presentados, consecuentemente se deben valorar individualmente para con ello poder determinar la legitimidad de sus dichos tal y como lo dispone el artículo 9, inciso f) de la Ley General el Sistema de Medios de Impugnación de aplicación supletoria.**

**DÉCIMO SEGUNDO. De la valoración de las pruebas.** Las pruebas presentadas ante este órgano jurisdiccional intrapartidario, serán valoradas bajo el sistema libre de valoración de la prueba, atendiendo a lo establecido los artículos 86 y 87 del Reglamento de la CNHJ, artículo 14 de la Ley de Medios, así como por el artículo 462 de la LGIPE, los cuales establecen:

## **Del Reglamento de la CNHJ:**

*“Artículo 86. La CNHJ goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas, con base en el sistema de libre valoración de la prueba.*

*Artículo 87. Los medios de prueba serán valorados por la CNHJ atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, así como de los principios generales del Derecho, leyes aplicables en forma supletoria y la jurisprudencia, entre otras.*

*Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*Las documentales privadas, las técnicas, la presuncional en su doble aspecto, la instrumental de actuaciones, la testimonial y la confesional, solo harán prueba plena cuando a juicio de la CNHJ las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.”*

## **De la Ley de Medios:**

### **“Artículo 14 (...)**

*5. Serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.*

*6. Se considerarán pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba (...).”*

## De la LGIPE:

### **“Artículo 462.**

*1. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados.*

*2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*3. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquéllas en las que un fedatario público haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.*

*4. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio”.*

De las pruebas ofrecidas por las partes dentro de sus escritos de queja, y contestación esta Comisión advierte lo siguiente:

### **DE LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA**

- 1. DOCUMENTAL PRIVADA.** *Consistente en la copia de credencial de elector expedida a mi favor por el Instituto Federal Electoral con clave de elector GRHRSL7112230M500, donde se acredita que mi domicilio pertenece al barrio el Carrizal en Ixmiquilpan, Hidalgo.*

**El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio, además de que se consideran hechos notorios, toda vez que son documentos emitidos por INE y con los que únicamente acreditan su personalidad.**

2. **DOCUMENTAL.** *Consistente en la captura de pantalla del sistema de consulta del sistema de afiliación al partido MORENA.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

3. **DOCUMENTAL.** *Consistente en la copia de mi constancia de adscripción indígena, emitida por el profesor Oscar Guadalupe Cruz Estrada, delegado de la localidad indígena de el Carrizal.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

4. **TÉCNICA.** *Consistente en ocho capturas de pantalla de las conversaciones con el C. Eddy Rodríguez mediante la aplicación "WhatsApp"*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

5. **TÉCNICA.** *Consistentes en cuatro capturas de pantallas de las conversaciones con el C. Basilio Uribe mediante la aplicación "WhatsApp"*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

6. **DOCUMENTAL.** *Consistentes en copia del formulario de aceptación de registro con dos hojas simples donde se advierte mis datos generales en la primera hoja y en la segunda mis datos económicos.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

7. **DOCUMENTAL.** *Consistente en la copia del formato 2 de solicitud individual de registro y aceptación de candidatura que consiste en 2 hojas de fecha 19 de agosto de 2020 donde se advierte mi información personal en la primera hoja y en la segunda el cargo de aspirante a regidor propietario, mi nombre y firma.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

8. **DOCUMENTAL.** *Consistente en la copia del formato 2.1 de auto adscripción indígena de fecha 19 de agosto de 2020.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

9. **TÉCNICA.** *Consistente en cuatro fotografías del formato uno de la convocatoria del proceso electoral local 2019-2020 del instituto estatal electoral de hidalgo, donde se advierte los datos llenados de mi puño y dentro del formato al cargo de primera regiduría propietaria.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

10. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en la copia del formulario de actualización de registro del instituto nacional electoral de fecha 24 de agosto de 2020 donde se advierte mis datos como propietaria a la candidatura a la primera regiduría propietaria.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

11. **DOCUMENTAL PÚBLICA.** *Consistente en la copia de la relación de planillas registradas ente el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, donde se advierte en el registro 362 del municipio de Ixmiquilpan, Hidalgo por el partido Morena, mi nombre aspirando al cargo de primera regiduría propietaria.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

12. **DOCUMENTACIÓN PÚBLICA.** *Consistente en la copia del dictamen del Comité Ejecutivo Nacional y la Comisión de Elecciones donde se advierte dentro de los registros, específicamente en la planilla del municipio de Ixmiquilpan, en el cargo de primera regiduría propietaria aparece mi nombre.*

**No existe constancia del mismo en el expediente enviado por lo que la misma se declara desierta.**

### **DÉCIMO TERCERO. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER EL CASO EN CONCRETO.**

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia indica que, con los medios de prueba aportados por la parte actora se tuvieron los elementos suficientes para llegar a la resolución de los agravios planteados, ahora bien, como ya ha quedado señalado con antelación los hechos y agravios que se hacen valer en el recurso de queja motivo de la presente resolución fueron analizados por esta Comisión y toda vez que los mismos devienen de un acto emitido por una autoridad de nuestro instituto político y el resultado fue que resulto INFUNDADO el agravio esgrimido por la presentante, como se ha expresado con las diversas consideraciones que ya han sido expuestas.

Una vez valoradas las pruebas ofrecidas en atención a la lógica, sana crítica y experiencia por parte de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, así como por lo estipulado tanto por los documentos básicos de MORENA, las leyes supletorias, así como la Jurisprudencia, al tenor de lo siguiente:

*“Tesis: 19/2008 Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF Cuarta Época 1179 Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12. Pág. 11 Jurisprudencia (Electoral) Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12.*

**ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL.** *Los artículos 14, 15 y 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establecen la forma en que debe efectuarse el ofrecimiento, recepción, desahogo y valoración de las probanzas aportadas en los medios de impugnación, esto es, regulan la actividad probatoria dentro del proceso regido entre otros, por **el principio de adquisición procesal, el cual consiste en que los medios de convicción, al tener como finalidad el esclarecimiento de la verdad legal, su fuerza convictiva debe ser valorada por el juzgador conforme a esta finalidad en relación a las pretensiones de todas las partes en el juicio y no sólo del oferente, puesto que el proceso se***

*concibe como un todo unitario e indivisible, integrado por la secuencia de actos que se desarrollan progresivamente con el objeto de resolver una controversia. Así, los órganos competentes, al resolver los conflictos sometidos a su conocimiento, deben examinar las pruebas acordes con el citado principio.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-017/97. —Actor: Partido Popular Socialista. —Autoridad responsable: Segunda Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Guanajuato. —27 de mayo de 1997. —Unanimidad de votos. —Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo. — secretarios: Esperanza Guadalupe Farías Flores y Roberto Ruiz Martínez.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-356/2007. —Actora: Coalición “Movimiento Ciudadano”. —Autoridad responsable: Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz. —19 de diciembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa. —secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Paula Chávez Mata.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-488/2008. Actora: Juana Cusi Solana. - Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal. —14 de agosto de 2008. —Unanimidad de votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar.—secretario: Mauricio Iván del Toro Huerta.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinte de noviembre de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”.*

#### **DÉCIMO CUARTO. DECISIÓN DEL CASO**

En resumen, luego del análisis de los hechos o puntos de derecho controvertidos así como de los agravios expresados; el examen y valoración de las pruebas que obran en el sumario en que se actúa; resultó que las pruebas que se ofrecieron resultaron insuficientes para tener por acreditado que la autoridad señalada como responsable hubiese cometido una falta estatutaria, es decir, en apego a derecho no se encuentran respaldadas las argumentaciones del quejoso, pues estas resultan contrarias a la aplicación del principio de estricto derecho que rige la materia, resultando infundados los agravios esgrimidos, se confirma el acto combatido para los efectos legales a que hubiere lugar.

Se establece como medida de apremio un **APERIBIMIENTO**, a los CC. Integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones, de conformidad a lo establecido por el artículo 63° del estatuto vigente, lo anterior por no dar respuesta al requerimiento realizado por esta comisión dentro del expediente que se resuelve.

Sirva esta medida de apremio para que, en casos subsecuentes, esta autoridad responda a los requerimientos que le haga la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia y no sea necesario abrir un procedimiento estatutario.

**Por lo antes expuesto, fundado y motivado, conforme a lo establecido en los artículos 49 inciso a) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 6, 7, Título Noveno (artículos 37 al 45), 122 y 123 del Reglamento de la CNHJ; 14 y 16 de la Ley de Medios y del Libro Octavo Capítulo II de la LGIPE, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena.**

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Se declaran **INFUNDADO** el agravio respecto a que se modificó el cargo que se había encomendado, quedando hasta la tercera regiduría, expuesto por la actora, de conformidad con los considerandos **DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO SEGUNDO Y DÉCIMO TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** **Notifíquese** la presente Resolución a la parte actora la **C. SILVIA GARCÍA HERNÁNDEZ**, a la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto en su escrito de queja, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**TERCERO.** **Notifíquese** la presente Resolución a las autoridades señaladas como responsables, la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**CUARTO.** **Publíquese** la presente Resolución en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional a fin de notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

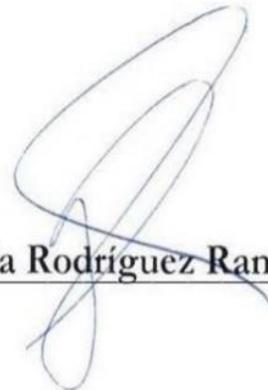
**QUINTO. Archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.**

***“Solo el pueblo organizado puede salvar a la Nación”***



Héctor Díaz-Polanco



Gabriela Rodríguez Ramírez



Adrián Arroyo Legaspi