CIUDAD DE MÉXICO, A 01 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-224-2021

ACTORA: ROCIO BARRERA BADILLO

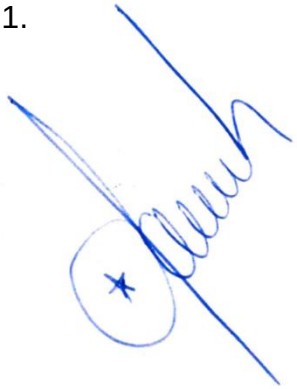
ACUSADA: EVELYN PARRA ÁLVAREZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de marzo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 01 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ

SECRETARIA DE PONENCIA 5

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-224/2021.

ACTORA: ROCIO BARRERA BADILLO

ACUSADA: EVELYN PARRA ÁLVAREZ

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja presentado por la **C. ROCIO BARRERA BADILLO**, recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 20 de febrero de 2021, el cual se interpone en contra del **C.EVELYN PARRA ÁLVAREZ ,** por presuntas faltas y conductas contrarias a los principios y normatividad de MORENA.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos lo siguiente:

1. El pasado 30 de enero de 2021 se publicó la convocatoria a los procesos internos para la elección de candidaturas para diputaciones al congreso local a elegirse por principio de mayoría relativa y representación proporcional o miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y en su caso miembro de las alcaldías, concejalías para los procesos electorales 2021.

2. Que presuntamente la **C. EVELYN PARRA ÁLVAREZ**, quien **NO es Militante de nuestro partido MORENA** y que hasta fines del año pasado militaba en un diverso y opositor partido político, presento su solicitud como precandidata para la alcaldesa en Venustiano Carranza Ciudad de México.

3. Que presuntamente la **C. EVELYN PARRA ALVAREZ** la ex -militante del PARTIDO DEL TARABAJO DEMOCRATICO, ha hecho diferentes

> publicaciones en las redes sociales como Facebook, Twitter y a señalando a MORENA y a sus militantes y simpatizantes como personas ambiciosas corruptas, narcotraficantes ultra derechistas una mafia en el poder.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso a) y e) numeral I, II y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;
>
> ***e) El recurso de queja sea frívolo**. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

[Énfasis propio]

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan

a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. —10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. —Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra de la **C.EVELYN PARRA ÁLVAREZ** es interpuesta por la **C. ROCIO BARRERA BADILLO** por presuntas calumnias en contra de Nuestro Instituto Político, sin embargo, esta Comisión considera que al NO ser militante de nuestro partido, no se puede seguir con el proceso establecido para los militantes ya que aunque se presume que la hoy acusada se registró para participa en la contienda electoral a nombre de MORENA, dicho registro no ha sido corroborado ni aprobado de forma fehaciente, motivo por el cual una vez analizando los hechos narrados, las pretensiones del quejoso no pueden alcanzar acciones jurídicas ya que no pertenece al partido político al no ser militante, de esta forma las pretensiones del hoy quejoso no se encuentra al amparo del derecho. Actualizando con ello la causal de Improcedencia invocada por esta Comisión.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por la **C.ROCIO BARRERA BADILLO,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-MEX-224/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese al C. ROCIO BARRERA BADILLO**, mediante la dirección de

correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-COL-231/2021

ACTOR: MIGUEL OLMEDO VALLE

DEMANDADO: GUILLERMO TOSCANO REYES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 03 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 03 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-COL-231/2021

Actor: Miguel Olmedo Valle

Denunciado: Guillermo Toscano Reyes

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Miguel Olmedo Valle de 21 de febrero de 2021 y recibido vía correo electrónico en fecha 23 de mismo mes y año en contra del C. Guillermo Toscano Reyes por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

1.- El C. Guillermo Toscano Reyes, es actualmente Diputado del Congreso del Estado de Colima. Fue propuesto como candidato por el PT, en el proceso electoral 2017 – 2018, para el Distrito Local 7, bajo la coalición "Juntos Haremos Historia", integrada por el Partido del Trabajo (PT), el Partido Encuentro Social (PES) y nuestro partido MORENA, (…).

(…)

3.- Siendo de la bancada de MORENA, el Diputado Guillermo Toscano se ha coordinado con el ex gobernador priista Fernando Moreno Peña, a quien le rinde cuentas y quien le autoriza qué votar a favor y qué en contra. Como prueba de esto, es la

contratación de su asistente personal, el C. Carlos Enrique Ramírez, quien es uno de los trabajadores de confianza y guardaespaldas del el ex gobernador priista Fernando Moreno Peña. El C. Carlos Ramírez, hasta la fecha envía información directamente al ex gobernador priista y graba a los diputados a la hora de votar para presionarlos hacia lo que Fernando Moreno Peña desea.

16.- El C. Guillermo Toscano Reyes, hace unos días, posterior a haberse registrado en el proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral de este año, se reunión con personajes del Partido Verde Ecologista de México (PVEM), entre los que se encuentran Diputadas y Diputados y regidores. Esto para acordar cuestiones pragmáticas como lo ha venido haciendo. Estas reuniones demuestran cuál es la sintonía de las acciones y a qué interese responde el ahora denunciado mediante la presente queja. Además, ha tenido otras reuniones privadas con personajes del viejo régimen.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y

Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 56 del Estatuto de Morena establece que, sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o **intervenir en él**, los integrantes de MORENA y sus órganos.

Se cita el referido artículo:

> *"**Artículo 56°.** Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de **MORENA** y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Miguel Olmedo Valle denunciado al C. Guillermo Toscano Reyes por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan a **irregularidades presuntamente cometidas por el hoy denunciado en el año 2019 y 2020** en el Estado de Colima y derivado de que el C. Guillermo Toscano Reyes se registró como aspirante al proceso interno de selección de candidatos al proceso electoral 2020-2021, es hasta ahora que busca hacer de nuestro conocimiento estos actos.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues mediante Oficio **CNHJ-057-2021** girado a la Secretaría de Organización del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA se solicitó que corroborara si el C. Guillermo Toscano Reyes forma parte de nuestro instituto político constatando con el Oficio **CEN/SO/104/2021/OF** de fecha 01 de marzo 2021 donde se establece que **no pudo ser localizado en el Sistema de Registro Nacional** (SIRENA), se cita:

"(…)

En atención a lo requerido en el oficio con número de folio CNHJ-057-2021, de fecha 26 de febrero de 2021, suscrito por los integrantes de esa H. Comisión, en donde se solicita a esta Secretaría de Organización Nacional, informe a ese Órgano Jurisdiccional si el C. GUILLERMO TOSCANO REYES se encuentra afiliado al partido político Morena y, de ser así, se proporcione su fecha de registro en el Sistema de Registro Nacional (SIRENA), se hace de su conocimiento lo siguiente:

- *De una búsqueda por nombre del ciudadano GUILLERMO TOSCANO REYES en el Sistema de Registro Nacional (SIRENA), se informa que este no fue localizado y derivado de ello esta Comisión no se puede pronunciar al respecto.*

(…)"

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que el denunciado no es militante de nuestro partido, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos derivados de actos y/u omisiones cometidos por militantes de MORENA y/o por autoridades partidistas.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Miguel Olmedo Valle en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-COL-231/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. Miguel Olmedo Valle para los efectos estatutarios y legales a que

haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-YUC-240/2021

ACTORA: SILVIA FERMINA REYES RODRIGUEZ

DEMANDADO: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUAREZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de marzo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 03 de marzo de 2021.



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 03 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-YUC-240/2021

Actora: Silvia Fermina Reyes Rodríguez

Denunciado y/o autoridad responsable: Ovidio Salvador Peraza Suárez

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. SILVIA FERMINA REYES RODRÍGUEZ
PRESENTE.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional en fecha 03 de marzo del año en curso (se anexa a la presente), se le notifica del citado Acuerdo y le solicito:

> **ÚNICO**. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-240/2021

ACTORA: SILVIA FERMINA REYES RODRÍGUEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por la **C. SILVIA FERMINA REYES RODRÍGUEZ**, recibido vía correo electrónico en fecha 01 de marzo del año en curso, en contra del **C. OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante el actual proceso electoral en el Estado de Yucatán.

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes,

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 01 de marzo del año en curso en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

SEGUNDO. – Que, en dicho recurso promovido, se incumplen varios de los requisitos de procedibilidad establecidos en el Reglamento de la CNHJ, como lo es el de Acreditación de la Personalidad de la promovente, puesto que la misma se

ostenta como militante de este Partido Político MORENA sin embargo es omisa en acreditar mediante documento fehaciente dicha militancia, asimismo es omisa proporcionar dirección de correo electrónico o domicilio del acusado, de igual forma, la narración de los hechos no es clara ya que se confunde con los fundamentación de lo expresado, en cuanto a las pruebas, las mismas no son ofrecidas ni vinculadas directamente con lo que se pretende probar; Todo lo anteriormente expuesto, contraviene directamente con lo previsto en el artículo 19 del reglamento de la CNHJ de MORENA que a la letra expresa lo siguiente:

"TÍTULO QUINTO
DE LOS REQUISITOS DE LA QUEJA
Artículo 19. El recurso inicial de queja deberá presentarse por escrito, en original en la Oficialía de Partes y/o al correo electrónico de la CNHJ, cumpliendo los siguientes requisitos para su admisión:

a) Nombre y apellidos de la o el quejoso.

b) Los documentos necesarios e idóneos para acreditar la personería de la o el quejoso como militante de MORENA.

c) Dirección de correo electrónico para oír y recibir todo tipo de notificaciones. En caso de que esto no sea posible, señalar un domicilio en la Ciudad de México.

d) Nombre y apellidos de la o el acusado;

e) Dirección de correo electrónico de la o el acusado. En caso de que esto no sea posible, señalar un domicilio.

f) La narración expresa, clara y cronológica de los hechos en los que funde su queja, sus pretensiones, así como la relación con los preceptos estatutarios presuntamente violados.

g) Ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja prevista en este ordenamiento, mismas que se deberán relacionar con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y lo que pretende acreditar.

h) En caso de solicitar la aplicación de medidas cautelares, estas deberán de solicitarse en el escrito inicial de recurso de queja, exponiendo las consideraciones de hecho y derecho en los que se base la solicitud de dichas medidas. La CNHJ determinará sobre su procedencia.

i) Firma autógrafa. En caso de que el escrito sea presentado por correo electrónico, serán válidas las firmas digitalizadas;

lo resaltado en negritas, es propio

TERCERO. – Que, de los hechos narrados, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 17 de febrero del año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *(…)*
> *Todas las infracciones señaladas concurren cuando el senador Ovidio Salvador Peralta Suárez el miércoles 17 de febrero 2021 -en proceso electoral-, organizó y participó activamente en la rueda de prensa realizada en el hotel María José en Mérida Yucatán para presentar oficialmente y dar bienvenida a MORENA a la senadora Verónica Noemí Camino Fajart como "militante distinguida", con esta acción puso al servicio de la supuesta nueva militante su influencia política derivada de su investidura como senador activo, lo cual implica Parcialidad e Inequidad…*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*
>
> *Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."*

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

TERCERO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *"DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO*
>
> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 inciso a) y n), 54 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6, 12, 19, 22, 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara IMPROCEDENTE** el recurso de queja presentado por la **C. SILVIA FERMINA REYES RODRÍGUEZ,** de fecha 01 de marzo de 2021.

II. **Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-YUC-240/2021**.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente, la **C. SILVIA FERMINA REYES RODRÍGUEZ,** para los efectos legales a que haya lugar, a la dirección de correo electrónico que señala en su escrito de queja.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-YUC-241/2021

ACTOR: JORGE VLADIMIR CORTEZ HOIL

DEMANDADO: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUAREZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de marzo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 03 de marzo de 2021.



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 03 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-YUC-241/2021

Actor: Jorge Vladimir Cortez Hoil

Denunciado y/o autoridad responsable: Ovidio Salvador Peraza Suárez

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. JORGE VLADIMIR CORTEZ HOIL
PRESENTE.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional en fecha 03 de marzo del año en curso (se anexa a la presente), se le notifica del citado Acuerdo y le solicito:

> **ÚNICO**. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-241/2021

ACTOR: JORGE VLADIMIR CORTEZ HOIL

AUTORIDAD RESPONSABLE: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. JORGE VLADIMIR CORTEZ HOIL**, recibido vía correo electrónico en fecha 01 de marzo del año en curso, en contra del **C. OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante el actual proceso electoral en el Estado de Yucatán.

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes,

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 01 de marzo del año en curso en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

SEGUNDO. – Que, en dicho recurso promovido, se incumplen varios de los requisitos de procedibilidad establecidos en el Reglamento de la CNHJ, como lo es el de Acreditación de la Personalidad del promovente, puesto que el mismo se

ostenta como militante de este Partido Político MORENA sin embargo es omiso en acreditar mediante documento fehaciente dicha militancia, asimismo es omiso proporcionar dirección de correo electrónico o domicilio del acusado, de igual forma, la narración de los hechos no es clara ya que se confunde con los fundamentación de lo expresado, en cuanto a las pruebas, las mismas no son ofrecidas ni vinculadas directamente con lo que se pretende probar; Todo lo anteriormente expuesto, contraviene directamente con lo previsto en el artículo 19 del reglamento de la CNHJ de MORENA que a la letra expresa lo siguiente:

"TÍTULO QUINTO
DE LOS REQUISITOS DE LA QUEJA
Artículo 19. El recurso inicial de queja deberá presentarse por escrito, en original en la Oficialía de Partes y/o al correo electrónico de la CNHJ, cumpliendo los siguientes requisitos para su admisión:

a) Nombre y apellidos de la o el quejoso.

b) Los documentos necesarios e idóneos para acreditar la personería de la o el quejoso como militante de MORENA.

c) Dirección de correo electrónico para oír y recibir todo tipo de notificaciones. En caso de que esto no sea posible, señalar un domicilio en la Ciudad de México.

d) Nombre y apellidos de la o el acusado;

e) Dirección de correo electrónico de la o el acusado. En caso de que esto no sea posible, señalar un domicilio.

f) La narración expresa, clara y cronológica de los hechos en los que funde su queja, sus pretensiones, así como la relación con los preceptos estatutarios presuntamente violados.

g) Ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja prevista en este ordenamiento, mismas que se deberán relacionar con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y lo que pretende acreditar.

h) En caso de solicitar la aplicación de medidas cautelares, estas deberán de solicitarse en el escrito inicial de recurso de queja, exponiendo las consideraciones de hecho y derecho en los que se base la solicitud de dichas medidas. La CNHJ determinará sobre su procedencia.

i) Firma autógrafa. En caso de que el escrito sea presentado por correo electrónico, serán válidas las firmas digitalizadas;

lo resaltado en negritas, es propio

TERCERO. – Que, de los hechos narrados, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 17 de febrero del año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *(…)*
> *Todas las infracciones señaladas concurren cuando el senador Ovidio Salvador Peralta Suárez el miércoles 17 de febrero 2021 -en proceso electoral-, organizó y participó activamente en la rueda de prensa realizada en el hotel María José en Mérida Yucatán para presentar oficialmente y dar bienvenida a MORENA a la senadora Verónica Noemí Camino Fajart como "militante distinguida", con esta acción puso al servicio de la supuesta nueva militante su influencia política derivada de su investidura como senador activo, lo cual implica Parcialidad e Inequidad…*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*
>
> *Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."*

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

TERCERO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *"DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO*
>
> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 inciso a) y n), 54 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6, 12, 19, 22, 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara IMPROCEDENTE** el recurso de queja presentado por el **C. JORGE VLADIMIR CORTEZ HOIL,** de fecha 01 de marzo de 2021.

II. **Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-YUC-241/2021**.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente, la **C. JORGE VLADIMIR CORTEZ HOIL,** para los efectos legales a que haya lugar, a la dirección de correo electrónico que señala en su escrito de queja.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-YUC-242/2021

ACTOR: ALEJANDRO REYES DELGADO

DEMANDADO: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUAREZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de marzo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 03 de marzo de 2021.



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 03 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-YUC-242/2021

Actor: Alejandro Reyes Delgado

Denunciado y/o autoridad responsable: Ovidio Salvador Peraza Suárez

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. ALEJANDRO REYES DELGADO
PRESENTE.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional en fecha 03 de marzo del año en curso (se anexa a la presente), se le notifica del citado Acuerdo y le solicito:

> **ÚNICO**. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-242/2021

ACTOR: ALEJANDRO REYES DELGADO

AUTORIDAD RESPONSABLE: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. ALEJANDRO REYES DELGADO**, recibido vía correo electrónico en fecha 01 de marzo del año en curso, en contra del **C. OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante el actual proceso electoral en el Estado de Yucatán.

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes,

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 01 de marzo del año en curso en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

SEGUNDO. – Que, en dicho recurso promovido, se incumplen varios de los requisitos de procedibilidad establecidos en el Reglamento de la CNHJ, como lo es el de Acreditación de la Personalidad del promovente, puesto que el mismo se

ostenta como militante de este Partido Político MORENA sin embargo es omiso en acreditar mediante documento fehaciente dicha militancia, asimismo es omiso proporcionar dirección de correo electrónico o domicilio del acusado, de igual forma, la narración de los hechos no es clara ya que se confunde con los fundamentación de lo expresado, en cuanto a las pruebas, las mismas no son ofrecidas ni vinculadas directamente con lo que se pretende probar; Todo lo anteriormente expuesto, contraviene directamente con lo previsto en el artículo 19 del reglamento de la CNHJ de MORENA que a la letra expresa lo siguiente:

"TÍTULO QUINTO
DE LOS REQUISITOS DE LA QUEJA
Artículo 19. El recurso inicial de queja deberá presentarse por escrito, en original en la Oficialía de Partes y/o al correo electrónico de la CNHJ, cumpliendo los siguientes requisitos para su admisión:

a) Nombre y apellidos de la o el quejoso.

b) Los documentos necesarios e idóneos para acreditar la personería de la o el quejoso como militante de MORENA.

c) Dirección de correo electrónico para oír y recibir todo tipo de notificaciones. En caso de que esto no sea posible, señalar un domicilio en la Ciudad de México.

d) Nombre y apellidos de la o el acusado;

e) Dirección de correo electrónico de la o el acusado. En caso de que esto no sea posible, señalar un domicilio.

f) La narración expresa, clara y cronológica de los hechos en los que funde su queja, sus pretensiones, así como la relación con los preceptos estatutarios presuntamente violados.

g) Ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja prevista en este ordenamiento, mismas que se deberán relacionar con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y lo que pretende acreditar.

h) En caso de solicitar la aplicación de medidas cautelares, estas deberán de solicitarse en el escrito inicial de recurso de queja, exponiendo las consideraciones de hecho y derecho en los que se base la solicitud de dichas medidas. La CNHJ determinará sobre su procedencia.

i) Firma autógrafa. En caso de que el escrito sea presentado por correo electrónico, serán válidas las firmas digitalizadas;

lo resaltado en negritas, es propio

TERCERO. – Que, de los hechos narrados, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 17 de febrero del año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *(…)*
> *Todas las infracciones señaladas concurren cuando el senador Ovidio Salvador Peralta Suárez el miércoles 17 de febrero 2021 -en proceso electoral-, organizó y participó activamente en la rueda de prensa realizada en el hotel María José en Mérida Yucatán para presentar oficialmente y dar bienvenida a MORENA a la senadora Verónica Noemí Camino Fajart como "militante distinguida", con esta acción puso al servicio de la supuesta nueva militante su influencia política derivada de su investidura como senador activo, lo cual implica Parcialidad e Inequidad…*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*
>
> *Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."*

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

TERCERO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *"DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO*
>
> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 inciso a) y n), 54 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6, 12, 19, 22, 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara IMPROCEDENTE** el recurso de queja presentado por el **C. ALEJANDRO REYES DELGADO,** de fecha 01 de marzo de 2021.

II. **Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-YUC-242/2021**.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente, la **C. ALEJANDRO REYES DELGADO,** para los efectos legales a que haya lugar, a la dirección de correo electrónico que señala en su escrito de queja.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-232/2021

ACTORA: MA DEL CARMEN ZEPEDA ONTIVEROS**.**

ACUSADO: MARIO DELGADO CARRILLO, PRESIDENTE NACIONAL DEL PARTIDO MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 04 de marzo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/C5-AL

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-232/2021

ACTOR: MA DEL CARMEN ZEPEDA ONTIVEROS.

ACUSADOS: MARIO DELGADO CARRILLO, PRESIDENTE NACIONAL DEL PARTIDO MORENA.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja de fecha 22 de febrero del 2021 promovido por la **C. MA DEL CARMEN ZEPEDA ONTIVEROS** mismo que fue recibido en original en la sede nacional de nuestro instituto político e día 23 de febrero de 2021, con número de folio de recepción 001016, el cual se interpone en contra del **PRESIDENTE NACIONAL DEL PARTIDO MORENA el C. MARIO DELGADO CARRILLO** por presuntas faltas y conductas contrarias a los principios y normatividad de MORENA.

Dentro del escrito de queja, el hoy actor señala entre sus hechos que:

1. Que presuntamente el **C.MARIO DELGADO CARRILLO** en su carácter de **Presidente Nacional del partido MORENA** emitió una convocatoria con fecha 26 de noviembre del 2020 para que en base a esa convocatoria se registraran los y las aspirantes a la gubernatura del estado libre y soberano de Michoacán, de Ocampo a saber de la opinión pública se registraron 18 hombres y 11 mujeres.

2. Que presuntamente el **C.MARIO DELGADO CARRILLO** impuso como único candidato al **C. RAÚL MORON OROZCO**, sin presentar una encuesta, ni sus resultados en ningún medio ni en ninguna página del partido.

3. Que presuntamente el **C. MARIO DELGADO CARRILLO** cito a la actora para dar respuestas sobre lo que había ocurrido el día 28 de enero a las 10 am en la sede del partido con domicilio en calle Chihuahua 216, col Roma de esta ciudad de México, lugar donde no se presentó, ni se comunicó para dar las mencionadas respuestas.

4. Que presuntamente el **C. MARIO DELGADO CARRILLO** el 13 de febrero de 2021, reposiciono, empodero y publico a su candidato el C. **RAÚL MORON OROZCO** en lugares cerrados, con la prensa y unos cuantos afines, sin hacerlo público, sin convocar al consejo estatal.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*

[Énfasis propio]

La queja interpuesta por la **C. MA DEL CARMEN ZEPEDA ONTIVEROS ,** se señala como último hecho 13 de febrero del 2021, el día en que el **C.MARIO DELGADO CARRILLO** visito Michoacán para reposicionar , empoderar y hacer publicidad a su candidato el C. RAÚL MORON OROZCO motivo por lo que analizando los mismos, se desprende que el recurso se encuentra presentado fuera del tiempo, esto derivado de lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de esta Comisión, es decir, el hoy quejos tenía como plazo para la presentación del recurso hasta el día 17 de febrero, siendo el caso que dicho recurso fue presentado el día 23 de febrero de 2021, seis (6) días después que feneció el término legal, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. MA DEL CARMEN ZEPEDA ONTIVEROS,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-MICH-232/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a la C. MA DEL CARMEN ZEPEDA ONTIVEROS**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-189/2021

ACTOR: RUBEN RÍOS URIBE

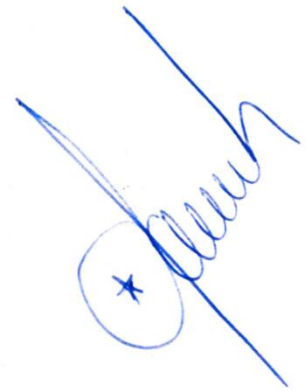
ACUSADO: JOSE ABELLA GARCÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 04 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-189/2021.

ACTOR: RUBEN RIÓS URIBE

ACUSADO: JOSE ABELLA GARCÍA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. RUBEN RIÓS URIBE** de fecha 09 de febrero de 2021, recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 09 de febrero de 2021, el cual se interpone en contra del **C.JOSE ABELLA GARCÍA,** por presuntas faltas y conductas contrarias a los prinicpios y normativiad de MORENA.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos lo siguiente:

1. Que con fecha 16 de noviembre del 2020, dio inicio el proceso electoral local,con la finalidad de renovar los 212 ayuntamientos y 30 diputaciones locales del estado de Veracruz.
2. Que con fecha 30 de enero del año 2021, el comité Ejecutivo Nacional de Morena emitio la convocatoria para la renovacion de los 212 ayuntamiento y 30 distritos del Estado de Veracruz.
3. Que con fecha 1 de febrero de 2021 , mediante el sistema en linea realice de manera satisfactoria mi registro como aspirante a candidato de Morena por el municipio de Cordoba Veracruz.
4. Que con la fecha 6 de febrero de 2021, el **C.JOSE ABELLA GARCÍA** realizo su registro como aspirante a candidato del Municipio de Cordoba , Veracruz , toda vez que es una página abierta a la ciudadania.

5. Que presunatamente el **C.JOSE ABELLA GARCÍA** a realizado entrevistas en su programa llamado " el buen tono" diciendo calumninas y denostaciones encontra del **C. RUBEN RIÓS URIBE.**

   Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva Ude Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso e) numeral I y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> ***e) El recurso de queja sea frívolo**. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

[Énfasis propio]

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un

> mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra del **C.JOSE ABELLA GARCÍA** es interpuesta por el **C. RUBEN RIÓS URIBE** por presuntas denostaciones y calumnias en una estación de radio llamado **"EL BUEN TONO"**, sin embargo, una vez analizados los hechos narrados y las pruebas ofrecidas para acreditar sus dichos, se desprende que no existe vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, ya que de dicha entrevista si bien es cierto que se hace mención al hoy acusado, también lo es que el quejo únicamente está haciendo uso de su derecho a la libre expresión, derecho que no puede ser coartado por persona alguna, aunado a lo anterior es evidente que el único medio de pruebas que se ofrece para acreditar sus dichos es una entrevista radiofónica, anexada por medio de una liga en el Facebook, sin que se ofrezca medio que concatenándose a este se puedan acreditar los agravios que se pretenden hacer valer en el recurso de queja motivo del presente acuerdo.

Aunado a lo anterior de igual forma en el presente recurso se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo a las demandas o promociones** en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirva para actualizar el supuesto jurídico en que se apoya**, lo anterior significa que la frivolidad de un medio de impugnación implica que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por el **C. RUBEN**

RIÓS URIBE, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-VER-189/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese al C. RUBEN RIÓS URIBE**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

ACTOR: HUELTER JAVIER ORTÍZ TRUJILLO Y OTROS

DEMANDADO: ELSA MARIANA CAAMAL REJÓN

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-001/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:00 horas del 05 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 05 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

ACTOR: HUELTER JAVIER ORTÍZ TRUJILLO Y OTROS

DEMANDADO: ELSA MARIANA CAAMAL REJÓN

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-001/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito en vía de desahogo de la prevención, presentado a la cuenta de correo electrónico oficial de este órgano partidario de fecha 12 de enero del 2021, respecto de presentada vía correo electrónico en fecha 29 de diciembre del 2021 por los **CC. HUELTER JAVIER ORTÍZ TRUJILLO, JESUS DANIEL KÚ KÚ, JORGE JAVIER KÚ MIS, ADALBERTO FENÁNDEZ CAUICH, ALEJANDRO CHI ROLDÁN, VICTOR MANUEL CAB MARTIN, RITA ISABEL MIJANGOS SOLÍS, FERNANDO MAY SOSA** en contra de la **C. ELSA MARIANA CAAMAL REJÓN,** por supuestas faltas y trasgresiones a la normatividad de MORENA.

Derivado de lo anterior, es que esta Comisión Naciona emitió Acuerdo de prevención de fecha 12 de febrero del 2021, en donde se le solicito lo siguiente a la promovente:

Que en cuanto al escrito se subsanen y/o se precisen los siguientes puntos:

SOLICITA

Que en cuanto al escrito se subsanen y/o se precisen los siguientes puntos:

1. ***Adjuntar los documentos necesarios e idóneos para acredita su personería como militante de MORENA***
2. ***Narrar de manera expresa y cronológica, es decir con fecha, los hechos en lo que se funda la queja presentada***
3. ***Aportar pruebas idóneas así como relacionarlas con los hechos narrados***

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, los promoventes señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS

"Existen en nuestro pueblo tres aspirantes a la precandidatura de nuestro partido: Mtro. Matías Tilán Kú, el ingeniero Sergio Gabriel Osalde y el Dr. Huelter Javier Ortiz Trujillo, y aunque está establecido que los consejeros deben mantenerse imparciales, se ha documentado el favoritismo hacía el primero por parte de la consejera Elsa Mariana Caamal Rejón, que se puede demostrar mediante pruebas testimoniales

2.- En el mismo tenor dicho aspirante ha recurrido a vicios y prácticas de la política que tanto ha dañado a nuestro país como es el clientelismo, ya que se cuenta con un audio en el que la consejera Elsa Mariana Caamal Rejón, acepta de viva voz su presencia y participación en una reunión en la que estuvo presente el ciudadano Matías Tilán Kú, la cual se llevó a cabo en el domicilio de la suegra del aspirante. En dicha reunión lo más grave a destacar es que fue testigo presencial de la entrega de una despensa a una persona por parte de Matías Tilán Kú

3. Cabe mencionar que dicho aspirante tiene como esposa a Evelia Cárdenas Kú que es Servidora de la Nación y se ha documentado también mediante testimonial el uso de recursos para intentar imponer a dicho aspirante

4.- En el audio que se anexa, la propia consejera Elsa Mariana CaamalRejón acepta que dicha despensa fue enviada por el Ciudadano Rogerio Castro en apoyo a las personas afectadas por el huracán. Sin embargo dicho apoyo es utilizado en las reuniones en la que promueve su aspiración el Ciudadano Matías Tilán.

5.- Existe evidencia testimonial de que la consejera antes mencionada realiza visitas domiciliarias promoviendo las aspiraciones del Mtro. Matías Tilán Kú

Derivado de lo anterior, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena acuerda declarar la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, de los hechos narrados, en el correo electrónico de desahogo de prevención de fecha 12 de enero del 2021, los hechos impugnados por los promoventes acontecieron en fecha 16 de noviembre del 2021, tal y como se desprende del correo electrónico mencionado:

2. Narrar de manera expresa y cronológica, es decir con fecha, los hechos en lo que se funda la queja presentada: *En el escrito original se menciona que la junta en el que se documenta la probable violación a los estatutos se realizó el día 15 de noviembre de 2020, misma que se ratifica con la evidencia testimonial del C. Marcos Tzuc. Así mismo se anexó en correo adicional como se hizo saber el en correo original evidencia en material auditivo de la reunión que s e llevo a cabo con la C. Mariana Caamal, esta es con fecha del 16 de Noviembre de 2021, por lo pesado del archivo se hizo llegar en correo adicional. Desafortunadamente las otras dos evidencias testimoniales en las que*

se hace mención de la promoción hacia una persona, no se pueden precisar fechas con exactitud.

Por lo que, al haberse presentando el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del actoimpugnado en fecha distinta.

TERCERO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

(…)”

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los CC. HUELTER JAVIER ORTÍZ TRUJILLO, JESUS DANIEL KÚ KÚ, JORGE JAVIER KÚ MIS, ADALBERTO FENÁNDEZ CAUICH, ALEJANDRO CHI ROLDÁN, VICTOR MANUEL CAB MARTIN, RITA ISABEL MIJANGOS SOLÍS, FERNANDO MAY SOSA, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja**,** como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente **los CC. HUELTER JAVIER ORTÍZ TRUJILLO, JESUS DANIEL KÚ KÚ, JORGE JAVIER KÚ MIS, ADALBERTO FENÁNDEZ CAUICH, ALEJANDRO CHI ROLDÁN, VICTOR MANUEL CAB MARTIN, RITA ISABEL MIJANGOS SOLÍS, FERNANDO MAY SOSA** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-244/2021

ACTORA: MARTHA RODRIGUEZ GONZÁLEZ

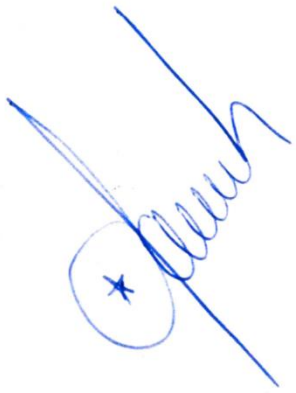
ACUSADA: MARÍA ELIGIA VALADEZ MORENO.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha cinco (05) de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del cinco (05) de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/C5-AL

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-244/2021

ACTORA: MARTHA RODRÍGUEZ GONZÁLEZ.

ACUSADA: MARIA ELIGIA VALADEZ MORENO

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja de fecha 25 de febrero de 2021 promovido por la **C. MARTHA RODRIGUEZ MORENO,** y recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 25 de febrero del presente año, en contra de la C. **MARIA ELIGIA VALADEZ MORENO,** por presuntas faltas y conductas contrarias a los principios y normatividad de MORENA.

Dentro del escrito de queja, el hoy actor señala entre sus hechos que:

1. Que presuntamente la C. MARIA ELIGIA VALADEZ MORENO quien se ha desempeñado como servidora de la nación en cargo de secretaria de bienestar del gobierno del estado de México ha anunciado públicamente su registro como precandidata a la presidencia municipal de Ojuelos Jalisco por el partido Morena.

2. Que presuntamente la C.MARIA ELIGIA VALADEZ MORENO realizo su registro, aun siendo funcionario público haciendo caso omiso al memorándum oficial presidencial -024/10/22/19 emitido por le C. Presidente de la República.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*
>
> [Énfasis propio]

La queja interpuesta por la **C. MARTHA RODRIGUEZ GONZÁLEZ ,** se señala que la actora tiene conocimiento de los actos desde el día 25 de enero de 2021 motivo por lo que analizando los mismos, se desprende que el recurso se encuentra presentado fuera del tiempo, lo anterior deriva de que, la hoy quejosa tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja hasta el día 29 de enero del año en curso, siendo el caso que el mismo fue presentado hasta el día 25 de febrero de 2021, es decir, veintisiete (27) días después fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. MARTHA RODRIGUEZ GONZÁLEZ,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **NO se admite** el escrito aclaratorio recibido el día 25 de febrero de 2021 a las 16:49 ya que no fue presentado de la forma correcta y no presenta la firma del actor.

III. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-JAL-244/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

IV. **Notifíquese a la C. MARTHA RODRÍGUEZ GONZÁLEZ,** mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

V. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano

jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-262/2021

ACTORA: ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN Y OTROS

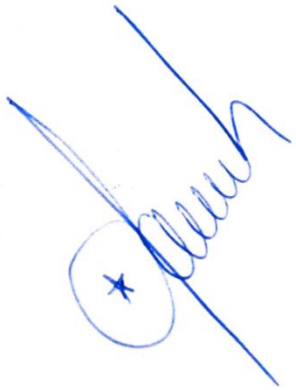
ACUSADO: HORACIO CASTILLO LÓPEZ.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha cinco (08) de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del cinco (08) de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/P5-AL

Ciudad de México, a 08 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-262/2021.

ACTORES: ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros.

ACUSADO: HORACIO CASTILLO LÓPEZ.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja presentado por los **CC.ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN, JUAN CARLOS GREGORIO LÓPEZ MARTÍNEZ, JOSÉ LUIS CACIQUE OLIVA, NURI GUADALUPE JACOBO CRUZ**, recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 04 de marzo de 2021, el cual se interpone en contra del **C.HORACIO CASTILLO LÓPEZ,** por presuntas faltas y conductas contrarias a los principios y normatividad de MORENA.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos lo siguiente:

1. El pasado 30 de enero de 2021, el comité Ejecutivo Nacional de morena emito convocatoria para el proceso electoral local 2020-2021 en el partido político morena, misma que fue publicada en la página de internet en dicha convocatoria se señala los requisitos y mecanismos de elección .

2. Que presuntamente el **C.HORACIO CASTILLO LÓPEZ** , realizo su registro para aspirante a un puesto de elección popular sin tener la trayectoria , los atributos éticos políticos y la antigüedad en la lucha en la causa social , que supuestamente el denunciado se perfila como aspirante a un cargo de elección popular siendo que **NUNCA HA**

MILITADO EN MORENA, por lo cual se encuentra afiliado al Partido Revolución Institucional PRI.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso a) y e) numeral l, II y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;**
>
> ***e) El recurso de queja sea frívolo**. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***

ll. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

[Énfasis propio]

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan

a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra del **C. HORACIO CASTILLO LÓPEZ** es interpuesta por los **CC.ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros** por realizar su registro como aspirante a Candidato por MORENA sin cumplir con los requisitos que el partido exige en los principios éticos como son : "no robar, no mentir, y no traicionar" , sin embargo, esta Comisión considera que al NO ser militante de nuestro partido, no se puede seguir con el proceso establecido para los militantes ya que aunque se presume que el hoy acusado se registró para participar en la contienda electoral a nombre de MORENA, dicho registro no ha sido corroborado ni aprobado de forma fehaciente, motivo por el cual una vez analizando los hechos narrados, las pretensiones del quejoso no pueden alcanzar acciones jurídicas ya que no pertenece al partido político al no ser militante, de esta forma las pretensiones del hoy quejoso no se encuentra al amparo del derecho. Actualizando con ello la causal de Improcedencia invocada por esta Comisión.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por los **CC. ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-PUE-262/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a los CC. ELIAS HERNÁNDEZ CERÓN y otros,** mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los

estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MICH-269/2021

ACTOR: Erendira Isauro Hernández

ACUSADO: Marcela Velázquez Vázquez

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de marzo dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 08 de marzo de 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-269/2021

ACTOR: ERENDIRA ISAURO HERNANDEZ

DENUNCIADO: MARCELA VELAZQUEZ VAZQUEZ

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1]**,** da cuenta del escrito de queja recibido vía correo electrónico el día **19 de febrero del 2021**, por medio del cual la **C. ERANDIRA ISAURO HERNÁNDEZ**, en su calidad de militante de MORENA, denuncia a la C. **MARCELA VELZQUEZ VAZQUEZ**, por realizar presuntamente promocionar su imagen como precandidato, lo cual podría contravenir diversas disposiciones de nuestra norma estatutaria.

En el escrito presentado por la hoy actora se desprende lo siguiente:

- Que en fecha 30 de enero de 2021 nuestro partido a través del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, realizo la Convocatoria para los procesos internos de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para el proceso electoral 2020-2021, en el Estado de Michoacán.

- Que la bases de la Convocatoria establecen todos y cada de los requisitos que se debían cumplir para el registro de los aspirantes, así como los mecanismos y cada una de las etapas a desarrollarse.

[1] En adelante Comisión Nacional.

- Que presuntamente la C. Marcela Velázquez manifestó en la red social Facebook, publico que formalizo su registro como aspirante a la presidencia Municipal de Coeneo por el partido MORENA.

- Que presuntamente, la publicación de la C. Marcela Velázquez ha sido compartida en dicha red social aproximadamente 127 veces.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

---

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Chiapas**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
>
> ***II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;***
>
> *III. a IV. (…)*
> *f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de las imágenes aportadas no se desprende lo dicho por la parte, es decir, no se advierte que la denunciada se ostente expresamente como precandidato de MORENA, sino que únicamente formalizo su registro como aspirante a la presidencia Municipal, por lo cual se estima que la presente queja es frívola en razón a que no se presentan pruebas mínimas para acreditar, al menos de manera indiciaría, la veracidad del hecho denunciado.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***

---

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **La improcedente** del recurso de queja presentado por la **C. ERENDIRA ISAURO HERNÁNDEZ**, en su calidad de militante de este partido.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-269/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-SLP-274/21

Actor: Francisca Reséndiz Lara

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de admisión

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **admisión** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-SLP-274/21

Actor: Francisca Reséndiz Lara

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comité Ejecutivo Nacional y/o
Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Acuerdo de admisión

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **17 de febrero de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí**, recaído en el expediente **TESLP/JDC/25/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 19 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 000933**, por medio del cual se acordó **reencauzar** esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de **14 de febrero de 2021**, promovido por la **C. Francisca Reséndiz Lara**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de San Luis Potosí, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda de juicio ciudadano promovido por Francisca Resendiz Lara en su carácter de militante y aspirante a candidata al cargo de Gobernadora constitucional del Estado de San Luis Potosí; a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA (…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja suscrito por la **C. Francisca Reséndiz Lara** de **14 de febrero de 2021**, en contra del **procedimiento de elección y/o resultados emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones con motivo de la encuesta realizada para definir al candidato de nuestro instituto político a la gubernatura del estado de San Luis Potosí**.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…) por medio del Presente escrito me permito interponer Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, representada por su Presidente MARIO DELGADO CARILLO, y su Secretaria General CITLALI HERNANDEZ MORA, en contra de la resolución verbal que emitiera el Presidente antes citado el pasado 10 de febrero de 2021, sobre los resultados de la elección Interna para elegir a la candidata a Gobernatura para el Estado de San Luis Potosí para el proceso electoral 2020-2021 (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47 párrafo segundo, 49 incisos a), b) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **admisión** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- **Competencia.** Que a partir de lo establecido en el **artículo 49°** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- Del acto u omisión reclamado por la actora. De la sola lectura del escrito de queja se desprende que la actora se encuentra denunciando lo siguiente:

- El procedimiento de elección y/o resultados emitidos por el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones con motivo de la encuesta realizada para definir al candidato de nuestro instituto político a la gubernatura del estado de San Luis Potosí.

TERCERO.- De la vía y reglas aplicables al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar los supuestos previstos en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de un órgano u autoridad de MORENA por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO.- De los requisitos de la queja. El recurso de queja reúne los requisitos mínimos previstos en los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y en el diverso 19 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, en atención a las siguientes consideraciones:

a) **Oportunidad.** La queja se encuentra presentada en tiempo dado que fue interpuesta dentro de los 4 días naturales posteriores a la emisión del acto que se aduce reclamado y conculcatorio de la esfera jurídica y de derechos de quien la promueve.

b) **Forma.** El recurso de queja cuenta con los requisitos mínimos para ser admitido dado que contiene el nombre y firma de quien lo interpone.

c) **Legitimación y personería.** Se satisface la legitimación y personería dado que la actora aduce ser participante del proceso de selección interna de candidatos del que se deriva la controversia que plantea además de acreditar su pertenencia a este instituto político.

d) **Interés Jurídico.** Se cumple con esta exigencia, en virtud de la jurisprudencia 27/2013 de rubro: "*INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN*".

QUINTO.- De las pruebas ofrecidas por la actora. Con base en lo dispuesto en los artículos 52 al 57 del Reglamento de la CNHJ, se tienen por **presentadas** las pruebas que se identifican y en la forma en que son acompañadas en el escrito de queja de la actora indicando que, con excepción de las reglas aplicables al desahogo de la prueba confesional y testimonial, el resto de ellas se desahogará por su propia y especial naturaleza en términos de lo dispuesto en el artículo 58 del Reglamento de la CNHJ.

Asimismo, se tendrán por **desiertas** aquellas pruebas que fueron ofrecidas, pero no presentadas al momento de la interposición del escrito inicial de queja y; consecuentemente, no serán tomadas en cuenta para la resolución del asunto precluyendo el derecho a presentarlas durante la sustanciación del presente juicio, ello en términos de lo establecido en los artículos 52, 53 y 57 del Reglamento de la CNHJ.

Por otra parte, se hace del conocimiento de las partes que en términos de lo establecido en el artículo 49 inciso d) del Estatuto de MORENA vigente, esta Comisión Jurisdiccional **se encuentra facultada parar requerir, a miembros u órganos de MORENA, la información necesaria** para el desempeño de sus funcione que tenga relación con el presente asunto.

No serán admitidas ni valoradas las pruebas que se hayan obtenido de forma ilícita o las cuales la ley y la jurisprudencia reputen como ilegales.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47 párrafo segundo, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y del artículo 38 y 41 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La admisión** del recurso de queja promovido por la **C. Francisca Reséndiz Lara** en virtud del artículo 54 del Estatuto de MORENA y 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-274/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Dese vista a la autoridad responsable** de la queja presentada corriéndole traslado con copia digital de la misma para que, en términos de lo precisado en el artículo 42 del Reglamento de la CNHJ y por medio de quien la represente, rinda un informe circunstanciado **debidamente fundado y motivado** en el que manifieste lo que a su derecho convenga con respecto al acto impugnado.

Lo anterior deberá ser remitido dentro del plazo de **48 horas** contadas a partir de la notificación del presente **apercibiendo a la autoridad responsable** de que, de no presentar lo solicitado en tiempo y forma, se resolverá con lo que obre en autos.

Dicho escrito de respuesta podrá ser presentado vía correo electrónico a la dirección: morenacnhj@gmail.com.

No omite mencionarse que, de acuerdo al artículo 40 del Reglamento de la CNHJ, para el procedimiento sancionador electoral **todos los días y horas son hábiles.**

IV. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Francisca Reséndiz Lara** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

V. **Notifíquese el presente acuerdo a la autoridad responsable**, **el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado la

actora en su escrito de queja, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

VI. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente en correlación con el 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-268/21

Actor: Francisco Lomelí Corona

Denunciado y/o Autoridad Responsable:
Luis Ernesto Munguía Sánchez

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-268/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Francisco Lomelí Corona y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 24 de febrero de 2021, con número de **folio 001057**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *4. (…) la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos del partido político Movimiento Ciudadano, emitió con fundamento en el Reglamento de Convenciones y Proceso Internos (…) el dictamen de procedencia y validez de los registros procedentes.*
>
> *5. En la quinta hoja del dictamen y la celda 17 que corresponde al Estado de Jalisco, aparece el dato del distrito uninominal federal número 5 con cabecera en el municipio de Puerto Vallarta y el nombre de la persona precandidata propietario: Luis Ernesto Munguía González. Lo anterior por el principio de Mayoría Relativa.*
>
> *(…).*
>
> *7. Posteriormente en redes sociales de Jalisco se dio a conocer que durante el periodo oficial de registro ante la página web (…) en lo referente a la alta de solicitudes a presidencias municipales de conformidad a la convocatoria de MORENA del 30 de enero de 2021, el ciudadano Luis Ernesto Munguía González, estipuló su solicitud formal como aspirante a precandidato a Presidente Municipal de Puerto Vallarta, Jalisco por el instituto político denominado Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué es extemporánea la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo se encuentra participando en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun en el supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha[1], el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de la causa previamente descrita, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física hasta el día 24 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

FEBRERO 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**MIÉRCOLES**
7 Fecha límite de registro de aspirantes a presidencia municipales del estado de Jalisco.	8 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	9 (Día 2)	10 (Día 3)	11 Termina conteo del plazo. (Día 4)	24 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 24 de febrero de 2021, es decir, **13 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

[1] El actor no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro. Asimismo, de la sola lectura del escrito de queja no se constata que el quejoso manifieste haber tenido conocimiento del registro del denunciado en fecha posterior al día 7 de febrero de 2021.

En este orden de ideas, se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Francisco Lomelí Corona en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-268/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Francisco Lomelí Corona** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con

los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-270/21

Actor: Lorena Solorio Meza

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Luis Ernesto Munguía Sánchez

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-270/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la C. Lorena Solorio Meza y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 24 de febrero de 2021, con número de **folio 001056**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *4. (…) la Comisión Nacional de Convenciones y Procesos Internos del partido político Movimiento Ciudadano, emitió con fundamento en el Reglamento de Convenciones y Proceso Internos (…) el dictamen de procedencia y validez de los registros procedentes.*
>
> *5. En la quinta hoja del dictamen y la celda 17 que corresponde al Estado de Jalisco, aparece el dato del distrito uninominal federal número 5 con cabecera en el municipio de Puerto Vallarta y el nombre de la persona precandidata propietario: Luis Ernesto Munguía González. Lo anterior por el principio de Mayoría Relativa.*
>
> *(…).*
>
> *7. Posteriormente en redes sociales de Jalisco se dio a conocer que durante el periodo oficial de registro ante la página web (…) en lo referente a la alta de solicitudes a presidencias municipales de conformidad a la convocatoria de MORENA del 30 de enero de 2021, el ciudadano Luis Ernesto Munguía González, estipuló su solicitud formal como aspirante a precandidato a Presidente Municipal de Puerto Vallarta, Jalisco por el instituto político denominado Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 incisos a) y d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente*

cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Asimismo, el inciso a) del referido artículo establece que los recursos de queja también serán improcedentes cuando quien los promueva no cuente con interés jurídico en el asunto.

Se cita el referido artículo e inciso:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualizan las causales de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo se encuentra participando en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun en el supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha[1], el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de la causa previamente descrita, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física hasta el día 24 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

[1] La actora no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro. Asimismo, de la sola lectura del escrito de queja no se constata que la quejosa manifieste haber tenido conocimiento del registro del denunciado en fecha posterior al día 7 de febrero de 2021.

FEBRERO 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**MIÉRCOLES**
7 Fecha límite de registro de aspirantes a presidencia municipales del estado de Jalisco.	8 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	9 (Día 2)	10 (Día 3)	11 Termina conteo del plazo. (Día 4)	24 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 24 de febrero de 2021, es decir, **13 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

Por otra parte, se tiene que la actora **no cuenta con interés jurídico en el asunto** dado que, como ella lo señala, es aspirante a precandidata al cargo de regidor por el municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. En ese tenor, de configurarse la conducta que denuncia, ella solo resultaría en detrimento a la participación del resto de los aspirantes al mismo cargo para el cual el acusado se encuentra compitiendo, esto es, para la candidatura a Presidente Municipal del referido ayuntamiento recayendo únicamente en ellos la afectación jurídica que resultase y no en terceras personas.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 incisos a) y d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 incisos a) y d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Lorena Solorio Meza en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos a) y d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-270/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Lorena Solorio Meza** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-273/21

Actor: Luis Alberto Michel Rodríguez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:
Luis Ernesto Munguía González

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-273/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Luis Alberto Michel Rodríguez y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 24 de febrero de 2021, con número de **folio 001045**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

"*(…)*

HECHOS

PRIMERO.- Derivado del inicio del calendario electoral en el Municipio de Puerto Vallarta, Jalisco. Y en relación a diversos medios de comunicación y el listado de aspirantes del Partido Político Movimiento Ciudadano, el Suscrito pude con constatarme de que el Señor Luis Munguía se publicitaba como aspirante por el Partido Político denominado 'Movimiento Ciudadano' como aspirante a una Diputación Federal por el ya citado Partido Político. (…).

SEGUNDO.- Posteriormente por medio de listados, redes sociales, noticias y demás medios, se hizo el pronunciamiento de que el C. Luis Munguía también se encontraba como Aspirando del Partido Político Morena.

(…).

En el caso el Ciudadano Luis Munguía, pretendió contrario a lo señalado anteriormente, contender en dos partidos políticos diferentes, por un lado por el Partido morena y por el otro por Movimiento Ciudadano. (…)".

(…).

Por lo que el aspirante estaba dentro de Morena y pretende estar en Movimiento Ciudadano, además de que contendió por dos partidos políticos violando el Código Electoral del Estado de Jalisco y los estatutos de Morena, por lo que se debe analizar su registro como aspirante y si fuese el caso su registro como candidato de ningún partido político pues ha violentado la norma.

Ahora, se destaca que del contenido de la publicidad se advertía un llamado expreso a votar a favor de un partido político y/o candidato determinado; puesto que se usaron frases que directamente pidan el apoyo electoral hacia una fuerza política de diferentes partidos.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Asimismo, de conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia y, además, porqué es frívola la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo se encuentra participando en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun en el supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha[1], el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de la causa previamente descrita, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física hasta el día 24 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

FEBRERO 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**MIÉRCOLES**
7 Fecha límite de registro de aspirantes a presidencia municipales del estado de Jalisco.	8 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	9 (Día 2)	10 (Día 3)	11 Termina conteo del plazo. (Día 4)	24 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 24 de febrero de 2021, es decir, **13 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

[1] El actor no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro. Asimismo, de la sola lectura del escrito de queja no se constata que el quejoso manifieste haber tenido conocimiento del registro del denunciado en fecha posterior al día 7 de febrero de 2021.

Por otra parte, se tiene que la pretensión de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de la presunta comisión de actos anticipados de precampaña y/o campaña es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es autoridad competente para juzgarlas** derivado de que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Luis Alberto Michel Rodríguez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-273/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Luis Alberto Michel Rodríguez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MICH-272/21

Actor: Tzitziqui Ríos Acuña

Denunciado y/o Autoridad Responsable: Isidoro Mosqueda Estrada

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-MICH-272/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la C. Tzitziqui Ríos Acuña y recibido vía correo electrónico el 12 de febrero de 2021, en contra del C. Isidoro Mosqueda Estrada por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los principios democráticos durante los procesos electorales constitucionales.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *OCTAVO. No obstante el contenido de lo ya referido en la convocatoria, y de lo establecido en la ley Electoral en el estado de Michoacán y, de manera precisa en LA VEDA ELECTORAL cuyo tiempo de duración ocurre entre el día 31 de enero, fin de las precampañas, según lo establecido en el artículo 158 fracción XV incisos a) y d), primero párrafo del Código Electoral del Estado de Michoacán, y 19 de abril inicio de las campañas para diputaciones e integración de Ayuntamientos, según lo establecido en el artículo 251 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y homologación realizada por el INE; el hoy acusado ISIDORA MOSQUEDA ESTRADA mediante promoción en redes sociales conocida como Facebook (…) ha realizado actos anticipados de campaña y fuera del tiempo permitido, pues al día de hoy viernes 12 de febrero nos encontramos en etapa de INTERCAMPAÑA,*
> *es decir en veda electoral, tiempo en que está prohibida la promoción de candidatura o precandidatura alguna (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º**

del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se considera frívola la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **actos anticipados de campaña**. Dichos hechos son los consistentes en diversas publicaciones en un perfil atribuible al denunciado dentro de la red social *Facebook*, según lo expone en su escrito de queja, tuvieron lugar durante el periodo intercampañas, esto es, durante "*LA VEDA ELECTORAL*" de acuerdo con el calendario electoral para el estado de Michoacán, es decir, una vez finalizado el

periodo de pre-campañas y antes del inicio formal de las campañas electorales programado para el día 19 de abril de 2021.

Ahora bien, se considera que la pretensión de la actora de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de los actos denunciados y, de ser el caso, imponga las sanciones que en Derecho correspondan, es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es competente para juzgarlas** dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores,
lo conducente es decretar su improcedencia por incompetencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Tzitziqui Ríos Acuña en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-272/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Tzitziqui Ríos Acuña** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo,

notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-SLP-267/21

Actor: Miguel Ángel Sánchez Flores

Denunciado y/o Autoridad Responsable:
Mario Martín Delgado Carrillo

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-267/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Miguel Ángel Sánchez Flores y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el 18 de febrero del año en curso, con número de **folio 000906**, en contra del C. Mario Martín Delgado Carrillo; Presidente del Comité Ejecutivo Nacional por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los principios democráticos durante los procesos electorales internos.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *3. Durante la mañana del mismo día 14 de febrero de 2021, por redes sociales, a partir de la cuenta oficial vía Facebook de Mario Delgado Carillo, quien funge como Presidente del Comité Ejecutivo Nacional de Morena (CEN) me enteré que se encontraba transmitiendo un video en vivo desde el CEN en ciudad de México con el mensaje 'Te invitamos a ver esta transmisión en la que daremos un mensaje a los ciudadanos de San Luis Potosí, con Xavier Nava' en el cual anunciaba que Xavier Nava Palacios ha decidido participar en el proceso interno de Morena para la alcaldía de San Luis Potosí (…) siendo este un acto que me pone en estado de desigualdad en el proceso interno de morena como aspirante para el mismo proceso de elección de precandidato para la contiendan interna por la candidatura a la presidencia municipal de San Luis Potosí, siendo que es un acto de discriminación y de predilección hacia una persona, en este caso a Francisco Xavier Nava Palacios (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción IV del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja que se fundamenten en notas de carácter noticioso a través de las cuales se generalice una situación. Se cita la disposición aludida:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se considera frívola la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **violaciones al principio de imparcialidad** que debe regir en los procesos electorales. Dicho hecho es el consistente en supuestas manifestaciones realizadas por el denunciado en su perfil de *Facebook* mediante una publicación en la misma. Ahora bien, se considera que la demanda interpuesta es frívola toda vez que el instrumento base de la acción del actor y en el cual se fundamenta su queja, esto es, una publicación en la red social *Facebook*, goza de naturaleza **noticiosa** dado que por medio de ella se comunicó un hecho o suceso actual y de interés público relacionado con la vida interna de este instituto político que, si bien a juicio del actor podría resultar en violatorio de alguna normatividad, lo cierto es que su carácter obedece a información que generalizó una situación proporcionando noción o conocimiento sobre una materia o sobre un asunto.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por incompetencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Miguel Ángel Sánchez Flores en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción IV del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-267/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Miguel Ángel Sánchez Flores** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las

que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

8/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-SLP-271/21

Actor: María Gabriela Soto Vázquez y otra

Denunciado y/o Autoridad Responsable:
Mario Martín Delgado Carrillo

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-271/21

Asunto: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha presentado por las CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra y recibido vía correo electrónico el 22 de febrero del año en curso, en contra del C. Mario Martín Delgado Carillo; Presidente del Comité Ejecutivo Nacional y otros por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los Documentos Básicos de MORENA.

En su escrito de queja las actoras señalan lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *HECHOS*
>
> *1.- Mario Martín Delgado Carillo, en su carácter de presidente del Comité Ejecutivo Nacional, ha violado los incisos F e I del artículo 3°, así como del artículo 6° bis de nuestros estatutos, de manera reiterada, al presentar, impulsar, negociar y pactar la candidatura al Gobierno del Estado de San Luis Potosí, a una persona integrante del viejo régimen neoliberal, funcionaria del Gobierno del Estado de los priístas Fernando Toranzo Fernández y Juan Manuel Carreras López*
> *(…)*
>
> *Este funcionario partidista acordó con el Gobernador del Estado, Juan Manuel Carreras López impulsar esa candidatura (…)*
>
> *(…) la determinación para favorecer a dicha persona (…).*
>
> *(…) ha sido favorecida con los actos de este funcionario partidista (…).*
>
> *3.- Xavier Nava Palacios, presidente municipal de San Luis Potosí por el PAN, fue presentado por Mario Martín Delgado Carillo como precandidato de morena a reelegirse en el cargo (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la legitimación y personería de las promoventes. De conformidad con el artículo 56 del Estatuto de MORENA vigente, se cita:

> "***Artículo 56°.*** *Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de* ***MORENA*** *y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados*".

En el caso **no se reconoce la legitimación y personería jurídica como militantes de MORENA de las promoventes del escrito de queja** en virtud de que no demuestran con documento idóneo alguno ser integrantes de este instituto político.

No obstante, ello no resulta un obstáculo absoluto e insuperable para que, **en el presente caso**, esta instancia partidista pueda pronunciarse sobre la procedencia del recurso presentado por las quejosas toda vez que el escrito actualiza una o varias causales de improcedencia por lo que a fin de evitar mayor dilación procesal que resultaría de realizar las gestiones necesarias ante los órganos estatutarios competentes a fin de comprobar el carácter de militante de las quejosas, resulta oportuno pronunciarse respecto de las pretensiones de las mismas sin que sea imperioso corroborar su carácter de Protagonistas del Cambio

Verdadero de MORENA.

TERCERO.- De la acumulación. Que de la revisión exhaustiva de la documentación recibida se observa que los **2 escritos** que se interponen son **idénticos** en sus hechos, agravios y pretensiones por lo que, por economía procesal y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 463 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (normas supletorias del Estatuto de MORENA), esta Comisión Nacional **estima pertinente la acumulación** de los mismos.

Sirva como sustento de lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

> "***ACUMULACIÓN DE EXPEDIENTES. CUANDO PROCEDA LA.*** *La acumulación es una figura procesal que consiste en la reunión de dos o más expedientes para sujetarlos a una tramitación común, fallarlos en una misma sentencia, todo ello, por economía procesal. En derecho Electoral para que exista la acumulación, es necesario que se dé la impugnación por dos o más partidos políticos de un mismo acto o una misma resolución y que los expedientes se encuentren en el mismo estado procesal…*".
>
> *Tribunal Electoral de San Luis Potosí*
>
> "***ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES.-*** *La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.*
>
> *Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos*".

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ establece que la promoción de un recurso de queja se considerará frívolo cuando no se aporten las pruebas mínimas para acreditar los hechos que en él se denuncien.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso la queja se considera frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a las CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra denunciando al C. Mario Martín Delgado Carillo y otros por hechos que, a su juicio, constituirían faltas a la normatividad de nuestro partido derivadas de la elección y designación de diversos perfiles como candidatos a puestos de representación popular por MORENA.

Ahora bien, se considera que se actualiza la causal de improcedencia invocada toda vez que, si bien es cierto que las actoras ofrecen como medios probatorios 7 enlaces web que remiten -en su mayoría- a notas periodísticas, también lo es que

de la sola lectura de su escrito de queja no se desprende que las mismas se encuentren relacionadas con las conductas que se encuentran denunciando y a las que se hizo referencia en el extracto del mismo, es decir, que para estas no se ofrecen ni relacionan medios de convicción que sustenten, cuando menos de forma indiciaria, las acusaciones realizadas en contra de los denunciados por lo que resulta inconcuso que se **no aportan las pruebas mínimas** para acreditar la conducta reclamada.

En tal virtud, se actualiza para la demanda interpuesta la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción II por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por las CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-271/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a las promoventes del recurso de queja, la **CC. María Gabriela Soto Vázquez y otra** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto hayan señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de

emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60 inciso b) del Estatuto de MORENA vigente en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México a 09 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-PUE-278/2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

ACTORES: ADÁN MUÑOZ TORRES Y OTROS

DEMANDADOS: MARIA FABIOLA KARINA PÉREZ POPOCA Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 09 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS

Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 09 de marzo de 2021

PROCEDIMEINTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-278/2021

ACTORES: ADÁN MUÑOZ TORRES Y OTROS

DEMANDADOS: MARIA FABIOLA KARINA PÉREZ POPOCA Y OTRA

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja, presentado vía oficialía de partes en fecha 05 de marzo de 2021, a las 18:19 horas en contra de las CC. MARIA FABIOLA KARINA PÉREZ POPOCA Y OTRA, por presuntos actos de nepotismo.

Es por lo anterior, que esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia procede a dar cuenta del escrito de queja promovido por los CC. ADÁN MUÑOZ TORRES Y OTROS, en el que señala lo siguiente:

… Para acreditar la responsabilidad Por nepotismo e incluyentes Baila denunciada para beneficiar a su familia que su sobrina la cual actualmente es dirigente del Partido Verde ecologista de México en San Andrés Cholula, hacemos el conocimiento de esta Comisión Nacional del Museo de justicia qué **Angélica Cuaya Elías es sobrina de la presidenta municipal de Cholula** y dicho persona es hija de su cuñada y **es o fue empleada del Ayuntamiento** sanandreseño, **contratada por su tía la presidenta municipal** con un sueldo de 15.278 pesos mensuales netos de nuestros…

(Lo resaltado es de origen)

Siendo su última referencia el 28 de enero de 2021

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.
Se citan los referidos artículos:

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.

***Artículo 27**. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento de este, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 2, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**

Artículo 7.

2. Cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo no se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral federal o local, según corresponda, **el cómputo de los plazos se hará contando solamente los días hábiles**, debiendo entenderse por tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles en términos de ley.

DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO

Artículo 10.

***1.** Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

*b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o **aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l**ey;*

(…)

(Lo resaltado es propio)

❖ **Caso Concreto**

En apego al Artículo 49°. De nuestro Estatuto, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá como parte de sus atribuciones y responsabilidades el hecho de Salvaguardar los derechos fundamentales de todos los miembros de MORENA.

Luego de la revisión exhaustiva del escrito promovido, es evidente que el mismo se encuentra presentado fuera de los plazos estatutarios señalados, por lo que según lo expresado en el recurso de queja el plazo para interponer el recurso intentado, corrió del **28 de enero al 17 de febrero del 2021.**

Como consta en los registros del correo electrónico de esta Comisión, el escrito de queja fue recibido vía correo electrónico en **fecha** 05 de marzo de 2021, lo que resulta visiblemente extemporáneo, además es importante mencionar que el mismo no es acompañado de ningún medio de prueba para sustentarse.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. ADÁN MUÑOZ TORRES Y OTROS en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-278/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a los promovente del recurso de queja, los CC. ADÁN MUÑOZ TORRES Y OTROS para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-279/2021

ACTOR: ELIZABETH MEJÍA DE GYVES

DEMANDADO: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 09 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 09 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-CM-279/2021

Actor: Elizabeth Mejía de Gyves

Demandado: Comte Ejecutivo Nacional y la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **03 de marzo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SG-JDC-219/2021 y acumulado** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro partido con número de **folio 001333** el día **05 de marzo de 2021** a **las 12:30 horas**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **20 de febrero de 2021** promovido por la **C. Elizabeth Mejía de Gyves** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones ambos de MORENA por conductas y/o actos que, a juicio de ella, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *HECHOS*
>
> *PRIMERO. - Desde el mes de septiembre del 2020, el Instituto Nacional Electoral INE, dio a conocer el calendario electoral que seguirá en el proceso parala elección de Diputados Federales por ambos principios, (…).*
>
> *SEGUNDO. - Conforme al Plan Integral y Calendario del proceso Electoral Federal emitido por el INE, se estableció que las PRECAMPAÑAS para los precandidatos registrados por los partidos políticos empezarían a partir del 26 de Diciembre del 2020 y concluirán el 31 de Enero del2021.*

TERCERO.- La Comisión Nacional de Elecciones emite el 18 de Diciembre de 2020, acuerdo "POR EL QUE SE AJUSTAN LAS FECHAS DE LAS BASES OPERATIVAS PARA EL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA DIPUTADAS Y/O DIPUTADOS FEDERALES DEL CONGRESO DE LA UNIÓN POR LOS PRINCIPIOS DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021, (…) acordando que la determinación de las precandidaturas a diputaciones federales por el principio de mayoría relativa y representación proporcional será a más tardar el 31 de Enero de 2021.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones

de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. Elizabeth Mejía Gyves denunciado a la Comisión Nacional de Elecciones MORENA por conductas y/o actos que, a juicio de ella, resultarían en violaciones a la normatividad del partido. De la lectura del escrito de queja, así como de la revisión de las pruebas presentadas se desprende que dichas acciones, en concreto, se tratan de supuesto actos u omisiones en contra de la CONVOCATORIA PARA EL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021".

En lo anterior, se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral esto es el **23 de diciembre de 2020**, dicha Convocatoria fue hecha del dominio público al colocarse en los estrados del órgano emisor de la misma, en esa virtud el término previamente indicado corrió del 24 al 27 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día 20 de febrero de 2021, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Elizabeth Mejía Gyves en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CM-279/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. Elizabeth Mejia de Gyves para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-280/2021

ACTOR: ALBERTO RÍOS CARREÑO

DEMANDADO: EMMANUEL URIBE ORDOÑEZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 09 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 09 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MICH-280/2021

Actor: Alberto Ríos Carreño

Denunciado: Emmanuel Uribe Ordoñez

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Alberto Ríos Carreño de 03 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha en contra del C. Emmanuel Uribe Ordoñez por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

(…)

OCTAVO. Con fecha 21 de febrero del año en curso, realicé con éxito, el procedimiento de registro para participar en el proceso interno de selección de candidatos al cargo de Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa por el distrito local 09 con cabecera en Los Reyes Michoacán cumpliendo con los requisitos solicitados en la referida convocatoria, (…).

NOVENO. No obstante el contenido de lo ya referido en la convocatoria, y de lo establecido en la ley Electoral en el estado de Michoacán y la legislación Federal, de manera precisa en LA VEDA ELECTORAL cuyo tiempo de duración ocurre entre el día 31 de enero, fin de las precampañas, según lo establecido en el artículo 158

fracción XV incisos a) y d), primer párrafo del Código Electoral del Estado de Michoacán, y 19 de abril, inicio de las campañas para diputaciones e integración de Ayuntamientos, según lo establecido en el artículo 251 numeral 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales y la homologación realizada por el INE; el hoy acusado EMMANUEL URIBE ORDOÑEZ mediante promoción en redes sociales conocida como Facebook, violando todas y cada una de las bases de la convocatoria, violando la ley electoral referida en este párrafo, ha realizado actos anticipados de campaña y fuera del tiempo permitido, pues al día de hoy martes 03 de marzo del año en curso nos encontramos en etapa de INTERCAMPAÑA, es decir en veda electoral, tiempo en que está prohibida la promoción de candidatura o precandidatura alguna, sin importar lo establecido por la ley el hoy acusado, me enteré por medio de redes sociales que con fecha 28 de febrero y al día de hoy se mantiene a través de Facebook una publicación (…) en la que como titular de la cuenta aparece encabezado de la publicación y promoviendo su persona como Emmanuel Uribe Ordoñez (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*

e. *Dañar el patrimonio de* ***MORENA;***

f. *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de* ***MORENA;***

g. *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*

h. *La comisión de actos contrarios a la normatividad de* ***MORENA*** *durante los procesos electorales internos; y*
i. *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de* ***MORENA.****".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Alberto Ríos Carreño denunciado al C. Emmanuel Uribe Ordoñez por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en el Estado de Michoacán.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria,

se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Alberto Ríos Carreño de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-280/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. Alberto Ríos Carreño para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás

interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-281/2021

ACTOR: MAURO COYOTECATL CHAPUL

DEMANDADO: TONANTZIN FERNÁDEZ DÍAZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 09 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 09 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-PUE-281/2021

Actor: Mauro Coyotecatl Chapul

Denunciado: Tonantzin Fernández Díaz

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Mauro Coyotecatl Chapul de 06 de marzo de 2021 y recibido en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día 08 de mismo mes y año en contra de la C. Tonantzin Fernández Díaz por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *HECHOS*
>
> *2.- No obstante la LA DIPUTADA LOCAL POR EL DISTRITO 18 DEL ESTADO DE PUEBLA,* TONANTZIN FERNÁNDEZ DÍAZ, hoy también precandidata en la sección interna del partido político MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL "MORENA" a la Presidencia Municipal del Mu*nicipio de San Pedro Cholula, Puebla; ha estado realizando propaganda personalizada como servidor público, a través de la publicación de imagines y videos en su perfil de la red social (…).*
>
> *(…)*
>
> *(…) en el parque ubicado afuera de la Presidencia de la Junta Auxiliar de San Juan Tlautla, en San Pedro Cholula, puebla, se llevaron acabo la entrega de Calentadores Solares que con recursos públicos fueron adquiridos, a distintos beneficiarios vecinos de las respectivas comunidades (…).*

(…) pero llamo la atención que los Calentadores Solares que se entregaban tenían pegadas unas etiquetas/propaganda las cuales tenían impreso el nombre de la Diputada Tonantzin, así como sus dos apellidos "Fernández Diaz" en la parte de debajo de su nombre y debajo de sus apellidos tenía su cargo "Diputada Local Distrito 18", todo con letras color guinda. (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la

CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
>
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Mauro Coyotecatl Chapul denunciado a la C. Tonantzin Fernández Díaz por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en el Estado de Puebla.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.- *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Mauro Coyotecatl Chapul de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-281/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. Mauro Coyotecatl Chapul para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-282/2021

ACTOR: ARTURO CHAVARRIA SÁNCHEZ

DEMANDADO: RICARDO MORENO BASTIDA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 09 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 09 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-282/2021

Actor: Arturo Chavarría Sánchez

Denunciado: Ricardo Moreno Bastida

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Arturo Chavarría Sánchez de 22 de febrero de 2021 y recibido en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día 25 de mismo mes y año en contra del C. Ricardo Moreno Bastida por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

1.- Es un hecho evidente público y notorio que el C. Ricardo Moreno Bastida a partir del día 5 de septiembre del año 2020, inicia sus publicaciones (…) que dan a entender y expresan que es el contendiente para la Presidencia Municipal de Toluca, con lo que viola de manera flagrante y dolosa lo dispuesto en los numerales que fundamentan y motivan la presente queja (…).

(…)

7.- En distintas fechas y lugares del municipio de Toluca, el denunciado ha realizado entregas de diversos apoyos de manera intermitente (…).

(…)

9.- (…) el denunciado utiliza difusión sistemática, recurrente y planificada de su nombre y eslogan distintivo, ya que se han pintado bardas y fijado espectaculares y lonas en su nombre, eslogan y colores

alusivos al partido en diferentes puntos territoriales del municipio de Toluca (…).

10.- El 22 de febrero del año en curso, me percato que el denunciado Ricardo Moreno Bastida, seguía promocionando su persona con mirar a un cargo de elección popular (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
>
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Arturo Chavarría Sánchez denunciado al C. Ricardo Moreno Bastida por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en Toluca.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Arturo Chavarría Sánchez de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-282/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. Arturo Chavarría Sánchez para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-283/2021

ACTOR: JOSÉ ALFREDO OLVERA RAMÍREZ

DEMANDADO: JOSÉ GUADALUPE ATILANO MAGDALENO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 09 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 09 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-JAL-283/2021

Actor: José Alfredo Olvera Ramírez

Denunciado: José Guadalupe Atilano Magdaleno

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. José Alfredo Olvera Ramírez sin fecha y recibido vía correo electrónico el 08 de marzo de 2021 en contra del C. José Guadalupe Atilano Magdaleno por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *HECHOS*
>
> *(…) Si bien es cierto el C. José Guadalupe Atilano Magdaleno es aspirante externo, sin militancia alguna en Morena, no menos cierto es que no puede acreditar registro alguno por parte de esa H. Comisión Nacional de Elecciones que le permita realizar actos anticipados de proselitismo electoral a su favor, primero porque aún no se abre la etapa de proselitismo, y segundo porque no puede hacerlo ya que adolece de la constancia de registro avalada por esa H. Comisión Nacional de Elecciones.*
>
> *(…).*
>
> *(…) Y es el caso que el C. José Guadalupe Atilano Magdaleno, sin registro alguno y violando las etapas establecidas en la Convocatoria, realizó actos anticipados de precampaña al promocionarse en las redes sociales pidiendo a los posibles electores le favorezcan con su*

preferencia, vulnerando el principio de equidad en la contienda, suficiente para que esa H. Comisión Nacional de Elecciones le niegue el registro. (…).

(…)

(…) el C. José Guadalupe Atilano Magdaleno, sin tener el registro, transgredió no solo la Convocatoria sino el principio fundamental de equidad en la contienda (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente

relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
>
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala

que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. José Alfredo Olvera Ramírez denunciado al C. José Guadalupe Atilano Magdaleno por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en Lagos de Moreno, Jalisco.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo*

cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. José Alfredo Olvera Ramírez de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-283/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. José Alfredo Olvera Ramírez para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO.

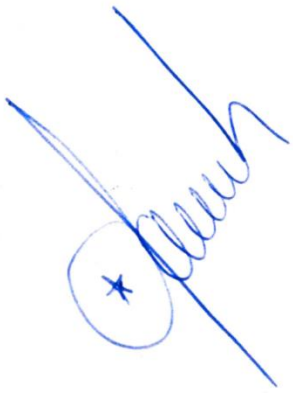
EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-246/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de Admisión

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdode admisión emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de marzo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 09 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 09 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO.

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-246/2021

ACTOR: ANTONIO EMETERIO VELÁZQUEZ Y OTROS.

ACUSADOS: PEDRO RAMÍREZ RAMOS.

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de desahogo de prevención para el cumplimiento de los requisitos de admisión de la queja de fecha 27 de febrero de 2021, recibido en la oficialía de partes de la sede nacional de nuestro partido en misma fecha, promovido por los **C.C. ANTONIO EMETERIO VELÁZQUEZ, MARCELA ASCENCIO HIDALGO, JORGE ARMANDO SÁNCHEZ ASCENCIO, CRUZ MARÍA LEÓN GARCÍA, VICENTE LOBATO VELÁZQUEZ Y ESTRELLA HERNÁNDEZ PULIDO**, el cual se interpone en contra del **C. PEDRO RAMÍREZ RAMOS,** por presuntas faltas a los principios de MORENA.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como actos a combatir:

- *"…el imputado fue candidato a presidente municipal por morena en el proceso de 2018, y perdió aun cuando los demás candidatos a otros cargos del partido ganaron en el municipio. en plena campaña de manera soberbia decidió solo hacer campaña para él, olvidando a los compañeros de formula del partido, incluso llego a manifestar que él no haría campaña para Andrés Manuel López obrador, ni repartiría el periódico regeneración. violentando el artículo 6° inciso c de nuestros estatutos. para demostrar este hecho ofrecemos el testimonio escrito de la C. Marcela Ascencio Hidalgo, quien en ese momento fungía como delegada territorial del partido en el municipio."*

- *…el imputado tiene acusaciones de distintas organizaciones sociales del municipio de Amatan, Chiapas, de que desde ese municipio obtiene recursos a través de la empresa monte Oret Ajab Consultores & Asociados S.A. de C.V. (RFC= MOA150709EG1), donde su esposa Amanda Javier Balcazar (AJAB) aparece como socia. Dicha empresa le factura asesorías y renta de maquinaria (fantasmas) al mencionado*

municipio. violentando el artículo 3° inciso b, d, f, artículo 6° inciso a, h de nuestros estatutos…

- *…ya se encontraba afiliado a MORENA, en el año 2016 se afilió al VERDE, ya que era el partido en el poder en Chiapas, y previo al proceso de 2018 fue aspirante a la candidatura municipal por el PRD. violando los artículos 53° inciso g, artículo 3° inciso i, artículo 6° inciso a, b de nuestros estatutos…*

- *…en el 2015 el acusado fue activista para el partido verde y todos sus candidatos en el municipio y el distrito. atentando contra el cumplimiento del artículo 2° inciso a, b, d y f, y el artículo 3° inciso i, artículo 6° inciso h de nuestros estatutos…*

- *…el acusado creo lazos de amistad con el C. Geovanny Alexander Campos Amaya, quien fue Subsecretario de Servicios y Gobernanza Política de la Secretaría de Gobierno de Chiapas, y quien fue detenido y procesado por actos de corrupción, con quien el acusado ha tenido relaciones de negocios, asimismo ha desarrollado relaciones basadas en amiguismos, violando los artículos 3 inciso f) y h), artículo 6 inciso a) y h) del estatuto de MORENA…*

- ***…****que, existen denuncias de jóvenes acosadas vía telefónica por el acusado e incluso amenazó a un Fiscal, lo anterior, violando el artículo 3 inciso h) y artículo 6 inciso h) del estatuto de MORENA…*

- *…que, presuntamente existe una denuncia en curso en contra del acusado ante la Secretaria de la Función Pública del Estado de Chiapas, por actos de corrupción, ejercicio indebido de funciones y actos anticipados de campaña realizada por dirigente del "Partido del Trabajo" Joel de la Rosa Alvarado…*

[…]"

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador ordinario toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 26 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario por presuntas faltas que sea sancionables de conformidad con el artículo 53 del Estatuto de MORENA, a excepción de lo establecido en el inciso h) y de todo aquél que sea materia estrictamente de carácter electoral.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 27 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***

[Énfasis propio]

La queja interpuesta por la **C.C. ANTONIO EMETERIO VELÁZQUEZ, MARCELA ASCENCIO HIDALGO, JORGE ARMANDO SÁNCHEZ ASCENCIO, CRUZ MARÍA LEÓN GARCÍA, VICENTE LOBATO VELÁZQUEZ Y ESTRELLA HERNÁNDEZ PULIDO,** la parte actora, señala como hechos una serie de eventos ocurridos a partir del año 2016, por lo que la actora tiene conocimiento de los actos que se reclaman en la presente queja desde el acontecimiento de los mismos, por lo que se desprende que el recurso se encuentra notoriamente presentado fuera del tiempo previsto por la normatividad aplicable, lo anterior deriva de que, la hoy quejosa tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja hasta **15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado**, siendo el caso que el mismo fue presentado hasta el día 27 de febrero de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo 27 del Reglamento de esta Comisión y en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. ANTONIO EMETERIO VELÁZQUEZ y OTROS,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-CHIS-246/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese al C. ANTONIO EMETERIO VELÁZQUEZ y OTROS,** mediante la

dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-BC-285/2021

ACTOR: OMAR CASTRO PONCE

ACUSADA: ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 10 de marzo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/P5-AL

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-285/2021.

ACTOR: OMAR CASTRO PONCE

ACUSADA: ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. OMAR CASTRO PONCE** mismo que fue recibido en original en la sede nacional de nuestro instituto político e día 05 de marzo de 2021, con número de folio de recepción 001331, el cual se interpone en contra de la **C. ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM** por presuntas faltas y conductas contrarias a los prinicpios y normativiad de MORENA.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos lo siguiente:

1. Que con fecha 6 de diciembre de 2020 dio inicio el proceso electoral ordinario local 2020-2021 para la renovacion de la gubernatura y diputaciones locales en el Estado de Baja California .

2. El comité Ejecutivo Nacional Emitio "**CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL;Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020-2021"(…)**

3. Que presuntamente la C. ALEJANDRA DE CARMEN LEÓN GASTELUM manifesto haberse registrado como aspirante por la candidatura a la Presidencia Municipal de Mexicali, Baja California , por el partido de MORENA.

4. Que presuntamente la C. ALEJANDRA DE CARMEN LEÓN GASTELUM el 2 de marzo 2021 fue entrevistada por diferentes medios en los cuales emitio su oponion diciendo que en caso de no ganar las elecciones probablemente impugnaria los resultados.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso a) y e) numeral I y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

***e) El recurso de queja sea frívolo**. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

[Énfasis propio]

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad

> administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra de la **C. ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM** es interpuesta por el **C.OSCAR CASTRO PONCE** por una entrevista realizada el 2 de marzo del 2021 en la cual supuestamente la acusada está cuestionado los resultados de la encuesta y la credibilidad del proceso interno de MORENA , **en caso de no ganar dicha encuesta,** sin embargo, una vez analizados los hechos narrados y las pruebas ofrecidas para acreditar sus dichos, se desprende que no existe vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, ya que de dicha entrevista si bien es cierto que se hace mención de lo que se afirma, también lo es que el quejo únicamente está haciendo uso de su derecho a la libre expresión, derecho que no puede ser coartado por persona alguna, aunado a lo anterior es evidente que el único medio de pruebas que se ofrece para acreditar sus dichos es una entrevista, anexada por medio de unas ligas en YouTube y periódicos electrónicos, sin que se ofrezca medio prueba que concatenándose a este se puedan acreditar los agravios que se pretenden hacer valer en el recurso de queja.

Aunado a lo anterior de igual forma en el presente recurso se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo a las demandas o promociones** en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirva para actualizar el supuesto jurídico en que se apoya**, lo anterior significa que la frivolidad de un medio de impugnación implica que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

[Énfasis propio]

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por el **C.OSCAR CASTRO PONCE,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-BC-285/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese al C.OSCAR CASTRO PONCE**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-284/2021

ACTOR: SABINA MARTÍNEZ OSORIO

ACUSADO: CLAUDIA RIVERA VIVANCO

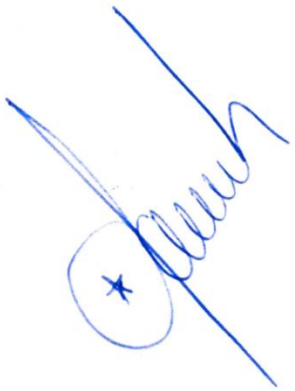
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de marzo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 10 de marzo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021

PROCEDIMEINTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-284/2021

ACTOR: SABINA MARTÍNEZ OSORIO

ACUSADO: CLAUDIA RIVERA VIVANCO

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. SABINA MARTÍNEZ OSORIO** a través de la oficialía de partes de la sede nacional de nuestro partido en fecha 03 de marzo de 2021, con número de folio 001239, el cual se interpone en contra de la **C. CLAUDIA RIVERA VIVANCO**, por presuntas conductas contrarias a los Principios y Estatutos de MORENA.

El actor señala como acto reclamado que:

> **ÚNICO. -** Presuntamente la **C. CLAUDIA RIVERA VIVANCO,** ha realizado actos con la finalidad de hacerse promoción personalizada, actos anticipados de precampaña y campaña, uso indebido de recursos públicos, con la finalidad de posicionarse en ventaja frente a la militancia y al electorado en el estado de Puebla, utilizando su investidura como Presidenta Municipal de Puebla.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás

relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar**

---

[1] En adelante Estatuto.

[2] En adelante Reglamento.

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
>
> ***II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;***
>
> *III. a IV. (…)*
> *f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Dicha decisión emana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de las imágenes aportadas no se desprende lo dicho por la parte actora, es decir, no se advierte que la denunciada se ostente expresamente como precandidato de MORENA, sino que únicamente formalizo su registro como aspirante a la presidencia Municipal, por lo cual se estima que la presente queja es frívola en razón a que no se presentan pruebas mínimas para acreditar, al menos de manera indiciaría, la veracidad del hecho denunciado.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo*

5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada

entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. SABINA MARTÍNEZ OSORIO,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-284/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, la **C. SABINA MARTÍNEZ OSORIO,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTES: CNHJ-QRO-154/2021.

ACTOR: Beatriz Silvia Robles Gutiérrez

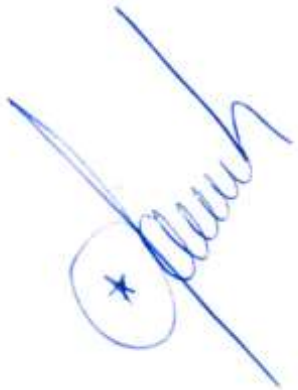
ACUSADO: Ángel Balderas Puga

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha diez (10) de marzo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del diez (10) de marzo de 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-154/2021.

ACTOR: Beatriz Silvia Robles Gutiérrez

ACUSADO: Ángel Balderas Puga

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta del recurso de queja presentado por la **C. BEATRIZ SILVIA ROBLES GUITIÉRREZ** de fecha 02 de febrero de 2021, recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 10 de febrero de 2021, el cual se interpone en contra del **C. ÁNGEL BALDERAS PUGA,** por presuntas faltas y conductas contrarias a los prinicpios y normativiad de MORENA.

Asimismo se da cuenta del desahogo de la prevencion realizada por parte de esta Comisón, medinate escrito de fecha 12 de febrero de 2021, recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el dia 16 de febrero del año en curso.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, así como del desahogo de la prevencion realizada, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de

garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso e) numeral IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> ***…***
>
> ***e) El recurso de queja sea frívolo**. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> …
>
> ***IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad**.*
>
> **[Énfasis propio]**

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como**

Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> **Jurisprudencia 16/2011**
>
> **PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. -** Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.
>
> **Cuarta Época:**

> Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007. — Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. —10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. —Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — secretaria: Claudia Pastor Badilla.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra del **C. Ángel Puga Balderas** es interpuesta por la **C. Beatriz Silvia Robles Gutiérrez,** por presuntamente denostaciones y calumnias entre miembros de MORENA, sin embargo, una vez analizados los hechos narrados se desprende que no existe vulneración alguna a la esfera jurídica de la promovente, aunado a lo anterior se desprende que el único medio de prueba aportado por la parte actora para acreditar sus dichos son notas periodísticas por medio de las cuales únicamente se generaliza una situación, sin que aporte algún otro medio que refuerce las mismas, razón por la cual se actualiza la causal de **Improcedencia invocada por esta Comisión.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso e) fracción IV del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por la C. **Beatriz Silvia Robles Gutiérrez,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-QRO-154/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a la C. Beatriz Silvia Robles Gutiérrez**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este

órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-293/2021

ACTOR: CRISTINA BENÍTEZ RAMOS

DEMANDADO: ERIC LEONARDO MORALES SÁNCHEZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 10 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 10 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-293/2021

Actor: Cristina Benítez Ramos

Denunciado: Eric Leonardo Morales Sánchez

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por la C. Cristina Benítez Ramos de 04 de marzo de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido en fecha 09 de mismo mes y año en contra del C. Eric Leonardo Morales Sánchez por conductas y/o actos que, a juicio de ella, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

1.- (…) es el caso en el Municipio de SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES, que la persona sobre la que versa la queja actual, el C. ERIC LEONARDO MORALES SÁNCHEZ, se registró como ASPIRANTE A PRECANDIDATO para presidente Municipal en MORENA, y manejando el eslogan de "CON EL DOC. ERIC SI", sin embargo este personaje ha tenido ya procesos anteriores que más adelante (…).

(…) la persona denunciada, esta registrada en otro PARTIDO POLITICO distinto, siendo PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO, da el mensaje que si no se da el espacio que busca por CUARTA OCASIÓN ser elegido por diversos partidos, y

dentro de MORENA la segunda vez, se irá a ese otro partido, pues se encuentra debidamente reconocido como militante del PARTIDO ENCUENTRO SOLIDARIO, ocupado un CARGO DE REPRESENTACIÓN PARTIDARIA, ante el Instituto Electoral del Estado de Mexico, precisamente como REPRESENTANTE SUPLENTE ante ese Órgano, (…).

(…)

(…) deja a la imaginación la publicación de su perfil personal de Facebook, donde manifiesta que se registró por su Partido, sin mencionar, por cual partido lo hizo (…) en ningún momento manifiesta el partido político, por el cual se registro como Aspirante ya que establece ser PRECANDIDATO, sin decir de que partido, por lo que deja en el aire saber al partido que representará, esto se comprueba en su perfil personal de Facebook ERIC MORALES SANCHEZ (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en

los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 56 del Estatuto de Morena establece que, sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o **intervenir en él**, los integrantes de MORENA y sus órganos.

Se cita el referido artículo:

> *"**Artículo 56°.** Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de **MORENA** y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. Cristina Benítez Ramos denunciado al C. Eric Leonardo Morales Sánchez por conductas y/o actos que, a juicio de ella, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con **irregularidades presuntamente cometidas por el hoy denunciado** en el Estado de México y derivado de que el C. Eric Leonardo Morales Sánchez se registró como aspirante al proceso interno de selección de candidatos al proceso electoral 2020-2021.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues mediante al propio dicho de la actora se corroborará, que el C. Eric Leonardo Morales Sánchez no forma parte de nuestro instituto político.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que el denunciado no es militante de nuestro partido, por ende, dichas pretensiones por parte de la promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos derivados de actos y/u omisiones cometidas por militantes de MORENA y/o por autoridades partidistas.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Cristina Benítez Ramos en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-293/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. Cristina Benítez Ramos para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-247/2021

ACTOR: FAUSTO FLORES GUERRERO Y OTROS.

ACUSADO: SERGIO PABLO MARISCAL ALVARADO.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS.
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 54 y 60 inciso b) del Estatuto del partido político MORENA y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y de conformidad con el acuerdo de Prevención emitido por esta Comisión Nacional el día diez (10) de marzo del año en curso en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 del diez (10) de marzo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-247/2021

ACTOR: FAUSTO FLORES GUERRERO Y OTROS.

ACUSADO: SERGIO PABLO MARISCAL ALVARADO.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja de fecha 01 de marzo de 2021, presentado por los **C.C. FAUSTO FLORES GUERRERO, JOSÉ GUADALUPE HERNÁNDEZ NEVÁREZ, JOSÉ LUIS PABLOS MONTES Y RAMÓN MORALES VALENZUELA** y recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 01 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. SERGIO PABLO MARISCAL ALVARADO,** quien ostenta el cargo de **PRESIDENTE MUNICIPAL DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE CAJEME, SONORA,** por presuntas infracciones a los Documentos Básicos de MORENA (Estatuto, Declaración de Principios y el Programa de Lucha).

Dentro del escrito de queja se desprenden como hechos:

- Que, presuntamente el 21 de febrero de 2021, la parte actora tuvo conocimiento por medio de un manifiesto emitido por una organización denominada Red de Redes Sonora 2021 en la red social denomiada Facebook, mediante el cual se entero que se descartan como candidatos a la presidencia municipal de Cajeme, Sonora el ahora acusado y su esposa Margarita Vélez y destapan al Ingeniero José Carlos Galindo como la persona indicada para encabezar la candidatura.

- Que, presuntamente el Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en Sonora, en ningun momento ha sugerido el nombre de alguna persona como idónea para encabezar los esfuerzos de unidad. Por lo que, presumiblemente Pablo Mariscal Alvarado, Presidente Municipal del H. Ayuntamiento Constitucional de Cajeme, Sonora, ha atrafiado la fiesta democrática electoral en razón de los razonamientos siguientes:

    a) Que el Ing. José Carlos Galindo no representa a la militancia de MORENA, mucho menos representa a la unidad de quienes son aspirantes a candidatos a la presidencia municipal de Cajeme.

    b) La parte actora se ha apegado a las reglas emitidas por la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y, sigue rigurosamente el proceso señalado por la misma.

    c) La actora manifiesta estar convencida en lo referido por el Presidente Andrés Manuel López Obrador en la mañanera del día 23 de febrero del presente año, quien mandó una carta a los gobernadores de la nación donde los invita respetuosamente a no interferir en los procesos electorales en curso.

- Que, basados en la petición e invitación de Citlalli Hernández, Secretaria General del Comité Nacional de Morena, para denunciar ante la Comisión de Honor y Justicia y/o ante ella misma, a los pretendientes a candidatos que carguen con señalamientos de deshonestidad, corrupción, acciones de violencia de género etc., además, que presumiblemente, agregó que si los militantes y simpatizantes de Morena observan que si los aspirantes candidatos no representan a los principios y valores de MORENA o que no cumplen con el artículo 6 Bis del estatuto del partido, sean señalados o denunciados para tomar cartas en el asunto, por lo que presenta la actora la presente queja.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al

Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 37 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral por presuntas faltas que sea sancionables de conformidad con el artículo 53 inciso h) del Estatuto de MORENA, en materia estrictamente de carácter electoral.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia***
>
> ***[Énfasis propio]***

La queja interpuesta por por los **C.C. FAUSTO FLORES GUERRERO, JOSÉ GUADALUPE HERNÁNDEZ NEVÁREZ, JOSÉ LUIS PABLOS MONTES Y RAMÓN MORALES VALENZUELA,** parte actora, señala como hecho que funda la presente queja un evento ocurrido el día 21 de febrero del año en curso, por lo que atendiendo a las propias manifestaciones realizadas por la actora, se concluye que tuvo conocimiento de los actos que se reclaman en la presente queja desde el acontecimiento de los mismos, en consecuencia, se desprende que el presente recurso se encuentra presentado fuera del tiempo previsto por la normatividad aplicable, lo anterior, en atención a que la hoy parte actora tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja dentro del término de **4 días naturales de ocurrido el hecho deducido o de haber tenido formal conocimiento del mismo,** siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 01 de marzo de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo 39 del Reglamento de esta Comisión y en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento."***
>
> ***[Énfasis propio]***

Aunado a lo anterior, la parte actora somete a consideración de esta Comisión los hechos planteados en el recurso de queja en base a un presunto manifiesto publicado en *redes sociales* por el C. SERGIO PABLO MARISCAL ALVARADO y emitido por una organización denominada Red de Redes Sonora 2021, ofreciendo como medio probatorio *flayers*

enviados por medio de la red social WhatsApp y Facebook, sin que estas sean medios probatorios suficientes para poder acreditar los alcances que se plantean en la presente queja, en atención a que la parte actora no ofrece cualquier otro medio probatorio para sustentar y acreditar la veracidad de su dicho, actualizandose la causal de **improcedencia de frivolidad en la queja presentada**, , establecida por el articulo 22 inciso e) fracción IV del Reglameto de esta Comisión, que precisa:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
>
> ***IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de las causales de improcedencia previstas en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y e) fracción IV, y 27 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por los **C.C. FAUSTO FLORES GUERRERO, JOSÉ GUADALUPE HERNÁNDEZ NEVÁREZ, JOSÉ LUIS PABLOS MONTES Y RAMÓN MORALES VALENZUELA,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-SON-247/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a los C.C. FAUSTO FLORES GUERRERO, JOSÉ GUADALUPE HERNÁNDEZ NEVÁREZ, JOSÉ LUIS PABLOS MONTES Y RAMÓN MORALES VALENZUELA,** mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-248/2021

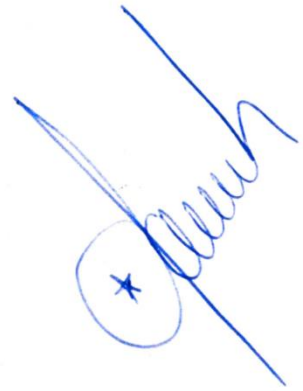
ACTOR: MARIBEL ZACARIAS VIDAL.

ACUSADO: MARIO RAFAEL LLERGO LATOURNIERE.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS.
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 54 y 60 inciso b) del Estatuto del partido político MORENA y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y de conformidad con el acuerdo de Prevención emitido por esta Comisión Nacional el día diez (10) de marzo del año en curso en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del diez (10) de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-248/2021

ACTOR: MARIBEL ZACARIAS VIDAL.

ACUSADO: MARIO RAFAEL LLERGO LATOURNIERE.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Prevención para el cumplimiento de los requisitos de Admisión.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja de fecha 01 de marzo de 2021, presentado por la **C. MARIBEL ZACARIAS VIDAL** y recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 01 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. MARIO RAFAEL LLERGO LATOURNIERE,** por incurrir en conductas sancionadas por los estatutos del partido, estipulados en los artículos 2 incisos b), d) y e); el artículo 3 incisos a), b) f) h) y j); artículo 5 inciso c); artículo 6 inciso b); y el artículo 43 inciso e).

Dentro del escrito de queja se desprenden como hechos:

- Que, derivado de eventos de la naturaleza, muchas personas de diversas comunidades del municipio de Centro, Tabasco y en otros municipios del Estado, fueron afectados en su patrimonio familiar, por lo que el gobierno federal instruyo a la Secretaría del Bienestar a hacer llegar apoyos a la mayoría de los tabasqueños afectados para restituir los bienes perdidos. Esos apoyos estuvieron a cargo del LIC. MARIO RAFAEL LLERGO

LATOURNIERE, ex Secretario de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático del Gobierno de Tabasco.

- Que, presuntamente el C. MARIO RAFAEL LLERGO LATOURNIERE se aprovechó del puesto que desempeñaba para condicionar los apoyos del gobierno federal para utilizar y engañar a los beneficioarios a través del personal a su cargo y por instrucciones del acusado.

- Que, presuntamente el exfuncionario estatal quebrantó el principio de imparcialidad de su precandidatura, para utilizar dichos recursos para favorecer su candidatura, aprovechando el momento niniestral y ofrecer a las personas de conseguir folios que otorgaba el Gobierno Federal a través de la Secretaría del Bienestar, para recibir los mismos apoyos ecónomicos y materiales, aún sin ser afectados, a cambio de una compensación en efectivo y el compromiso de apoyarlo en su pretensión de ser el candidato de MORENA a la presidencia municipal de Centro, Tabasco.

- Que derivado de los hechos señalados anteriormente, la parte actora manifiesta que se esta ventilando una carpeta de investigación ante la FGR-VHSA-117/2021, Delegación Tabasco, en razón de que los folios que se requerían para recibir esos apoyos fueron entregados y condicionados a los lugareños y la aportación comprometida por ellos para favorecer la precandidatura del acusado en MORENA en el sexto distrito de Tabasco, aunado que esos folios eran apocrifos, clonados o falsificados para parecerse a los originales, constituyendose el delito de fraude.

- Que, la parte actora ante los hechos antes mencionados, presentó ante la Cámara de Diputados, del Congreso Local, la solicitud de Juicio Político en contra del ex servidor público y ahora acusado.

- A consecuencia de lo anterior, es que la parte actora comparece ante esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, para que tenga conocimiento de lo antes mencionado y proceda en el marco de su competencia, según lo establecido en los artículos

47, 53 incisos a), f), 54 y 64 incisos c), f) y h) del estatuto de MORENA.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 37 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral por presuntas faltas que sea sancionables de conformidad con el artículo 53 inciso h) del Estatuto de MORENA, en materia estrictamente de carácter electoral.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia***
>
> ***[Énfasis propio]***

La queja interpuesta por la **C. MARIBEL ZACARIAS VIDAL,** parte actora, señala como hechos una serie de eventos ocurridos durante los meses de octubre, noviembre e incluso en el mes de diciembre del año 2020, por lo que atendiendo a

las propias manifestaciones realizadas por la actora, se concluye que tuvo conocimiento de los actos que se reclaman en la presente queja desde el acontecimiento de los mismos, en consecuencia, se desprende que el presente recurso se encuentra presentado notoriamente fuera del tiempo previsto por la normatividad aplicable, lo anterior, en atención a que la hoy parte actora tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja dentro del término de **4 días naturales de ocurrido el hecho deducido o de haber tenido formal conocimiento del mismo,** y hasta 15 días hábiles en caso del procedimiento sancionador ordinario, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 01 de marzo de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo 39 del Reglamento de esta Comisión y en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. MARIBEL ZACARIAS VIDAL,** en virtud de lo expuesto en el

Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-TAB-248/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a LA c. MARIBEL ZACARIAS VIDAL,** mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTES: CNHJ-GTO-116/2021.

ACTOR: Silvia Guerrero Colunga

ACUSADO: Alma Edwviges Alcaraz Hernández

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha once (11) de marzo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del once (11) de marzo de 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-116/2021

ACTOR: Silvia Guerrero Colunga

ACUSADO: Alma Edwviges Alcaraz Hernández

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del recurso de queja presentado por la **C. SILVIA GUERRERO COLUNGA,** recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 02 de febrero de 2021, el cual se interpone en contra de la **C. ALMA EDWVIGES ALCARAZ HERNÁNDEZ,** por presuntas faltas y conductas contrarias a los prinicpios y normativiad de MORENA.

Dentro del escrito de queja, el hoy actor señala entre sus hechos que:

1. Que en fecha 16 de diciembre de 2020, en la sede nacional de MORENA ubicada en la calle de Chihuahua número 216 de la colonia Roma Norte de la Alcaldía Cuauhtémoc de la Ciudad de México, se llevó a cabo una manifestación sumamente violenta y agresiva en contra de quienes se encontraban al interior de las oficinas centrales de Morena.

2. Que presuntamente, en dicha manifestación participaron activamente las CC. Alma Edwviges Alcaraz Hernández y Paola Quevedo Arreaga.

3. Que presuntamente, las CC. Alma Edwviges Alcaraz Hernández y Paola Quevedo Arreaga, alentaban a los manifestantes para tumbar la puerta de acceso principal a las oficinas de Morena.

4. Que presuntamente, la planificación de su participación en la protesta del 16 de diciembre de 2020, fue a través de diversos grupos de WhatsApp.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador ordinario toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 26 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Articulo 1 del Reglamento, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 27 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> [Énfasis propio]

La queja interpuesta por la **C. Silvia Guerrero Colunga,** señala como el hecho generador del agravio la participación de la C. **Alma Edwviges Alcaraz Hernández** dentro de la manifestación realizada dentro de fecha 16 de diciembre de 2020, motivo por lo que analizando los hechos y agravios, se desprende que el recurso se encuentra presentado fuera del tiempo, esto derivado de lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de esta Comisión, es decir, la hoy quejosa tenía como plazo para la presentación del recurso hasta el día 11 de enero de 2021, siendo el caso que dicho recurso fue presentado el día 02 de febrero de 2021, dieciséis (16) días hábiles después que feneció el término legal, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. Silvia**

Guerrero Colunga, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-GTO-116/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a la C. Silvia Guerrero Colunga**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-NL-308/2021

ACTOR: José Guadalupe Villareal Cépeda

AUTORIDAD RESPONSABLE: Ramiro Alvarado Beltrán, Secretario de Organización del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en el Estado de Nuevo León.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha once (11) de marzo de año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del once (11) de marzo de 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NL-308/2021.

ACTOR: José Guadalupe Villareal Cépeda

AUTORIDAD RESPONSABLE: Ramiro Alvarado Beltrán, Secretario de Organización del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en el Estado de Nuevo León.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del notificación realizada por el Tribunal Electoral del Estado de Nuevo León, el día 10 de marzo de 2021 recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político con número de recepción 001517, del cual se desprende el reencauzamiento realizado por dicho Tribunal de un Medio de Impugnacion presentado por el C. **José Guadalupe Villareal Cépeda** en fecha 05 de marzo de 2021 ante dicha autoriadad mediante un escrito de fecha 06 de marzo de 2021 (SIC), el cual se interpone en contra de la Resolución emitida por el Comité Ejecutivo Estatal del Partido Movimiento Regeneración Nacional respecto de la selección de candidatos a Presidente Municipal del Municipio de Juárez, Nuevo León, notificado el día 14 de febrero de 2021.

Dentro del Medio de Impugnación se desprenden los siguientes hechos:

1. Que, en fecha 07 de febrero del año en curso el C. José Guadalupe Villareal Cépeda, se registro como candidato a la alcaldía de Juárez, Nuevo Leon, cumpliendo en timpo y forma con los señalada dentro de la Convocatoria.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, así como del desahogo de la prevencion realizada, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador ordinario toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Articulo 1 del Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista del Cambio Verdadero u órgano de MORENA, en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1° del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.***
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estas se considerarán de veinticuatro horas."*

[Énfasis propio]

El Medio de Impugnación interpuesto por el **C. José Guadalupe Villareal Cépeda,** señala como el hecho generador del agravio la Resolución emitida por el Comité Ejecutivo Estatal del Partido Movimiento Regeneración Nacional respecto de la selección de candidatos a Presidente Municipal del Municipio de Juárez, Nuevo León, notificado el día 14 de febrero de 2021,se desprende que el recurso se encuentra presentado fuera del tiempo, esto derivado de lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de esta Comisión, es decir, el hoy quejoso tenía como plazo para la presentación del recurso hasta el día 18 de febrero de 2021, siendo el caso que dicho recurso fue presentado ante la Comisión Estatal Electoral Nuevo León, tal y como se desprende del sello de recepción con fecha 05 de marzo de 2021, es decir quince (15) días hábiles después que feneció el término legal, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por el C. **José Guadalupe Villareal Cépeda,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y realícense las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-NL-308/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese al C. José Guadalupe Villareal Cépeda**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-CHIS-209/2021

ACTORES: MARIA DEL CARMEN LEÓN CÓRDOBA Y OTROS

DEMANDADO: JOSÉ JOEL ALTUZAR JIMENEZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 11 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-CHIS-209/2021

ACTORES: MARIA DEL CARMEN LEÓN CÓRDOBA Y OTROS

DENUNCIADO: JOSÉ JOEL ALTUZAR JIMENEZ

ASUNTO: ACUERDO DE IMPROCEDENCIA

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de contestación a la prevención, presentado vía correo electrónico en fecha 01 de marzo, respecto del proceso, contra del C. JOSÉ JOEL ALTUZAR JIMENEZ, por los presuntos actos anticipados de campaña.

Dentro del escrito de queja, los actores señalan como posibles agravios que:

> "*… Los actos de proselitismo favor del acusado han sido constantes fuera y dentro del proceso electoral vigente en el estado por lo que se ha venido violentando del derecho humano de Justicia de que pretende aventajar con el uso de programas sociales Abriendo por parte de la autoridad tráfico de influencias y ejercicio indebido de funciones…"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida

institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*

a. *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*

b. *La transgresión a las normas de los documentos básicos de* ***MORENA*** *y sus reglamentos;*

c. *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de* ***MORENA****, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de* ***MORENA;***

d. *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*

e. *Dañar el patrimonio de* ***MORENA;***

f. *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de* ***MORENA;***

g. *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*

h. *La comisión de actos contrarios a la normatividad de* ***MORENA*** *durante los procesos electorales internos; y*
i. *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de* ***MORENA.****".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que

no se encuentran al amparo del derecho;".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los CC. MARIA DEL CARMEN LEÓN CÓRDOBA Y OTROS denunciado al C. JOSÉ JOEL ALTUZAR JIMENEZ por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **con actos anticipados de campaña** en Chiapas.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la*

equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. MARIA DEL CARMEN LEÓN CÓRDOBA Y OTROS de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-209/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, a los CC. MARIA DEL CARMEN LEÓN CÓRDOBA Y OTROS para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

11/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-HGO-304/21

Actor: José Guadalupe Ordaz Calva

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Consejo Estatal de MORENA en Hidalgo

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-HGO-304/21

Asunto: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. José Guadalupe Ordaz Calva de 6 de enero de 2021, y recibido vía correo electrónico el día 7 de ese mismo mes y año, a través del cual controvierte la legalidad de la sesión de Consejo Estatal de MORENA en Hidalgo de 3 de enero de 2021.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *AGRAVIOS*
>
> *ÚNICO.- LA ELECCIÓN INDEBIDA DE INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DE MORENA EN EL ESTADO DE HIDALGO POR PARTE DEL CONSEJO ESTATAL DEL PARTIDO POLÍTICO EXCEDIENDO LAS FACULTADES QUE LE CONFIERE ESTATUTO DE MORENA.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ establece que la promoción de un recurso de queja se considerará frívolo cuando se formulen en él pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso la queja se considera frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. José Guadalupe Ordaz Calva controvirtiendo la Sesión de Consejo Estatal de MORENA en Hidalgo de 3 de enero del año en curso por diversas causales de ilegalidad.

Ahora bien, se considera que la pretensión del actor de que esta Comisión Nacional conozca del asunto que plantea y, se cita: "*SEGUNDO. Dejar sin efectos la elección de los cargos de Presidente, Secretario General y Secretario de Organización del Comité Ejecutivo Estatal de morena en el estado de Hidalgo, misma que se llevó a cabo el pasado 03 de enero de la presente anualidad por parte del Consejo Estatal*" es **jurídicamente inalcanzable** toda vez que mediante resolución dictada por este órgano jurisdiccional el 27 de febrero de 2021 se revocó la convocatoria emitida para dicha sesión, así como todos los efectos jurídicos derivados de esta, entre ellos, la elección de las carteras referidas. En este orden de ideas se tiene que el acto reclamado ya ha sido declarado nulo de pleno derecho y sus efectos han cesado, asimismo, se trata de una cosa juzgada no susceptible de discusión aunado a que, con ello, se ha dejado sin materia la tramitación del presente asunto.

Sirva como sustento de lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

> "***COSA JUZGADA. PRINCIPIO ESENCIAL DEL DERECHO A LA SEGURIDAD JURÍDICA.*** *La cosa juzgada es la institución resultante de una sentencia obtenida de un proceso judicial seguido con las formalidades esenciales del procedimiento, conforme a los artículos 14, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el 17, que señala que las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para garantizar la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones. Así, la relación armónica de esos dos artículos constitucionales instituye a la cosa juzgada como la resulta de un juicio concluido en todas sus instancias, llegando al punto en que lo decidido ya no es susceptible de discutirse; privilegia la garantía de acceso a la justicia prevista en el segundo párrafo del citado artículo 17 dotando a las partes en litigio de seguridad y certeza jurídica. La naturaleza trascendental de esa institución radica en que no sólo recoge el derecho a que los órganos jurisdiccionales establecidos por el Estado diriman los conflictos, sino también el relativo a que se garantice la ejecución de sus fallos. Por lo anterior, la cosa juzgada es uno de los principios esenciales del derecho a la seguridad jurídica, en la medida en que el sometimiento a sus consecuencias constituye base esencial de un Estado de derecho, en el apartado de la impartición de justicia a su cargo.*
>
> ***IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.-*** *El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique*

o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA INVIABILIDAD DE LOS EFECTOS JURÍDICOS PRETENDIDOS CON LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA, DETERMINA SU IMPROCEDENCIA*. De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, fracción IV, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 3, párrafo 1; 9, párrafo 3; 11, párrafo 1, inciso b); 25, y 84, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de*

Impugnación en Materia Electoral, se desprende que uno de los objetivos o fines de los medios de impugnación en materia electoral, consiste en establecer y declarar el derecho en forma definitiva, esto es, definir la situación jurídica que debe imperar cuando surge una controversia entre dos sujetos de derecho, no sólo respecto del actor, sino también de su contraparte, incluidos los probables terceros interesados. El objetivo mencionado hace evidente que uno de los requisitos indispensables para que el órgano jurisdiccional electoral pueda conocer de un juicio y dictar la resolución de fondo que resuelva la controversia planteada, consiste en la viabilidad de los eventuales efectos jurídicos de esa resolución; esto es, que exista la posibilidad real de definir, declarar y decir en forma definitiva el derecho que debe imperar ante la situación planteada. Tal requisito constituye un presupuesto procesal del medio de impugnación que, en caso de no actualizarse, provoca el desechamiento de plano de la demanda respectiva o el sobreseimiento en el juicio, en su caso, toda vez que, de lo contrario, se estaría ante la posibilidad de conocer de un juicio y dictar una resolución que no podría jurídicamente alcanzar su objetivo fundamental".

En conclusión, al actualizarse para el recurso de queja la causal de frivolidad prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del mismo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. José Guadalupe Ordaz Calva en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-HGO-304/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. José Guadalupe Ordaz Calva** para los efectos estatutarios y

legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60 inciso b) del Estatuto de MORENA vigente en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

11/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-305/21

Actor: Alfredo Sánchez Rodarte

Denunciado y/o Autoridad Responsable:
Luis Ernesto Munguía Sánchez

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-305/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por el C. Alfredo Sánchez Rodarte de 26 de febrero de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *Los hechos a los que hago referencia, evidencian que la solicitud de registro del CIUDADANO LUIS ERNESTO MUNGUÍA GONZÁLEZ, PARA CONTENDER EN EL MUNICIPIO DE PUERTO VALLARTA, JALISCO, DENTRO DEL PROCESO INTERNO DE MORENA PARA ELEGIR CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL, ES TOTALMENTE ILEGAL, POR UNA SENCILLA RAZÓN, ESTE CIUDADANO SE DESEMPEÑA ACTUALMENTE COMO DIPUTADO LOCAL E INTEGRANTE DE LA FRACCIÓN PARLAMENTARIA DE MOVIMIENTO CIUDADANO (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, "no cumple con las condiciones políticas" y, además, porque su registro "no cumple los requisitos constitucionales y legales".

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo

Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para miembros de los ayuntamientos publicada el 30 de enero del año en curso, la fecha límite de registro de aspirantes a las alcaldías del estado de Jalisco fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, y aun partiendo del supuesto de que el denunciado hubiese solicitado su registro en dicha fecha[1], el plazo para recurrirlo por la posible ilegalidad del mismo en virtud de las causas descritas por el quejoso, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, en el caso, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó vía correo electrónico hasta el día 26 de febrero del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

FEBRERO 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
7 Fecha límite de registro de aspirantes a presidencias municipales del estado de Jalisco.	8 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	9 (Día 2)	10 (Día 3)	11 Termina conteo del plazo. (Día 4)	26 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 26 de febrero de 2021, es decir, **15 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

Por otra parte se tiene que, incluso en el caso de que este órgano jurisdiccional partidista considerara como fecha de conocimiento del acto por parte del quejoso el día 17 de febrero de 2020 -fecha de la nota periodística en que basa su dicho- tampoco se encontraría en tiempo pues el plazo para recurrir la legalidad del registro del denunciado habría corrido del día 18 al 21 de ese mismo mes y año y,

[1] El actor no manifiesta la fecha exacta que esto ocurrió, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 7 de febrero de 2021, fue el último día del registro.

tal como se ha mencionado, el recurso de queja fue interpuesto hasta el 26 de febrero de 2021.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Alfredo Sánchez Rodarte en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-305/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Alfredo Sánchez Rodarte** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

11/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-306/21

Actor: Juan Pérez Gómez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Jorge Alberto Pedraza Lagunas

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-306/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por el C. Juan Pérez Gómez de 27 de febrero de 2021 y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 26 de ese mismo mes y año, con número de **folio 001151**, en contra del C. Jorge Alberto Pedraza Lagunas por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas relacionadas con el proceso electoral en curso.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…) vengo a interponer QUEJA, en contra de ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA (…) cometidas por el C. JORGE ALBERTO PEDRAZA LAGUNAS.*
>
> *(…) el día diez de febrero del actual año, el acusado, JORGE ALBERTO PEDRAZA LAGUNAS incurrió en actos anticipados de campaña.*
>
> *(…) el acusado está violentando el proceso electoral al estar promocionándose fuera del plazo legalmente establecido, incurriendo en actos anticipados de campaña (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de

salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se considera frívola la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **actos anticipados de campaña**. Dichos hechos son los consistentes en la supuesta difusión de un video dentro de la red social *Facebook*, la realización de asambleas y promoción de encuestas, entre otros.

Ahora bien, se considera que la pretensión del actor de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de los actos denunciados y, de ser el caso, imponga las sanciones que en Derecho correspondan, es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es competente para juzgarlas** dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos. En ese mismo sentido sirva de sustento la Tesis XXV/2012 de rubro: "***ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA Y CAMPAÑA. PUEDEN DENUNCIARSE EN CUALQUIER MOMENTO ANTE EL INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL***".

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por incompetencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Juan Pérez Gómez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-306/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Juan Pérez Gómez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político

MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

11/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-OAX-307/21

Actor: Daniel Mendoza y otros

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Javier Lunas Cárdenas y otros

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-OAX-307/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por los CC. Daniel Mendoza y otros de 19 de febrero de 2021 y recibido vía correo electrónico el día 26 de ese mismo mes y año, en contra de los CC. Javier Luna Cárdenas y otros por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas relacionadas con el proceso electoral en curso.

En su escrito de queja los actores señalan lo siguiente (extracto):

> "*(…) presentamos formal QUEJA (…) por los hechos que la ley señala como constitutivos del delito de 'ACTOS ANTICIPADOSDE CAMPAÑA' (…).*
>
> *a) Actos Anticipados de Campaña: Los actos de expresión que se realicen bajo cualquier modalidad y en cualquier momento fuera de la etapa de campañas, que contengan llamados expresos al voto en contra o a favor de una candidatura o un partido o expresiones solicitando cualquier tipo de apoyo para contender en el proceso electoral por alguna candidatura o para un partido.*
>
> *(…).*
>
> *El actuar de estos personajes (…) y los aspirantes a los diferentes puestos de elección popular tanto en el municipio de Miahuatlan de Porfirio Diaz así como la diputación local por el distrito 24 con cabecera en Miahuatlan de Porfirio Diaz, se consuman actos anticipados de campaña toda vez que usan el logotipo oficial del partido Movimiento Regeneración Nacional (…)* ".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la legitimación y personería de los promoventes. De conformidad con el artículo 56 del Estatuto de MORENA vigente, se cita:

> "***Artículo 56°.*** *Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de* ***MORENA*** *y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados*".

En el caso **no se reconoce la legitimación y personería jurídica como militantes de MORENA de los promoventes del escrito de queja** en virtud de que no demuestran con documento idóneo alguno ser integrantes de este instituto político.

No obstante, ello no resulta un obstáculo absoluto e insuperable para que, **en el presente caso**, esta instancia partidista pueda pronunciarse sobre la procedencia del recurso presentado toda vez que el escrito actualiza una o varias causales de improcedencia por lo que a fin de evitar mayor dilación procesal que resultaría de realizar las gestiones necesarias ante los órganos estatutarios competentes a fin de comprobar el carácter de militante de los quejosos, resulta oportuno pronunciarse respecto de las pretensiones de los mismos sin que sea imperioso corroborar su carácter de Protagonistas del Cambio Verdadero de MORENA.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se considera frívola la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **actos anticipados de campaña**. Dichos hechos son los consistentes en diversas publicaciones dentro de la red social *Facebook*, así como la entrega del periódico "*Regeneración*" que contiene un sello con algunos de los nombres de los denunciados, entre otros.

Ahora bien, se considera que la pretensión de los actores de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de los actos denunciados y, de ser el caso, imponga las sanciones que en Derecho correspondan, es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es competente para juzgarlas** dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por incompetencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Daniel Mendoza y otros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA

y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-OAX-307/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a los promoventes del recurso de queja, los **CC. Daniel Mendoza y otros** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-302/2021

ACTOR: PEDRO FUENTES HERNÁNDEZ Y OTRO.

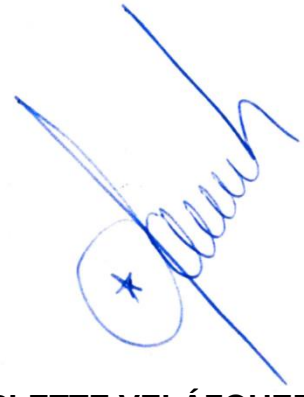
ACUSADO: RUBÉN RÍOS URIBE.

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS.
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 54 y 60 inciso b) del Estatuto del partido político MORENA y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y de conformidad con el acuerdo de improcedencia emitido por esta Comisión Nacional el día 11 de marzo del año en curso en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 del 11 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-302/2021

ACTOR: PEDRO FUENTES HERNÁNDEZ Y OTRO.

ACUSADO: RUBÉN RÍOS URIBE.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja con fecha 03 de marzo de 2021 que remite el Maestro Hugo Enrique Castro Bernabe en su carácter de Secretario Eejecutivo del Organismo Público Local Electoral del Estado Veracruz, que mediante acuerdo de fecha 05 de marzo de 2021 ordenó remitir la presente queja al órgano de justicia intrapartidaria del instituto político MORENA para que determine lo que a derecho corresponda, por lo que esta Comisión hace de su conocimiento la queja presentada por los **CC. PEDRO FUENTES HERNÁNDEZ y GUADALUPE HERNÁNDEZ ROSAS** y recibida vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 08 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. RUBÉN RÍOS URIBE,** precandidato a ocupar cargo de elección popular de Presidente Municipal por Córdoba, Veracruz del Partido Politico MORENA, por presuntas violaciones a la normatividad electoral del Estado de Veracruz.

En el escrito presentado por la recurrente se desprende lo siguiente:

- *…Nos percatamos que Ruben Rios Uribe viene realizando actos de propaganda de precampaña en su cuenta de Facebook y en los recorridos que hacen el municipio de Córdoba, Veracruz. Tal es así, que el viernes 20 de enero del año en curso, el ciudadano Rubén Ríos Uribe presentó a la Presidencia de la Mesa Directiva del Congreso del Estado su solicitud de licencia temporal al cargo y función de diputado local, a partir de esa fecha se ha dedicado a recorrer colonias y congregaciones en la zona rural de la Ciudad de Córdoba, Veracruz, toda vez que se registro como precandidato a presidente municipal del municipio de Córdoba, Veracruz.*

[1] En adelante Comisión Nacional.

- *… Rubén Ríos Uribe, está cometiendo actos anticipados de campaña porque está protegonizando reuniones y actos ante ciudadanos en general y no dirige la propaganda de precampaña a los miembros del partido como lo establece el último párrafo del artículo 59 del Código Electoral para el Estado de Veracruz…*

- *…En la red social Facebook a nombre del acusado, se encuentran diversas fotografías y videograbaciones en donde se demuestra que anda haciendo abiertamente proselitismo como si fuera ya el candidato de MORENA en la localidad de Agustín Millán de esta Ciudad. Utilizando el sologan en su publicación, que a la letra dice "Seguimos avanzando, la Cuarta Transformación está en marcha…!!!"*

- *… Ruben Ríos utilizó programas de sanitización que le correspondían a las dependencias de la Secretaría de Salud, aprovechandose de los recursos economicos del Congreso del Estado. Incluso ya envío a rotular bardas con su apellido…*

- *…El C. Ruben Rios Uribe siendo diputado local violo la normatividad plasmada en el artículo 7 inciso "c" del Reglamento de Quejas y Denuncias del Organismo Público Local Electoral del Estado de Veracruz…*

- *Rubén Ríos Uribe viene realizando actos de propaganda de precampaña por medio de redes sociales y de manera personal, violando el artículo 59, parrafo sexto, 317 fracción I, III y V del Código número 577 Electoral del Estado de Veracruz, toda vez que participa en el proceso de selección interna convocadapor el partido MORENA, al contar con registro de precandidato a ocupar cargo de elección popular de Presidente Municipal de Córdoba, Veracruz…*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Veracruz**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
>
> ***II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;***

[4] En adelante INE.
[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

III. a IV. (…)
f) a h) (…)"

[Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de las imágenes aportadas no se desprende lo dicho por la parte, es decir, no se advierte que los denunciados se ostente expresamente como precandidato de MORENA, sino que únicamente formalizo su registro como aspirante a la presidencia Municipal, por lo cual se estima que la presente queja es frívola en razón a que no se presentan pruebas mínimas para acreditar, al menos de manera indiciaría, la veracidad del hecho denunciado.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de

queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

> *"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales. (…)*
>
> ***La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley****…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> ***"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"***
>
> [Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por los **CC. PEDRO FUENTES HERNÁNDEZ y GUADALUPE HERNÁNDEZ ROSAS**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-302/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo ordinario** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-276/2021

ACTOR: ANDRÉS CUAUHTÉMOC TOVILLA SÁENZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: ÁNGEL BALDERAS PUGA, PRESIDENTE DEL CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN QUERÉTARO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **11 de marzo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **16:00 horas** del día **11 de marzo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-276/2021

ACTOR: ANDRÉS CUAUHTÉMOC TOVILLA SÁENZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: ÁNGEL BALDERAS PUGA, PRESIDENTE DEL CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN QUERÉTARO

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del escrito recibido vía correo electrónico el día **08 de febrero de 2021**, mediante el cual el **C. Andrés Cuauhtémoc Tovilla Sáenz,** en su calidad de Consejero Estatal de MORENA en Querétaro, presenta queja en contra del **C. Ángel Balderas Puga,** en su calidad de Presidente del Consejo Estatal de MORENA en Querétaro.

En el ocurso presentado por la parte actora se desprende lo siguiente:

> ***"Primero.*** *El denunciado Ángel Balderas Puga, en su calidad de Presidente del Consejo Estatal de MORENA en Querétaro, no tiene facultad para realizar actos, convocatorias, consensos que no prevé el Estatuto y en el caso concreto, la Convocatoria para el registro de las y los aspirantes a postularse a un cargo de elección popular en el presente proceso electoral 2020-2021. (…)*
> ***Segundo.*** *La Convocatoria emitida para el proceso de auscultación, no tiene validez, (…)*
> ***Tercero.*** *Con esta acción se violenta directamente los derechos político electorales de las y los aspirantes en el proceso de Registro, Selección y Resultado de las y los aspirantes (…)"*

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 37, 38, 39, 40, 41 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3]; y a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que se controvierte la convocatoria emitida por el Presidente del Consejo Estatal a un proceso de auscultación de aspirantes a representar a MORENA en un cargo de elección popular en el proceso electoral de 2021, por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado “Del Procedimiento Sancionador Electoral”.

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el recurso de queja cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto, y 22 del Reglamento.

En ese sentido, la convocatoria impugnada tiene fecha de **29 de enero de 2021** y el plazo que contempla para que los aspirantes envíen la documentación requerida por correo electrónico concluyó el día 01 de febrero de 2021, entendiéndose entonces que el plazo de cuatro días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento para promover el recurso de queja en contra de dicha convocatoria transcurrió del día **30 de enero al 02 de febrero de 2021**, por lo que al ser presentada vía correo electrónico hasta el día **08 de febrero de 2021** es notoria su extemporaneidad, actualizándose así la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual se cita a continuación:

> ***"****Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

En consecuencia, este órgano jurisdiccional estima que la presente queja resulta improcedente al ser notoriamente extemporánea.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49, 54 y 56 del Estatuto de MORENA; y 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara improcedente por extemporaneidad el recurso de queja presentado por el **C. Andrés Cuauhtémoc Tovilla Sáenz,** en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-276/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. Andrés Cuauhtémoc Tovilla Sáenz,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-CM-309/2021

ACTORES: MARGARITA DE LA ASUNCIÓN HERNÁNDEZ RUÍZ Y OTRO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de marzo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:00 horas del 11 de marzo de 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-CM-309/2021

Actores: Margarita de la Asunción Hernández Ruíz y Otro

Denunciado y/o autoridad responsable: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. MARGARITA DE LA ASUNCIÓN HERNÁNDEZ RÚIZ Y JOSÉ AGUSTÍN SERRANO RUBIO
PRESENTES.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional en fecha 11 de marzo del año en curso (se anexa a la presente), se le notifica del citado Acuerdo y le solicito:

> **ÚNICO**. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-309/2021

ACTORES: MARGARITA DE LA ASUNCIÓN HERNÁNDEZ RUÍZ Y OTRO

AUTORIDAD RESPONSABLE: OVIDIO SALVADOR PERAZA SUÁREZ

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por los **CC. MARGARITA DE LA ASUNCIÓN HERNÁNDEZ RUÍZ Y JOSÉ AGUSTÍN SERRANO RUBIO**, recibido de manera física en la sede oficial de este partido político MORENA, en fecha 09 de febrero del año en curso, asignándosele al momento de su recepción el **folio 000706**, dicho recurso se presenta en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA,** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por dicha autoridad, durante el actual proceso electoral.

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes,

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Que, el recurso de queja fue recibido de manera física en la sede oficial de este partido político MORENA, en fecha 09 de febrero del año en curso en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

SEGUNDO. – Que, del acto impugnado y de los hechos narrados, se desprende que los mismos, sucedieron en fecha 02 de febrero del año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *"ACTO QUE SE COMBATE: La recepción de la documentación para el registro como precandidata a la Alcaldía de Venustiano Carranza, en la Ciudad de México, de la Diputada del Congreso de la Ciudad de México, la C. Evelyn Parra Álvarez, sin estar afiliada a Morena y con ello contravenir el Estatuto Interno del Partido MORENA.*
>
> *(…)*
>
> *CUARTO. Bajo Protesta de Decir Verdad señalo que me entere del registro de la actual Diputada Local del Congreso de la Ciudad de México, la C. Evelyn Parra Álvarez, el día 6 de febrero de 2021, al ver la videograbación del 2 de febrero de 2021, de 1´2" (minuto con dos segundos) de duración subida a su Twetter personal de la C. Evelyn Parra Álvarez a las 11.30 p.m., donde aparece solicitando el apoyo popular como candidata de Morena a la Alcaldía de Venustiano Carranza en la Ciudad de México."*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 09 de febrero del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*
>
> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de*

momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite mediante prueba fehaciente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta a la que sucedió.

TERCERO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

"DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

(…)"

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 inciso a) y n), 54 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6, 12, 19, 22, 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara IMPROCEDENTE** el recurso de queja presentado por los **CC. MARGARITA DE LA ASUNCIÓN HERNÁNDEZ RUÍZ Y JOSÉ AGUSTÍN SERRANO RUBIO,** de fecha 09 de febrero de 2021.

II. **Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-CM-309/2021**.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a los promoventes, los **CC. MARGARITA DE LA ASUNCIÓN HERNÁNDEZ RUÍZ Y JOSÉ AGUSTÍN SERRANO RUBIO,** para los efectos legales a que haya lugar, a la dirección de correo electrónico que señala en su escrito de queja.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-313/2021.

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Jorge Constantino Kanter

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha doce (12) de marzo dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del doce (12) de marzo de 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-313/2021

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Jorge Constantino Kanter .

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja de fecha 11 de marzo de 2021, presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen,** recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 11 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. Jorge Constantino Kanter,** por presuntos actos anticipados de campaña y promoción personal.

En el escrito presentado por la recurrente se desprende lo siguiente:

- *Que en fecha 30 de enero de 2021, se emitio la convocatoria para la postulacion a miembros de ayuntamientos…*

- *Que el C. Jorge Constantino Kanter realizo su registro como aspirrante a presidente municipal de Comitán de Domínguez, Chiapas.*

- *Que presuntamente el C. Jorge Constantino Kanter repartio y coloco publicidad con su nombre, en diversos espacios publicos.*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

---

[4] En adelante INE.

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

(…)

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".

(…)"

[Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con actos anticipados de campaña en el Estado de Chiapas, sin embargo, no se advierte que el denunciado se ostente expresamente como precandidato de MORENA.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.— Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-313/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-314/2021.

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Mauricio Cordero Rodríguez

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha doce (12) de marzo dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del doce (12) de marzo de 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-314/2021

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Mauricio Cordero Rodríguez

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja de fecha 11 de marzo de 2021, presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen,** recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 11 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. Mauricio Cordero Rodríguez,** por presuntos actos anticipados de campaña y promoción personal.

En el escrito presentado por la recurrente se desprende lo siguiente:

- Que en fecha 30 de enero de 2021, se emitio la convocatoria para la postulacion a miembros de ayuntamientos…

- Que el C. Mauricio Cordero Rodríguez realizo su registro como aspirante a presidente municipal de Comitán de Domínguez, Chiapas.

- Que presuntamente el C. Mauricio Cordero Rodríguez empezó campaña política proselitista en redes sociales manifestando que habia realizado su registro como aspirnte a presidente municipal, eso mediante su pagina de Facebook.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[4] En adelante INE.

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e)* El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> ***(…)***
>
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".***
>
> *(…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con actos anticipados de campaña en el Estado de Chiapas, sin embargo, no se advierte que el denunciado se ostente expresamente como precandidato de MORENA.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir***

de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.— Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que

correspondan, y…”

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-314/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-317/2021.

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Emmanuel Cordero Sánchez

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha doce (12) de marzo de 2021dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del doce (12) de marzo de 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-317/2021

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Emmanuel Cordero Sánchez

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja de fecha 11 de marzo de 2021, presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen,** recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 11 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. Emmanuel Cordero Sánchez,** por presuntos actos anticipados de campaña y promoción personal.

En el escrito presentado por la recurrente se desprende lo siguiente:

- Que en fecha 30 de enero de 2021, se emitio la convocatoria para la postulacion a miembros de ayuntamientos…

- Que el C. Emmanuel Cordero Sánchez realizo su registro como aspirante a presidente municipal de Comitán de Domínguez, Chiapas.

- Que presuntamente el C. Emmanuel Cordero Sánchez derivado de su registro comenzo a condicionar los apoyos y obras gubernamentales ya que es su deseo la reeleccion como presidente Municipal Comitán de Domínguez, Chiapas.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

---

[4] En adelante INE.

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

(…)

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".

(…)"

[Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con actos anticipados de campaña en el Estado de Chiapas, sin embargo, no se advierte que el denunciado se ostente expresamente como precandidato de MORENA.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.— Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-317/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-320/2021

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

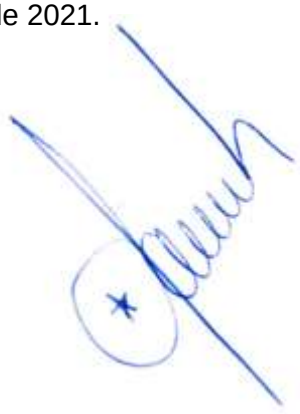
ACUSADO: Ángel Flores Dolores.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha doce (12) de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del doce (12) de marzo de 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-320/2021

ACTOR: Francisco Prisciliano Santiago Guillen

ACUSADO: Ángel Flores Dolores

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja de fecha 11 de marzo de 2021, presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen,** recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 11 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. Ángel Flores Dolores,** por presuntos actos anticipados de campaña y promoción personal.

En el escrito presentado por la recurrente se desprende lo siguiente:

- Que en fecha 30 de enero de 2021, se emitio la convocatoria para la postulacion a miembros de ayuntamientos…

- Que el C. Ángel Flores Dolores realizo su registro como aspirante a presidente municipal de Comitán de Domínguez, Chiapas.

- Que presuntamente el C. Ángel Flores Dolores, inicio una campaña política de manera procelitista y mediante el pago de periódicos para obtener posicionamiento ante la encuesta, reparte el periodico regeneración con fines procelitistas, esto solicitando que voten en la encuesta por el

- Que presuntamente, el C. Ángel Flores Dolores mediante redes sociales ha realizado campaña procelitista, con imágenes donde da entender que ya obtuvo la encuesta a su favor y que el es el candidato seleccionado por MORENA.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en**

---

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.
[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

el estado de Puebla, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e)* El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> ***(…)***
>
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".***
>
> *(…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con actos anticipados de campaña en el Estado de Chiapas, sin embargo, no se advierte que el denunciado se ostente expresamente como precandidato de MORENA.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda***

determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que

correspondan, y…”

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Francisco Prisciliano Santiago Guillen**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-320/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-315/2021

ACTORES: TOMASA MAGDALENA LÓPEZ CABAÑAS Y JESÚS VEGA LUGO

DEMANDADO: MARIO DELGADO CARRILLO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 12 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 12 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-CM-315/2021

Actores: Tomasa Magdalena López Cabañas y Jesús Vega Lugo

Demandado: Mario Delgado Carrillo

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por los CC. Tomasa Magdalena López Cabañas y Jesús Vega Lugo de 26 de febrero de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido en misma fecha en contra del C. Mario Delgado Carrillo por conductas y/o actos que, a juicio de ellos, resultarían en violaciones a la normatividad del partido. En su escrito de queja los actores señalan lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *HECHOS*
>
> *PRIMERO. – Con fecha del viernes de febrero del año dos mil uno, a través del medio de circulación masiva La Jornada, nos enteramos que la Comisión Nacional de elecciones entre otros por el C. Mario Delgado carrillo, designaron o determinaron la reelección para la alcaldía antes mencionada en la persona de la C. patricia Jiménez Ortiz Couturier, sobre la cual pasan varias denuncias ante esta Comisión Nacional (…).*
>
> *SEGUNDO. – Se violan nuestros derechos y garantías individuales como militantes de MORENA, ya que a nuestra casa no llego la encuesta, siendo que estábamos esperando ser consultados, pues conocimos de los precandidatos registrados conforme a la convocatoria.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a los actores demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con el proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los CC. Tomasa Magdalena López Cabañas y Jesús Vega Lugo denunciado al C. Mario Delgado Carrillo por conductas y/o actos que, a juicio de ellos, resultarían en violaciones a la normatividad del partido. De la lectura del escrito de queja, así como de la revisión de las pruebas presentadas se desprende que dichas acciones, en concreto, se trata de la designación de la C. Patricia Ortiz Couturier como candidata de MORENA a la Alcandía Magdalena Contreras en la Ciudad de México para el proceso electoral 2020-2021.

En lo anterior, se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral esto es el **17 de febrero de 2021**, pues en

virtud que fue en esa fecha en la que se dio a conocer públicamente por medio de notas periodísticas y en la red social Facebook sobre los candidatos por nuestro partido a las diversas alcaldías en la Ciudad de México entre ellos la C. Patricia Ortiz Couturier, en ese contexto el término previamente indicado corrió del 18 al 21 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día 26 de febrero de 2021, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Tomasa Magdalena López Cabañas y Jesús Vega Lugo en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CM-315/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, los CC. Tomasa Magdalena López Cabañas y Jesús Vega Lugo para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto hayan señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del

Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-316/2021

ACTOR: JOSÉ DE JESÚS MONTES RAMÍREZ

DEMANDADO: FERNANDO BARRAGÁN OCHOA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 12 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 12 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-JAL-316/2021

Actor: José de Jesús Montes Ramírez

Denunciado: Fernando Barragán Ochoa

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. José de Jesús Montes Ramírez de 10 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha en contra del C. Fernando Barragán Ochoa por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

1.- Con fecha (30) treinta de enero del año (2021) dos mil veintiuno, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena, emitió la convocatoria correspondiente para las diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las diferentes entidades federativas señaladas por la propia convocatoria.

2.- Posterior a la emisión y publicación de dicha convocatoria, el C Dr. Fernando Barragán Ochoa, se registró como – aspirante – a la precandidatura por la presidencia municipal de la ciudad de Tuxpan Jalisco, según lo publicó el propio ciudadano en medios electrónicos (redes sociales) como lo es, el Facebook.

3.- Dentro de los – lineamientos generales para el caso de precampañas en los procesos electorales constitucionales 2020 –

2021 – emitidos por la – comisión nacional de elecciones – señala quienes podrán realizar actividades proselitistas – dirigidas a los militantes y simpatizantes de morena – siendo éstos únicamente los – registros de los aspirantes aprobados (…).

4.- (…) el C. Dr. Fernando Barragán Ochoa violenta e incumple con dichas disposiciones legales internas de morena, al publicar y dirigirse constantemente en las redes sociales (Facebook) a los – simpatizantes y militantes – de nuestro partido, dado que aún no ha sido – aprobado – registro alguno, como precandidato o candidato de forma oficial, por la comisión nacional de elecciones de nuestro partido, y ante dicha circunstancia, su estatus legal dentro de su aspiración, es simplemente de – aspirante – a la precandidatura, no así de precandidato, ni mucho menos de candidato oficial, por lo cual según dichos lineamientos, NO puede realizar actividad alguna como aspirante, precandidato o candidato, en virtud de lo antes expuesto.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
>
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se

formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. José de Jesús Montes Ramírez denunciado a la C. Fernando Barragán Ochoa por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en Tuxpan Jalisco.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para*

conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. José de Jesús Montes Ramírez de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-316/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. José de Jesús Montes Ramírez para los efectos estatutarios y

legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-303/2021

ACTOR: NURI GUADALUPE JACOBO CRUZ Y OTROS.

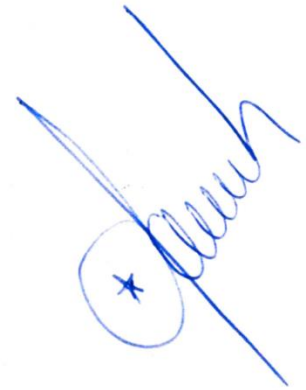
ACUSADO: JORGE MARTÍNEZ LOZANO.

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdode admisión emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de marzo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 12 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-303/2021

ACTOR: NURI GUADALUPE JACOBO CRUZ Y OTROS.

ACUSADO: JORGE MARTÍNEZ LOZANO.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja de fecha 10 de marzo de 2021, presentado por los **CC. NURI GUADALUPE JACOBO CRUZ, ROSALINO ROJAS MORALES, JOSÉ LUIS CASIQUE OLIVA, DIANA LAURA CRUZ RODRÍGUEZ, MARTHA REYES VALDIVIA, ELÍAS HERNÁNDEZ CERÓN, JUAN CARLOS GREGORIO LÓPEZ MARTÍNEZ y JOSÉ RODRIGO BÁEZ** y recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 10 de marzo del año en curso, el cual se interpone en contra del **C. JORGE MARTÍNEZ LOZANO,** por que dicho aspirante no tiene la trayectoria, los atributos ético politicos y la antigüedad en la lucha por las causas sociales, con relación en lo establecido en nuestro estatuto de MORENA en sus artículos 6 y 6 bis.

En el escrito presentado por la recurrente se desprende lo siguiente:

- *"…Con fecha 30 de enero de 2021, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió convocatoria para el proceso electoral local 2020-2021 en el partido político MORENA, misma que fue publicada en la página de internet de MORENA en dicha convocatoria señala los requisitos y mecanismos de elección de los siguientes cargos: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021…*

- *… El C. Jorge Martínez Lozano, realizo su registro para aspirante a un puesto de elección popular sin tener la trayectoria, los atributos ético*

[1] En adelante Comisión Nacional.

politicos y la antigüedad en la lucha por las causas sociales, con relaicon a lo establecido en nuestro estatuto de MORENA en sus artículos 6 y 6 bis…

- *…El hoy denunciado manda pintar bardas con su nombre utilizando las siglas de MORENA antes de los tiempos correspondientes, además de no ser reconocido como militante, ni simpatizante o de tener injerencia dentro de las bases de MORENA…*

- *… Se cree que el acusado se encuentra afiliado al Partido Revolucionario Institucional (PRI)…*

- *… Por lo anterior, es importante resaltar que dicho perfil no debe ser considerado por esta Honorable Comisión Nacional de Elecciones, toda vez que no tiene la trayectoria en este instituto político, no los atributos éticos-políticos, ni la antigüedad en la lucha por causas sociales, ni se ha desempeñado como digno integrante en nuestro partido político, con relación a lo establecido en nuestro estatuto de MORENA en los artículos 6 y 6 bis."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha,

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.

en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e)* El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> ***(…)***
>
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".***
>
> *(…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con actos anticipados de campaña en el Estado de Puebla, sin embargo, no se advierte que el denunciado se ostente expresamente como precandidato de MORENA.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales. (…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.- *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda*

comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por los **CC. NURI GUADALUPE JACOBO CRUZ, ROSALINO ROJAS MORALES, JOSÉ LUIS CASIQUE OLIVA, DIANA LAURA CRUZ RODRÍGUEZ, MARTHA REYES VALDIVIA, ELÍAS HERNÁNDEZ CERÓN, JUAN CARLOS GREGORIO LÓPEZ MARTÍNEZ y JOSÉ RODRIGO BÁEZ**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-303/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 13 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-322/2021

ACTOR: EMMANUEL DÍAZ PONCE

DENUNCIADO: RAÚL GARCÍA GONZÁLEZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 13 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: EMMANUEL DÍAZ PONCE

DENUNCIADO: RAÚL GARCÍA GONZÁLEZ

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-322-2021

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. EMMANUEL DÍAZ PONCE** en su calidad de protagonista del cambio verdadero**,** recibido vía correo electrónico el día **10 de marzo de 2021,** mediante el cual presenta recurso de queja en contra del **C. RAÚL GARCÍA GONZÁLEZ,** quien supuestamente cometió actos contrarios a nuestra normativa interna.

En el escrito presentado por el actor se señalan como agravio el siguiente:

- La supuesta comisión de faltas a los documentos básicos de MORENA, relativos a la promoción personal indebida con fines electorales.

Derivado de lo anteriormente expuesto, tomando en cuenta lo dispuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia por extemporaneidad** del recurso de queja presentado por los actores

CONSIDERANDO

PRIMERO. REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de

Morena, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

SEGUNDO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por los actores se ajusta a lo previsto en el artículo 38[1] del Reglamento en razón a que se controvierte la **Promoción personal indebida por parte del C. RAÚL GARCÍA GONZÁLEZ en su calidad de aspirante a Candidato a Presidente Municipal en Mazatán, Chiapas**, es decir, una conducta realizada por un aspirante a candidato dentro del proceso electoral interno de elección de candidatos a ser postulados en el proceso electoral 2020-2021, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

TERCERO.- De la extemporaneidad. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si los recursos de queja cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54, así como el artículo 22 del Reglamento de la CNHJ.

Ahora bien, de los hechos denunciados por el actor se tiene que el último ocurrió en fecha 23 de febrero de 2021, por lo que al ser presentada la queja hasta el día **10 de marzo de 2021** vía correo electrónico **es notoria su extemporaneidad**.

[1] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Es por lo anterior, que debe entenderse que el plazo de cuatro días, a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento, para promover el recurso de queja en contra de la Convocatoria, transcurrió del día 24 al 27 de febrero de dos mil veintiuno, motivo por el cual es notoria su extemporaneidad, actualizándose así la causa de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual se cita a continuación:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Es por lo antes expuesto y fundado que el recurso de queja resulta improcedente al ser notoriamente extemporáneo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. La improcedencia por extemporaneidad del recurso de queja promovido por el **C. EMMANUEL DÍAZ PONCE** en virtud del artículo 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena.

II. Fórmese y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-322/2021** en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. EMMANUEL DÍAZ PONCE** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados del Comité Ejecutivo Nacional el presente Acuerdo por el plazo de 3 días a fin dar publicidad al mismo, notificar a las

partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 13 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO ORDINARIO SANCIONADOR

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-218/2021

ACTOR: JAIME VALLADARES MARTÍINEZ

DENUNCIADO: FRANCISCO MARTÍNEZ PÉREZ

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 13 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO: ORDINARIO SANCIONADOR

ACTOR: JAIME VALLADARES MARTÍNEZ

DENUNCIADO: FRANCISCO MARTÍNEZ PÉREZ

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-218-2021

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. JAIME VALLADARES MARTÍNEZ** en su calidad de protagonista del cambio verdadero**,** recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **18 de febrero de 2021,** asignándosele el número de folio **000899,** mediante el cual presenta recurso de queja en contra del **C. FRANCISCO MARTÍNEZ PÉREZ,** quien supuestamente cometió actos contrarios a nuestra normativa interna.

En el escrito presentado por el actor se señalan como agravio el siguiente:

- La conducta del **C. JAIME VALLADARES MARTÍNEZ** contraria al estatuto de MORENA, en virtud de su presunta responsabilidad en el daño patrimonial al erario público derivado de un mal manejo y aplicación de los recursos públicos durante su gestión como Presidente Municipal de Jamapa, Veracruz en la pasada administración 2008-2010, quien fuera postulado por el Partido Revolucionario Institucional.

Derivado de lo anteriormente expuesto, tomando en cuenta lo dispuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia por extemporaneidad** del recurso de queja presentado por los actores

CONSIDERANDO

PRIMERO. REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

SEGUNDO. DE LA VÍA. Que, toda vez que el Reglamento hace una clara distinción entre un procedimiento sancionador y uno electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter meramente electoral o no, y en virtud de que los hechos denunciados por el **C. JAIME VALLADARES MARTÍNEZ** no guardan relación alguna con un proceso interno o electoral, la queja se sustanciará mediante las reglas establecidas en el Título Octavo del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena denominado “Del Procedimiento Sancionador Ordinario y de Oficio”.

TERCERO.- DEL AGRAVIO. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si los recursos de queja cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54, así como el artículo 22 del Reglamento de la CNHJ.

Ahora bien, los hechos denunciados por el actor ocurrieron durante la pasada administración del **C. FRANCISCO MARTÍNEZ PÉREZ** como Presidente Municipal de Jamapa, Veracruz **en el trienio 2008-2010**, por lo que al ser presentada la queja hasta el día **18 de febrero de 2021** en la sede nacional de nuestro partido político **es notoria su extemporaneidad**, actualizándose así la causal de improcedencia

prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual se cita a continuación:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Es por lo antes expuesto y fundado que el recurso de queja resulta improcedente al ser notoriamente extemporáneo.

Finalmente, es menester señalar que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia no puede admitir a proceso actos que se hayan cometido con anterioridad a la afiliación de los ciudadanos como Protagonistas del Cambio Verdadero, máxime si se cometieron con anterioridad a la integración de nuestro partido político, ello en virtud de que **MORENA obtiene su registro como partido político el día 09 de julio de 2014.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **La improcedencia por extemporaneidad** del recurso de queja promovido por el **C. JAIME VALLADARES MARTÍNEZ** en virtud del artículo 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-218/2021** en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. JAIME VALLADARES MARTÍNEZ** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados del Comité Ejecutivo Nacional el presente Acuerdo por el plazo de 3 días a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-PUE-290/2021

ACTOR: Edgar Moisés Barrón Carrasco

ACUSADO: Edgardo Solís Ojeda y otro

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha dieciséis de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del dieciséis de marzo de 2021.

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 16 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-290/2021

ACTOR: Edgar Moisés Barón Carrasco

ACUSADO: Edgardo Solís Ojeda y otro

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja presnetado por el **C. Edgar Moises Baron Carasco**, presentado en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 09 de marzo de 2021, con número de folio de recepción 001476, del cual se desprende un escrito de fecha 09 de marzo de 2021, el cual es interpesto en contra de los **CC. Edgardo Solis Ojeda y Yadira Roldan Murillo**, por presuntas conductas contraias a los Principios y Estatutos de MORENA.

Dentro del escrito de queja se desprenden como hechos:

- Que, los hoy acusados se registraron como aspirantes a Diputados locales por el el Distrito VII con cabecera en San Martin Texmelucan.
- Que, presuntamente han apoyado mediane redes sociales a diversos candidatos de otros partidos políticos.
- Que, presuntamente los denunciados han estado políticamente en conjunto.
- Que, presuntamente los denunciados han demostrado su afinidad por la C. Elizabeth Martinez Olarte, quien pertenece al Partido Revolucionario Institucional y quien es aspirante a la Presidencia Municipal de San Matias Tlalancaleca.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás

[1] En adelante Comisión Nacional.

relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.
[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción IV del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e)* El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> ***(…)***
>
> ***IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticiosos, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad."***
>
> *(…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, sin embargo, la parte actora presenta únicamente links de redes sociales de las cuales se desprenden publicaciones que no se pueden corroborar su veracidad y que únicamente generalizan una situación, el presunto apoyo por parte de los acusados a otros aspirantes a candidatos de diversos partidos políticos, sin que se presenten medios de prueba adicional que concatenados generen convicción sobre las presuntas violaciones estatutarias.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación*

gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. —23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral IV, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han

desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. —10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. —Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — secretaria: Claudia Pastor Badilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Edgar Moisés Barón Carrasco**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-290/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-PUE-291/2021

ACTOR: Javier Espinosa Carrasco

ACUSADO: Edgardo Solís Ojeda y otro

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha dieciséis de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del dieciséis de marzo de 2021.

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 16 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-291/2021

ACTOR: Javier Espinosa Carrasco

ACUSADO: Edgardo Solís Ojeda y otro

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja presnetado por el **C. Javier Espinosa Carrasco**, presentado en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 09 de marzo de 2021, con número de folio de recepción 001477, del cual se desprende un escrito de fecha 09 de marzo de 2021, el cual es interpesto en contra de los **CC. Edgardo Solis Ojeda y Yadira Roldan Murillo**, por presuntas conductas contraias a los Principios y Estatutos de MORENA.

Dentro del escrito de queja se desprenden como hechos:

- Que, los hoy acusados se registraron como aspirantes a Diputados locales por el el Distrito VII con cabecera en San Martin Texmelucan.
- Que, presuntamente han apoyado mediane redes sociales a diversos candidatos de otros partidos políticos.
- Que, presuntamente los denunciados han estado políticamente en conjunto.
- Que, presuntamente los denunciados han demostrado su afinidad por la C. Elizabeth Martinez Olarte, quien pertenece al Partido Revolucionario Institucional y quien es aspirante a la Presidencia Municipal de San Matias Tlalancaleca.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Puebla**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.
[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción IV del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e)* El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> ***(…)***
>
> ***IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticiosos, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad."***
>
> *(…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, sin embargo, la parte actora presenta únicamente links de redes sociales de las cuales se desprenden publicaciones que no se pueden corroborar su veracidad y que únicamente generalizan una situación, el presunto apoyo por parte de los acusados a otros aspirantes a candidatos de diversos partidos políticos, sin que se presenten medios de prueba adicional que concatenados generen convicción sobre las presuntas violaciones estatutarias.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y*

Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015. —Recurrente: Partido de la Revolución Democrática. —Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral. —23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral IV, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en

contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Cuarta Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-250/2007. —Actor: Partido Acción Nacional. —Autoridad responsable: Tercera Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Tamaulipas. —10 de octubre de 2007. — Unanimidad de seis votos. —Ponente: Pedro Esteban Penagos López. — secretaria: Claudia Pastor Badilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Javier Espinosa Carrasco**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-291/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-264/2021 Y ACUMULADOS-

ACTOR: NORBERTO ALONSO SÁNCHEZ VARGAS Y OTROS

DENUNCIADO: EDUARDO GARCÍA LARA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 16 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-264/2021 Y ACUMULADOS.

ACTORES: NORBERTO ALONSO SÁNCHEZ VARGAS Y OTROS.

DENUNCIADO: EDUARDO GARCÍA LARA.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de los escritos recibidos los días 17 y 18 de febrero del año en curso, respectivamente, los cuales fueron registrados con los siguientes datos:

ACTORAS	EXPEDIENTE
NORBERTO ALONSO SÁNCHEZ VARGAS	CNHJ-MEX-264/2021
JOSÉ ANTONIO LIMÓN JIMÉNEZ	CNHJ-MEX-265/2021
LIZBETH NAVARRETE NOVA	CNHJ-MEX-266/2021

En los recurso de cuenta, los promoventes, en su calidad de militantes de MORENA, presentan recurso de queja en contra del C. **EDUARDO GARCÍA LARA**, por considerar que ha incurrido en la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA.

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

[1] En adelante Comisión Nacional.

- Que en la Avenida Reolín Barejon y carretera Amomolulco-Xonacatlán, existen diversas bardas rotuladas con la leyenda: “Que en la encuesta tu respuesta sea EDUARDO GALICIA LARA, “Aspirante a presidente Municipal de Lerma.”
- Que en estos mensajes se utiliza el logotipo de MORENA y la leyenda “La Esperanza de MORENA”.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso e), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. Que el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento sancionador y electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, y ello repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

El artículo 26 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto del partido. Salvo por lo dispuesto en el inciso h)[4] de ese artículo, que implica que todas aquellas conductas que sean de carácter electoral se desahogarán conforme al procedimiento sancionador electoral, tal como lo dispuesto en el artículo 37 del mismo ordenamiento.

Por tanto, en principio, el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento y otro. Ello en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, lo cual repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

Asimismo, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que, en principio, cuando las autoridades administrativas electorales reciban una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el desarrollo de un proceso electoral, deben conocerla a través del procedimiento especial sancionador y sólo cuando de manera clara e indubitable aprecien que los hechos materia de denuncia no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.[5]

CUARTO. ACUMULACIÓN. Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria se desprende que es procedente la acumulación de dos o más recursos de queja con el fin de 1) obtener economía procesal y 2) dictar resoluciones no contradictorias en asuntos similares.

---

[4] **Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: (…) **h.** La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y (…)

[5] Ver la sentencia del expediente SUP-JDC-702/2020

Es así que en los casos que nos ocupan, y para el efecto procesal de substanciar las etapas procesales subsecuentes y emitir resolución, se acumulan los expedientes CNHJ-MEX-264/2021, CNHJ-MEX-265/2021y CNHJ-MEX-266/2021, en virtud a que de dichos escritos se desprenden que los motivos de disenso y el acto impugnado son idénticos.

Para robustecimiento se invoca la tesis jurisprudencial titulada **"Jurisprudencia 2/2004 ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES"** como fundamento de la decisión tomada por este órgano jurisdiccional.

Es por lo anterior que resulta procedente la acumulación de los recursos de queja referidos.

QUINTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[6], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*
> *f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista.

[6] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

A mayor abundamiento, en la base 2 de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 se establece lo siguiente:

> *"Base 2 (…) El registro de las y los aspirantes podrá ser cancelado, o no otorgado, por violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional. Queda estrictamente prohibido que las/os aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación de la precandidatura correspondiente."*

Por su parte, la base 9 del mismo instrumento señala:

> *"Base 9 (…) Los aspirantes deberán evitar realizar actos que puedan constituir actos anticipados de precampaña o campaña. El registro podrá ser cancelado o no otorgado por la falta a esta disposición."*

De lo antes transcrito se pueden deducir que el registro de los aspirantes podrá ser cancelado o no otorgado por:

1) Violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional.
2) Realizar acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de dirección u otros aspirantes o protagonistas del cambio verdadero.
3) Cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido.
4) Realizar actos anticipados de precampaña o campaña.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;

II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que

correspondan.

III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;

IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;

V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.

VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.

VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.

VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.

IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión de los actores no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por los actores tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

> ***Tesis XXIII/98***
>
> ***ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.-*** *En los actos de selección interna de los candidatos de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos,* ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular****.*
>
> *Tercera Época:*

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos de los actores para que en el caso de que el C. **EDUARDO GARCÍA LARA** resulte aprobado como precandidato y, en su caso, sea el mejor posicionado en una encuesta, puede presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución

Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales. (…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera

del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este órgano jurisdiccional[7].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I, 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Acumúlense** los escritos de cuenta, en términos de lo establecido en el considerando CUARTO del presente proveído.

II. **Se declara la improcedencia** de los recursos de queja presentados por los actores, en virtud del considerando QUINTO del presente Acuerdo.

III. **Fórmense y archívense** los expedientes para los recursos de queja referidos con los números **CNHJ-MEX-264/2021, CNHJ-MEX-264/2021 y CNHJ-MEX-264/2021**, respectivamente, asimismo regístrese en el Libro de Gobierno.

IV. **Notifíquese el presente** Acuerdo a los actores, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

[7] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

V. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: GERARDO CLARA CASTILLO

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-254/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 17 de marzo del 2021.



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 17 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: GERARDO CLARA CASTILLO

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-254/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. GERARDO CLARA CASTILLO**, recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS, ARISTÓTELES BELMONT CORTES Y CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

1. *El día treinta de enero de dos mil veintiunos, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los*

procesos electorales 2020 - 2021.

El inicio de registro de aspirantes fue desde la presentación y difusión de la propia convocatoria y se cerró a las 23:59 horas del siete de febrero de dos mil veintiunos para los interesados en obtener candidaturas por cualquiera de las 217 presidencias municipales que integran el Estado de Puebla.

2. *El día seis de febrero de dos mil veintiunos, ALFONSO JAVIER BERMÚDEZ RUIZ, en su calidad de representantes de MORENA y MARIANO HERNÁNDEZ REYES, como representante del Partido del Trabajo, presentaron para su registro ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla, el convenio de coalición entre los partidos PT-MORENA, del que se desprende que el Partido del Trabajo encabezará la coalición en el Municipio de Chiautla, Puebla*
3. *El día siete de febrero de dos mil veintiunos, el suscrito me registré como candidato a la alcaldía del Municipio de Chiautla, Puebla, ante la Comisión Nacional de Elección (…)*
4. *(…)*
5. *Es de sobra conocido que el Partido del Trabajo ha propuesto como su candidato a una mujer: Socorro Bernabé Téllez, para que en el Municipio de Chiautla, Puebla, encabece la coalición PT-MORENA, menospreciando la multiplicidad de candidatos registrados por MORENA y la alta votación obtenida por nuestro partido en el proceso electoral estatal ordinario 2018.*
6. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
7. *(…)*
8. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
9. *(…)"*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja

motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 06 de febrero del año en curso año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *6. El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del

expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. GERARDO CLARA CASTILLO, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-254/2021 como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. GERARDO CLARA CASTILLO** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: FELIPE ESTEBAN CRUZ

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-255/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 17 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: FELIPE ESTEBAN CRUZ

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-255/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. FELIPE ESTEBAN CRUZ**, recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS, ARISTÓTELES BELMONT CORTES Y CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

1. *El día treinta de enero de dos mil veintiunos, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 - 2021.*

El inicio de registro de aspirantes fue desde la presentación y difusión de la propia convocatoria y se cerró a las 23:59 horas del siete de febrero de dos mil veintiunos para los interesados en obtener candidaturas por cualquiera de las 217 presidencias municipales que integran el Estado de Puebla.

2. *El día seis de febrero de dos mil veintiunos, ALFONSO JAVIER BERMÚDEZ RUIZ, en su calidad de representantes de MORENA y MARIANO HERNÁNDEZ REYES, como representante del Partido del Trabajo, presentaron para su registro ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla, el convenio de coalición entre los partidos PT-MORENA, del que se desprende que el Partido del Trabajo encabezará la coalición en el Municipio de Chiautla, Puebla*
3. *El día siete de febrero de dos mil veintiunos, el suscrito me registré como candidato a la alcaldía del Municipio de Chiautla, Puebla, ante la Comisión Nacional de Elección (…)*
4. *(…)*
5. *Es de sobra conocido que el Partido del Trabajo ha propuesto como su candidato a una mujer: Socorro Bernabé Téllez, para que en el Municipio de Chiautla, Puebla, encabece la coalición PT-MORENA, menospreciando la multiplicidad de candidatos registrados por MORENA y la alta votación obtenida por nuestro partido en el proceso electoral estatal ordinario 2018.*
6. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
7. *(…)*
8. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
9. *(…)"*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 06 de febrero del año en curso año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *6. El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del

Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. FELIPE ESTEBAN CRUZ, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-255/2021como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. FELIPE ESTEBAN CRUZ** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: SALVADOR DE GANTE CILIA

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-256/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 17 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: SALVADOR DE GANTE CILIA

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-256/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. SALVADOR DE GANTE CILIA**, recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS, ARISTÓTELES BELMONT CORTES Y CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

1. *El día treinta de enero de dos mil veintiunos, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 - 2021.*

El inicio de registro de aspirantes fue desde la presentación y difusión de la propia convocatoria y se cerró a las 23:59 horas del siete de febrero de dos mil veintiunos para los interesados en obtener candidaturas por cualquiera de las 217 presidencias municipales que integran el Estado de Puebla.

2. *El día seis de febrero de dos mil veintiunos, ALFONSO JAVIER BERMÚDEZ RUIZ, en su calidad de representantes de MORENA y MARIANO HERNÁNDEZ REYES, como representante del Partido del Trabajo, presentaron para su registro ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla, el convenio de coalición entre los partidos PT-MORENA, del que se desprende que el Partido del Trabajo encabezará la coalición en el Municipio de Chiautla, Puebla*
3. *El día siete de febrero de dos mil veintiunos, el suscrito me registré como candidato a la alcaldía del Municipio de Chiautla, Puebla, ante la Comisión Nacional de Elección (…)*
4. *(…)*
5. *Es de sobra conocido que el Partido del Trabajo ha propuesto como su candidato a una mujer: Socorro Bernabé Téllez, para que en el Municipio de Chiautla, Puebla, encabece la coalición PT-MORENA, menospreciando la multiplicidad de candidatos registrados por MORENA y la alta votación obtenida por nuestro partido en el proceso electoral estatal ordinario 2018.*
6. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
7. *(…)*
8. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
9. *(…)"*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 06 de febrero del año en curso año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *6. El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del

Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. SALVADOR DE GANTE CILIA, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-256/2021como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. SALVADOR DE GANTE CILIA** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: EDGAR ULISES FÉLIX GARCÍA

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-257/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 17 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

ACTOR: EDGAR ULISES FÉLIX GARCÍA

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-257/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. EDGAR ULISES FÉLIX GARCÍA**, recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS, ARISTÓTELES BELMONT CORTES Y CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

1. *El día treinta de enero de dos mil veintiunos, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los*

procesos electorales 2020 - 2021.

El inicio de registro de aspirantes fue desde la presentación y difusión de la propia convocatoria y se cerró a las 23:59 horas del siete de febrero de dos mil veintiunos para los interesados en obtener candidaturas por cualquiera de las 217 presidencias municipales que integran el Estado de Puebla.

2. *El día seis de febrero de dos mil veintiunos, ALFONSO JAVIER BERMÚDEZ RUIZ, en su calidad de representantes de MORENA y MARIANO HERNÁNDEZ REYES, como representante del Partido del Trabajo, presentaron para su registro ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla, el convenio de coalición entre los partidos PT-MORENA, del que se desprende que el Partido del Trabajo encabezará la coalición en el Municipio de Chiautla, Puebla*
3. *El día siete de febrero de dos mil veintiunos, el suscrito me registré como candidato a la alcaldía del Municipio de Chiautla, Puebla, ante la Comisión Nacional de Elección (…)*
4. *(…)*
5. *Es de sobra conocido que el Partido del Trabajo ha propuesto como su candidato a una mujer: Socorro Bernabé Téllez, para que en el Municipio de Chiautla, Puebla, encabece la coalición PT-MORENA, menospreciando la multiplicidad de candidatos registrados por MORENA y la alta votación obtenida por nuestro partido en el proceso electoral estatal ordinario 2018.*
6. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
7. *(…)*
8. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
9. *(…)"*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja

motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 06 de febrero del año en curso año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *6. El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del

expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. EDGAR ULISES FÉLIX GARCÍA, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-257/2021como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. EDGAR ULISES FÉLIX GARCÍA** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: ADÁN URIOSO MARTÍNEZ

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-253/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 17 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: ADÁN URIOSO MARTÍNEZ

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-253/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. ADÁN URIOSO MARTÍNEZ**, recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS, ARISTÓTELES BELMONT CORTES Y CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

1. *El día treinta de enero de dos mil veintiunos, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los*

procesos electorales 2020 - 2021.

El inicio de registro de aspirantes fue desde la presentación y difusión de la propia convocatoria y se cerró a las 23:59 horas del siete de febrero de dos mil veintiunos para los interesados en obtener candidaturas por cualquiera de las 217 presidencias municipales que integran el Estado de Puebla.

2. *El día seis de febrero de dos mil veintiunos, ALFONSO JAVIER BERMÚDEZ RUIZ, en su calidad de representantes de MORENA y MARIANO HERNÁNDEZ REYES, como representante del Partido del Trabajo, presentaron para su registro ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla, el convenio de coalición entre los partidos PT-MORENA, del que se desprende que el Partido del Trabajo encabezará la coalición en el Municipio de Chiautla, Puebla*
3. *El día siete de febrero de dos mil veintiunos, el suscrito me registré como candidato a la alcaldía del Municipio de Chiautla, Puebla, ante la Comisión Nacional de Elección (…)*
4. *(…)*
5. *Es de sobra conocido que el Partido del Trabajo ha propuesto como su candidato a una mujer: Socorro Bernabé Téllez, para que en el Municipio de Chiautla, Puebla, encabece la coalición PT-MORENA, menospreciando la multiplicidad de candidatos registrados por MORENA y la alta votación obtenida por nuestro partido en el proceso electoral estatal ordinario 2018.*
6. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
7. *(…)*
8. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
9. *(…)"*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja

motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 06 de febrero del año en curso año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *6. El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. ADÁN URIOSO MARTÍNEZ, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-253/2021 como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. ADÁN URIOSO MARTÍNEZ** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: PAULA GUZMÁN TIASECA

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-258/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 17 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: PAULA GUZMÁN TIASECA

DEMANDADOS: EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-258/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por la **C. PAULA GUZMÁN TIASECA**, recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS, ARISTÓTELES BELMONT CORTES Y CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

1. *El día treinta de enero de dos mil veintiunos, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA emitió la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los*

procesos electorales 2020 - 2021.

El inicio de registro de aspirantes fue desde la presentación y difusión de la propia convocatoria y se cerró a las 23:59 horas del siete de febrero de dos mil veintiunos para los interesados en obtener candidaturas por cualquiera de las 217 presidencias municipales que integran el Estado de Puebla.

2. *El día seis de febrero de dos mil veintiunos, ALFONSO JAVIER BERMÚDEZ RUIZ, en su calidad de representantes de MORENA y MARIANO HERNÁNDEZ REYES, como representante del Partido del Trabajo, presentaron para su registro ante el Instituto Electoral del Estado de Puebla, el convenio de coalición entre los partidos PT-MORENA, del que se desprende que el Partido del Trabajo encabezará la coalición en el Municipio de Chirula, Puebla*
3. *El día siete de febrero de dos mil veintiunos, el suscrito me registré como candidato a la alcaldía del Municipio de Chiautla, Puebla, ante la Comisión Nacional de Elección (…)*
4. *(…)*
5. *Es de sobra conocido que el Partido del Trabajo ha propuesto como su candidato a una mujer: Socorro Bernabé Téllez, para que en el Municipio de Chiautla, Puebla, encabece la coalición PT-MORENA, menospreciando la multiplicidad de candidatos registrados por MORENA y la alta votación obtenida por nuestro partido en el proceso electoral estatal ordinario 2018.*
6. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
7. *(…)*
8. *El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*
9. *(…)"*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja

motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 21 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 06 de febrero del año en curso año en curso, asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *6. El registro de la coalición PT-MORENA impide que cualesquiera de los aspirantes registrados por el Partido MORENA obtenga la candidatura a la Presidencia del Municipio, toda vez que ése espacio le fue cedido por la dirigencia estatal a quien designara el Partido del Trabajo*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 01 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 29 de diciembre del 2020, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 27 y 28 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Ordinario

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del

expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la C. PAULA GUZMÁN TIASECA, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-258/2021como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, la **C. PAULA GUZMÁN TIASECA** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-349/2021

ACTOR: JANSEN GONZÁLEZ LÓPEZ

DEMANDADO: JUAN ABNER ÁLVAREZ VELAZCO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 17 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-CHIS-349/2021

Actor: Jansen González López

Denunciado: Juan Abner Álvarez Velazco

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Jansen González López de 14 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha en contra del C. Juan Abner Álvarez Velazco por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

1. Es un hecho real, cierto, notorio y debidamente probado que el C. JUAN ABNER ÁLVAREZ VELAZCO, desde el mes de febrero del año 2017, asumió la Presidencia del Comité Directivo Municipal del Partido Chiapas Unido en Tecpatán, Chiapas, cargo que ha venido desempeñando hasta la presente anualidad.

2. Es un hecho real, cierto, notorio y debidamente probado que con fecha 30 de enero de 2021, el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Político MORENA, emitió CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS (…).

(…)

5. Es un hecho real, cierto, notorio y de dominio público que en el periodo de registro comprendido en el hecho 3, indebidamente

y sin ser ciudadano simpatizante del Instituto Político al que pertenezco, el Presidente del Comité Municipal de Tectapan, Chiapas del Partido Político Chiapas Unido, el C. JUAN ABNER ÁLVAREZ VELAZCO, se registró como aspirante para ocupar la candidatura a la Presidencia Municipal de Tecpatan, Chiapas por MORENA, ello a pesar de ser militante y tener por muchos años un cargo de dirección de otro partido político, circunstancia que evidencia que la citada persona ni es Protagonista del cambio verdadero ni mucho menos ciudadano simpatizante de mi instituto político.

Lo anterior, refleja lo indebido de su registro como aspirante a ocupar una candidatura por MORENA, pues es un hecho real, cierto y notorio que JUAN ABNER ÁLVAREZ VELAZCO NO tiene afinidad con las ideas que postula mi partido político, pues su ideología, actos proselitistas y posturas políticas corresponden a Chiapas Unidos, instituto político local que ha venido dirigiendo a nivel municipal por muchos años.

En ese sentido, al no tener JUAN ABNER ÁLVAREZ VELAZCO el carácter de ciudadano simpatizante de MORENA, no puede participar en el proceso de selección a la candidatura que pretende, circunstancia que debe tomar en cuenta esa H. Comisión Nacional de Elecciones, toda vez que su perfil y su afinidad de ninguna manera fortalecería la estrategia político electoral de nuestro partido político, máxime que la convocatoria fue dirigida únicamente a Protagonistas del cambio verdadero y a ciudadanos simpatizantes, sin que exista posibilidad de incluir a militantes, dirigentes o ex dirigentes de otros partidos políticos.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional

Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 56 del Estatuto de Morena establece que, sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o **intervenir en él**, los integrantes de MORENA y sus órganos.

Se cita el referido artículo:

> *"**Artículo 56°.** Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de **MORENA** y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Jansen González López denunciado al C. Juan Abner Álvarez por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con **irregularidades presuntamente cometidas por el hoy denunciado** en el Estado de Chiapas y derivado de que el C. Juan Abner Álvarez se registró como aspirante al proceso interno de selección de candidatos al proceso electoral 2020-2021.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues mediante al propio dicho del actor se corroborará, que el C. Juan Abner Álvarez Sánchez no forma parte de nuestro instituto político.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que el denunciado no es militante de nuestro partido, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos derivados de actos y/u omisiones cometidas por militantes de MORENA y/o por autoridades partidistas.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Jansen González López en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIS-349/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. Jansen González López para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-347/2021

ACTOR: MA. DE JESÚS SERRANO MARTÍNEZ

DEMANDADO: FERNANDO BARRAGÁN OCHOA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 17 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-JAL-347/2021

Actor: Ma. De Jesús Serrano Martínez

Denunciado: Fernando Barragán Ochoa

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por la C. Ma. De Jesús Serrano Martínez de 11 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico el día 12 de mismo mes y año en contra del C. Fernando Barragán Ochoa por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

"*(…).*

HECHOS

1.- Con fecha (30) treinta de enero del año (2021) dos mil veintiuno, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena, emitió la convocatoria correspondiente para las diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las diferentes entidades federativas señaladas por la propia convocatoria.

2.- Posterior a la emisión y publicación de dicha convocatoria, el C Dr. Fernando Barragán Ochoa, se registró como – aspirante – a la precandidatura por la presidencia municipal de la ciudad de Tuxpan Jalisco, según lo publicó el propio ciudadano en medios electrónicos (redes sociales) como lo es, el Facebook.

3.- Dentro de los – lineamientos generales para el caso de precampañas en los procesos electorales constitucionales 2020 –

2021 – emitidos por la – comisión nacional de elecciones – señala quienes podrán realizar actividades proselitistas – dirigidas a los militantes y simpatizantes de morena – siendo éstos únicamente los – registros de los aspirantes aprobados (…).

4.- (…) el C. Dr. Fernando Barragán Ochoa violenta e incumple con dichas disposiciones legales internas de morena, al publicar y dirigirse constantemente en las redes sociales (Facebook) a los – simpatizantes y militantes – de nuestro partido, dado que aún no ha sido – aprobado – registro alguno, como precandidato o candidato de forma oficial, por la comisión nacional de elecciones de nuestro partido, y ante dicha circunstancia, su estatus legal dentro de su aspiración, es simplemente de – aspirante – a la precandidatura, no así de precandidato, ni mucho menos de candidato oficial, por lo cual según dichos lineamientos, NO puede realizar actividad alguna como aspirante, precandidato o candidato, en virtud de lo antes expuesto.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
>
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se

formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. Ma. De Jesús Serrano Martínez denunciado a la C. Fernando Barragán Ochoa por conductas y/o actos que, a juicio de ella, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en Tuxpan Jalisco.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones de la actora dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para*

conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte de la promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Ma. De Jesús Serrano Martínez de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-347/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. Ma. De Jesús Serrano Martínez para los efectos estatutarios y

legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-OAX-348/2021

ACTOR: ALEKSIS PÉREZ OROZCO

DEMANDADO: URYEL BAUTISTA VÁSQUEZ Y OTROS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 17 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 17 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-OAX-348/2021

Actor: Aleksis Pérez Orozco

Denunciado: Uryel Bautista Vásquez y otros

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Aleksis Pérez Orozco de 12 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha en contra de los CC. Uryel Bautista Vásquez y otros por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *1.- 1.- Exigimos la cancelación absoluta del pre-registro de los c. Uryel Bautista Vásquez, Juan Carlos García Salud y Didiana Collado Alcázar como precandidatos a la presidencia municipal por Santa María Mixtequilla, Oaxaca toda vez que, el primero, hoy gobierna por la coalición PAN PRD MC y por obstaculizar los proyectos de la cuarta transformación en todo lo que va de su trienio, (…).*
>
> *(…) Es muy necesario mencionar que uryel bautista Vásquez no está solo en esta actitud arribista, ambiciosa y perversa, tiene el aval de su padrino político, el senador, ing. Salomón jara cruz y de Sesul Bolaños López presidente del comité ejecutivo estatal de morena oaxaca, pues hemos cerciorado que han estado en reuniones que el CEE ha convocado, que por cierto morena mixtequilla no ha tenido ninguna invitación a estos eventos, entendemos del porque no se nos invita. (…).*
>
> *(…)*
>
> *Que por este motivo ha desatado una campaña intensa de repartición de despensa en la población, pidiendo a cambio la*

credencial de elector con la garantía de que lo devolverá una vez que pasen las elecciones municipales, apoyados por la organización fuco y con el engaño de que son gestiones de su gobierno y utilizando el nombre de morena, exigimos un alto a estas prácticas perversas para que no utilicen el nombre de Morena.

(…)

Por todo lo anterior manifestó mi rechazo e inconformidad y exijo la cancelación de sus pre-registro a la presidencia municipal de santa maría mixtequilla y me pronuncio en contra de estas situaciones que lamentablemente están sucediendo en nuestro partido que mucho ha costado desterrar viejas prácticas de imposición autoritarismo y dedazo que solamente suceden en el viejo régimen corrupto del pri y del pan y que morena es un movimiento de hacer política en todos los sentidos, transparente y de frente al pueblo, sin influyentísimo, nepotismo, amiguismo, clientelismo, patrimonialismo, el uso para imponer o manipular la voluntad de otros y otras, la corrupción y el entreguismo.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 56 del Estatuto de Morena establece que, sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o **intervenir en él**, los integrantes de MORENA y sus órganos.

Se cita el referido artículo:

> *"**Artículo 56°.** Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de **MORENA** y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que*

no se encuentran al amparo del derecho;".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Aleksis Pérez Orozco denunciado a los CC. Uryel Bautista Vásquez y otros por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan con **irregularidades presuntamente cometidas por los hoy denunciado**s en el Estado de Oaxaca y derivado de que los CC. Uryel Bautista Vásquez y otros se registraron como aspirantes al proceso interno de selección de candidatos al proceso electoral 2020-2021.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues mediante al propio dicho del actor se corroborará, que los CC. Uryel Bautista Vásquez y otros no forma parte de nuestro instituto político.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los denunciados no son militantes de nuestro partido, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos derivados de actos y/u omisiones cometidas por militantes de MORENA y/o por autoridades partidistas.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Aleksis Pérez Orozco en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-OAX-348/2021** en los términos expuestos y regístrese en

el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. Aleksis Pérez Orozco para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 18 de marzo de 2021

18/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-CM-376/21

Actor: Catarino Laguna Roldán

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **18 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 18 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-CM-376/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Catarino Laguna Roldán y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 2 de los corrientes, con número de **folio 001220** por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…). Posteriormente el día 25 de febrero, me entero que la C. Citlalli Hernández M. publicó en su cuenta de Twitter (…) que, 'De acuerdo a la Comisión de Encuestas, se habían designado los candidatos que representaran a Morena en las Alcaldías de la Ciudad de México'. En cuanto a la Alcaldía de Milpa Alta, se designó a la C. JUDITH VANEGAS (…).*
>
> *Por lo anterior se deberá reconsiderar el nombramiento del (la) representante del partido a la Alcaldía Milpa Alta. Toda vez que su designación, no cumple con los lineamientos legales (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad del proceso de selección de candidatos de MORENA a la alcaldía Milpa Alta derivado del resultado de este que arrojó como ganadora del mismo a la C. Judith Vanegas. Los motivos de su

inconformidad, según puede apreciarse de la sola lectura de su escrito de queja, derivan de que, supuestamente, "*no se han cumplido los trámites legales para la selección de las (los) candidatas (os) a la Alcaldía de Milpa Alta*".

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, aun partiendo del supuesto de que el actor hubiese tenido formal conocimiento del acto que recurre el día 25 de febrero del año en curso mediante una publicación realizada en la cuenta de Twitter atribuible a la Secretaria General de este instituto político[1], lo cierto es que el plazo para recurrir la posible ilegalidad del proceso en el que participó corrió a partir de la conclusión de este al anunciarse como ganadora a la C. Judith Vanegas.

En ese tenor, el plazo para interponer su denuncia corrió del día 26 de febrero al 1 de marzo de 2021, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó de manera física el día 1 de los corrientes**, esto es, **fuera del plazo señalado.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

FEBRERO 2021					
JUEVES	VIERNES	SÁBADO	DOMINGO	LUNES	MARTES
25 Fecha en que concluyó el proceso presuntamente ilegal al aprobarse el registro de la C. Judith Vanegas.	26 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	27 (Día 2)	28 (Día 3)	1 Termina conteo del plazo. (Día 4)	2 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 2 de marzo de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al interponerse la demanda de manera extemporánea, se actualiza para ella lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

[1] Situación que el actor no acredita ni cuando menos de forma indiciaria, sin embargo, se considera que la interpretación que le depararía mayor beneficio es la que se esgrime pues el día 25 de febrero de 2021 es la fecha más reciente que señala en relación al acto que impugna.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Catarino Laguna Roldán en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CM-376/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Catarino Laguna Roldán** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo,

notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 18 de marzo de 2021

18/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-OAX-377/21

Actor: Carmen Bautista Peláez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Nancy Cecilia Ortiz Cabrera

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **18 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 18 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-OAX-377/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por la C. Carmen Bautista Peláez de 3 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha, en contra de la C. Nancy Cecilia Ortiz Cabrera por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas relacionadas con el proceso electoral en curso.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *HECHOS*
>
> *1.- Que con fecha Doce de Noviembre del año Dos mil veinte, las coordinaciones de los Programas de Personas con Discapacidad Permanente y Producción para el Bienestar entregaron tarjetas bancarias a las Direcciones de Tlacolula, Ciudad Ixtepec y San Pedro Mixtepec, acto al que asistió y colaboró la Diputada Local del Estado de Oaxaca, Inés Leal Peláez, haciéndose notar con la ciudadanía del citado Distrito, para hacerse publicidad y promoción personal (…).*
>
> *2.- Que con fecha Veintiocho de Febrero del año en curso, la C. Nancy Cecilia Ortiz Cabrera mediante su cuenta de Facebook (…) compartió la publicación hecha por el usuario de Facebook Alfredo Hernández Mijangos quien promueve una fotografía con la imagen de la C. Inés Leal Peláez, aspirante a la candidatura por el distrito de San Pedro Mixtepec que contiene la leyenda 'En la Encuesta, INES LEAL PELAREZ es la respuesta' 'Con INES SÍ' y por la cual manifiesta apoyo total a la citada ciudadana.*
>
> *(…) Con tal acción me deja en clara desventaja en la contienda interna para acceder a la candidatura de ese distrito, toda vez que soy aspirante al mismo cargo que la C. INES LEAL PELAREZ (…) la C. NANCY CECILIA ORTIZ CABREARA* [sic] *(…) promueve la imagen de su amiga, la C. INES LEAL PELAEZ (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la legitimación y personería de la promovente. De conformidad con el artículo 56 del Estatuto de MORENA vigente, se cita:

> "***Artículo 56°.*** *Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de* ***MORENA*** *y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados*".

En el caso **no se reconoce la legitimación y personería jurídica como militante de MORENA de la promovente del escrito de queja** en virtud de que no demuestran con documento idóneo alguno ser integrante de este instituto político.

No obstante, ello no resulta un obstáculo absoluto e insuperable para que, **en el presente caso**, esta instancia partidista pueda pronunciarse sobre la procedencia del recurso presentado toda vez que el escrito actualiza una o varias causales de improcedencia por lo que a fin de evitar mayor dilación procesal que resultaría de realizar las gestiones necesarias ante los órganos estatutarios competentes a fin de comprobar el carácter de militante de la quejosa, resulta oportuno pronunciarse respecto de las pretensiones de la misma sin que sea imperioso corroborar su carácter de Protagonista del Cambio Verdadero de MORENA.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora denunciando hechos y/o actos que, a su juicio, le depararían un perjuicio en su esfera jurídica y de derechos derivado de su calidad -según su dicho- como aspirante al cargo de Diputada Local, ello porque supuestamente la denunciada se encontraría realizando actos de promoción a favor de quien hoy ostenta ese mismo espacio de representación política lo que, a su parecer, "le deja en clara desventaja en la contienda interna".

Ahora bien, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que si bien manifiesta participar en alguno de los procesos de selección interna de candidatos de MORENA, lo cierto también es que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar tal situación por lo que no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Carmen Bautista Peláez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-OAX-377/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Carmen Bautista Peláez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

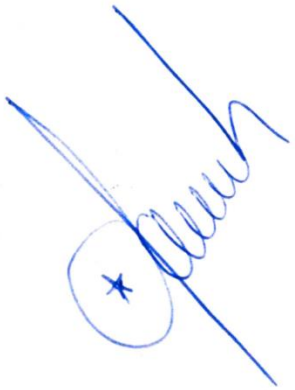
EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-353/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de marzo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 18 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 18 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-353/2021.

ACTOR: GABRIEL BECERRA ARRIETA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: PORFIRIO LOEZA AGUILAR.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito de desahogo de prevención presentado por el **C. GABRIEL BECERRA ARRIETA,** de fecha 18 de marzo de 2021, mismo que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 18 de marzo de 2021, mediante el cual se le tiene desahogando en tiempo y forma la prevención ordenada por esta Comisión mediante acuerdo de fecha 17 de marzo de 2021, por lo que se le tiene interponiendo formal recurso de queja en contra del **C. PORFIRIO LOEZA AGUILAR ACTUAL PRESIDENTE MUNICIPAL DE TLATLAUQUITEPEC, PUEBLA,** por presuntas violaciones a los principios básicos de los estatutos de MORENA, como lo es el artículo 4, 5 inciso g y 6 inciso a, h y demás relativos.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"1.- Porfirio Loeza Aguilar fue Presidente Municipal en el periodo 2005-2008…*
>
> *2.- En la cuenta pública 2006 derivado del procedimiento para determinarle una responsabilidad se sanciono en votación del congreso el 29 de julio de 2010.*
>
> *3.- Dentro del proceso de elección del periodo 2011-2014, logra obtener la candidatura a través del partido Convergencia por el apoyo de la dirigencia estatal, a pesar de tener cuentas públicas pendientes…*
>
> *4. El 01 de junio de 2011 la Comisión Inspectora del OFS (Órgano de Fiscalización Superior del Estado). Inicia su procedimiento Administrativo de Revocación de Mandato, el 30 de agosto de 2011 determinan los diputados de la comisión inspectora del OFS votar por unanimidad la resolución del procedimiento administrativo de revocación donde se dictamina que debe destituirse del cargo de Presidente Municipal de Tlatlauquitepec…*

5.- Dentro del periodo de 2011 al 2014 sus cuentas públicas son aprobadas, aclarando que ya no debió haber ejercido cargo público alguno por la sanción impuesta derivado de la cuenta pública2006 la cual sigue vigente, misma situación que se hace constar administrativamente cuando fue notificado mediante estrados del CIS de Tlatlauquitepec de la restitución del daño patrimonial, la sanción y la inhabilitación.

6.- Durante el proceso de elecciones para la alcaldía 2018-2021, fueron presentadas 13 denuncias ante el IEE para revocar su candidatura arguyendo el uso de logotipo de pueblo mágico y la inhabilitación que tienen vigente.

Con fecha --- fue candidato del partido PSI siendo electo como Presidente Municipal 2018-2021 como lo acredito con su afiliación número --- mismo que hasta la fecha no se a dado de baja de dicho partido siendo militante del mismo partido y también de MORENA, como consta dentro del padrón de MORENA siendo improcedente pertenecer a dos partidos diferentes violando los estatutos y reglamentos de esta institución de MORENA.

7.- Así mismo con fecha 10 de marzo del presente año los aspirantes a las candidaturas para la presidencia municipal de Tlatlauquitepec por nuestro partido MORENA en la contienda electoral 2021-2024 (…) firmaron acuerdo de no permitir la participación de Porfirio Loeza Aguilar en el proceso de candidatos a presidente municipal (…) fundando dicho acuerdo por e artículo 47 de MORENA ya que Porfirio Loeza Aguilar no goza de buena fama, a sido inhabilitado y pertenece o esta afiliado a otro partido "PSI" además del daño patrimonial a nuestro municipio, acuerdo que fue firmado y presentado al Presidente de la Comisión Nacional de Elecciones…"

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador ordinario toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 26 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario por presuntas faltas que sea sancionables de conformidad con el artículo 53 incisos a), b), c), d), e), f), g), e i) del Estatuto de MORENA, en materia estrictamente de carácter electoral.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 27 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

Artículo 27. Los procedimientos previstos en el título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

[Énfasis propio]

La queja interpuesta por el **C. GABRIEL BECERRA ARRIETA,** parte actora, señala como hechos una serie de eventos ocurridos durante las anualidades del 2005 al 2008, en el cual se hace mención del desenvolvimiento en funciones de su cargo del señalado como acusado el **C. Porfirio Loeza Aguilar**, y diversos hechos tendentes a actos atribuidos al acusado ocurridos con fecha 01 de junio de 2011, y dentro del periodo comprendido del año 2011 a 2014. Afirmaciones que reitera el promovente mediante su escrito de desahogo de prevención de fecha 18 de marzo de 2021 presentado ante esta Comisión, en el literal marcado con la letra "B", por lo que atendiendo a las propias manifestaciones realizadas por la actora, se concluye que tuvo conocimiento de los actos que se reclaman en la presente queja desde el acontecimiento de los mismos, en consecuencia, se desprende que el presente recurso se encuentra presentado notoriamente fuera del tiempo previsto por la normatividad aplicable.

Lo anterior, en atención a que la hoy parte actora tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja dentro del término de **15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho deducido o de haber tenido formal conocimiento del mismo,** de conformidad con el con lo establecido en el artículo 27 del Reglamento de la Comisión, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 12 de marzo de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión y en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. GABRIEL BECERRA ARRIETA,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-PUE-353/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. GABRIEL BECERRA ARRIETA,** mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 18 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

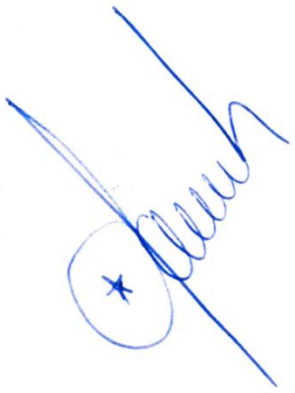
EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-371/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de marzo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 18 de marzo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 18 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-371/2021.

ACTOR: AMADOR BARRERA MANRÍQUEZ.

ACUSADO: ANACLETO HERNÁNDEZ MARISCAL.

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por la **C. AMADOR BARRERA MANRÍQUEZ,** de fecha 17 de marzo del 2021, mismo que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 17 de marzo de 2021, el cual se interpone en contra del **C. ANACLETO HERNÁNDEZ MARISCAL** como aspirante a Precandidato a Presidente Municipal de Tomatlán, Jalisco, quien es Servidor Público, con el Cargo de Director de Fomento Agropecuario, por lo cual es su deseo denunciar ante esta Comisión los hechos siguientes.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"PRIMERO.- Aproximadamente a principios del mes de febrero del año 2021, tuvimos conocimiento por diferentes ciudadanos que habitan en el Municipio de Tomatlán, Jalisco; que el aquí denunciado ANACLETO HERNÁNDEZ MARISCAL comenzó a hacer entrega de paquetes o kits de colchonetas y cobijas, en diferentes localidades del Municipio, así como en la Cabecera Municipal, esto por parte del H. Ayuntamiento que actualmente gobierna este Municipio y a su vez ya estando él denunciado registrado como aspirante a Precandidato a Presidente Municipal.*
>
> *SEGUNDO. - De igual forma nos han hecho del conocimiento por parte de diferentes habitantes del Municipio antes mencionado, que dicha persona ANACLETO HERNÁNDEZ MARISCAL, ha hecho uso de su cargo público para*

mandar a empleados eventuales del H. Ayuntamiento a recabar firmas de ciudadanos en apoyo a su precandidatura, a su vez les ha dado la indicación a diferentes Delegados Municipales, para que también recaben firmas en sus Delegaciones para beneficio de su Precandidatura, esto con el apoyo de algunas Autoridades Municipales.

TERCERO. – Por último, es nuestro deseo informarle que, el aquí denunciado ANACLETO HERNÁNDEZ MARISCAL, tiene actuación de conflicto de interés, toda vez que él mismo cuenta con una microempresa de renta de mobiliario para eventos, donde en cada ocasión que el H. Ayuntamiento realiza algún evento, es al único empresario de la región que le arrendan mobiliario, esto se viene dando desde que esta persona llego a ser Servidor Público desde hace ya aproximadamente 6 años…"

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Jalisco**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción II del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
>
> ***II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;***
>
> *III. a IV. (…)*
> *f) a h) (…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de las imágenes aportadas no se desprende lo dicho por la parte, es decir, no se advierte que el denunciado se ostente expresamente como precandidato de MORENA, sino que únicamente formalizo su registro como aspirante a la presidencia Municipal, por lo cual se estima que la presente queja es frívola en razón a que no se presentan pruebas mínimas para acreditar, al menos de manera indiciaría, la veracidad del hecho denunciado.

---

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la Comisión Nacional.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

> *"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos*

de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"
[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C AMADOR BARRERA MANRÍQUEZ**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-371/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo ordinario** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 19 de marzo de 2021

19/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-389/21

Actor: Longino Rojo Martínez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:
Ignacio Alexis Hermosillo Vega

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **19 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 19 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-389/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por el C. Longino Rojo Martínez de 8 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha, en contra del C. Ignacio Alexis Hermosillo Vega por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…) en dejar de participar a personas que pertenecen a FRENA (FRENTE NACIONAL ANTIAMLO), como es el caso de IGNACIO ALEXIS HERMOSILLO VEGA ASPIRANTE A DIPUTADO FEDERAL POR EL PRINCIPIO DE MR DEL DISTRITO 20 VEINTE Y A ASPIRANTE A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE EL SALTO JALISCO (…) pido que sea RETIRADA LA PARTICIPACIÓN A DICHOS CARGOS y la expulsión de esta participación en dicho proceso (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Ignacio Alexis Hermosillo Vega en diversos procesos de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, a su juicio, este no cumple con los atributos ético-políticos necesarios para abanderar a MORENA.

Ahora bien, de acuerdo con las convocatorias emitidas por el Comité Ejecutivo Nacional para los procesos de selección de los candidatos de

MORENA para diputaciones al Congreso de la Unión y miembros de los ayuntamientos, las fechas de registro para los aspirantes por el estado de Jalisco fueron las siguientes:

- **Diputación Federal de Mayoría Relativa:** 5 de enero de 2021
- **Presidencia Municipal:** 7 de febrero de 2021

En ese tenor, el plazo para recurrir la posible ilegalidad de los registros del denunciado por las razones descritas por el quejoso corrió para cada caso de la siguiente manera:

- **Diputación Federal de Mayoría Relativa:** 9 de enero de 2021
- **Presidencia Municipal:** 11 de febrero de 2021

Sin embargo, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó vía correo electrónico hasta el día 8 de marzo del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

En conclusión, para ninguno de los presuntos registros del denunciado el escrito de queja fue presentado en tiempo para recurrirlos por lo que se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Longino Rojo Martínez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-389/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Longino Rojo Martínez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del

partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 20 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MOR-342/2021

ACTOR: MARIA ELENA MEDINA VARGAS Y OTRA

DENUNCIADO: SILVIA SALAZAR HERNÁNDEZ Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 20 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 20 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MOR-342/2021

ACTOR: MARIA ELENA MEDINA VARGAS Y OTRA

DENUNCIADO: SILVIA SALAZAR HERNÁNDEZ Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido el día 05 de marzo del año en curso, en la sede nacional de nuestro partido político, asignándosele el número de folio 001370, mediante el cual las **CC. MARIA ELENA MEDINA VARGAS Y NOEMI JUANITA RIOS SÁNCHEZ** en su calidad de militantes y aspirantes a la Candidatura a Diputadas Federales en el Estado de Morelos por MORENA, presentan recurso de queja en contra de las **CC. SILVIA SALAZAR HERNÁNDEZ Y ALEJANDRA PANI BARRAGÁN** por considerar que ha incurrido en la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA.

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

- Por supuestamente realizar actos anticipados de campaña, mala fe, dolo, discriminación, exclusión, y acciones que dejan en desventaja a las actoras con relación a una serie de encuestas donde únicamente aparecen el nombre de las denunciadas como candidatas.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso e), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. Que el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento sancionador y electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, y ello repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

El artículo 26 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto del partido. Salvo por lo dispuesto en el inciso h)[4] de ese artículo, que implica que todas aquellas conductas que sean de carácter electoral se desahogarán conforme al procedimiento sancionador electoral, tal como lo dispuesto en el artículo 37 del mismo ordenamiento.

Por tanto, en principio, el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento y otro. Ello en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, lo cual repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

Asimismo, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que, en principio, cuando las autoridades administrativas electorales reciban una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el desarrollo de un proceso electoral, deben conocerla a través del procedimiento especial sancionador y sólo cuando de manera

[4] **Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: (…) **h.** La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y (…)

clara e indubitable aprecien que los hechos materia de denuncia no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.[5]

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*
> *f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, al realizarse diversas encuestas por diversos medios donde los nombres de las actoras no aparecen, mientras que los de las denunciadas si, tomando esto como actos anticipados de

[5] Ver la sentencia del expediente SUP-JDC-702/2020

campaña que pudiesen dejar en desventaja a las quejosas.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;

II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que correspondan.

III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;

IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;

V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.

VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.

VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.

VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.

IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión del actor no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por los actores tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

Tesis XXIII/98

ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.- *En los actos de selección interna de los candidatos de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos,* ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular.***

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos de los actores para que en el caso de que las **CC. SILVIA SALAZAR HERNÁNDEZ Y ALEJANDRA PANI BARRAGÁN** resulten aprobadas como precandidatas y, en su caso, sean las mejores posicionadas en una encuesta, pueden presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por la actora, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I,

del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

> *"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.*
> *(…)*
>
> ***La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley****…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este órgano jurisdiccional[6].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I, 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del recurso de queja presentado por la parte actora, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-MOR-342/2021**, asimismo regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese el presente** Acuerdo a los actores, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

[6] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 21 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-337/2021

ACTOR: ELVIA DOLORES FLETES LOPES.

ACUSADO: LUIS ROBERTO GONZÁLES GUTIÉRREZ

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de marzo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 21 de marzo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 21 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-337/2021.

ACTOR: ELVIA DOLORES FLETES LOPES.

ACUSADO: LUIS ROBERTO GONZÁLES GUTIÉRREZ.

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito de desahogo de prevención presentado por la **C. Elvia Dolores Fletes Lopes,** de fecha 20 de marzo del 2021, mismo que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional en la misma fecha, mediante el cual se le tiene desahogando, en tiempo y forma, la prevención ordenada por esta Comisión mediante acuerdo de prevención de fecha 16 de marzo de 2021, por lo que se le tiene interponiendo formal recurso de queja en contra del **C. Luis Roberto Gonzáles Gutiérrez** aspirante a la diputación federal por el V Distrito Electoral Federal del Estado de Jalisco, con cabecera en la ciudad de Puerto Vallarta, Jalisco, por presuntas conductas contrarias a los principios y normatividad de MORENA.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"1.- El día 12 de marzo del presente año, siendo aproximadamente las 13:00 (trece) horas … me percaté que a través de un video publicado en la página oficial del C. Alfredo Sánchez Rodarte en la red social Facebook … en el que hace de su conocimiento a sus seguidores y cualquiera que acceda a dicha publicación de una denuncia presentada en contra del C. Luis Roberto Gonzales Gutiérrez, denuncia realizada por las CC en que emitió un voto en sentido favorable para la aprobación de la contratación de deuda pública por parte del Ayuntamiento del municipio de Puerto Vallarta, Jalisco, mismo en el cual el C. Luis Roberto Gonzales Gutiérrez es Regidor y actualmente cuenta con una licencia para participar en los presentes comicios…*
>
> *2.- … Después de una exhaustiva búsqueda en las sesiones publicadas… es así que bajo protesta de decir verdad y con fundamento en lo dispuesto por los numerales 27 y 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia*

de nuestro Instituto Político MORENA, me percaté en ese preciso momento a través de mis sentidos que, efectivamente, el C. Luis Roberto Gonzales Gutiérrez en su calidad de Regidor del H. Ayuntamiento Constitucional de Puerto Vallarta, Jalisco para el periodo 2018-2021, votó tres diferentes ocasiones en favor de endeudar al Municipio de Puerto Vallarta. Situación por demás que enumero a continuación:

I. Sesión de pleno del Ayuntamiento llevada a cabo el día 29 de octubre de 2018 en la que se emitió la respectiva acta…

II. En la sesión de cabildo de 27 de septiembre de 2019, se aprecia en el acta de sesión…

III. Así pues, en la Sesión de Cabildo de fecha 29 de noviembre de 2019 se emitió el acta de sesión…"

Una vez revisado, esta Comisión Jurisdiccional:

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 39, 41, 42 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador ordinario toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 26 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario por presuntas faltas que sea sancionables de conformidad con el artículo 53 inciso h) del Estatuto de MORENA, en materia estrictamente de carácter electoral.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que a la letra señala:

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

[Énfasis propio]

La queja interpuesta por la **C. Elvia Dolores Fletes Lopes,** parte actora, señala como hechos una serie de eventos ocurridos durante las anualidades del 2018 y 2019, en el cual se hace mención del desenvolvimiento en funciones de su cargo del señalado como acusado el **C. Luis Roberto Gonzales Gutiérrez**, y diversos hechos tendentes a actos atribuidos al acusado ocurridos con fecha 29 de octubre de 2018, 27 de septiembre de 2019 y 29 de noviembre de 2019. Afirmaciones que reitera el promovente mediante su escrito de desahogo de prevención de fecha 20 de marzo de 2021 presentado ante esta Comisión, en el numeral "2", por lo que atendiendo a las propias manifestaciones realizadas por la actora, se concluye que tuvo conocimiento de los actos que se reclaman en la presente queja desde el acontecimiento de los mismos, en consecuencia, se desprende que el presente recurso se encuentra presentado notoriamente fuera del tiempo previsto por la normatividad aplicable.

Lo anterior, en atención a que la hoy parte actora tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja dentro del término de **4 días naturales a partir de ocurrido el hecho deducido o de haber tenido formal conocimiento del mismo,** de conformidad con el con lo establecido en el artículo 39 del Reglamento de la Comisión, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 13 de marzo de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión y, en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Elvia Dolores Fletes Lopes,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-JAL-337/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. Elvia Dolores Fletes Lopes,** mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 21 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-393/2021.

ACTOR: LORENZO LUNA VILLALOBOS

DENUNCIADO: JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉS

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 21 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 21 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-393/2021

ACTOR: LORENZO LUNA VILLALOBOS

DENUNCIADO: JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1]**,** da cuenta del escrito de queja recibido vía correo electrónico el día **11 de marzo del 2021**, por medio del cual el **C. LORENZO LUNA VILLALOBOS**, en su calidad de militante de MORENA, denuncia al C. **JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉZ**, por realizar supuestamente realizar actos contrarios a la normativa interna.

En el escrito presentado por el actor desprende lo siguiente:

- Que el C. **JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉZ** supuestamente se autonombró como candidato designado por la Comisión Nacional de Elecciones.

- Que el C. **JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉZ** supuestamente ha realizado actos anticipados de campaña por la difusión de su imagen de grupos en redes sociales.

- Que el denunciado supuestamente tiene mala imagen en razón a los mensajes

[1] En adelante Comisión Nacional.

que circulan sobre él en redes sociales.

- El C. **JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉZ** supuestamente ha actuado en contra de nuestro partido, ya que concursó por la candidatura del 07 distrito por el PRD.

- Que el C. **JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉZ** supuestamente ha ejercido violencia política en razón del género en contra de la C. OLGA ZULEMA ADAMS PEREYRA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.

Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el estado de Baja California**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

Si bien es cierto que el actor refiere hechos que podrían constituir faltas ordinarias a la normativa interna, lo cierto es que su pretensión consiste en que el actor pierda su calidad de aspirante a una candidatura por MORENA en el estado.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[6], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

---

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[6] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*
> *f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista,

A mayor abundamiento, en la base 2 de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 se establece lo siguiente:

> *"Base 2 (…) El registro de las y los aspirantes podrá ser cancelado, o no otorgado, por violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional. Queda estrictamente prohibido que las/os aspirantes realicen acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de Dirección u otros aspirantes o protagonistas, o cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido. La falta a esta disposición será sancionada con la cancelación de la precandidatura correspondiente."*

Por su parte, la base 9 del mismo instrumento señala:

> *"Base 9 (…) Los aspirantes deberán evitar realizar actos que puedan*

constituir actos anticipados de precampaña o campaña. El registro podrá ser cancelado o no otorgado por la falta a esta disposición."

De lo antes transcrito se pueden deducir que el registro de los aspirantes podrá ser cancelado o no otorgado por:

1) Violación grave a las reglas establecidas en el Estatuto y esta Convocatoria a juicio de la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional.
2) Realizar acusaciones públicas contra el partido, sus órganos de dirección u otros aspirantes o protagonistas del cambio verdadero.
3) Cometan actos de violencia física contra otros miembros o el patrimonio del partido.
4) Realizar actos anticipados de precampaña o campaña.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;
II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que correspondan.
III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;
IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;
V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.
VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.
VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.
VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.
IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión del actor no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que

las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por los actores tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

> ***Tesis XXIII/98***
>
> ***ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.-*** *En los actos de selección interna de los candidatos de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos,* ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular.***
>
> *Tercera Época:*
>
> *Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.*

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos de los actores para que en el caso de que el C. **JORGE ELÍAS RODRÍGUEZ VALDÉZ** resulte aprobado como precandidato y, en su caso, sea el mejor posicionado en una encuesta, puede presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento

que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

> *"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.*
> *(…)*
>
> ***La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley****…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este

órgano jurisdiccional[7].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

En cuanto a los hechos relativos a que el actor se autonombra como candidato y su mala imagen, estos son notoriamente frívolos en virtud a que se sustentan únicamente en notas periodísticas, actualizándose así la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso e), fracción IV, del Reglamento de la CNHJ.

Por último, se deja a salvo el derecho del actor para que presente una queja en relación a los hechos relativos a la violencia política en razón del género tomando en consideración los previsto en el Lineamientos para que los Partidos Políticos Nacionales y, en su caso, los Partidos Políticos Locales, Prevengan, Atiendan, Sancionen, Reparen y Erradiquen la Violencia Política Contra las Mujeres en Razón de Género.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e), fracción II y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **La improcedente** del recurso de queja presentado por el C. **LORENZO LUNA VILLALOBOS**, en su calidad de militante de este partido.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-BC-393/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

[7] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 22 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-419/2021

ACTOR: OSWALDO ALFARO MONTOYA

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 22 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 22 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-CM-419/2021

Actor: Oswaldo Alfaro Montoya

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **18 de marzo de 2021** emitido por la **Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SCM-JDC-177/2021**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el día 18 de los corrientes a las 02:15 horas**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **11 de marzo de 2021** promovido por el **C. OSWALDO ALFARO MONTOYA**.

En la referida ejecutoria, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. Reencauzar la demanda a la Comisión de Justicia, en los términos precisados en el presente acuerdo (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta de un escrito de queja promovido por el **C. Oswaldo Alfaro Montoya** de 11 de marzo de 2021, y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido

el día 18 de los corrientes a las 02:15 horas con número de **folio 002011**, el cual se interpone en contra de diversos actos y/u omisiones cometidas por la Comisión Nacional de Elecciones todas de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *HECHOS*
>
> *1.- Convocatoria. El 30 de enero de 2021 el Comité Ejecutivo Nacional de Morena publicó la convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso local a elegirse por el principio de mayoría diría relativa y representación proporcional: y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 (…).*
>
> *2.- Registro al proceso interno. El 3 de febrero pasado me inscribí como precandidato al proceso de elección interna convocado.*
>
> *3.- (…)*
>
> *4.- El 9 de marzo en curso, solicite vía correo electrónico al órgano responsable se me extendiera por escrito, fundado y motivado, el dictamen respecto de la aprobación de mi solicitud de registro como aspirante, sin que a la fecha se haya recibido comunicación alguna.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos,

Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

Como señaló la **Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** en su acuerdo de sala de fecha 18 de marzo **escindió la materia del escrito de queja del C. Oswaldo Alfaro Montoya**, donde

se ordenó a esta Comisión Nacional únicamente pronunciarse respecto de la presunta omisión de no dar respuesta a su solicitud.

Por lo que, en el caso se tiene al **C. Oswaldo Alfaro Montoya** denunciado a la Comisión Nacional de Elecciones MORENA por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por la presunta omisión** de no dar respuesta a su solicitud.

Sin embargo, para acreditar su dicho el actor presenta **una prueba Técnica consistente en la captura de pantalla** de la solicitud remitida por correo electrónico a la cuenta de la autoridad antes mencionada siendo esta la siguiente: "**oficialiamorena@outlook.com**", en la que no se comprueba hora y fecha del supuesto envío, por lo que no se constata que evidentemente haya existido el acto que reclama dado que no se observa en ningún apartado que el correo electrónico efectivamente fuese enviado, siendo este motivo por el cual se actualiza la causal de frivolidad en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Oswaldo Alfaro Montoya** de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CM-419/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. **Oswaldo Alfaro Montoya** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político

MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

22/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-COAH-407/21

Actor: Perla Fabiola Badillo Garza

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Alejandra López Favela

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **22 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-COAH-407/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por la C. Perla Fabiola Badillo Garza de 22 de febrero de 2021 y recibido vía correo electrónico el día 11 de marzo del año en curso, en contra de la C. Alejandra López Favela por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas relacionadas con el proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *HECHOS*
>
> *I.- En fecha del día 7 del mes de febrero del año 2021 en curso siendo aproximadamente las 17:00 (cinco de la tarde) (…). En ese momento ALEJANDRA LOPEZ FAVELA estaba bajando de su vehiculo varias despensas que luego empezó a distribuir entre varias personas de la comunidad para entregárselas con el objeto de que la apoyaran con su voto en la 'elección interna de Morena' (…).*
>
> *II. En fechas del día 14 y 21 de Febrero del año 2021 en curso en mi propia comunidad de la Ventana del municipio de Viesca, Coahuila he visto a ALEJANDRA LOPEZ FAVELA repartiendo despensas y otros artículos (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto,

Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora denunciando a la C. Alejandra López Favela por actos y/o hechos que, a su juicio, constituirían "*compra, coacción o presión de la voluntad de los miembros de Morena o de los ciudadanos*".

Ahora bien, se considera que el escrito de queja es **extemporáneo** toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo previamente indicado corresponde al día siguiente a que tuvo lugar la última de las conductas denuncias la cual, según el dicho de la propia actora, ocurrió el 21 de febrero del año en curso. En ese orden de ideas, el plazo para recurrir las conductas que denuncia corrió del día 22 al 25 de ese mismo mes y año **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo fue presentado hasta el día 11 de marzo de 2021, esto es, **fuera del plazo legal**.

Derivado de lo anterior, se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Perla Fabiola Badillo Garza en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-COAH-407/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Perla Fabiola Badillo Garza** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

22/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-408/21

Actor: Alfredo Sánchez Rodarte

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Luis Roberto González Gutiérrez

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **22 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-408/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por el C. Alfredo Sánchez Rodarte de 10 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha, en contra del C. Luis Roberto González Gutiérrez por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *1-. (…) se podrá apreciar y revisar en la página del Órgano Electoral Local del IEPC Jalisco (…) en donde, aparece las candidaturas aprobadas (…) del Proceso Electoral concurrente 2017-2018, proceso en el que el C. LUIS ROBERTO GONZALES GUTIERREZ hoy aspirante a la diputación federal por MORENA, contendió por el PRI (…).*
>
> *2.- (…) con aspirantes que no cumplen con las condiciones políticas para legislar en la CUARTA TRANSFORMACIÓN (…) no comulga con los valores y principios que sustentan el proyecto de la Cuarta Transformación (…).*
>
> *3-. Los hechos a que hago referencia, evidencia que la solicitud de registro del CIUDADANO LUIS ROBERTO GONZÁLEZ GUTIÉRREZ, PARA CONTENDER POR EL V DISTRITO*

ELECTORAL FEDERAL CON CABECERA EN PUERTO VALLARTA, JALISCO, DENTRO DEL PROCESO INTERNO DE MORENA PARA ELEGIR CANDIDATO A DIPUTADO FEDERAL, ES TOTALMENTE ILÍCITO (…)

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Roberto González Gutiérrez en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, “no cumple con las condiciones políticas” y “no cumple con los requisitos estatutarios para contender por MORENA”.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso de selección de los candidatos de MORENA para diputaciones al Congreso de la Unión publicada el 22 de diciembre de 2020 y su respectivo ajuste, la fecha límite de registro de aspirantes fue el 5 de enero de 2021.

En ese tenor, el plazo para recurrir la posible ilegalidad del registro del C. Luis Roberto González Gutiérrez, en virtud de las causas descritas por el quejoso, corrió del día 6 al 9 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó vía correo electrónico hasta el día 10 de marzo del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
FEBRERO					**MARZO**
VIERNES	**SÁBADO**	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**
5 Fecha límite de registro de aspirantes a Diputaciones Federales por el estado de Jalisco.	6 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	7 (Día 2)	8 (Día 3)	9 Termina conteo del plazo. (Día 4)	10 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 10 de marzo de 2021, es decir, **1 mes después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Alfredo Sánchez Rodarte en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-408/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Alfredo Sánchez Rodarte** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo,

notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

22/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-JAL-409/21

Actor: Luis Alberto Michel Rodríguez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Luis Ernesto Munguía González

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **22 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-409/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el C. Luis Alberto Michel Rodríguez y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 11 de los corrientes, con número de **folio 001558**, en contra del C. Luis Ernesto Munguía González por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…) habida cuenta que el demandado participó en el proceso interno de candidaturas de otro partido político con el cual Morena no tiene coalición, alianza o convenio electoral (…).*
>
> *Regresando al punto central de esta demanda, al haberse registrado como aspirante a precandidato a Presidente Municipal de Puerto Vallarta en el proceso interno del Partido Político Morena, el C. Luis Ernesto Munguía González viola lo dispuesto por el artículo 230, punto 6 del Código Electoral del Estado de Jalisco (…).*
>
> *Al haberse registrado como precandidato y luego haber sido admitido como tal en el Partido Movimiento Ciudadano, Luis Alberto Munguía González, incurre en la conducta señalada por el artículo 133 del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (…).*
>
> *Al respecto, existen varios antecedentes, jurisprudenciales y tesis aisladas que apoyan mi petición de negación o retiro de registro de precandidato o candidato del demandado por haber participado en dos procesos simultáneos, esto es, haber participado en dos procesos internos de dos partidos diferentes para un mismo proceso electoral constitucional (…).*
>
> *(…) así el acusado haya participado en el proceso de selección interna de Movimiento Ciudadano como aspirante a una candidatura de diputado al Congreso de la Unión y en Morena el acusado haya participado como aspirante a una candidatura a un cargo de elección*

popular municipal, la realidad es que participó en procesos de selección interna simultáneos (…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno establece que los recursos de queja se considerarán frívolos y, a su vez, improcedentes, cuando en estos se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor controvirtiendo la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021 esto porque, según su dicho, el mismo ha participado en dos de estos de manera simultánea celebrados en fuerzas políticas distintas.

Ahora bien, se considera improcedente la presentación del recurso de queja porque la pretensión del actor de que esta Comisión Nacional conozca **nuevamente** del asunto que plantea es jurídicamente inalcanzable toda vez que la misma **ya se ha pronunciado sobre la materia del caso en el expediente CNHJ-JAL-273/21 mismo en el que se radicó un escrito de queja diverso presentado por el quejoso en el que, sustancialmente, controvirtió los mismos actos y/o hechos consistentes en la legalidad de la participación del C. Luis Ernesto Munguía González en el proceso de selección de candidatos para el proceso electoral en curso**.

En ese orden de ideas, resulta inconcuso que existe un obstáculo absoluto e insuperable para dar trámite a la demanda presentada pues se trata de actos, hechos y agravios previamente hechos valer por el actor en un recurso distinto del cual esta Comisión Jurisdiccional ya tuvo conocimiento y asimismo se pronunció. **En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Luis Alberto Michel Rodríguez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-409/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Luis Alberto Michel Rodríguez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

22/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-410/21

Actor: Arianna Arael Hernández Ríos

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Victoria Aurelia Víquez Vega

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **22 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-410/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por la C. Arianna Arael Hernández Ríos de 12 de marzo de 2021 y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido en misma fecha, con número de **folio 001617**, en contra de la C. Victoria Aurelia Viquez Vega por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas derivadas del proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…) vengo a promover formal QUEJA en contra del REGISTRO DE LA PRECANDIDATURA DE LA DRA. VICTORIA AURELIA VIQUEZ VEGA*
>
> *(…) La PRECANDIDATA la DRA. VICTORIA AURELIA VÍQUEZ VEGA realizó su registro como aspirante a la PRECANDIDATURA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE MELCHOR OCAMPO POR MORENA (…) siendo Militante y Consejera Estatal del Partido de la Revolución Democrática (PRD) y fungiendo como Primer Regidora y postulada por el Partido Acción Nacional.*
>
> *(…) la DRA. VICTORIA AURELIA VÍQUEZ VEGA, está legalmente imposibilitada para obtener el Registro como Precandidata y en su momento la Candidatura a la Presidencia Municipal de Melchor Ocampo (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora controvirtiendo la legalidad de la participación de la C. Victoria Aurelia Viquez Vega en el proceso de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021. Lo anterior, según se desprende de la sola lectura de su escrito de queja, derivado del supuesto incumplimiento a diversas disposiciones legales y estatutarias.

Ahora bien, se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, de acuerdo con la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional para el proceso que nos ocupa, la fecha límite de registro de aspirantes al cargo de Presidente Municipal para alguno de los ayuntamientos del Estado de México fue el 7 de febrero de 2021.

En ese tenor, el plazo para recurrir la posible ilegalidad del registro de la denunciada, en virtud de las causas descritas por la quejosa, corrió del día 8 al 11 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se **presentó hasta el día 12 de marzo del año en curso**, esto es, **fuera del plazo legal.**

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
FEBRERO					MARZO
DOMINGO	LUNES	MARTES	MIÉRCOLES	JUEVES	VIERNES
7 Fecha límite de registro de aspirantes a Ayuntamientos por el Estado de México.	8 Inicia el conteo del plazo para promover el Procedimiento Sancionador Electoral. (Día 1)	9 (Día 2)	10 (Día 3)	11 Termina conteo del plazo. (Día 4)	12 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 12 de marzo de 2021, es decir, **1 mes después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Arianna Arael Hernández Ríos en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-410/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Arianna Arael Hernández Ríos** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos

59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

22/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-COAH-416/21

Actor: Margarita Jaramillo García

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Alejandra López Favela

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **22 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-COAH-416/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la C. Margarita Jaramillo García y recibido vía correo electrónico el día 14 de los corrientes, en contra de la C. Alejandra López Favela por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas relacionadas con el proceso de selección interna de candidatos de MORENA.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…) denuncio: Que el día 21 del mes de febrero del año 2021 siendo aproximadamente las 16:00 se presentó en mi domicilio en la comunidad de Gilita, Municipio de Viesca, Coahuila ALEJANDRA LOPEZ FAVELA y me dijo, sin mas, que iba a hablar conmigo porque se había registrado ante Morena como candidata a presidenta municipal (…) me pedía que colaborara con ella para lo cual me daría $500.00 semanales para 'ayudarle' y que mi trabajo consistiría principalmente en contactar a la gente de Morena para regalarles una despensa para que al apoyaran en el proceso interno de selección de candidato a presidente municipal en Viesca, Coahuila con su voto.*
>
> *(…) Luego en la misma fecha del día 21 de febrero de 2021 me di cuenta que visitaron con el mismo propósito al compañero Ismael Mejía Victorino (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto,

Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora denunciando a la C. Alejandra López Favela por actos y/o hechos que, a su juicio, constituirían compra, coacción o presión de voluntades durante el desarrollo de un proceso electoral.

Ahora bien, se considera que el escrito de queja es **extemporáneo** toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo previamente indicado corresponde al día siguiente a que tuvo lugar la conducta denunciada la cual, según el dicho de la propia actora, ocurrió el 21 de febrero del año en curso. En ese orden de ideas, el plazo para recurrir la conducta que denuncia corrió del día 22 al 25 de ese mismo mes y año **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo fue presentado hasta el día 14 de marzo de 2021, esto es, **fuera del plazo legal**.

Derivado de lo anterior, se actualiza para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Margarita Jaramillo García en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-COAH-416/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Margarita Jaramillo García** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 23 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-CM-427/21

Actor: Jorge Armando Estrada Delgado

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

23/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **23 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 23 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-CM-427/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **18 de marzo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-AG-64/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 22 de ese mismo mes y año**, por medio del cual se resolvió **reencauzar** esta Comisión Jurisdiccional el **escrito** promovido por el **C. Jorge Armando Estrada Delgado** de **11 de marzo de 2021**.

En el referido acuerdo, la Sala Superior estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *39. En atención a lo anterior, es a dicho órgano partidista a quien le corresponde determinar tanto lo relativo a la procedencia del medio de impugnación como, en su caso, a las cuestiones de fondo.*
>
> *e. Efectos.*
>
> *40. La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA deberá, en plenitud de jurisdicción, conocer y resolver, en un plazo de siete días a partir de la notificación del presente acuerdo de Sala, lo que conforme a derecho considere conducente (…).*
>
> *41. Finalmente, se precisa que el reencauzamiento no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia, toda vez que los mismos deben ser analizados por el órgano partidista.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del escrito presentado por el **C. Jorge Armando Estrada Delgado** de **11 de marzo de 2021** por medio del cual, según la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación[1], se tiene que "*la parte actora combate la omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA de publicar la lista de los registros aprobados de las*

[1] Párrafo 26 del Acuerdo de Sala SUP-AG-64/2021 de 18 de marzo de 2021.

candidaturas a las diputaciones locales por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México".

En su escrito el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *C. Jorge Armando Estrada Delgado, por mi propio derecho en mi carácter de aspirante por la candidatura a diputación local por el principio de mayoría relativa por el Distrito 5 Local (…) vengo a interponer una queja administrativa (…).*
>
> *4. Petición: Publicación de los registros aprobados de diputados locales por el principio de mayoría relativa al Congreso de la Ciudad de México (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor manifestando la supuesta omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de publicar la lista de registros aprobados de las candidaturas a las diputaciones al Congreso de la Ciudad de México de conformidad con las fechas previstas en la convocatoria y su respectivo ajuste.

Ahora bien, se considera improcedente el escrito presentado toda vez que el promovente del mismo **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que, si bien manifiesta participar en alguno de los procesos de selección interna de candidatos de MORENA, lo cierto también es que **no acompaña** documento alguno con el que sustente tal situación por lo que no resulta posible considerarlo con la facultad de denunciar la presunta violación que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del escrito presentado por el C. Jorge Armando Estrada Delgado en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CM-427/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Jorge Armando Estrada Delgado** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del

partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-AGS-449/2021.

ACTOR: REBECA YOLANDA BERNAL ALEMÁN

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 25 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 24 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-AGS-449/2021

ACTORA: REBECA YOLANDA BERNAL ALEMÀN

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÈ EJECUTIVO NACIONAL Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta de la cédula de notificación de correo electrónico recibida por correo electrónico el 19 de marzo del año en curso, así como la recibida de manera física el 22 de marzo del año en curso, mediante las cuales se notifica a este órgano jurisdiccional el contenido de la resolución del 19 de los corrientes, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes dentro del expediente TEEA-JDC-024/2021, en la que se resuelve lo siguiente:

> *"…El Tribunal considera el hecho de que la presente controversia se encuentre plenamente identificada, así como el motivo por el cual refiere un perjuicio, entonces surge la necesidad de reencauzar la demanda a la CNHJ con el propósito de garantizar el derecho de acceso a la justicia previsto en el artículo 17 de la Constitución Federal.*
>
> *Lo anterior, para que, en un plazo de 48 horas, contadas a partir de que se tengan las constancias de trámite realice lo siguiente: a) conozca el juicio ciudadano presentado a través del medio partidista correspondiente, b) resuelva la controversia planteada en plenitud de jurisdicción y; c)* ***sin que***

[1] En adelante Comisión Nacional.

esta resolución prejuzgue la procedencia del medio de impugnación *(…)*

Acuerda

ÚNICO. SE reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (…)

De igual forma se da cuenta de la cédula recibida el 23 de marzo del año en curso, mediante la cual se remiten las constancias a efecto de que esta autoridad partidista de cumplimiento a lo ordenado en la resolución en cita,

En cumplimiento a lo mandatado por este H. Tribunal, se da cuenta del recurso de queja presentado por la C. **REBECA YOLANDA BERNAL ALEMÀN**, en su calidad de ciudadana, en contra de la supuesta omisión de haber realizado la designación de las candidatas que deberán ser registrados ante el Instituto Electoral del Estado de Aguascalientes, pese a que el plazo para el registro de candidaturas fenece el 20 de marzo del 2021.

En su escrito de queja, el actor refiere:

- Que se vulnera el derecho político electoral de las actoras que acudieron al proceso de elección interno como candidatas, ya que no se tiene certeza sobre los registros y eventualmente comiencen retrasadas las campañas electorales en las que habrá de participar candidatas.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y 22° inciso a) Reglamento Interno del presente órgano jurisdiccional, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se determina la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[2], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la y el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten omisiones derivadas del proceso de selección de candidatas en el estado de Aguascalientes, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios

[2] En adelante Reglamento.

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

para la válida constitución del proceso[4], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22° inciso a) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en relación con el artículo 56 del Estatuto de MORENA, mismos que a la letra establecen lo siguiente:

> *"Artículo 22°. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando: a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica.*
>
> *"Artículo 56°. Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de MORENA y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional intrapartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados."*

En términos de lo estipulado en dicho precepto, un recurso de queja resulta improcedente si el o los ciudadanos que pretenden impugnar no tienen interés, o teniéndolo, no se afecte su esfera jurídica.

Al respecto, los artículos 47, 48, 49, 49 Bis y 54 del Estatuto de MORENA, establecen que la Comisión de Justicia es el órgano partidista encargado de resolver, entre otras cuestiones, las quejas y/o denuncias presentadas por sus militantes.

Por su parte, de manera específica, el artículo 56 del citado Estatuto dispone que *sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los* ***integrantes de MORENA*** *y sus órganos,* ***que tengan interés en***

[4] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

que el órgano jurisdiccional *interpartidario declare o constituya un derecho o* ***imponga una sanción*** *y quien tenga interés contrario.*

Del mencionado precepto, se desprende como primer elemento que quienes inicien el procedimiento deben ser *integrantes de MORENA,* pero además refiere el concepto *interés,* en tanto que el artículo 22, incisos a) refiere la existencia de una afectación a los derechos del o la promovente.

El interés jurídico como requisito de procedencia exige que quien impugne tiene que demostrar: a) la existencia del derecho que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, del que deriven los agravios de la demanda.

En el caso en concreto, la parte actora se ostenta únicamente como ciudadana, es decir, no es militante ni simpatizante de MORENA, tampoco aspira a ser postulada como candidata por este instituto político, razón por la cual la omisión que alude no le causa una afectación a su esfera de derechos como ciudadana o militante, pues no se deriva agravio alguno que afecte sus derechos como ciudadana, actualizándose la causal de improcedencia establecida en el artículo 22º, inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

No pasa desapercibido que la actora funda su acción en la Jurisprudencia 8/2015, sin embargo, la misma no resulta aplicable al caso concreto en razón a que la misma hace referencia a controversias relacionadas con medidas vinculadas a la paridad de género; en tanto que en presente asunto se pretende controvertir la supuesta omisión de registrar a las candidatas de MORENA en la entidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos con fundamento en los artículos 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y 22° inciso a) Reglamento Interno del presente órgano jurisdiccional, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. **REBECA YOLANDA BERNAL ALEMÀN**, con fundamento en el artículo 22° inciso a) de Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en relación con el artículo 56 del Estatuto de MORENA.

II. **Radíquese y archívese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-AGS-449/2021**, para efecto de tramitarlos conforme a derecho.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de 3 días a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122, inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 25 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-467/2021

ACTOR: HILDA MIRNA DÍAZ CABALLERO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 25 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 25 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS

Secretaria de la Ponencia 4 de la

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 25 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-467/2021

ACTOR: HILDA MIRNA DÍAZ CABALLERO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del acuerdo de sala emitido por la sala regional Xalapa en fecha 18 de marzo de 2021 notificado a esta Comisión el 22 de marzo del presente año a las 15:05 vía oficialía de partes con número de folio 002185.

En el que se ordena:

> *39. En efecto, este órgano jurisdiccional advierte que para controvertir los actos que ahora se cuestionan, corresponde a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia conocer y resolver conforme a derecho, según las reglas previstas para ello en el estatuto de MORENA, debiendo emitir su resolución de acuerdo con las circunstancias específicas del caso, para garantizar los derechos de la promovente*.

En su recurso de queja, la promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares):

"… ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGNADO: LA CONVOCATRIA DE FECHA 30 DE ENERO DE 2021 a los procesos internos parala selección de candidaturas para: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DEMAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL …"

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que

este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.

Se citan los referidos artículos:

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.*
>
> ***Artículo 27****. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento de este, siempre y cuando se acredite dicha*

circunstancia.

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 2, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

> ***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**
>
> ***Artículo 7.***
>
> 2. Cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo no se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral federal o local, según corresponda, **el cómputo de los plazos se hará contando solamente los días hábiles**, debiendo entenderse por tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles en términos de ley.
>
> ***DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO***
> ***Artículo 10.***
>
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o* ***aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l****ey;*
> *(…)*
>
> (Lo resaltado es propio)

- **Caso Concreto**

En apego al Artículo 49°. De nuestro Estatuto, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá como parte de sus atribuciones y responsabilidades el hecho de Salvaguardar los derechos fundamentales de todos los miembros de MORENA.

Luego de la revisión exhaustiva del escrito promovido, es evidente que el mismo se encuentra presentado fuera de los plazos estatutarios señalados, por lo que según lo expresado en el recurso de queja el plazo para interponer el recurso intentado, corrió del **31 de enero al 03 de febrero del 2021.**

Como consta en el reencauzamiento, el escrito de queja fue recibido vía oficialía de partes del Comité Ejecutivo Estatal de Yucatán en **fecha** 04 de marzo de 2020, lo que resulta visiblemente extemporáneo, además es importante mencionar que el mismo no es acompañado de ningún medio de prueba para sustentar su interés como aspirante .

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. HILDA MIRNA DÍAZ CABALLERO en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-YUC-467/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. HILDA MIRNA DÍAZ CABALLERO para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-478/2021

ACTOR: JOSÉ RODOLFO BONILLA GÓMEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 25 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 25 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 25 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-478/2021

Actor: José Rodolfo Bonilla Gómez

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **18 de marzo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-AG-61/2021**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido con número de folio 002175, el día 22 de los corrientes a las 13:55 horas**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **16 de marzo de 2021** promovido por el **C. JOSÉ RODOLFO BONILLA GÓMEZ**.

En la referida ejecutoria, la Sala Regional Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauzar la demanda a la CNHJ de Morena, para que en un plazo de siete días, el medio de impugnación.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta de un escrito de queja promovido por el **C. José Rodolfo Bonilla Gómez** de 16 de marzo de 2021, y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro

partido el día 22 de los corrientes a las 13:55 horas con número de **folio 002175**, el cual se interpone en contra de diversos actos y/u omisiones cometidas por la Comisión Nacional de Elecciones MORENA.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *Esta OMISIÓN debe de ser considerada como una violación a mis derechos y garantías constitucionales y electorales, lo cual significa una pérdida irreparable a mi postulación al cargo de la DIPUTACIÓN FEDERAL por el partido político MORENA en el DISTRITO 15, MUNICIPIO de ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, ESTADO DE MÉXICO (…)por un acuerdo cupular están eligiendo tras bambalinas a un Diputado Federal PT Partido del Trabajo, DEJANDOME EN UN ESTADO DE INDEFENSÓN POR UNA RESOLUCIÓN QUE NO ESTA FUNDADA NI MOTIVADA CONFORME A DERECHO, PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES A QUE HAYA LUGAR.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional

de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando supuestos actos u omisiones por parte de la Comisión Nacional de Elecciones.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. José Rodolfo Bonilla Gómez** denunciado supuestos actos u omisiones por parte de la Comisión Nacional de Elecciones. De la lectura del escrito de queja, así como de la revisión de las pruebas presentadas se desprende que dichas acciones, en concreto, se trata de la designación de la candidatura en común por parte de la coalición *"Juntos Hacemos Historia*" en la que se estableció que el Distrito 15 Federal Electoral correspondería al Partido del Trabajo dicho esto por las propias palabras del actor que a la letra dicen: "*por un acuerdo cupular están eligiendo tras bambalinas a un Diputado Federal PT Partido del Trabajo"*, por lo que se tiene impugnando formalmente el CONVENIO DE COALICIÓN ELECTORAL PARCIAL QUE CELEBRAN EL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL MORENA, PARTIDO DEL TRABAJO Y PARTIDO VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO[1] el cual fue publicado en el Diario Oficial de la Federación el 02 de febrero del presente año[2] pues fue en dicho convenio donde se estableció que el Distrito 15 correspondería al Partido del Trabajo.

Es por lo anterior, que se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que, la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral esto es el **02 de febrero de 2021**, pues fue en esa fecha en la que se dio a conocer públicamente el acto del cual se duele, en ese contexto el término previamente indicado corrió del 03 al 06 de ese mismo mes y año, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día 16 de marzo de 2021, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por el C. José Rodolfo Bonilla Gómez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22

[1]Para mayor información consultar el siguiente link https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/116336/CGex202101-15-rp-15-a1.pdf

[2] Para mayor información consultar el siguiente link http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5610686&fecha=02/02/2021&print=true

inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-478/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. José Rodolfo Bonilla Gómez para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-426/2021

ACTORES: ROGELIA ZAVALA HERRERA Y OTROS.

ACUSADO: JUAN CARLOS TORRES RAMÍREZ.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 26 de marzo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/C5-AL

Ciudad de México, a 26 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-VER-426/2021

ACTORES: ROGELIA ZAVALA HERRERA Y OTROS.

ACUSADO: JUAN CARLOS TORRES RAMÍREZ.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por los **CC. ROGELIA ZAVALETA HERRERA, JUAN CRUZ MORALES, DONACIANO CRUZ AGUILAR, LUISA MARTÍNEZ RÍOS, ERIKA GREGORIO TORRES, GRISELDA GONZALEZ DOMINGUEZ, RAFAEL GUERRERO QUEZADAS, EVA TRUJILLO HERNANDEZ Y JUSTINA HERNÁNDEZ QUEZADAS** de fecha 17 de marzo de 2021 mismo que fue recibido el día 18 de marzo del 2021, por vía del correo electrónico de este órgano jurisdiccional, el cual se interpone en contra del **C.JUAN CARLOS TORRES RAMÍREZ** por presuntas faltas a los Principios y Estatutos de MORENA.

En el escrito presentado por el actor se desprende lo siguiente:

1. *Que presuntamente el C.JUAN CARLOS TORRES RAMIREZ quien es DELAGADO DISTRITAL DE MORENA y quien es actualmente aspirante a diputado federal por el distrito electoral federal y/o aspirante a presidente municipal por el municipio de Aztzalan, Veracruz.*

2. *Que presuntamente el C.JUAN CARLOS TORRES RAMIREZ defraudo a más de 200 personas ya que supuestamente estuvo ínsito a los quejosos a depositar sus ahorros en la CAJA SOLIDARIA EL AZOTAL S.C de A.P de RL de CV por lo cual ofreció un interés del 9% mensual de lo que se ahorrara.*

3. *Que presuntamente el C.JUAN CARLOS TORRES RAMIREZ en el 2016 se negó a entregar los intereses y el capital , por lo cual los **CC.ROGELIA ZAVALA HERRERA y otros** presentaron una denuncia de hechos ante la unidad integral de procuración y administración de justicia del décimo distrito judicial, con residencia en Jalacingo Veracruz, mismo que quedo registrado bajo la carpeta de investigación número 190/2016.*

4. *Y que presuntamente el día 26 de febrero de 2021 se presentó una denuncia más en contra C.JUAN CARLOS TORRES RAMIREZ , por delito de fraude , administración fraudulenta por hechos que no se hicieron valer en la primera denuncia.*

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un

procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*
>
> [Énfasis propio]

La queja interpuesta por los ***CC.ROGELIA ZAVALA HERRERA y otros*****,** se señala que los actores tiene conocimiento de los actos desde el año 2016 y como último hecho el día 26 de febrero de 2021 motivo por lo que analizando los mismos, se desprende que el recurso se encuentra presentado fuera del tiempo, lo anterior deriva de que, los hoy quejosos tenía como plazo máximo para la presentación del recurso de queja hasta el día 02 de marzo del año en curso, siendo el caso que el mismo fue presentado hasta el día 17 de marzo de 2021, es decir, quince (15) días después fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los ***CC.ROGELIA ZAVALA HERRERA y otros****,* en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente

acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-426/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a los *CC.ROGELIA ZAVALA HERRERA y otros*, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: EDIN CUAUHTÉMOC ESTRADA SOTELO

DEMANDADO: CRUZ PÉREZ CUELLAR

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-429/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 26 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: EDIN CUAUHTÉMOC ESTRADA SOTELO

DEMANDADO: CRUZ PÉREZ CUELLAR

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-429/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. EDIN CUAUHTÉMOC ESTRADA SOTELO**, recibido vía correo electrónico en fecha 02 de febrero del año en curso, en contra del **C. CRUZ PÉREZ CUELLAR** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

> *1.- El partido Morena emitió convocatoria para el proceso de selección de la candidatura para Gobernador/a del Estado de Chihuahua; para el proceso electoral 2020-2021. Registro que se llevó a cabo ante la Comisión Nacional de Elecciones, en la Sede ubicada en Calle Chihuahua 216, Colonia Roma Norte Demarcación Territorial Cuauhtémoc, en la Ciudad de México, la fecha en que se llevó a cabo este registro fue el día 5 de diciembre del año 2020 de las 10:00 a las*

18:00 horas

En la convocatoria se señala que la Comisión Nacional de Elecciones revisara las solicitudes, valorara y calificara los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto do Morena, y aprobar las solicitudes aprobadas. Asimismo, dio a conocer la relación do solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a la candidatura para Gobernador/a a más tardar el 20 de enero de 2021, respetando las etapas y calendarios del proceso electoral local conforme la normativa aplicable

(…)

2.- El día 20 de diciembre del afeo 2020 se declare quien representaría al partido de Morena para las elecciones para Gobernador del Estado de Chihuahua seria el C. Juan Carlos Loera de la Rosa.

3.- El mismo día que se dan a conocer los resultados de quien sería el candidato por parte del partido Morena para Gobernador de Chihuahua, el Senador Cruz Perez Cuellar cuestiona si debe impugnar la encuesta "cuchareada 'de morena. Publicación que se puede corroborar en la siguiente liga electrónica

https://www.facebook.com/CruzPerezCuellarCh/posts/4116515941705791

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios

y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 02 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, los actos denunciados se basan en notas periodísticas que se han desarrollado en el internet, sin que estos elementos se fortalezcan con otros para dar seguridad de los mismos.

Con fundamento en lo anterior, los hechos narrados actualizan los previsto en el artículo 22 inciso e), fracción IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, mismo que norma lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *(…)*
>
> *IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.”*

Por lo que encontrándonos en uno de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 22 del Reglamento mencionado lo conducente es declarar la improcedencia de la queja presentada de acuerdo a los argumentos vertidos anteriormente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. EDIN CUAUHTÉMOC ESTRADA SOTELO, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-CHIH-429/2021como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. EDIN CUAUHTÉMOC ESTRADA SOTELO** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 26 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-474/2021

ACTOR: MARTIN SOLIS ESQUIVEL

DEMANDADOS: CC. JOSE RAMON ENRIQUEZ HERRERA Y MARTIN CHAPARRO PAYAN

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 26 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-474/2021

ACTOR: MARTIN SOLIS ESQUIVEL

AUTORIDAD RESPONABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del recurso de queja recibido vía correo electrónico a la cuenta oficial de este órgano jurisdiccional partidario, el 22 de marzo de 2021, promovido por el C. MARTIN SOLIS ESQUIVEL, dichos medio de impugnación se encuentra promovido en contra de los **CC. DR. JOSE RAMON ENRIQUEZ HERRERA** EN SU CARÁCTER DE DELEGADO NACIONAL DE MORENA EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA Y EL **C. MARTIN CHAPARRO PAYAN** EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL EN CHIHUAHUA.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

> *"Desde fecha 13 de marzo del 2021 hasta el día 20 de marzo del mismo año, acudí en múltiples ocasiones y sin obtener respuesta con el C.* ***DR. JOSE RAMON ENRIQUEZ HERRERA*** *DELEGADO NACIONAL DE MORENA EN EL ESTADO DE CHIHUAHUA, así como con el C.* ***MARTIN CHAPARRO PAYAN*** *PRESIDENTE DEL COMITÉ DIRECTIVO ESTATAL EN CHIHUAHUA; a fin de solicitar que se me informara sobre el Proceso Electoral 2021de la Candidatura de Diputación por Mayoría Relativa del Distrito N°12 del Municipio de*

Chihuahua, Chihuahua, ya que a partir de la primera fecha mencionada el Comité Ejecutivo Nacional, a través de la Secretaria Técnica se emitió el Comunicado sobre la Ruta de Insaculaciones para Candidatos a Diputados Locales en el Estado de CHIHUAHUA, CHIHUAHUA."

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

UNICO.- Que el recurso promovido por el **C. MARTIN SOLIS ESQUIVEL** resulta improcedente dado que el acto imputado a los **CC. DR. JOSE RAMON ENRIQUEZ HERRERA Y MARTIN CHAPARRO PAYAN**, toda vez que es un hecho notorio que el proceso de selección interna no es competencia ni se encuentra a cargo de dichos ciudadano**.**

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ el cual establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho".

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. MARTIN SOLIS ESQUIVEL en virtud del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIH-474/2021**en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el C. MARTIN SOLIS ESQUIVEL para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: JORGE HERNANDEZ AGUILERA

DEMANDADOS: PEDRO ISÍAS GARMENDIA DE LOS SANTOS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-424/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 26 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: JORGE HERNANDEZ AGUILERA

DEMANDADOS: PEDRO ISÍAS GARMENDIA DE LOS SANTOS

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-424/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta delescrito de queja presentado por el **C. JORGE HERNANDEZ AGUILERA**, recibido vía correo electrónico en fecha 22 de febrero del año en curso, en contra de los **CC. PEDRO ISÍAS GARMENDIA DE LOS SANTOS, EDGAR VALENTÍN GARMENDIA DE LOS SANTOS** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Puebla.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

HECHOS:

PRIMERO.- Los hoy denunciados, C. Pedro Isaías Garmendia de los Santos, es colaborador en el Comité Ejecutivo Estatal de morena Puebla y hermano del Secretario General del mismo Comité, C. Edgar Valentín Garmendia de los Santos.

El. C. Edgar Valentín Garmendia De Los Santos fue electo y designado

como Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal de morena Puebla en el Congreso Estatal de fecha 24 de octubre de 2015 lo que consta en el acta que con motivo del mismo se levantó desempeñando a partir de dicha fecha y de acuerdo a lo establecido en el Art. 32 del Estatuto de morena el cargo y las funciones inherentes a este.

SEGUNDO. - Actualmente el estado de Puebla se encuentra en el proceso electoral concurrente 2020-2021.

TERCERO. - Se promueve esta queja ya que bajo protesta de decir verdad, con fecha 18 de febrero del año en curso, por medio de las redes sociales y en diarios de circulación del estado de Puebla tuve conocimiento de un audio en el que supuestamente el C. Pedro Isaías Garmendia de los Santos, hermano del Secretario General del Comité Ejecutivo Estatal de morena Puebla, C. Edgar Valentín Garmendia de los Santos, ofrece la venta de la candidatura del ayuntamiento de San Gabriel Chilac en el estado de Puebla, supuestamente aduciendo que su hermano (Edgar Valentín Garmendia de los Santos, también denunciado), tiene un gran peso en la política y que esto se negocia entre cúpulas, y que si el aspirante a presidente municipal se gana el municipio de Chilac, dicho aspirante se estaría comprometiendo a poner el 15% de techo financiero; por lo anterior adjunto audio y los siguientes enlaces en donde se puede consultar dicho audio:

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 22 de febrero del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, los actos denunciados se basan en notas periodísticas que se han desarrollado en el internet, sin que estos elementos se fortalezcan con otros para dar seguridad de los mismos.

Con fundamento en lo anterior, los hechos narrados actualizan los previsto en el artículo 22 inciso e), fracción IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, mismo que norma lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *(…)*
>
> *IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad."*

Por lo que encontrándonos en uno de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 22 del Reglamento mencionado lo conducente es declarar la improcedencia de la queja presentada de acuerdo a los argumentos vertidos anteriormente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C. JORGE HERNANDEZ AGUILERA, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-PUE-424/2021como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. JORGE HERNANDEZ AGUILERA** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-472/2021.

ACTOR: CÉSAR AGUSTÍN LAGUNAS AYALA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 27 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-472/2021

ACTOR: CÉSAR AGUSTÍN LAGUNAS AYALA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de la queja recibida el 23 de marzo del 2021, mediante el cual el C. **CÉSAR AGUSTÍN LAGUNES AYALA** controvierte la legalidad de "los resultados definitivos de la insaculación para el Proceso de Selección de Candidatos 2020-2021".

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

- Que el contenido del acto partidista que se reclama es totalmente ilegal y no tiene aplicación normativa.
- Que el acto partidista constituye un sistema de elección nuevo que no existe en la normatividad del partido o documento alguno que sostenga y funde reservas.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la y el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, el actor controvierte la reserva cuatro lugares de diputaciones de representación proporcional para el estado de Guerrero.

---

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "*ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021"*, mismo que no ha sido revocado.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, la reserva de cuatro lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación a las diputaciones locales en el estado de Guerrero, sino que se realizó en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al no haber sido revocado, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por el quejoso no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente

aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22, inciso e) del Reglamento fracción III del inciso e) de Reglamento de la CNHJ.

Por último, no pasa desapercibida para esta Comisión que el actor pretende impugnar el contenido y alcance del acuerdo de 15 de marzo del año en curso, sin embargo, su impugnación es extemporánea por realizarse fuera de los 4 días previstos en el artículo 39, actualizándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

Además, que el acuerdo referido por el quejoso únicamente aplica para las diputaciones federales, en tanto que el aplicable a las entidades federativas, fue publicado el 9 de marzo del año en curso.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 incisos d) y e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por el C. **CÉSAR AGUSTÍN LAGUNES AYALA**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-GRO-472/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **CÉSAR AGUSTÍN LAGUNES AYALA**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al

mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-OAX-486/2021.

ACTOR: CATALINA JAVIR BERNARDINO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 27 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 25 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-OAX-486/2021

ACTORA: CATALINA JAVIER BERNARDINO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y COMISIÓN NACIONAL DE ENCUESTAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del oficio número SG-JAX-416/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el 25 de marzo del 2021, mediante el cual se notifica a este órgano jurisdiccional el Acuerdo de Sala de 22 de marzo del año en curso, dictado en el expediente SX-JDC-455/2021, en la cual se determinó lo siguiente lo siguiente:

"ACUERDA:

…SEGUNDO. Se reencauza la demanda del medio de impugnación en que actúa al órgano partidista competente, que, en el caso, resulta ser la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que, una vez que reciba la documentación, conforme a su competencia y atribuciones, dicte la resolución que en derecho corresponda

[1] En adelante Comisión Nacional.

En cumplimiento al acuerdo de mérito, se da cuenta del recurso de queja presentado por la C. **CATALINA JAVIER BERNARDINO**, en su calidad de militante de MORENA, controvierte la falta de certeza para determinar el mecanismo y/o metodología de la encuesta para postular a la candidatura idónea y mejor posicionada para representar a MORENA en las candidaturas a Presidencias Municipales y Diputaciones por el principio de mayoría relativa en el Estado de Oaxaca, para el proceso electoral 2020-2021.

En su escrito de queja, el actor refiere:

- Que le genera agravio la falta de certeza para determinar el mecanismo y/o metodología de la encuesta para postular al candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en las candidaturas a Presidente Municipal y Diputados por el principio de Mayoría relativa en el estado de Oaxaca, ya que dicho acto vulnera el artículo 41 Constitucional.
- Que la Comisión Nacional de Elecciones y la Comisión Nacional de Encuestas no ha determinado el mecanismo y/o metodología de la encuesta para postular al candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA, le depara un perjuicio a su esfera jurídica y a la de los militantes de MORENA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y 22° inciso a) Reglamento Interno del presente órgano jurisdiccional, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se determina la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[2], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten **omisiones derivadas del proceso de selección de candidaturas locales en el estado de Oaxaca**, por

[2] En adelante Reglamento.

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[4], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22° inciso a) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en relación con la base 6.1 de la los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional1; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021, mismos que a la letra establecen lo siguiente:

> *"Artículo 22°. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica."*
>
> *"Convoca*
> *(…)*
>
> *6.1 (…) En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá*

[4] Lo anterior en el entendido que de la página 17 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.

En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos…"

En términos de lo estipulado en dicho precepto, un recurso de queja resulta improcedente si el o los ciudadanos que pretenden impugnar no tienen interés, o teniéndolo, no se afecte su esfera jurídica.

Al respecto, los artículos 47, 48, 49, 49 Bis y 54 del Estatuto de MORENA, establecen que la Comisión de Justicia es el órgano partidista encargado de resolver, entre otras cuestiones, las quejas y/o denuncias presentadas por sus militantes.

Por su parte, de manera específica, el artículo 56 del citado Estatuto dispone que *sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los* ***integrantes de MORENA*** *y sus órganos,* ***que tengan interés en que el órgano jurisdiccional*** *interpartidario declare o constituya un derecho o* ***imponga una sanción*** *y quien tenga interés contrario.*

Del mencionado precepto, se desprende como primer elemento que quienes inicien el procedimiento deben ser *integrantes de MORENA,* pero además refiere el concepto *interés,* en tanto que el artículo 22, incisos a) refiere la existencia de una **afectación a los derechos del o la promovente.**

El interés jurídico como requisito de procedencia exige que quien impugne tiene que demostrar: a) la existencia del derecho que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho.

En tanto que en la base 6.2 de la Convocatoria se estableció que *la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados,* de esta manera se puede concluir que los únicos con derecho a conocer la metodología y resultados de la encuesta son los participantes de la misma, siendo esta información reservada para el resto de la militancia, por lo tanto el interés de controvertir las omisiones y/o irregularidades derivadas de la etapa de encuesta son las y los aspirantes registrados al proceso de selección de candidaturas.

Debiendo precisar que la etapa de encuestas no necesariamente debe agotarse, pues la misma únicamente aplica para los casos en que se apruebe más de un registro para una candidatura.

En el caso en concreto, la parte actora se ostenta únicamente como ciudadana y militante de MORENA, razón por la cual la omisión que alude no le causa una afectación a su esfera de derechos como militante de MORENA, ello en razón a que la misma no repercute de manera clara y suficiente en sus derechos sustanciales al interior del partido debido a que no es aspirante a una candidatura por MORENA en la entidad.

No pasa desapercibido para esta autoridad que la parte actora refiere que la base 6.2 vulnera el principio de certeza, sin embargo, esta manifestación es improcedente por extemporánea debido a que la quejosa no controvirtió la convocatoria en el plazo previsto para tal fin, por lo cual es un acto consentido en términos del artículo 22, inciso c) del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos con fundamento en los artículos 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA y 22° inciso a) Reglamento Interno del presente órgano jurisdiccional, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. **CATALINA JAVIER BERNARDINO**, con fundamento en el artículo 22° inciso a) de Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en relación con el artículo 56 del Estatuto de MORENA.

II. **Radíquese y archívese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-OAX-486/2021**, para efecto de tramitarlos conforme a derecho.

III. **Notifíquese por correo postal** el presente Acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de 3 días a fin dar publicidad al mismo,

notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122, inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-432/2021.

ACTOR: JUAN PABLO AYALA SANTANA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 27 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-432/2021

ACTOR: JUAN PABLO AYALA SANTANA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de la queja recibida el 21 de marzo del 2021, mediante el cual el C. **JUAN PABLO AYALA SANTANA** controvierte la legalidad de "LA RESERVA DE LOS DIEZ PRIMEROS LUGARES DE DIPUTACIONES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LA TABLA DE POSICIONES DE LA INSACULACIÓN DE LA CIRCUNSCRIPCIÓN DOS FEDERAL A LA CUAL PERTENECE EL ESTADO DE ZACATECAS AL CUAL PERTENEZCO, SEÑALANDO COMO AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y/O LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE".

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

[1] En adelante Comisión Nacional.

- Que el hecho de reservar 10 lugares debe ser declarado inválidos en razón a que se deben reservar y respetar los lugares conforme al proceso de insaculación.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, el actor controvierte la reserva diez lugares de diputaciones de representación proporcional en la tabla de posiciones en la insaculación de la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 E INE/CG160/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DE LOS PRIMEROS DIEZ LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LAS 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021"[6], mismo que no fue controvertido ni revocado.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de

[6] Visible en la dirección electrónica https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

este asunto en atención a que, en el caso concreto, ya que la reserva de diez lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación correspondiente a la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso, sino en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al no haber sido impugnado, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por el quejoso no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento fracción III del inciso e) de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por el C. **JUAN PABLO AYALA SANTANA**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-ZAC-432/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **JUAN PABLO AYALA SANTANA**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al

mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-465/2021.

ACTOR: LUIS FERNANDO GONZÁLEZ FERREIRO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 27 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-465/2021

ACTOR: LUIS FERNANDO GONZÁLEZ FERREIRO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de la queja recibida el 22 de marzo del 2021, mediante el cual el C. **LUIS FERNANDO GONZÁLEZ FERREIRO** controvierte la legalidad de "LA RESERVA DE LOS DIEZ PRIMEROS LUGARES DE DIPUTACIONES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LA TABLA DE POSICIONES DE LA INSACULACIÓN DE LA CIRCUNSCRIPCIÓN DOS FEDERAL A LA CUAL PERTENECE EL ESTADO DE ZACATECAS AL CUAL PERTENEZCO, SEÑALANDO COMO AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y/O LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE".

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

[1] En adelante Comisión Nacional.

- Que el hecho de reservar 10 lugares debe ser declarado inválidos en razón a que se deben reservar y respetar los lugares conforme al proceso de insaculación.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, el actor controvierte la reserva diez lugares de diputaciones de representación proporcional en la tabla de posiciones en la insaculación de la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 E INE/CG160/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DE LOS PRIMEROS DIEZ LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LAS 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021"[6], mismo que no fue controvertido ni revocado.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de

[6] Visible en la dirección electrónica https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

este asunto en atención a que, en el caso concreto, ya que la reserva de diez lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación correspondiente a la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso, sino en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al no haber sido impugnado, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por el quejoso no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento fracción III del inciso e) de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por el C. **LUIS FERNANDO GONZÁLEZ FERREIRO**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-ZAC-465/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **LUIS FERNANDO GONZÁLEZ FERREIRO**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al

mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-468/2021.

ACTOR: CARLOS FRANCISCO MACÍAS TREJO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 27 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-468/2021

ACTOR: CARLOS FRANCISCO MACÍAS TREJO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de la queja recibida el 21 de marzo del 2021, mediante el cual el C. **CARLOS FRANCISCO MACÍAS TREJO** controvierte la legalidad de "LA RESERVA DE LOS DIEZ PRIMEROS LUGARES DE DIPUTACIONES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LA TABLA DE POSICIONES DE LA INSACULACIÓN DE LA CIRCUNSCRIPCIÓN DOS FEDERAL A LA CUAL PERTENECE EL ESTADO DE ZACATECAS AL CUAL PERTENEZCO, SEÑALANDO COMO AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y/O LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE".

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

[1] En adelante Comisión Nacional.

- Que el hecho de reservar 10 lugares debe ser declarado inválidos en razón a que se deben reservar y respetar los lugares conforme al proceso de insaculación.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la y el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, el actor controvierte la reserva diez lugares de diputaciones de representación proporcional en la tabla de posiciones en la insaculación de la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 E INE/CG160/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DE LOS PRIMEROS DIEZ LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LAS 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021"[6], mismo que no fue controvertido ni revocado.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de

[6] Visible en la dirección electrónica https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

este asunto en atención a que, en el caso concreto, ya que la reserva de diez lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación correspondiente a la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso, sino en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al no haber sido impugnado, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por el quejoso no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento fracción III del inciso e) de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por el C. **CARLOS FRANCISCO MACÍAS TREJO**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-ZAC-468/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **CARLOS FRANCISCO MACÍAS TREJO**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al

mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-471/2021.

ACTOR: ÁNGELA ALONDRA ALVARADO MACIEL

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 27 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-471/2021

ACTOR: ÁNGELA ALONDRA ALVARADO MACIEL

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de la queja recibida el 22 de marzo del 2021, mediante el cual la C. **ÁNGELA ALONDRA ALVARADO MACIEL** controvierte la legalidad de "LA RESERVA DE LOS DIEZ PRIMEROS LUGARES DE DIPUTACIONES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LA TABLA DE POSICIONES DE LA INSACULACIÓN DE LA CIRCUNSCRIPCIÓN DOS FEDERAL A LA CUAL PERTENECE EL ESTADO DE ZACATECAS AL CUAL PERTENEZCO, SEÑALANDO COMO AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y/O LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES Y/O QUIEN RESULTE RESPONSABLE".

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

[1] En adelante Comisión Nacional.

- Que el hecho de reservar 10 lugares debe ser declarado inválidos en razón a que se deben reservar y respetar los lugares conforme al proceso de insaculación.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, la actora controvierte la reserva diez lugares de diputaciones de representación proporcional en la tabla de posiciones en la insaculación de la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (...)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que la quejosa parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos impugnados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 E INE/CG160/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DE LOS PRIMEROS DIEZ LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LAS 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021"[6], mismo que no fue controvertido ni revocado.

[6] Visible en la dirección electrónica https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, ya que la reserva de diez lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación correspondiente a la circunscripción federal dos, realizada el 18 de marzo del año en curso, sino que esta reserva se dio en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al no haber sido impugnado, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por la actora no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento fracción III del inciso e) de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por la C. **ÁNGELA ALONDRA ALVARADO MACIEL**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-ZAC-471/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, la C. **ÁNGELA ALONDRA ALVARADO MACIEL**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al

mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: MAURICIO LUIS FELIPE CASTILLO FLORES

DEMANDADO: INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-NL-488/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 27 de marzo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 26 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: MAURICIO LUIS FELIPE CASTILLO FLORES

DEMANDADO: INTEGRANTES DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y OTROS

EXPEDIENTE: CNHJ-NL-488/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **ACUERDO PLENARIO DE REENCAUZAMIENTO** emitido por el **ala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Segunda Circunscripción Plurinominal**, recibido vía correo electrónico en fecha 26 de marzo a las 00:20 por el cual se notifica la sentencia que reencauza el medio de impugnación presentado por el **C. MAURICIO LUIS FELIPE CASTILLO FLORES**, en contra de **EL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante elactual proceso electoral en el Estado de Jalisco.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

1. *“EL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA (…) HAN SIDO OMISAS EN:*

A) OMISA EN REVISAR MI SOLICITUD, VALORARLA, CALIFICAR MI

PERFIL EN TIEMPO Y FORMA COMO ASPIRANTE DE ACUERDO A LAS ATRIBUCIONES CONTENIDAS EN EL ESTATUTO DE MORENA, Y HA SIDO OMISA EN DARME A CONOCER A MICORREO ELECTRÓNICO (:..) LAS SOLICITUDES APROBADAS QUE PODRÁN PARTICIPAR EN LA SIGUIENTE ETAPA DEL PROCESO RESPECTIVO. (…)"

B) *OMISA EN DAR A CONOCER LAS SOLICITUDES APROBADAS, VIOLA EN MI PERJUICIO MI DERECHO DE AUDIENCIA, LEGALIDAD Y SEGURIDAD JURÍDICA (…).*
NO OMITO MENCIONAR QUE SI BIEN LA CONVOCATORIA INICIAL DE 30 DE ENERO DE 2021 FUE AJUSTADA EL 15 DE FEBRERO DE 2021 PARA EL ESTADO DE NUEVO LEÓN POR USTEDES (…)

2. *LA OMISIÓN DE NOTIFICARME A MI MAIL (…) CUALQUIER OMISIÓN EN LA DOCUMENTACIÓN ENTREGADA DENTRO DEL TÉRMINO DE LOS TRES DÍAS CONTADOS A PARTIR DE LA RECEPCIÓN DE LA MISMA. MISMA QUE ME REGISTRÉ VÍA ELECTRÓNICA EL 05 DE FEBRERO DE 2021.*
3. *LA OMISIÓN DE LA (…) PAPA APROBAR O NO MI REGISTRO (…)*
4. *LA OMISIÓN DE LA COMISIÓN (…) DE INFORMARME DE ACUERDO A LA BASE 6-SEIS DE LA CONVOCATORIA (:).*
5. *LA OMISIÓN DE LA COMISIÓN (…) DE INFORMARME SI FUERON APROBADAS MAS DE 4 REGISTROS POR PARTE DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.*
6. *LA OMISIÓN DE INFORMARME SI COMO ASPIRANTE ME SOMETERÍA A UNA ENCUESTA (…).*
7. *LA OMISIÓN DE INFORMARME EL NOMBRE COMPLETO DEL ÚNICO ASPIRANTE (…).*
8. *LA OMISIÓN DE LA CONVOCATORIA DE FECHA 30 DE ENERO DE 2021 DE INFORMARME DE LA METODOLOGÍA DE LA MULTICITADA ENCUESTA (…)*
9. *EL DÍA DE HOY 23 DE MARZO DE 2021 TUVE CONOCIMIENTO POR MEDIO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO PRENSA, RADIO Y TELEVISIÓN DE NUEVO LEÓN DE QUE ESTE PARTIDO MORENA POSTULÓ UNA CANDIDATA DE NOMBRE JOSEFINA VILLARREAL GONZALES, QUIEN ADEMÁS PARTICIPARÁ COMO CANDIDATA DE LA COALICIÓN (…).*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja

motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo electrónico en fecha 26 de marzo del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado, actor, demandados, hechos y pruebas son las mismas que en el procedimiento interno CNHJ-NL-319/2021 en el que se menciona que el "agravio o hecho" signado como 9, se dio a conocer por el actor en fecha 01 de marzo del 2021, por lo que el hecho impugnado por el actor sucedió en fecha 01 de marzo del año en curso año en curso. A continuación, se cita el hecho nueve del procedimiento interno CNHJ-NL-319/2021.

> *9. EL DÍA DE HOY 1 DE MARZO DE 2021 TUVE CONOCIMIENTO POR MEDIO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO PRENSA, RADIO Y TELEVISIÓN DE NUEVO LEÓN DE QUE ESTE PARTIDO MORENA POSTULÓ UNA CANDIDATA DE NOMBRE JOSEFINA VILLARREAL GONZALES, QUIEN ADEMÁS PARTICIPARÁ COMO CANDIDATA DE LA COALICIÓN (…).*

Por lo que, al haberse presentado la queja la misma queja ante la comisión, con los mismos, hechos, pruebas, agravios y partes en fecha 1 de marzo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente frívolo en cuando a que refiere hechos falsos,** puesto que el promovente presento la misma queja ante la comisión en fecha 01 de marzo, y no acredita pruebas mínimas para su veracidad.

Atendiendo a lo anterior es evidente que el promovente narra hechos idénticos en diferentes fechas, por lo que resulta ilógico e imposible que los dos hubieran sucedido, siendo así que se debe tomar en cuenta el expediente interno que ya está en trámite.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso e), numeral dos, del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente;*
>
> *(…)*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

Por lo tanto, nos encontramos ante falsedad de hechos o que son inexistentes.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 27° y 28° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el C MAURICIO LUIS FELIPE CASTILLO FLORES, con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-NL-488/2021 como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. MAURICIO LUIS FELIPE CASTILLO FLORES,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 27 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-508/2021

ACTOR: ISABEL ARINES HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 27 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-508/2021

ACTOR: ISABEL ARINES HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta de los oficios TEE/PLE/313/202 y TEE/PLE/314/2021, mediante los cuales se remite acuerdo plenario de reencauzamiento, recibido vía correo electrónico, por este órgano jurisdiccional el día **veintiséis de marzo de 2021**, asignándosele el número de folio 002604 y 002605 respectivamente, dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero en el expediente TEE/JEC/031/2021; y se remiten diversas constancias.

En el referido acuerdo plenario se aprobó lo siguiente:

*"(…)**ACUERDA**:*

*(…)**SEGUNDO.** Se **reencauza** la demanda de Juicio Electoral Ciudadano a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para el efeto de que conozca y resuelva lo que en Derecho*

[1] En adelante Comisión Nacional.

corresponda. “

En cumplimiento a lo ordenado por este Tribunal Electoral, esta Comisión Nacional da cuenta del medio de impugnación presentado por la **C. ISABEL ARINES HERNÁNDEZ,** en su calidad de Aspirante a Candidata a la Diputación Local por el principio de representación proporcional por MORENA, en fecha veinte de marzo de dos mil veintiuno ante el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, mediante el cual controvierte la asignación en el lugar número 8 como candidata en la lista de Diputados locales de MORENA para el Congreso del Estado de Guerrero, por el principio de representación proporcional en lugar de asignarle el número 2 en la lista.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la y el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas locales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, el actor controvierte la reserva cuatro lugares de diputaciones de representación proporcional para el estado de Guerrero.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (...)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "*ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN*

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021", mismo que no ha sido revocado.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, la reserva de cuatro lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación a las diputaciones locales en el estado de Guerrero, sino que se realizó en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al haberse confirmado por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia mediante resolución dictada en el expediente CNHJ-HGO-334/2021 y acumulados en fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por el quejoso no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22, inciso e) fracción III de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 incisos e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por la C. **ISABEL ARINES HERNÁNDEZ**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-GRO-508/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, la C. **ISABEL ARINES HERNÁNDEZ**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 27 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-509/2021

ACTOR: SALUSTIO GARCÍA DORANTES

AUTORIDAD RESPONSABLE: LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 27 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-509/2021

ACTOR: SALUSTIO GARCÍA DORANTES

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta de los oficios TEE/PLE/321/202 y TEE/PLE/322/2021, mediante los cuales se remite acuerdo plenario de reencauzamiento, recibido vía correo electrónico, por este órgano jurisdiccional el día **veintiséis de marzo de 2021**, asignándosele el número de folio 002606 y 002607, dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero en el expediente TEE/JEC/032/2021; y se remiten diversas constancias.

En el referido acuerdo plenario se aprobó lo siguiente:

*"(…)**ACUERDA**:*

*(…)**SEGUNDO.** Se **reencauza** la demanda de Juicio Electoral Ciudadano a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para el efeto de que conozca y resuelva lo que en Derecho corresponda. "*

[1] En adelante Comisión Nacional.

En cumplimiento a lo ordenado por este Tribunal Electoral, esta Comisión Nacional da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. SALUSTIO GARCÍA DORANTES,** en su calidad de Aspirante a Candidato a la Diputación Local por el principio de representación proporcional por MORENA, en fecha veinticuatro de marzo de dos mil veintiuno ante el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, mediante el cual controvierte la lista de candidatos a Diputados locales de MORENA para el Congreso del Estado de Guerrero, por el principio de representación proporcional aprobada por la Comisión Nacional de Elecciones.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la y el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas locales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, el actor controvierte la reserva cuatro lugares de diputaciones de representación proporcional para el estado de Guerrero.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (...)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "*ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021"*, mismo que no ha sido revocado.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, la reserva de cuatro lugares

no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación a las diputaciones locales en el estado de Guerrero, sino que se realizó en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual al haberse confirmado por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia mediante resolución dictada en el expediente CNHJ-HGO-334/2021 y acumulados en fecha veintiséis de marzo de dos mil veintiuno, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por el quejoso no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22, inciso e) fracción III de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 incisos e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por el C. **SALUSTIO GARCÍA DORANTES**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-GRO-509/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **SALUSTIO GARCÍA DORANTES**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al

mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-HGO-510/20201

ACTOR: OLGA MONTUFAR CONTRERAS

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo acordado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de marzo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 27 de marzo de 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 27 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente Interno: CNHJ-HGO-510/2021

Expediente Electoral: ST-JDC90/2021

Actora: Olga Montufar Contreras

Denunciado y/o autoridad responsable: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. OLGA MONTUFAR CONTRERAS
PRESENTE.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional en fecha 27 de marzo del año en curso (se anexa a la presente), se le notifica del citado Acuerdo y le solicito:

> **ÚNICO**. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTORA: OLGA MONTUFAR CONTRERAS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMSIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

EXPEDIENTE ELECTORAL: ST-JDC90/2021

EXPEDIENTE: CNHJ-HGO-510/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada en fecha 24 de marzo del año en curso respecto del **Acuerdo de Sala** emitido por la **Sala Regional Toluca** mediante el cual, se reencauza el medio de impugnación promovido por la **C. OLGA MONTUFAR CONTRERAS** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES,** recaído bajo el número de expediente electoral mencionado al rubro, lo anterior por supuestas faltas contrarias a la normatividad interna de Morena.

De dicho recurso presentado, se identifica como acto impugnado el siguiente:

> *"El proceso de selección realizada por la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, en sesión pública mediante tómbola general para elegir a los candidatos Diputados locales por el principio de Representación Proporcional, en donde agrupó a todos los aspirantes con registro válidos para participar en dicho proceso de selección, entre los que se encuentran Militantes, Simpatizantes, Consejeros y Congresistas, incluyendo a la solicitante; sin tomar en consideración que soy mujer indígena con discapacidad, por lo que debió incluirme en los 4 lugares de la lista que reservó para el cumplimiento de la paridad electoral y acciones afirmativas, conforme a las reglas inclusivas de postulación para el proceso electoral local 2020-2021"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja, motivo del presente acuerdo, sustentado en la siguiente exposición de motivos.

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Esta CNHJ da cuenta del Informe Circunstanciado emitido por la **COMISION NACIONAL DE ELECCIONES** mismo que se encuentra signado por el **C. LUIS EURÍPIDES ALEJANDRO FLORES PACHECO** en su carácter de encargado del Despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional y representante de la Comisión Nacional de Elecciones mismo que fue notificado a este Órgano Jurisdiccional Partidario en fecha 27 de marzo del año en curso, lo anterior en consideración a lo requerido por la **Sala Regional Toluca** mediante Acuerdo de Reencauzamiento bajo el número de expediente **ST-JDC90/2021.**

SEGUNDO. – Que el acto que se busca impugnar, tal y como se puede observar del medio de impugnación promovido es, el proceso de insaculación realizado por la Comisión Nacional de elecciones de MORENA, en sesión pública el 17 de marzo del año en curso, para elegir a las candidaturas a diputaciones locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Hidalgo. Sin embargo, es menester de esta CNHJ mencionar que las directrices a seguir para dicho proceso fueron establecidas en, *"La convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala"* emitida y aprobada por el **COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL** en fecha 30 de enero del año en curso, tal y como le hizo valer en el informe remitido en representación de la **COMISION NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.**

TERCERO. – Que tal y como se hace valer en el Informe Citado en el punto anterior, el 9 de marzo del presente año, la Comisión Nacional de Elecciones aprobó el "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que se garantiza*

la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria conforme señala la ley y las disposiciones aplicables, en los cuatro primeros lugares de las listas para las candidaturas de representación proporcional en las entidades federativas". Mismo que surtió plenos efectos jurídicos, por lo que, al no haberse impugnado dicho Acuerdo, resulta evidente que la hoy Promovente consintió de manera implícita la manera en que se realizaría la selección de los candidatos a que refiere dicho acuerdo, de tal forma que, conforme a lo estipulado en el artículo 22 del Reglamento de la CNHJ, se actualiza el supuesto de improcedencia siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *…*
> *c). Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;"*

CUARTO. – No pasa desapercibido para esta CNHJ que, la promovente se ostenta como indígena, sin embargo, no adjunta constancias o algún elemento de convicción que garantice dicha calidad, respecto de este punto **LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES** señala lo siguiente:

> *"el ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSICIONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMERO LUGARES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021, señala que las personas pertenecientes a pueblos y comunidades indígenas se considerarán para los lugares reservados que establece este acuerdo, la actora **no acredita su dicho**, debido a que en el Acuerdo emitido por el Instituto Electoral del Estado de Hidalgo ACUERDO QUE PROPONE LA COMISIÓN PERMANENTE JURÍDICA AL PLENO DEL CONSEJO GENERAL POR EL QUE SE APRUEBAN LAS REGLAS INCLUSIVAS DE POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS A DIPUTACIONES LOCALES PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021, que a la letra señala:*
>
> ***"ADSCRIPCIÓN CALIFICADA***
> *22. La adscripción calificada es una condición personal que define una relación de pertenencia de una persona a una comunidad culturalmente diferenciada, que resulta exigible a quienes aspiren a ocupar alguna de las fórmulas a candidaturas en los Distritos Indígenas, por lo que, además del cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales previstos, el Instituto revisará casuísticamente y bajo una perspectiva*

intercultural, que las candidaturas que registren los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes o candidaturas independientes, sean acompañadas con medio o medios de prueba orientados a comprobar el vínculo efectivo de las personas postuladas en las candidaturas indígenas, respecto de la pertenencia o vínculo con los pueblos y/o comunidades indígenas y que los asocien con instituciones sociales, económicas, culturales y/o políticas propias de estos grupos sociales.

…

25. Por lo anterior, se atenderán las circunstancias propias de cada postulación en particular, vigilando que las constancias y/o medios de prueba que se presenten para tal fin, sean aquellos que permitan preservar y garantizar la participación de las personas a quienes van dirigidas las acciones afirmativas y que, en este caso, corresponden a las personas del sector poblacional indígena. A fin, de que los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes y candidaturas independientes tengan referencia de dichas comunidades, se tiene como Anexo 4 en la CP el Listado de municipios con comunidades y/o localidades indígenas que conforman los Distritos Indígenas, así como el Anexo 5 en la CP con los municipios restantes y sus respectivas comunidades indígenas que se encuentran dentro del Catálogo de Pueblos y Comunidades Indígenas."

(Lo subrayado es propio de quien suscribe)

De lo anterior se desprende que la actora necesita una adscripción calificada del Instituto Electoral del Estado de Hidalgo lo cual no acredita a pesar de haber proporcionado como prueba una copia donde establece una serie de atributos ético-políticos donde manifiesta haber dedicado y realizado tiempo para promover y defender a personas indígenas, con lo cual, de acuerdo a lo establecido, no acredita ***dicha calidad.***

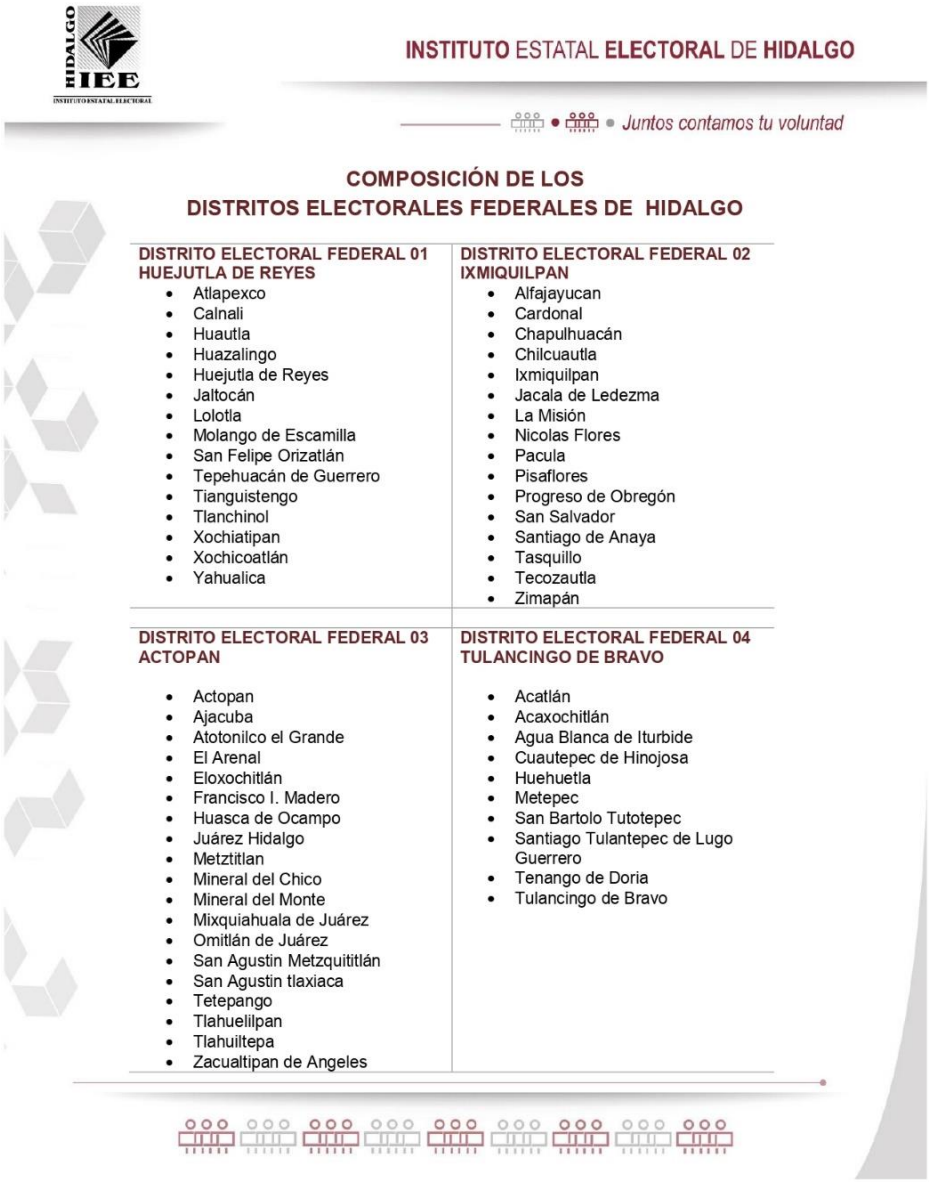
En ese orden de ideas, el hecho de que una persona o grupo de personas se identifiquen y auto adscriban con el carácter de indígenas, en un principio pudiera estimarse suficiente para considerar que deben gozar de los derechos que de esa pertenencia se derivan, entre ellos que el acceso a la jurisdicción sea de la manera más flexible, en tanto que el sistema democrático se fortalece cuando se hacen respetar los derechos políticos mediante una tutela judicial efectiva, sin embargo, ***ello no implica que el órgano jurisdiccional deba acoger de forma favorable su pretensión porque para ello se deben valorar los contextos facticos y normativos, así como las pruebas del asunto que se resuelve****."*

Por lo que, al no haber aportado la parte promovente las constancias que acrediten su calidad de indígena, tal cual lo requiere la autoridad en materia, esta CNHJ determina que es insuficiente que se ostente solamente a dicho de la misma como tal.

QUNTO. - Con relación al punto anterior, en la parte inicial del Recurso Promovido, la actora hace constar su domicilio, mencionando textualmente lo siguiente:

> *"Olga Montufar Contreras, mujer indígena nahua, con discapacidad, de la comunidad de los Reyes, Acaxochitlán, Hidalgo, designando como representante a la defensora pública electoral Carmela Ramírez Santiago…"*

SEXTO. – Atendiendo lo anteriormente expuesto, es de notar que, conforme a la composición de distritos señalada por el Instituto Estatal Electoral de Hidalgo, dicha localidad corresponde al Distrito Federal Electoral 04 Tulancingo de Bravo, tal como se acredita con la constancia siguiente.



INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE HIDALGO

Juntos contamos tu voluntad

COMPOSICIÓN DE LOS DISTRITOS ELECTORALES FEDERALES DE HIDALGO

DISTRITO ELECTORAL FEDERAL 01 HUEJUTLA DE REYES	DISTRITO ELECTORAL FEDERAL 02 IXMIQUILPAN
• Atlapexco • Calnali • Huautla • Huazalingo • Huejutla de Reyes • Jaltocán • Lolotla • Molango de Escamilla • San Felipe Orizatlán • Tepehuacán de Guerrero • Tianguistengo • Tlanchinol • Xochiatipan • Xochicoatlán • Yahualica	• Alfajayucan • Cardonal • Chapulhuacán • Chilcuautla • Ixmiquilpan • Jacala de Ledezma • La Misión • Nicolas Flores • Pacula • Pisaflores • Progreso de Obregón • San Salvador • Santiago de Anaya • Tasquillo • Tecozautla • Zimapán
DISTRITO ELECTORAL FEDERAL 03 ACTOPAN	**DISTRITO ELECTORAL FEDERAL 04 TULANCINGO DE BRAVO**
• Actopan • Ajacuba • Atotonilco el Grande • El Arenal • Eloxochitlán • Francisco I. Madero • Huasca de Ocampo • Juárez Hidalgo • Metztitlan • Mineral del Chico • Mineral del Monte • Mixquiahuala de Juárez • Omitlán de Juárez • San Agustin Metzquititlán • San Agustin tlaxiaca • Tetepango • Tlahuelilpan • Tlahuiltepa • Zacualtipan de Angeles	• Acatlán • Acaxochitlán • Agua Blanca de Iturbide • Cuautepec de Hinojosa • Huehuetla • Metepec • San Bartolo Tutotepec • Santiago Tulantepec de Lugo Guerrero • Tenango de Doria • Tulancingo de Bravo

SEPTIMO. – Bajo la misma tesitura de lo expuesto en puntos anteriores, en el *"ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL POR EL QUE EN ACATAMIENTO A LA SENTENCIA DICTADA POR LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN EN EL EXPEDIENTE SUP-RAP-121/2020 Y ACUMULADOS, SE MODIFICAN LOS CRITERIOS APLICABLES PARA EL REGISTRO DE CANDIDATURAS A DIPUTACIONES POR AMBOS PRINCIPIOS QUE PRESENTEN LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES Y, EN SU CASO, LAS COALICIONES ANTE LOS CONSEJOS DEL INSTITUTO, PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021, APROBADOS MEDIANTE ACUERDO INE/CG572/2020"* se establece lo siguiente:

> *"DÉCIMO SÉPTIMO. Para el caso de diputaciones por el principio de mayoría relativa, los PPN o coaliciones deberán postular, como acción afirmativa, fórmulas integradas por personas que acrediten su adscripción como indígenas en los 21 Distritos Electorales federales con población indígena que se indican a continuación, de las cuales 11 deberán ser mujeres:"*

No.	Nombre de entidad	Distrito
1	CHIAPAS	01
2	CHIAPAS	02
3	CHIAPAS	03
4	CHIAPAS	05
5	CHIAPAS	11
6	GUERRERO	05
7	GUERRERO	06
8	HIDALGO	01
9	OAXACA	02
10	OAXACA	04
11	OAXACA	06
12	OAXACA	07
13	OAXACA	09
14	PUEBLA	02
15	PUEBLA	04
16	SAN LUIS POTOSÍ	07
17	VERACRUZ	02
18	VERACRUZ	18
19	YUCATÁN	01
20	YUCATÁN	02
21	YUCATÁN	05

(…)

Asimismo, para el caso de diputaciones por el principio de representación proporcional, los PPN deberán postular, fórmulas integradas por personas que se autoadscriban como indígenas en las circunscripciones electorales…"

OCTAVO. – De tal forma que, al no pertenecer la promovente a los "*distritos electorales con población indígena*" previstos mediante el acuerdo citado en el considerando anterior, resulta evidente que su pretensión **no se encuentra al amparo del derecho**, en este mismo sentido sirva de argumento lo siguiente:

"DÉCIMO OCTAVO. Respecto de las personas que postulen para cumplir con la acción afirmativa referida en el punto anterior, junto con la solicitud de registro, los PPN o coaliciones deberán presentar las constancias que acrediten la existencia del vínculo efectivo de la persona que se pretende postular con las instituciones sociales, económicas, culturales y políticas distintivas de la comunidad a la que pertenece.

Dicho vínculo efectivo, de manera ejemplificativa y enunciativa, mas no limitativa, deberá acreditarse con las constancias que permitan verificar lo siguiente:

a) Ser originaria/o o descendiente de la comunidad y contar con elementos que acrediten su participación y compromiso comunitario.

b) Haber prestado en algún momento servicios comunitarios, o desempeñado cargos tradicionales en la comunidad, población o Distrito por el que pretenda ser postulada,

c) Haber participado en reuniones de trabajo tendentes a mejorar dichas instituciones o para resolver los conflictos que se presenten en torno a ellas, dentro la población, comunidad o Distrito indígena por el que pretenda ser postulada, o

c) Ser representante de alguna comunidad o asociación indígena que tenga como finalidad mejorar o conservar sus instituciones."

NOVENO. – Asimismo, la promovente señala que, a pesar de que la misma se registró como una candidata con discapacidad, no se le permitió participar en un plano de igualdad, pues su registro fue colocado junto con la generalidad de los demás aspirantes. Ahora bien, en cuanto a este punto, **LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES** manifiesta lo siguiente:

"Por lo que se refiere a su calidad de persona con discapacidad, la actora parte de una premisa errónea al señalar que esta autoridad no consideró tales cualidades para la integración de la lista de diputaciones locales

por el principio de representación proporcional, ello debido a que, el hecho de que la actora no se encuentre dentro de la lista señalada, no implica la falta de cumplimiento de las disposiciones en la materia, ni que dicho grupo no se encuentre contemplado; ya que como ha quedado manifestado este instituto político previó la emisión de un acuerdo que garantiza la representación de los grupos de atención prioritaria (en el caso, a las personas con discapacidad).”

Derivado de lo anteriormente expuesto, es menester de esta CNHJ mencionar que, tal y como se hace valer en el Considerando **TERCERO** del presente Acuerdo, la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**, emitió en fecha 9 de marzo del año en curso el acuerdo correspondiente al “*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que se garantiza la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria conforme señala la ley y las disposiciones aplicables, en los cuatro primeros lugares de las listas para las candidaturas de representación proporcional en las entidades federativas”*, de tal forma que, si la hoy promovente estaba en contra de la manera en que se realizaría la selección de los candidatos a Diputados locales por el principio de Representación Proporcional, debió haber impugnado en tiempo y forma dicho Acuerdo y no hasta el momento de la realización de la insaculación.

DÉCIMO. - De tal forma que, del análisis del Medio de Impugnación reencauzado a esta CNHJ, mismo que fue promovido por la **C. OLGA MONTUFAR CONTRERAS,** resulta evidente, con base al apartado considerativo que antecede, así como lo estipulado en artículo 22 del Reglamento de la CNHJ que, nos encontramos ante dos causales de improcedencia:

“TÍTULO SEXTO
DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO
Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…)

c). Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento

(..)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho”

Derivado de lo anteriormente expuesto, esta Comisión Nacional, estima que el medio de impugnación presentado, resulta evidentemente **IMPROCEDENTE,** conforme a lo previsto en el artículo 22 del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 19, 22 del Reglamento de la CNHJ, los artículos 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara Improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. OLGA MONTUFAR CONTRERAS.**

II. **Radíquese y Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-HGO-510/2021**.

III. **Notifíquese** como corresponda, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados** de este órgano jurisdiccional, por un plazo de **3 días,** el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

morena
La Esperanza de México

Comisión Nacional de Elecciones

ACUERDO MEDIANTE EL CUAL SE DESIGNA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS Y JURISDICCIONALES.

1. MORENA tiene carácter de partido político nacional a partir del día 9 de julio de 2014, en que le fue otorgado su registro por el Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo INE/CG94/2014.

2. El 19 de agosto de 2018 se celebró el V Congreso Nacional Extraordinario de MORENA en el que se aprobaron diversas modificaciones al Estatuto, entre otros asuntos.

3. El 19 de diciembre de 2018, el Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante acuerdo INE/CG1481/2018 aprobó las modificaciones al Estatuto que se mencionan en el punto inmediato anterior. Dicho acuerdo se publicó en el Diario Oficial de la Federación el 27 de diciembre de 2018.

4. El artículo 41, y 116 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como los transitorios de la reforma a esos artículos de 10 de febrero de 2014, establecen que el Instituto Nacional Electoral (INE) y los organismos públicos locales (OPLES), tendrán en sus manos la organización de las elecciones federales y locales, respectivamente.

5. El 5 de marzo de 2020, el Comité Ejecutivo Nacional emitió Acuerdo, por el cual se aprueba el nombramiento de la Coordinación Jurídica que, entre otras actividades, tiene a su cargo la elaboración de actas, acuerdos y trámites ante las autoridades electorales administrativas, así como jurisdiccionales en representación de nuestro Comité Ejecutivo Nacional.

6. El 7 de septiembre de 2020, inició el proceso electoral federal 2020-2021, asimismo, hay procesos electorales locales en las 32 entidades federativas en las que se someterá a consideración del pueblo la elección de más de veinte mil cargos.

7. El 30 de octubre de 2020, culminó el proceso de renovación de la dirigencia nacional de MORENA ordenado por el Tribunal Electoral del Poder Judicial

SIN TEXTO

de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente SUP-JDC-1573/2019 y sus incidentes, con la inscripción que llevó a cabo el Instituto Nacional Electoral en el libro de registro que para tal efecto lleva a los CC. Mario Martín Delgado Carrillo y Minerva Citlalli Hernández Mora como Presidente y Secretaria General del Comité Ejecutivo Nacional de Morena, respectivamente.

8. De conformidad con el artículo 45° del Estatuto, el Comité Ejecutivo Nacional tiene la facultad de designar a la Comisión Nacional de Elecciones de entre los miembros del Consejo Consultivo de MORENA. Sus integrantes durarán en su encargo tres años. De acuerdo con las características del respectivo proceso electoral, la Comisión Nacional de Elecciones podrá estar integrada por un número variable de titulares, cuyo mínimo serán tres y su máximo quince integrantes.

9. De conformidad con el artículo 46° del Estatuto, la Comisión Nacional de Elecciones tiene las siguientes competencias:

a. Proponer al Comité Ejecutivo Nacional de MORENA las convocatorias para la realización de los procesos electorales internos;
b. Recibir las solicitudes de los interesados en participar como precandidatos, en los casos que señale el presente Estatuto;
c. Analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley e internos;
d. Valorar y calificar los perfiles de los aspirantes a las candidaturas externas;
e. Organizar los procesos de selección o elección de precandidaturas;
f. Validar y calificar los resultados electorales internos;
g. Participar en los procesos de insaculación para elegir candidatos, según lo dispone el Artículo 44° de este Estatuto;
h. Determinar la inclusión de aspirantes en las encuestas de acuerdo a lo señalado en el presente Estatuto;
i. Realizar los ajustes necesarios para garantizar la representación equitativa de géneros para las candidaturas, respetando el orden de

OLXEL NIS

?

prelación y posicionamiento que se deriven de las insaculaciones y las encuestas;

j. Presentar al Consejo Nacional las candidaturas de cada género para su aprobación final;

k. Designar a las Comisiones Estatales Electorales que auxiliarán y coadyuvarán en las tareas relacionadas con los procesos de selección de candidatos de MORENA en las entidades federativas;

l. Organizar las elecciones para la integración de los órganos de conducción, dirección y ejecución señalados en el Artículo 14° Bis del Estatuto de MORENA.

m. La Comisión Nacional de Elecciones resguardará la documentación relacionada con los procesos electorales internos de los órganos estatutarios y de los candidatos a cargos de elección popular.

10. De conformidad con los incisos c), d) y f), del numeral 2 del artículo 34 de la Ley General de Partidos Políticos que a la letra señala:

> Artículo 34.
> 1. ...
> 2. Son asuntos internos de los partidos políticos:
> a). y b). ...;
> c) La elección de los integrantes de sus órganos internos;
> d) ...;
> e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y
> f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos.

Por tanto, es de concluirse que la materia del presente Acuerdo es un asunto interno del partido político; por lo que se entiende en el espectro de la libre autodeterminación de nuestro instituto político, ya está vinculado con el cumplimiento de sus documentos básicos.

11. El 13 de noviembre de 2020, con fundamento en el artículo 45° del Estatuto de Morena, el Comité Ejecutivo Nacional emitió Acuerdo, por el cual designa

¿

SIN TEXTO

a la Comisión Nacional de Elecciones, integración que, posteriormente, se registró de manera debida ante el Instituto Nacional Electoral.

12. El 8 de febrero de 2021, el Presidente del Comité Ejecutivo Nacional, mediante oficio CEN/MDC/003-BIS/2021, con fundamento en lo previsto en el artículo 38°, inciso a. del Estatuto de Morena, aprobó el nombramiento del C. Luis Eurípides Alejandro Flores Pacheco, como Encargado del Despacho de la Coordinación Jurídica que, entre otras actividades, tiene a su cargo la elaboración de actas, acuerdos y trámites ante las autoridades electorales administrativas, así como jurisdiccionales en representación de nuestro Comité Ejecutivo Nacional.

Por lo anterior, en términos del artículo 46°, del Estatuto de Morena, y con base en lo previsto en el Acuerdo emitido en la sesión del Comité Ejecutivo Nacional de cinco de marzo de dos mil veinte, por el cual se aprueba el nombramiento de la Coordinación Jurídica que, entre otras actividades, tendrá a su cargo la elaboración de actas, acuerdos y trámites ante las autoridades electorales administrativas así como jurisdiccionales en representación de nuestro Comité Ejecutivo Nacional, así como en lo dispuesto mediante oficio CEN/MDC/003-BIS/2021, de 8 de febrero de 2021 se:

A C U E R D A

ÚNICO. La representación jurídica de la Comisión Nacional de Elecciones de este partido político recaerá en la persona que sea titular de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional de Morena, o bien, en la o el Encargado del Despacho de la referida Coordinación, con la finalidad de realizar todo tipo de trámites y rendir informes ante las autoridades electorales administrativas, así como jurisdiccionales con la finalidad de salvaguardar en todo momento las actuaciones que sean competencia de esta Comisión Nacional de Elecciones.

Ciudad de México, a 9 de marzo de 2021

SIN TEXTO

?

SUSCRIBEN

MARIO DELGADO CARRILLO
Presidente del Comité Ejecutivo Nacional e
Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones

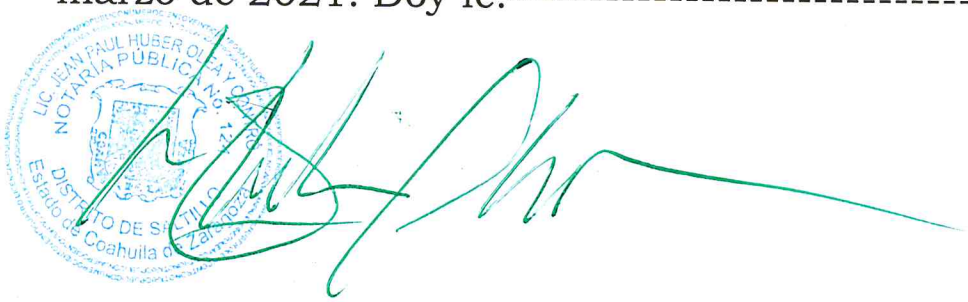
CITLALLI HERNÁNDEZ MORA
Secretaria General del Comité Ejecutivo Nacional e
Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones

JOSÉ ALEJANDRO PEÑA VILLA
Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones

ESTHER ARACELI GÓMEZ RAMÍREZ
Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones

CARLOS ALBERTO EVANGELISTA ANICETO
Integrante de la Comisión Nacional de Elecciones

Jean Paul Huber Olea y Contró, Titular de la Notaría número ciento veinticuatro (124) del distrito de la Ciudad de Saltillo, Estado de Coahuila de Zaragoza, con fundamento en el artículo 9 fracciones II y VII de la Ley del Notariado para el Estado de Coahuila de Zaragoza certifico que esta copia fotostática en 5 fojas es una reproducción fiel y exacta de su original, con la que la comparé y cotejé. Saltillo, Coahuila a 9 de marzo de 2021. Doy fe.----------



049

JUICIO PARA LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES DEL CIUDADANO

ACTORA: OLGA MONTUFAR CONTRERAS

EXPEDIENTE: ST-JDC-90/2021

OFICIO NO. CEN/CJ/J/0378/2021

ÓRGANOS RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: SE RINDE INFORME CIRCUNSTANCIADO

HONORABLES INTEGRANTES DE LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

P R E S E N T E S

Luis Eurípides Alejandro Flores Pacheco, en mi carácter de encargado del Despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional y representante de la Comisión Nacional de Elecciones, tal como se establece en el Acuerdo del Comité Ejecutivo Nacional de Morena por el cual aprueba el nombramiento del Coordinador Jurídico y Coordinadora de Administración del Comité Ejecutivo Nacional emitido en sesión del cinco de marzo del dos mil veinte, y de conformidad con el oficio CEN/MDC/003-BIS/2021, así como su correlativo Acuerdo mediante el cual se designa representación legal de la Comisión Nacional de Elecciones ante las autoridades administrativas y jurisdiccionales emitido el nueve de marzo de dos mil veintiuno; los cuales se adjuntan al presente escrito para los efectos legales a que haya lugar, señalando para oír y recibir toda clase de notificaciones la cuenta de correo electrónico oficialiamorena@morena.si, asimismo, como domicilio físico el ubicado en la calle Santa Anita número 50, colonia Viaducto Piedad, Demarcación Territorial Iztacalco, Código Postal 08200, en la Ciudad de México, ante ustedes, con el debido respeto comparezco y expongo lo siguiente:

PRECISIÓN DEL ACTO IMPUGNADO

Del análisis del escrito de demanda este órgano partidista responsable advierte que la parte promovente impugna: "el proceso de insaculación realizada por la Comisión Nacional de elecciones de MORENA", en sesión pública el 17 de marzo del año en curso, para elegir a las candidaturas a diputaciones locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Hidalgo, al afirmar que con dicho proceso se violaron diversas disposiciones estatutarias y legales porque, a su consideración, se debió realizar un proceso para selección específicamente de aspirantes a candidaturas a diputaciones entre grupos vulnerables o de atención prioritaria.

En consecuencia, a fin de analizar la legalidad del acto, se señala lo siguiente:

CONSIDERACIONES PREVIAS

El 30 de enero de 2021, el Comité Ejecutivo Nacional aprobó *"La convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala"*, en adelante la **Convocatoria**[1], **misma que surtió plenos efectos jurídicos por lo que respecta a la promovente, quien la consintió toda**

[1] La cual fue debidamente publicitada en la página de morena.si en el siguiente enlace: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/GF_CONV_NAC_30ENE21_C.pdf

vez que no promovió medio de impugnación alguno para controvertir la misma.

El 9 de marzo del presente año, la Comisión Nacional de Elecciones aprobó el "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que se garantiza la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria conforme señala la ley y las disposiciones aplicables, en los cuatro primeros lugares de las listas para las candidaturas de representación proporcional en las entidades federativas"*. **Acuerdo**[2], **que surtió plenos efectos jurídicos por lo que respecta a la promovente, quien la consintió toda vez que no promovió medio de impugnación alguno para controvertir la misma.**

CAUSALES DE IMPROCEDENCIA

- **Actos consentidos previamente**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 22, inciso c), del reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra establece:

> "**Artículo 22**. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> …
> c). Los actos materia de la queja se **hubiesen consentido expresamente** entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;"

Ello es así porque tal y como se advierte en el escrito presentado por la promovente, se aducen agravios respecto de un acto jurídico que conoció y consintió, ya que como lo señala expresamente, solicitó su registro para participar en el proceso de elección interna para un cargo de elección popular establecido en la convocatoria respectiva; constituyéndose así el consentimiento del acto impugnado, aunado al hecho de que el proceso de insaculación del cual se duele también tiene sus bases en el acuerdo aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, por el que se garantiza la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria conforme señala la ley y las disposiciones aplicables, en los cuatro primero lugares de las listas para las candidaturas de representación proporcional en las entidades

[2] La cual fue debidamente publicitada en la página de morena.si en el siguiente enlace: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-LOCAL.pdf

federativas para el proceso electoral concurrente 2020-202 mismo que tampoco controvirtió en el momento procesal oportuno, por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia señalada, consistente en actos consentidos previamente.

Asimismo, es un hecho notorio y público que se invoca en términos de lo previsto en el artículo 15, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, el pronunciamiento del Tribunal Electoral de Baja California Sur, al dictar sentencia, el 5 de marzo de 2021, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave TEEBCS-JDC-12/2021, misma que es definitiva y firme al no haber sido impugnada, la cual constituye un precedente de gran relevancia constitucional para la vida interna de nuestro partido político, particularmente, para el proceso de selección interna de candidaturas que se lleva a cabo en este momento, cuya parte que es aplicable a este caso, es al tenor literal siguiente:

> Por cuanto hace al primer punto de inconformidad, debe decirse que el mismo resulta infundado, porque —como lo señala la autoridad responsable—, la Comisión Nacional de Elecciones no se encontraba obligada a responder la solicitud de registro presentada por el ciudadano Alejandro Javier Lage Suarez, ahora promovente, el día 04 (cuatro) de diciembre de 2020 (dos mil veinte), para contender en el proceso de selección para la Gubernatura de BCS en el proceso local electoral 2020-2021 por MORENA.
>
> Lo anterior se concluye así, dado que, al **no derivarse de autos que hubiera sido impugnada la convocatoria, entonces se deduce que se encontraba vigente al momento de que el ahora promovente** se registró (04 [cuatro] de diciembre de 2020 [dos mil veinte]), para contender por la candidatura en el proceso de selección para la Gubernatura de BCS en el proceso local electoral 2020-2021 por MORENA.
>
> Además, **no se aprecia de las constancias del expediente que el promovente hubiera controvertido la convocatoria posterior a su registro para el proceso mencionado en el párrafo anterior**; momento en el cual, nació para el interés jurídico para poder controvertirla.
>
> Esto se interpreta así, porque fue cuando las disposiciones contenidas en la convocatoria causaban un efecto real y directo sobre sus derechos político-electorales.
>
> Aunado a que, el promovente afirma haber tenido conocimiento de la convocatoria y su contenido, como se desprende de los hechos marcados con los números 1 y 2 de su escrito de demanda.

(Lo resaltado es de quien suscribe)

Por lo anterior, resulta inconcuso que, en este caso, la parte impugnante se sometió tanto a las reglas establecidas en la convocatoria como en el acuerdo de referencia, mismas que pretende variar con la presentación de su demanda.

INFORME CIRCUNSTANCIADO

En atención a lo previsto por el artículo 42 del reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, me permito informar que la **C. OLGA MUNTAFAR CONTRERAS**, se ostenta como militante y aspirante al cargo de Diputada Local por el principio de representación proporcional en el Estado de Hidalgo y promueve por propio derecho para controvertir “El proceso de insaculación realizada por la Comisión Nacional de elecciones de MORENA mediante sesión pública el 17 de marzo del año en curso, para elegir a los candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Hidalgo”, al afirmar que dicho proceso se violaron diversas disposiciones estatutarias y legales porque, según su dicho, se debió realizar un proceso para selección específicamente de aspirantes a candidatos a diputado entre grupos vulnerables o de atención prioritaria.

Señalado lo anterior, me permito formular las siguientes consideraciones en cuanto al capítulo de:

HECHOS

De los hechos narrados por la parte actora se confirman sólo por lo que hace a lo relacionado con las actuaciones del partido dentro del ámbito de su competencia.

Establecido lo anterior, también procedo a precisar las siguientes consideraciones en cuanto al capítulo de:

AGRAVIOS

Del escrito de impugnación, puede advertirse que la parte actora, sustancialmente, pretende contravenir el proceso de insaculación realizada por la Comisión Nacional de elecciones de MORENA, en sesión pública el 17 de marzo del año en curso, para elegir a los candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Hidalgo, al afirmar que dicho proceso se violaron diversas disposiciones estatutarias y legales porque, según su dicho, se debió realizar un proceso para selección específicamente de aspirantes a candidatos a diputado entre grupos vulnerables o de atención prioritaria.

AD CAUTELAM SE DA CONTESTACIÓN A LOS AGRAVIOS

Una vez sintetizados los motivos de disenso se debe decir que los mismos resultan **infundados** e **inoperantes** de conformidad con las consideraciones que a continuación se desarrollan.

Respecto al agravio que establece que no se consideran de forma especial a los grupos de atención prioritaria y preferente, afirmando que dicho acto genera una supuesta violación a sus derechos humanos consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos así como en tratados internacionales, sin embargo, dicho agravio deviene **inoperante**, ya que los grupos referidos por el quejoso son incluidos por esta institución en el *acuerdo de la comisión nacional de elecciones de morena por el que se garantiza la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria conforme señala la ley y las disposiciones aplicables, en los cuatro primero lugares de las listas para las candidaturas de representación proporcional en las entidades federativas para el proceso electoral concurrente 2020-2021,* emitido por la Comisión Nacional de Elecciones por el que se garantiza la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria.

En ese orden de ideas, lo que busca el acuerdo es que en los primeros 4 lugares se garantice tanto en la paridad de género, como acciones afirmativas y con ello accedan las personas de grupos históricamente discriminados y rezagados (poblaciones y comunidades indígenas y personas con discapacidad) al ejercicio del poder público y puestos de elección popular, con ello dar cumplimiento a las disposiciones que al respecto establecen la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, leyes federales y locales, así como nuestro Estatuto.

Resulta fundamental tomar en consideración que en observancia al principio de igualdad sustantiva, en el ámbito de los derechos políticos y electorales, los partidos políticos, en nuestra calidad de entes de interés público, tenemos el deber jurídico de implementar las medidas necesarias que permitan que todas las personas puedan ejercer efectivamente sus derechos político-electorales, poniendo especial atención en las personas o grupos que se encuentran en situación de vulnerabilidad o que se consideran de atención prioritaria, para quienes el bloque de constitucionalidad obliga la aplicación de las reglas con perspectiva de derechos humanos y con enfoque diferenciado, de tal forma que puedan equipararse las condiciones de tal forma que les permitan el ejercicio pleno de sus derechos, entre los que se encuentra el derecho de ser votado.

Esta Honorable Comisión debe analizar lo vertido en la tesis de jurisprudencia del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación identificada con el número 30/2014, cuyo rubro y texto es al tenor literal siguiente:

> **ACCIONES AFIRMATIVAS. NATURALEZA, CARACTERÍSTICAS Y OBJETIVO DE SU IMPLEMENTACIÓN.-** De la interpretación sistemática y funcional de lo establecido en los artículos 1, párrafo quinto y 4, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, párrafo 1, y 24 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1 y 4, párrafo 1, de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer; 1, 2, 4 y 5, fracción I, de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación; 1, 2, 3, párrafo primero, y 5, fracción I, de la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres; así como de los criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos sustentados en la Opinión Consultiva OC-4/84, y al resolver los casos Castañeda Gutman vs. México; y De las Niñas Yean y Bosico vs. República Dominicana; se advierte que las acciones afirmativas constituyen una medida compensatoria para situaciones en desventaja, que tienen como propósito revertir escenarios de desigualdad histórica y de facto que enfrentan ciertos grupos humanos en el ejercicio de sus derechos, y con ello, garantizarles un plano de igualdad sustancial en el acceso a los bienes, servicios y oportunidades de que disponen la mayoría de los sectores sociales. Este tipo de acciones se caracteriza por ser: temporal, porque constituyen un medio cuya duración se encuentra condicionada al fin que se proponen; proporcional, al exigírseles un equilibrio entre las medidas que se implementan con la acción y los resultados por conseguir, y sin que se produzca una mayor desigualdad a la que pretende eliminar; así como razonables y objetivas, ya que deben responder al interés de la colectividad a partir de una situación de injusticia para un sector determinado.

De ahí que, objetivamente, el Partido justifica que para alcanzar una representación de participación política más equilibrada entre los grupos humanos es necesario asegurar que todos los miembros de la sociedad tengan las oportunidades necesarias en la búsqueda por los puestos sociales estratégicos, no con el fin de beneficiar directamente a las personas individualmente, sino para que el grupo al que pertenecen alcance una representación proporcional.

Al respecto, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, al resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-238/2021, ha considerado que la Comisión Nacional de Elecciones, tiene la atribución de evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular por ello se reservan cuatro lugares exclusivos se reservan los cuatro primeros lugares cada una de las listas correspondientes, atendiendo la paridad de género y acciones afirmativas y perfiles que potencien adecuadamente la estrategia político electoral.

La facultad discrecional consiste en que la autoridad u órgano a quien la normativa le confiere tal atribución puede elegir, de entre dos o más alternativas posibles, **aquélla que mejor responda a los intereses de la administración, órgano, entidad o institución a la que pertenece el órgano resolutor**, cuando en el ordenamiento aplicable no se disponga una solución concreta y precisa para el mismo supuesto.

De esta forma, el ejercicio de las facultades discrecionales supone, por sí mismo, una estimativa del órgano competente para elegir, de entre dos o más alternativas posibles, aquella que mejor se adecue a las normas, principios, valores o directrices de la institución u órgano a la que pertenece o represente el órgano resolutor.

Esto es, la discrecionalidad no constituye una potestad extralegal, más bien, el ejercicio de una atribución estatuida por el ordenamiento jurídico, que otorga un determinado margen de apreciación frente a eventualidades a la autoridad u órgano partidista, quien luego de realizar una valoración objetiva de los hechos, ejerce sus potestades en casos concretos.

Por tanto, es importante distinguir a la discrecionalidad de la arbitrariedad, porque estas categorías constituyen conceptos jurídicos diferentes y opuestos. La discrecionalidad es el ejercicio de potestades previstas en la ley, pero con cierta libertad de acción para escoger la opción que más favorezca; sin embargo, no es

sinónimo de arbitrariedad, en tanto constituye el ejercicio de una potestad legal que posibilita llegar a diferentes soluciones, pero siempre en debido respeto de los elementos reglados, implícitos en la misma.

Además, la referida facultad está inmersa en el principio de autodeterminación y auto organización de los partidos políticos, en cuanto pueden definir en su marco normativo las estrategias para la consecución de los fines encomendados y, uno de ellos es, precisar sus estrategias políticas, las cuales están directamente relacionadas, en el caso, con la atribución de evaluar los perfiles de los aspirantes a un cargo de elección popular, a fin de definir a las personas que cumplirán de mejor manera con su planes y programas.

El artículo 46, inciso d), de nuestro Estatuto concede tal atribución a la Comisión Nacional de Elecciones, con el propósito de que el partido político pueda cumplir sus finalidades constitucional y legalmente asignadas, como es, que –por su conducto– los ciudadanos accedan a los cargos públicos[3].

Como se puede advertir, la Sala Superior ya ha considerado que la Comisión Nacional de Elecciones califique los perfiles para elegir candidaturas es conforme con los estatutos de Morena y que está amparado por el derecho de los partidos a autodeterminación y autogobierno de los partidos.

Asimismo, **la multicitada Sala Superior, ha señalado en diversos precedentes que los partidos políticos en situaciones extraordinarias pueden optar por mecanismos distintos de selección de candidaturas a partir del ejercicio de facultades discrecionales, lo que no vulnera los derechos de la militancia. Esos precedentes que constituyen una línea judicial clara pueden apreciarse en la siguiente tabla:**

Expediente	Actor(es)	Resolución
SUP-JDC-315/2018	Elizabeth Mauricio González	Se confirman las designaciones de candidaturas a realizadas por la Comisión Permanente del Consejo Nacional del PAN, porque se respeto el principio de paridad y se realizaron conforme a la libre auto

[3] Similar criterio sostuvo la Sala Superior en el **SUP-JDC-23/2016**.

Expediente	Actor(es)	Resolución
		organización y determinación del partido político. Los principios de auto organización y autodeterminación implican el derecho de los partidos políticos de gobernarse internamente conforme a sus ideologías e intereses. De entre sus facultades se prevé la selección de candidaturas a elección popular y, excepcionalmente, su facultad discrecional para acordar la designación de candidaturas de manera directa.
SUP-JDC-120/2018 Y ACUMULADOS	Rosario Carolina Lara Moreno y otros	La Sala superior determinó que el método de designación directa (en lugar del método previsto en los estatutos del PAN artículo 92, párrafo 1) no impide la participación de la militancia en el procedimiento. De acuerdo con el derecho de auto organización partidaria, prevista en la normativa electoral, permite que un partido político designe a un candidato a un cargo de elección popular de manera directa o representativa. Además, dicha facultad discrecional le permite cumplir al partido político con sus finalidades constitucionales y legales, consistente en ser un conducto para que los ciudadanos accedan a cargos públicos, aunque no es arbitraria porque debe de atenerse a un proceso democrático para la designación.
SUP-JDC-396/2018	Tania Elizabeth Ramos Beltrán	La Sala Superior confirmó que el CEN del PRD puede designar directamente a la candidata, porque estaba ante una situación extraordinaria derivada de que fue

Expediente	Actor(es)	Resolución
		retirada una candidatura. En consecuencia, el Comité Ejecutivo Nacional tiene la facultad para designar directamente candidaturas ante el riesgo inminente de que el instituto político se quedé sin candidatura. Esto es una facultad discrecional que se apoya en el principio de libertad de autodeterminación, atendiendo a que se trata de un método extraordinario de designación
SUP-JDC-1102/2017	César Octavio Madrigal Díaz	Se confirma el método de selección de candidatos del PAN de designación. La regla general para la elección de candidatos es por votación de militantes, pero excepcionalmente, previo cumplimiento a las condiciones previstas en los Estatutos, se pueden implementar como métodos alternos la designación directa y la elección abierta de ciudadanos. Para que se establezcan los métodos alternos no tienen que concurrir todas las causas y pueden acontecer antes o durante el procedimiento interno de selección de candidatos. Asimismo, el método de selección de candidatos para cada entidad es una facultad discrecional que parte del derecho de auto organización y autodeterminación de los partidos políticos para que gocen de libertad de realización de estrategias políticas y electorales.

Así, con base en lo anterior, es preciso decir que son **inoperantes** e **infundados** los agravios de la parte actora, pues no son suficientes para demostrar la supuesta violación a sus derechos político-electorales debido a que el acuerdo, reserva cuatro lugares sobre paridad de género y acciones afirmativas, para los grupos vulnerables, de esta manera esta autoridad señalada como responsable, incluye a grupos vulnerables (incluyendo a las personas con discapacidad) en el proceso de elección para candidaturas a Diputaciones Locales en el Estado de Hidalgo.

Aunado a lo anterior, es oportuno hacer evidente que el hecho de que la hoy actora, considere violado su derecho de integrar la lista de Diputaciones al señalar que tiene una mujer con doble condición dentro del grupo de atención prioritaria, por ser una mujer indígena con discapacidad, resulta **infundado** e **inoperante**, en atención a lo siguiente:

Por un lado, la parte actora señala que pertenece a una **comunidad indígena**, sin embargo no adjunta elementos de convicción que le permitan acreditar dicha calidad, tampoco señala a qué comunidad o pueblo indígena pertenece, a lo que esta autoridad se pronuncia al respecto, ya que si bien el ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSICIONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMERO LUGARES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021, señala que las personas pertenecientes a pueblos y comunidades indígenas se considerarán para los lugares reservados que establece este acuerdo, la actora **no acredita su dicho**, debido a que en el Acuerdo emitido por el Instituto Electoral del Estado de Hidalgo ACUERDO QUE PROPONE LA COMISIÓN PERMANENTE JURÍDICA AL PLENO DEL CONSEJO GENERAL POR EL QUE SE APRUEBAN LAS REGLAS INCLUSIVAS DE POSTULACIÓN DE CANDIDATURAS A DIPUTACIONES LOCALES PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2020-2021, que a la letra señala: [4]

“ADSCRIPCIÓN CALIFICADA

22. La adscripción calificada es una condición personal que define una

[4] http://www.congreso-hidalgo.gob.mx/comunidades_indigenas/comunidades-indigenas-lxiv.html Listado de comunidades y pueblos indígenas del Estado de Hidalgo.

> relación de pertenencia de una persona a una comunidad culturalmente diferenciada, que resulta exigible a quienes aspiren a ocupar alguna de las fórmulas a candidaturas en los Distritos Indígenas, por lo que, además del cumplimiento de los requisitos constitucionales y legales previstos, el Instituto revisará casuísticamente y bajo una perspectiva intercultural, que las candidaturas que registren los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes o candidaturas independientes, sean acompañadas con medio o medios de prueba orientados a comprobar el vínculo efectivo de las personas postuladas en las candidaturas indígenas, respecto de la pertenencia o vínculo con los pueblos y/o comunidades indígenas y que los asocien con instituciones sociales, económicas, culturales y/o políticas propias de estos grupos sociales.
> …
> 25. Por lo anterior, se atenderán las circunstancias propias de cada postulación en particular, vigilando que las constancias y/o medios de prueba que se presenten para tal fin, sean aquellos que permitan preservar y garantizar la participación de las personas a quienes van dirigidas las acciones afirmativas y que, en este caso, corresponden a las personas del sector poblacional indígena. A fin, de que los partidos políticos, coaliciones, candidaturas comunes y candidaturas independientes tengan referencia de dichas comunidades, se tiene como Anexo 4 en la CP el Listado de municipios con comunidades y/o localidades indígenas que conforman los Distritos Indígenas, así como el Anexo 5 en la CP con los municipios restantes y sus respectivas comunidades indígenas que se encuentran dentro del Catálogo de Pueblos y Comunidades Indígenas."

(Lo subrayado es propio de quien suscribe)

De lo anterior se desprende que la actora necesita una adscripción calificada del Instituto Electoral del Estado de Hidalgo lo cual no acredita a pesar de haber proporcionado como prueba una copia donde establece una serie de atributos ético-políticos donde manifiesta haber dedicado y realizado tiempo para promover y defender a personas indígenas, con lo cual, de acuerdo a lo establecido, no acredita **dicha calidad.**

En ese orden de ideas, el hecho de que una persona o grupo de personas se identifiquen y auto adscriban con el carácter de indígenas, en un principio pudiera estimarse suficiente para considerar que deben gozar de los derechos que de esa pertenencia se derivan, entre ellos que el acceso a la jurisdicción sea de la manera más flexible, en tanto que el sistema democrático se fortalece cuando se hacen

respetar los derechos políticos mediante una tutela judicial efectiva, sin embargo, **ello no implica que el órgano jurisdiccional deba acoger de forma favorable su pretensión porque para ello se deben valorar los contextos facticos y normativos, así como las pruebas del asunto que se resuelve**.[5]

Por lo que se refiere a su calidad de persona con discapacidad, la actora parte de una premisa errónea al señalar que esta autoridad no consideró tales cualidades para la integración de la lista de diputaciones locales por el principio de representación proporcional, ello debido a que, el hecho de que la actora no se encuentre dentro de la lista señalada, no implica la falta de cumplimiento de las disposiciones en la materia, ni que dicho grupo no se encuentre contemplado; ya que como ha quedado manifestado este instituto político previó la emisión de un acuerdo que garantiza la representación de los grupos de atención prioritaria (en el caso, a las personas con discapacidad).

Finalmente, se precisa que si bien la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020–2021, prevé en la BASE 6.2 el método de insaculación, el cual se realizaría mediante Asamblea Electoral Virtual a causa de la situación que México enfrenta actualmente derivado de la contingencia sanitaria originada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19), este implicaría una limitación en la participación de los militantes que no cuenten con los medios tecnológicos necesarios para asistir a la misma, entre ellos, grupos de atención prioritaria mismos que el acuerdo controvertido busca amparar.

Por lo anterior, es dable afirmar que este partido político se encuentra cumpliendo las obligaciones convencionales y constitucionales en materia de acciones afirmativas, esto a través de los mecanismos previstos en el mismo Estatuto y en las BASES que componen la citada convocatoria.

A manera de conclusión, es claro que los agravios expuestos por la promovente son **infundados** e **inoperantes**, puesto que el proceso de insaculación para el proceso

[5] Orienta la conclusión anterior las razones que sustentan el criterio contenido en la tesis de jurisprudencia emitida por la Sala Regional de la Ciudad de México, 5ta.LIV/2015 de rubro "**COMUNIDADES INDÍGENAS. LA AUTO ADSCRIPCIÓN DE SUS INTEGRANTES NO IMPLICA NECESARIAMENTE ACOGER SU PRETENSIÓN".**

de selección de candidaturas a diputaciones locales por el principio de representación proporcional en el proceso electoral 2020-2021 fue emitido conforme a Derecho al no violentar ninguna norma estatutaria y de acuerdo a las bases establecidas en la convocatoria, toda vez que, contrario a lo que estima la parte actora, no se violentaron sus derechos político-electorales ya que el proceso de insaculación, en el que participó, sí contempla el cumplimiento de la paridad de género y acciones afirmativas, como ya se explicó anteriormente. Por lo que los agravios vertidos por la parte actora no son suficientes para demostrar la supuesta violación a sus derechos político-electorales.

Por lo expuesto y fundado, atentamente se solicita:

ÚNICO. En términos del presente escrito se tenga por rendido el informe circunstanciado a que se refiere el artículo 42 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, a nombre del Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional.

Ciudad de México, a 27 de marzo de 2021.

LUIS EURÍPIDES ALEJANDRO FLORES PACHECO
ENCARGADO DE DESPACHO DE LA COORDINACIÓN JURÍDICA
DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y REPRESENTANTE
DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

morena
La Esperanza de México

Comité Ejecutivo Nacional

Ciudad de México, a 8 de febrero de 2021.

OFICIO: CEN/MDC/003-BIS/2021

Asunto: Se nombra encargado del despacho de la Coordinación Jurídica.

C. LUIS EURIPIDES ALEJANDRO FLORES PACHECO
P R E S E N T E.

En términos del artículo 38°, inciso a. del Estatuto de Morena, y con base en lo previsto en el Acuerdo emitido en la sesión del Comité Ejecutivo Nacional del cinco de marzo de dos mil veinte, por el cual se aprueba el nombramiento de la Coordinación Jurídica que, entre otras actividades, tendrá a su cargo la elaboración de actas, acuerdos y trámites ante las autoridades electorales administrativas así como jurisdiccionales en representación de nuestro Comité Ejecutivo Nacional; en este acto se le designa como encargado del despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional, con efectos a partir del 9 de febrero del presente año.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

SUSCRIBE

MARIO DELGADO CARRILLO
PRESIDENTE

Jean Paul Huber Olea y Contró, Titular de la Notaría número ciento veinticuatro (124) del distrito de la Ciudad de Saltillo, Estado de Coahuila de Zaragoza, con fundamento en el artículo 9 fracciones II y VII de la Ley del Notariado para el Estado de Coahuila de Zaragoza certifico que esta copia fotostática en 1 foja es una reproducción fiel y exacta de su original, con la que la comparé y cotejé. Saltillo, Coahuila a 8 de febrero de 2021. Doy fe.----------



005

Ciudad de México, 27 de marzo de 2021

27/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-AGS-512/21

Actor: Norma Martínez Guerra

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por la **improcedencia** emitida por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **27 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, la cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 27 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-AGS-512/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por la C. Norma Martínez Guerra de 25 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico en misma fecha, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por, según se desprende del mismo, supuestas faltas relacionadas con el proceso electoral en curso.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…). Que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia emita un dictamen fundado y motivado que acredite que se actualiza la violación del artículo 53 incisos b), c) d), f), h) e i), relativos al no cumplimiento de lo establecido en la pagina 7 de la convocatoria emitida el día 30 de enero de 2021 (…).*
>
> *Donde dice a la letra:*
>
> *Aguascalientes 15 de marzo y debe decir Aguascalientes 20 de marzo*
>
> *c).- Con fecha 24 de marzo de 2021, realice una Fe de hechos ante el Lic. IVAN ALEJANDRO SILVA FERNANDEZ DEL CASTILLO (…) donde se consta las publicaciones que se encuentran en el portal de internet en la página http://morena.si/ (…) NO se encontró ninguna publicación de registros aprobados (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por -según se desprende la lectura de su escrito- la supuesta omisión de publicar la relación de solicitudes de registro aprobadas relativas al proceso interno de selección de candidatos a cargos de elección popular para el estado de Aguascalientes en las fechas establecidas en el ajuste hecho a la convocatoria que a tal efecto se emitió.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En tenor de lo expuesto, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Norma Martínez Guerra en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-AGS-512/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Norma Martínez Guerra** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que

obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 27 de marzo de 2021

27/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-PUE-513/21

Actor: Bryan Olivares Sánchez

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Adan Xicale Huitle

Asunto: Se notifica improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por la **improcedencia** emitida por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **27 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, la cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 27 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-PUE-513/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja promovido por el C. Bryan Olivares Sánchez de 24 de marzo de 2021 y recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido en misma fecha, con número de **folio 002422** por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los principios democráticos durante los procesos electorales constitucionales.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *En tal sentido, los actos realizados por el denunciado ADAN XICALE HUITLE constituyen elementos que configuran actos anticipados de campaña (…). LOS ACTORES POLÍTICOS Y FUNCIONARIOS DENUNCIADOS REALIZARON EXPRESIONES QUE POSICIONAN DE MANERA ANTICIPADA SU PROYECTO POLÍTICO PARA EL PROCESO ELECTORAL, OBTENIENDO UNA VENTAJA INDEBIDA RESPECTO DE LOS DEMÁS CONTENDIENTES, PUES ELLO SE VIOLENTA EL PRINCIPIO DE EQUIDAD EN LA CONTIENDA (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 incisos a) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso e) fracción I del reglamento interno, se considerarán frívolos los recursos de queja en los cuales se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables. Se cita la disposición aludida:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Asimismo, el inciso a) del referido artículo establece que los recursos de queja también serán improcedentes cuando quien los promueva no cuente con interés jurídico en el asunto.

Se cita el referido artículo, sus incisos y fracciones:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualizan las causales invocadas.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene el actor inconformándose por actos que, a su juicio, constituirían **actos anticipados de campaña durante el proceso electoral en curso**. Dichos hechos son los consistentes en la realización de una conferencia de prensa en donde participaron los denunciados.

Ahora bien, se considera que la pretensión del actor de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de los actos denunciados y, de ser el caso, imponga las sanciones que en Derecho correspondan, es jurídicamente inalcanzable toda vez que este órgano partidista **no es competente para juzgarlas** dado que, según lo ha establecido en la **jurisprudencia electoral 8/2016**, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Por otra parte se tiene que, tal como se ha manifestado, de configurarse la conducta denunciada esta traería consigo una vulneración en la equidad en la contienda **contando solamente con interés jurídico para recurrirla quienes participan ella**, es decir, en el proceso electivo en que esta tiene lugar. Es decir, en el caso, quienes tendrían interés necesario y debido serían el resto de los participantes en la contienda para la elección de la candidatura a Presidente Municipal pues las consecuencias jurídicas de estas acciones vendrían en detrimento de estos y no de terceros pues se depararía una ventaja indebida sobre el resto de los demás competidores en dicha contienda recayendo únicamente en ellos la afectación jurídica y no en terceras personas.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 incisos a) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 incisos a) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Bryan Olivares Sánchez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos a) y e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-513/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Bryan Olivares Sánchez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 28 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MOR-523/2021

ACTOR: SUSANA VÁZQUEZ LÓPEZ Y OTRA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 28 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MOR-523/2021

ACTOR: SUSANA VÁZQUEZ LÓPEZ Y OTRA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES Y OTRO.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del medio de impugnación recibido vía oficialía de partes el 26 de marzo del 2021 con número de folio 002547 reencausado por la sala superior mediante acuerdo de fecha en fecha 24 de marzo del año en curso, en el expediente SUP-JDC-367/2021 presentados por las CC. SUSANA VÁZQUEZ LÓPEZ y YESSICA SARAHI SANTIAGO TENCLE quienes se ostentan como militantes, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por presuntas faltas estatutarias.

En su recurso de queja, las promoventes señalan:

> *De la lectura integral de los escritos de demanda, se advierte que las enjuiciantes se inconforman del procedimiento interno de MORENA, referente a la insaculación que se llevó a cabo para seleccionar a las personas que habrán de ocupar posiciones en la lista de candidaturas de representación proporcional para la elección del Congreso del Estado de Morelos.*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.

Se citan los referidos artículos:

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.*
>
> ***Artículo 27****. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento de este, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 2, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

> ***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**
>
> ***Artículo 7.***
>
> 2. Cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo no se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral federal o local, según corresponda, **el cómputo de los**

plazos se hará contando solamente los días hábiles, debiendo entenderse por tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles en términos de ley.

DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO
Artículo 10.

1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o ***aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l****ey;*

(…)

(Lo resaltado es propio)

- **Caso Concreto**

La parte promovente consintió expresamente la Convocatoria a los procesos internos para cargos locales emitido el 30 de enero de 2021, entendiéndose por esto, la manifestación de voluntad que entraña este consentimiento; ante el cual no interpuso el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en la ley.

Es así que en el ocurso de demanda, la parte impugnante aduce agravios respecto de un acto jurídico que consintió dado que no controvirtió la convocatoria publicada el 30 de enero de 2021, a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular

directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021, la cual en su Base 6.2 señala lo siguiente:

> *"Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de representación proporcional para integrar la o las listas plurinominales respectivas se definirán en los términos siguientes:*
> *Se regirá bajo los principios establecidos en el Estatuto de MORENA, con la debida armonización por causa de fuerza mayor derivada de la emergencia sanitaria provocada por la pandemia ocasionada por el virus SARS-CoV-2 (COVID-19) así como diversos pronunciamientos de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación y la inminencia de los plazos de las etapas del proceso electoral, así como con fundamento en el inciso* ***w. del artículo 44º*** *(…)****"***

Mismo que señala las bases y principios sobre los que se realizará la selección de candidaturas a cargos de elección popular tanto en el ámbito federal como en el local, asimismo, en el inciso en el que se fundamenta la base señala lo siguiente:

> "*w. Los* ***aspectos y situaciones relacionados con la selección de candidaturas de MORENA no previstos o no contemplados en el presente Estatuto serán resueltos por la Comisión Nacional de Elecciones*** *y el Comité Ejecutivo Nacional de acuerdo con sus atribuciones respectivas."*

Es importante señalar que además las quejas fueron presentada el día 15 de marzo de 2021, resulta evidente que las promoventes presentaron su demanda de manera extemporánea.

Lo anterior es así porque, de conformidad con lo previsto en el artículo 39 del citado Reglamento, la inconformidad deberá promoverse dentro del plazo de 4 días naturales siguientes a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento de este, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

En consecuencia, el plazo para promover el medio de impugnación respectivo comienza a transcurrir el día siguiente de la publicación del citado acuerdo que fue el martes 9 de marzo de 2021, por lo que la conclusión del plazo fue el sábado 13 de marzo de 2021.

Fecha en la que se publicó el acuerdo	**Día 1**	**Día 2**	**Día 3**	**Día 4 (Conclusión del plazo)**
Martes 9 de marzo de 2021.	Miércoles 10 de marzo de 2021.	Jueves 11 de marzo de 2021.	Viernes 12 de marzo de 2021.	Sábado 13 de marzo de 2021.
Fecha de presentación de demanda				
Martes 16 de marzo de 2021				

Y al no impugnar el acuerdo mencionado se consiente el resultado de la insaculación posterior, máxime que el lugar obtenido no afecta su esfera jurídica.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. SUSANA VÁZQUEZ LÓPEZ Y OTRA en virtud de los artículos 54 del Estatuto de

MORENA y 22 incisos d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MOR-523/2021**.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. SUSANA VÁZQUEZ LÓPEZ Y OTRA para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 29 de marzo de 2021

29/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-SIN-539/21

Actor: Francisca Abelló Jordá

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Pedro Alonso Villegas Lobo

Asunto: Se notifica improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMAS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por la **improcedencia** emitida por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **29 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, la cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 29 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-SIN-539/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja suscrito por la **C. Francisca Abelló Jordá** de 25 de marzo de 2021 y recibido vía correo electrónico el día 27 de ese mismo mes y año, en contra del C. Pedro Alonso Villegas Lobo por, según se desprende del mismo, la presunta ilegalidad de su designación y/o registro como candidato de MORENA por la vía de la representación proporcional en virtud de lo establecido en el artículo 13 del Estatuto Partidista.

En su escrito de queja la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*(…)*
>
> *En primer lugar, haber violado el Estatuto de MORENA, toda vez que siendo actualmente Diputado local con licencia elegido por la vía de Representación Proporcional en el proceso electoral 2017-2018 y por un periodo de tres años, integra la lista de candidatos de Morena por la misma vía, la de Representación Proporcional, para el Proceso Electoral 2020-2021 que actualmente se encuentra en marcha.*
>
> *El artículo 13 del Estatuto de Morena es muy claro al mandatar que, si el origen de un cargo de legislador es la vía plurinominal, es decir la de un Representación Proporcional, no podrá postularse por la misma vía a ningún cargo de manera consecutiva.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal de improcedencia.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora denunciando la presunta ilegalidad de la designación y/o registro del C. Pedro Alonso Villegas Lobo como candidato de MORENA por la vía de la representación proporcional en virtud de lo establecido en el artículo 13 del Estatuto Partidista.

Ahora bien, se considera que el escrito de queja es **extemporáneo** toda vez que de la sola lectura del mismo se tiene que la actora tuvo conocimiento del acto que denuncia -según su dicho- "*desde la primera semana de marzo del presente año*" por lo que, aun en el supuesto de que se considerara como acepción de dicha expresión la consistente en: "el día 6 de los corrientes" (por ser este el último día de la primera semana del mes que corre) y se tomara dicha fecha como punto de partida para el cómputo del plazo de interposición de quejas electorales, **no se cumple con la oportunidad** dado que la fecha límite para ello fue el 10 de marzo de 2021 **sin embargo** el escrito fue presentado hasta el día 27 de los corrientes, es decir, **fuera del plazo legal**.

Ahora bien, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional partidista que la quejosa también manifiesta haber tenido conocimiento del acto que recurre los días 16 y 22 del mes y año en curso en virtud de lo expresado en sus *HECHOS 7*, *9* y *10*, sin embargo, aun cuando se considerara el día 22 de marzo de 2021 como la fecha exacta en el que la actora se impuso de los actos presuntamente anti-estatutarios, lo cierto es que aun en tal escenario **tampoco es posible considerarla como cumpliendo con la oportunidad debida** dado que tomando como punto de partida el referido día, el plazo previamente indicado corrió del 23 al 26 de los corrientes y la queja fue presentada un 1 día después, esto es, el 27 de marzo de 2021.

Derivado de lo anterior, es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Francisca Abelló Jordá en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SIN-539/21** en los términos expuestos y regístrese en el

libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Francisca Abelló Jordá** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 29 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-533/2021.

ACTORA: CLAUDIA SIERRA PÉREZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 29 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-533/2021

ACTORA: CLAUDIA SIERRA PÉREZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[1] da cuenta del recurso de queja presentado por la C. **CLAUDIA SIERRA PÉREZ**, en su carácter de candidata a una diputación por el principio de representación, en contra de la lista de prelación registrada por MORENA ante la autoridad electoral en el estado de Guerrero.

En su recurso de queja la actora refiere:

- Que con fecha 16 de marzo del 2021, se llevó a cabo el proceso de insaculación para el registro de diputados locales bajo el principio de representación proporcional de MORENA en Guerrero, en el cual resultó ser insaculada en la primera posición.

- Que el 21 de marzo del 2021, se realizó el registro de candidatos ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, siendo registrada en el número 5 de dicha lista, en lugar del

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22 incisos e), fracción III, 38,

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la y el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de elección de candidaturas locales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[3] En adelante Reglamento.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso[5], ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, la parte actora controvierte la reserva cuatro lugares de diputaciones de representación proporcional para el estado de Guerrero, pues estima que esta disposición vulnera lo previsto en el artículo 44 del Estatuto de MORENA.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción III del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (...)*
>
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
>
> *III.* ***Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*** *(…) f) a h) (...)"*
>
> [Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que la actora parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, sin embargo, la reserva se realiza en cumplimiento al "*ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS*

[5] Lo anterior en el entendido que de la página 13 del acuerdo de cuenta se estableció que la Sala Regional de Toluca no prejuzgó sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del presente asunto.

CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021", mismo que fue confirmado por este órgano jurisdiccional al resolver los autos del expediente CNHJ-HGO-334/2021 y acumulados.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, la reserva de cuatro lugares no fue un acto discrecional derivado del procedimiento de insaculación a las diputaciones locales en el estado de Guerrero, sino que se realizó en cumplimiento al acuerdo de referencia, el cual haberse confirmado por este órgano jurisdiccional, surte sus efectos legales correspondientes como un acto que instrumenta las etapas del proceso de selección interna.

En esta tesitura, el acto impugnado por la quejosa no constituye una violación electoral en razón a que se realizó al cumplimiento de un acuerdo previamente aprobado por la Comisión Nacional de Elecciones, actualizándose así la causal de improcedencia previstas en el artículo 22, inciso e) fracción III de Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 incisos e), fracción III del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. **CLAUDIA SIERRA PÉREZ**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-GRO-533/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese el presente** Acuerdo a la parte actora, la C. **CLAUDIA SIERRA PÉREZ**, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo,

notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 30 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CM-568-2021

ACTOR: María de los Ángeles Rendón Campos

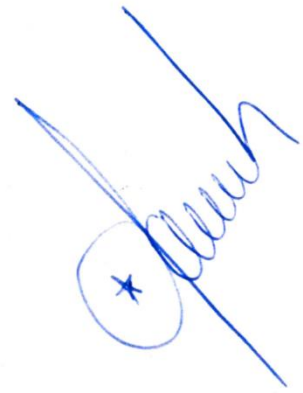
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comité Ejecutivo Nacional de Morena y/o la Comisión Nacional de Elecciones.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de marzo de año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 30 de marzo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 30 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-568/2021.

ACTOR: María de los Ángeles Rendón Campos

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comité Ejecutivo Nacional de Morena y/o la Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta de la recepcion del recurso de queja presentado por la C. María de los Ángeles Rendón Campos, recibido vía correo electronico de este órgano jurisdiccional el día 30 de marzo de 2021, el cual se interpone en contra del Comité Ejecutivo Nacional y la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, y la posicion de prelación de acuerdo a la Insaculacion y la reserva de los 10 primeros lugares de representación proporcional de la insaculación de la circunscripcion 4.

Dentro del recurso de queja se desprenden como acto impugnado el siguiente:

> ***"EL ACTO QUE DA LUGAR A LA PRESENTE IMPUGNACIÓN EL SEÑALADO POR EL PERJUICIO EN LA RESERVA DE LOS DIEZ PRIMEROS LUGARES DE DIPUTACIONES DE REPRESENTACIONES PROPORCIONAL EN LA TABLA DE POSICIONES DE LA INSACULACIÓN EN LA TABLA DE POSICIONES DE LA INSACULACIÓN DE LA CIRCUNSCRIPCION CAUTRO FEDERAL A LA CUAL PRETENECE LA CIUDAD DE MÉXICO AL CUAL PERTENZCO"***

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, así como del desahogo de la prevencion realizada, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador ordinario toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el artículo 19 del Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista del Cambio Verdadero u órgano de MORENA, en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1° del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.***
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estas se considerarán de veinticuatro horas."*
>
> [Énfasis propio]

El Medio de Impugnación interpuesto por la **C. María de los Ángeles Rendón Campos,** señala como el hecho generador del agravio el resultado de la Insaculación de la Circunscripción 4 realizada el día 19 de marzo de 2021, en la cual participan los Estados de Puebla Morelos, Guerrero, Tlaxcala y Ciudad de México, por lo que se despresnde que el recurso se encuentra presentado fuera del tiempo, esto derivado de lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de esta Comisión, es decir, el hoy quejoso tenía como plazo para la presentación del recurso de queja 4 días naturales, es decir hasta el día 23 de marzo de 2021, siendo el caso que dicho recurso fue presentado ante esta Comisión vía correo electrónico el día 30 de marzo del año en curso, es decir siete (07) días naturales después que feneció el término legal, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por la **C. María de los Ángeles Rendón Campos,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y realícense las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-CM-568/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese a** la **C. María de los Ángeles Rendón Campos**, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 30 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-480/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

AUTORIDAD RESPONSABLE: KEY TZWA RAZÓN VIRAMONTES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 29 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 30 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 29 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-480/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

DENUNCIADO: KEY TZWAN RAMÓN VIRAMONTES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido el día 16 de marzo del año en curso, vía correo electrónico, mediante el cual el **C. SEVERINO HERNÁNDEZ REYES** en su calidad de aspirante a precandidato a Presidente Municipal de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco por MORENA, presenta recurso de queja en contra del **C. KEY TSWAN RAMÓN VIRAMONTES** por considerar que ha incurrido en la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA.

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

- Por supuestamente incurrir en actos anticipados de campaña, propaganda, proselitismo y en consecuencia posicionarse indebidamente en el presente proceso de selección interna de precandidatos.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso e), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. Que el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento sancionador y electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, y ello repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

El artículo 26 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto del partido. Salvo por lo

[3] En adelante Reglamento.

dispuesto en el inciso h)[4] de ese artículo, que implica que todas aquellas conductas que sean de carácter electoral se desahogarán conforme al procedimiento sancionador electoral, tal como lo dispuesto en el artículo 37 del mismo ordenamiento.

Por tanto, en principio, el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento y otro. Ello en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, lo cual repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

Asimismo, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que, en principio, cuando las autoridades administrativas electorales reciban una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el desarrollo de un proceso electoral, deben conocerla a través del procedimiento especial sancionador y sólo cuando de manera clara e indubitable aprecien que los hechos materia de denuncia no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.[5]

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*

[4] **Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: (…) **h.** La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y (…)
[5] Ver la sentencia del expediente SUP-JDC-702/2020

f) a h) (…)"

[Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, al realizar diversas publicaciones en "Facebook", así como la colocación de lonas, tomando esto como actos anticipados de campaña que pudiesen dejar en desventaja al quejoso.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;
II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que correspondan.
III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;
IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;
V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.
VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.
VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.
VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.
IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión del actor no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por los actores tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

Tesis XXIII/98

ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.- *En los actos de selección interna de los candidatos*

de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos, ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular****.*

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos de los actores para que en el caso de que el **C. KEY TZWAN RAZÓN VIRAMONTES** resulte aprobado como precandidato y, en su caso, sea el mejor posicionado en una encuesta, puede presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se*

advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este órgano jurisdiccional[6].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I, 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por la parte actora, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

[6] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-JAL-480/2021**, asimismo regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese el presente** Acuerdo a los actores, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 30 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-482/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

AUTORIDAD RESPONSABLE: ALBERTO ALFARO GARCÍA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 29 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 30 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 29 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-482/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

DENUNCIADO: ALBERTO ALFARO GARCÍA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido el día 20 de marzo del año en curso, vía correo electrónico, mediante el cual el **C. SEVERINO HERNÁNDEZ REYES** en su calidad de aspirante a precandidata a Presidente Municipal de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco por MORENA, presenta recurso de queja en contra del **C. ALBERTO ALFARO GARCÍA** por considerar que ha incurrido en la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA.

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

- Por supuestamente incurrir en actos anticipados de campaña, propaganda, proselitismo y en consecuencia posicionarse indebidamente en el presente proceso de selección interna de precandidatos.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso e), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. Que el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento sancionador y electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, y ello repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

El artículo 26 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto del partido. Salvo por lo

[3] En adelante Reglamento.

dispuesto en el inciso h)[4] de ese artículo, que implica que todas aquellas conductas que sean de carácter electoral se desahogarán conforme al procedimiento sancionador electoral, tal como lo dispuesto en el artículo 37 del mismo ordenamiento.

Por tanto, en principio, el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento y otro. Ello en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, lo cual repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

Asimismo, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que, en principio, cuando las autoridades administrativas electorales reciban una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el desarrollo de un proceso electoral, deben conocerla a través del procedimiento especial sancionador y sólo cuando de manera clara e indubitable aprecien que los hechos materia de denuncia no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.[5]

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*

[4] **Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: (…) **h.** La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y (…)
[5] Ver la sentencia del expediente SUP-JDC-702/2020

f) a h) (…)"

[Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, al realizar diversas publicaciones en "Facebook", así como la colocación de lonas, tomando esto como actos anticipados de campaña que pudiesen dejar en desventaja al quejoso.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;
II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que correspondan.
III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;
IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;
V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.
VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.
VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.
VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.
IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión del actor no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por el actor tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

Tesis XXIII/98

ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.- *En los actos de selección interna de los candidatos*

de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos, ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular****.*

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos del actor para que en el caso de que el **C. ALBERTO ALFARO GARCÍA** resulte aprobado como precandidato y, en su caso, sea el mejor posicionado en una encuesta, puede presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se*

advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este órgano jurisdiccional[6].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I, 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por la parte actora, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

[6] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-JAL-482/2021**, asimismo regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese el presente** Acuerdo a los actores, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 30 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-481/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

AUTORIDAD RESPONSABLE: LAURA IMELDA PÉREZ SEGURA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 29 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 30 de marzo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 29 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-481/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

DENUNCIADO: LAURA IMELDA PÉREZ SEGOVIA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido el día 19 de marzo del año en curso, vía correo electrónico, mediante el cual el **C. SEVERINO HERNÁNDEZ REYES** en su calidad de aspirante a precandidata a Presidente Municipal de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco por MORENA, presenta recurso de queja en contra de la **C. LAURA IMELDA PÉREZ SEGOVIA** por considerar que ha incurrido en la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA.

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

- Por supuestamente incurrir en actos anticipados de campaña, propaganda, proselitismo y en consecuencia posicionarse indebidamente en el presente proceso de selección interna de precandidatos.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso e), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. Que el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento sancionador y electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, y ello repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

El artículo 26 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto del partido. Salvo por lo

[3] En adelante Reglamento.

dispuesto en el inciso h)[4] de ese artículo, que implica que todas aquellas conductas que sean de carácter electoral se desahogarán conforme al procedimiento sancionador electoral, tal como lo dispuesto en el artículo 37 del mismo ordenamiento.

Por tanto, en principio, el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento y otro. Ello en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, lo cual repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

Asimismo, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que, en principio, cuando las autoridades administrativas electorales reciban una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el desarrollo de un proceso electoral, deben conocerla a través del procedimiento especial sancionador y sólo cuando de manera clara e indubitable aprecien que los hechos materia de denuncia no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.[5]

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*

[4] **Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: (…) **h.** La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y (…)
[5] Ver la sentencia del expediente SUP-JDC-702/2020

f) a h) (…)"

[Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, al realizar diversas publicaciones en "Facebook", así como la colocación de lonas, tomando esto como actos anticipados de campaña que pudiesen dejar en desventaja al quejoso.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;
II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que correspondan.
III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;
IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;
V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.
VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.
VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.
VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.
IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión del actor no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por el actor tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

Tesis XXIII/98

ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.- *En los actos de selección interna de los candidatos*

de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos, ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular****.*

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos del actor para que en el caso de que la **C. LAURA IMELDA PÉREZ SEGOVIA** resulte aprobada como precandidata y, en su caso, sea la mejor posicionado en una encuesta, puede presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se*

advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este órgano jurisdiccional[6].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I, 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por la parte actora, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

[6] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-JAL-481/2021**, asimismo regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese el presente** Acuerdo a los actores, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, 30 DE MARZO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-483/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

AUTORIDAD RESPONSABLE: ALBERTO MALDONADO CHAVARÍN

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 29 de marzo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 30 de marzo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 29 de marzo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-483/2021

ACTOR: SEVERINO HERNÁNDEZ REYES

DENUNCIADO: ALBERTO MALDONADO CHAVARIN

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido el día 21 de marzo del año en curso, vía correo electrónico, mediante el cual el **C. SEVERINO HERNÁNDEZ REYES** en su calidad de aspirante a precandidato a Presidente Municipal de San Pedro Tlaquepaque, Jalisco por MORENA, presenta recurso de queja en contra del **C. ALBERTO MALDONADO CHAVARIN** por considerar que ha incurrido en la comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA.

En el escrito presentado por la actora se desprenden los siguientes hechos:

- Por supuestamente incurrir en actos anticipados de campaña, propaganda, proselitismo y en consecuencia posicionarse indebidamente en el presente proceso de selección interna de precandidatos.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 53, inciso h), 54, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso e), 38, 39. 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a) y g) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por los sujetos previstos en el artículo 1 del Reglamento de la CNHJ, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[3], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. Que el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento sancionador y electoral, en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, y ello repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

El artículo 26 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador ordinario en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto del partido. Salvo por lo

[3] En adelante Reglamento.

dispuesto en el inciso h)[4] de ese artículo, que implica que todas aquellas conductas que sean de carácter electoral se desahogarán conforme al procedimiento sancionador electoral, tal como lo dispuesto en el artículo 37 del mismo ordenamiento.

Por tanto, en principio, el Reglamento establece una distinción entre un procedimiento y otro. Ello en función de si la conducta puede ubicarse como de carácter electoral o no, lo cual repercute en la forma de sustanciarse un procedimiento, así como los tiempos de resolución respectivamente.

Asimismo, ha sido criterio reiterado de la Sala Superior que, en principio, cuando las autoridades administrativas electorales reciban una denuncia por presuntas infracciones en materia electoral durante el desarrollo de un proceso electoral, deben conocerla a través del procedimiento especial sancionador y sólo cuando de manera clara e indubitable aprecien que los hechos materia de denuncia no inciden en un proceso comicial, deberá de ser tramitada por la vía ordinaria.[5]

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo al estudio de fondo debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

En el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *II. a IV. (…)*

[4] **Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes: (…) **h.** La comisión de actos contrarios a la normatividad de MORENA durante los procesos electorales internos; y (…)
[5] Ver la sentencia del expediente SUP-JDC-702/2020

f) a h) (…)"

[Énfasis añadido]

Lo anterior en razón a que el actor parte de la premisa incorrecta de considerar que los hechos denunciados constituyen una vulneración a la norma partidista, al realizar diversas publicaciones en "Facebook", así como la colocación de lonas, tomando esto como actos anticipados de campaña que pudiesen dejar en desventaja al quejoso.

Los Lineamientos Generales para el Caso de Precampañas en los Procesos Electorales Constitucionales 2020-2021, establecen como prohibición las siguientes conductas:

I. Realizar actos anticipados de precampaña y campaña;
II. Contratar por sí o por interpósita persona tiempos de radio y/o televisión para hacer proselitismo o cualquier otra propaganda o forma de promoción personal salvo aquellos autorizados por las instancias electorales o partidistas que correspondan.
III. Realizar conductas que impliquen compra, presión o coacción de la voluntad de la militancia y simpatizantes de Morena;
IV. Utilizar símbolos, signos y/o motivos religiosos o raciales en cualquier clase de propaganda proselitista;
V. Hacer pronunciamientos anticipados acerca de la jornada electiva interna.
VI. Abstener de expresiones que calumnien a las personas, discriminen o constituyan actos de violencia política contra las mujeres en razón de género.
VII. Omitir en los informes respectivos los recursos recibidos en dinero o en especie, destinados a su precampaña.
VIII. No presentar el informe de gasto de precampaña.
IX. Rebasar o exceder el tope de gastos de precampaña que para tal efecto se establezca.

En esta tesitura, resulta notorio que la pretensión del actor no se encuentra al amparo del derecho, ya que en la Convocatoria y en el Lineamiento en cita no se restringe el que las y los aspirantes puedan realizar las conductas denunciadas por el actor tal como se advierte de los párrafos en cita.

Para robustecimiento, se cita la siguiente tesis aisladas:

Tesis XXIII/98

ACTOS ANTICIPADOS DE CAMPAÑA. NO LO SON LOS RELATIVOS AL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN INTERNA DE CANDIDATOS.- *En los actos de selección interna de los candidatos*

de los partidos políticos, los dirigentes, militantes, afiliados y simpatizantes de los mismos, realizan de acuerdo con sus estatutos, ***actividades que no obstante tener el carácter de actos internos, son susceptibles de trascender al conocimiento de toda una comunidad en la que se encuentran inmersas sus bases partidarias, sin que constituyan actos anticipados de campaña, al no tener como fin la difusión de plataforma electoral alguna ni pretender la obtención del voto ciudadano para acceder a un cargo de elección popular****.*

Tercera Época:

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-019/98. Actor: Partido Acción Nacional. 24 de junio de 1998. Unanimidad de 6 votos. Ponente: Eloy Fuentes Cerda. Secretario: Anastasio Cortés Galindo.

En este orden de ideas, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

No obstante, se dejan a salvo los derechos del actor para que en el caso de que el **C. ALBERTO MALDONADO CHAVARIN** resulte aprobado como precandidato y, en su caso, sea el mejor posicionado en una encuesta, puede presentar una nueva queja en la que se señalen los motivos por los que se considera que los actos denunciados tuvieron como consecuencia un beneficio indebido.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se*

advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—Secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral I, del Reglamento de la CNHJ.

Finalmente, no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.
(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Oples de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> *"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"*

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista.

En conclusión, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista, es por ello que en caso de invocar esta falta como supuesto para cancelar o negar el registro, es necesario acudir a las instancias correspondientes y de manera posterior a este órgano jurisdiccional[6].

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I, 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del recurso de queja presentado por la parte actora, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

[6] **Jurisprudencia 8/2016 COMPETENCIA. EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO**.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial**. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo**, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-JAL-483/2021**, asimismo regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese el presente** Acuerdo a los actores, para todos los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 30 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-558/2021

ACTOR: JOSÉ JORGE CISNEROS AGUILAR

DEMANDADO: JUAN MANUEL SANDOVAL ELÍAS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de marzo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 30 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 30 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-ZAC-558/2021

Actor: José Jorge Cisneros Aguilar

Denunciado: Juan Manuel Sandoval Elías

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el C. José Jorge Cisneros Aguilar de 02 de febrero de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro Partido en fecha 20 de marzo del presente año en contra del C. Juan Manuel Sandoval Elías por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

En su escrito de queja el actor señala lo siguiente (extracto):

> "*(…).*
>
> *Esto fundamento en la fotografías que anexo como evidencia donde exhibe SU IMAGEN, EL NOMBRE DEL PARTIDO, SUS COLORESY PROMOVIENDO UN VOTO a una encuesta INEXISTENTE, dado que la convocatoria nacional señala los registros de aspirantes para presidencia municipal con fecha del 30 de enero de 2021, con fecha límite para registros hasta el 7 de febrero del año en curso, en base a esto, y si el argumento fuera que la encuesta es interna aun así está faltando a las BASES de la convocatoria, estando su labor ya PROSELITISTA FUERA DE ORDEN, TIEMPO, FORMA Y LUGAR.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
>
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. José Jorge Cisneros Aguilar denunciado al C. Juan Manuel Sandoval Elías por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, lo anterior en relación y al propio dicho del actor, por **actos anticipados de campaña** en Loreto, Zacatecas.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia

COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.- *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.— 22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte de los promoventes se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. José Jorge Cisneros Aguilar de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-ZAC-558/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. José Jorge Cisneros Aguilar para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 30 de marzo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-565/2021

Actores: VIDAL ROJAS CAMPOS

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:00 horas del 30 de marzo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 30 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-565/2021

ACTOR: VIDAL ROJAS CAMPOS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del recurso de queja, promovido ante este órgano jurisdiccional partidario, en fecha 26 marzo de 2021, por el C. VIDAL ROJAS CAMPOS, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA

En su recurso de queja el actor señala entre sus hechos los siguientes:

> *"1.- El día 25 de marzo del 2021 siendo aproximadamente las 10:00 horas del día, concurrió una brigada de personas, perfectamente identificadas con logotipos, colores y nombre de nuestro partido MORENA en toda la colonia AMPLIACIÓN VICENTE VILLADA, en la Avenida XOCHIMILCO, dejando en cada uno de los domicilios que se encuentra en la calle antes mencionada, en el tramo que va de avenida PANTITLAN y GLORIETA DE COLÓN un periódico a color que se anexa al presente ocurso como prueba número 1 en el que se observa en su portada el nombre e imagen del consejero nacional y aspirante a la candidatura a la presidencia municipal del municipio de NEZAHUALCOYOTL, EMILIO ULLOA PEREZ.*
>
> *2.- En el cuerpo del citado periódico se sigue observando en toda la imagen y nombre del hoy denunciado claramente* ***HACIENDO ACTOS DE CAMPAÑA*** *en diversos municipios del Estado de México, pero principalmente en el municipio de NEZAHUALCOYOTL, así mismo en la*

contraportada del ya mencionado periódico hace referencia a la hoy Diputada Federal por el Distrito Electoral número 29 de NEZAHUALCOYOTL MARTHA ROBLES ORTIZ quien también manifiesta su respaldo al hoy denunciado.

3.- (…) así mismo en la contraportada del ya mencionado periódico hace referencia a la hoy diputada local del distrito 32 del Estado de México XOCHITL FLORES JIMENEZ (…)

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia

son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 53 del Estatuto de Morena establece que, sólo se podrá iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia en el momento en que **se actualice las faltas** expresas en el referido artículo.

Se cita el mencionado artículo:

> *"**Artículo 53°.** Se consideran faltas sancionables competencia de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia las siguientes:*
>
> ***a.*** *Cometer actos de corrupción y falta de probidad en el ejercicio de su encargo partidista o público;*
>
> ***b.*** *La transgresión a las normas de los documentos básicos de **MORENA** y sus reglamentos;*
>
> ***c.*** *El incumplimiento de sus obligaciones previstas en los documentos básicos de **MORENA**, sus reglamentos y acuerdos tomados por los órganos de **MORENA;***
>
> ***d.*** *La negligencia o abandono para cumplir con las comisiones o responsabilidades partidarias;*
>
> ***e.*** *Dañar el patrimonio de **MORENA;***
>
> ***f.*** *Atentar contra los principios, el programa, la organización o los lineamientos emanados de los órganos de **MORENA;***
>
> ***g.*** *Ingresar a otro partido o aceptar ser postulado como candidato por otro partido;*
> ***h.*** *La comisión de actos contrarios a la normatividad de **MORENA** durante los procesos electorales internos; y*
> ***i.*** *Las demás conductas que contravengan las disposiciones legales y estatutarias que rigen la vida interna de **MORENA.**".*

Por su parte, en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;".*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Vidal Rojas Campos denunciado a la Comisión Nacional de Elecciones, por conductas y/o actos cometidos por el C. Emilio Ulloa Pérez que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, dichos actos se relacionan **por actos anticipados de campaña** en diversos municipios del Estado de México.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I de nuestro Reglamento pues al no tratarse de asuntos que deben ser dirimidos de manera uniinstancial por la autoridad jurisdiccional intrapartidaria, se estima que la litis planteada en el presente asunto no actualiza alguno de los supuestos de competencia para conocer este medio de impugnación, aunado a que este órgano partidista no es competente para juzgar las pretensiones del actor dado que, según lo ha establecido en la jurisprudencia electoral 8/2016, dichas faltas, en caso de configurarse, podrían traer consigo una vulneración a la equidad de la contienda como principio rector del proceso electoral cuya autoridad encargada para conocerlas corresponde a la instancia administrativa electoral que organiza los comicios en los que se aduce la vulneración de estos.

Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia:

"*COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.- De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández."

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Vidal Rojas Campos de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-565/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo como corresponda al actor, el C. VIDAL ROJAS CAMPOS, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional por un plazo de **3 días,** a fin de notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MARZO DE 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-SLP-552/2021.

ACTOR: ALAN GERARDO MERCADO GARAY

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de marzo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 31 de marzo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 30 de marzo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-SLP-552/2021

ACTOR: ALAN GERARDO MERCADO GARAY

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito de queja recibido el 25 de marzo del 2021, mediante el cual el C. **ALAN GERARDO MERCADO GARAY**, en su calidad de ciudadano, controvierte la lista de candidaturas por el principio de representación proporcional, presentada por MORENA ante el OPLE de San Luis Potosí.

En su escrito de queja refiere lo siguiente

- La ilegal designación de los señores CUAUHTLI FERNANDO BADILLO MORENO Y LIDIA NALLEY VARGAS HERNÁNDEZ como candidatos a las DIPUTACIONES LOCALES DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL del partido político MORENA en el estado de San Luis Potosí dentro del proceso electoral 2020-2021.
- La falta de notificación personal de la celebración, así como de los resultados de la insaculación realizada para el proceso electoral 2020-2021.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d) 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA[4], ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, la presente queja se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

---

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento en razón a que controvierten **actos derivados del proceso de selección a las candidaturas a diputaciones por el principio de representación proporcional en San Luis Potosí**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. IMPROCEDENCIA. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22° inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> "Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
> (…)
>
> d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"

Lo anterior en razón a que el actor señala como acto impugnado la lista de candidaturas por el principio de representación proporcional por MORENA en San Luis Potosí, de la cual tuvo conocimiento el 23 de marzo del 2021.

---

[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Sin embargo, esta Comisión tiene conocimiento que el 28 de febrero del 2021 se publicó el ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES MEDIANTE EL CUAL SE DA CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN LA BASE6.2 DE LA CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA EL PROCESO ELECTORAL 202-2021 EN EL ESTADO DE SAN LUIS POTOSÍ[6], en el cual se da a conocer la lista de solicitudes aprobadas y el procedimiento de asignación de lugares en la lista de representación proporcional.

Dicha publicación se realizó en términos de lo previsto en las bases 2[7] de la Convocatoria, sin que se prevea la notificación personal de los resultados del proceso de selección de candidaturas al promovente, razón por la cual se estima tomar esta fecha para realizar el cómputo del plazo para la presentación de recursos de queja en contra de dicho acto.

Es por lo anterior que al presentarse el recurso de queja hasta el 25 de los corrientes, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a) y g), 53, inciso h), 54,y 56 del Estatuto de MORENA; 22 incisos d), 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. **ALAN GERARDO MERCADO GARAY**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-SLP-552/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

[6] Visible en https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/slp-acuerdo-rp.pdf
[7] (…) Base 2 (…) Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en de internet: https://morena.si/ Sólo los/as firmantes de las solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones podrán participar en las siguientes etapas del proceso respectivo.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de 3 días a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122, inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 31 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-589/21

Actor: Michel Higuera Ibarra

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

31/MAR/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. MICHEL HIGUERA IBARRA
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **31 de marzo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 31 de marzo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-589/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **29 de marzo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero**, recaído en el expediente **TEE/JEC/036/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido en misma fecha**, con número de **folio 002739**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido sin fecha por el **C. Michel Higuera Ibarra**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero estableció y resolvió que:

> "*(…) Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del propio partido político, para que, dentro de las veinticuatro horas que reciba las constancias relativas al trámite, y en plenitud de sus atribuciones, emita la resolución que en derecho corresponda, y dentro de las veinticuatro horas siguientes informe a este Tribunal del cumplimiento dado, adjuntando las constancias que lo acrediten.*
>
> *(…).*
>
> *Finalmente, se precisa que el reencauzamiento del medio de impugnación no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia respectivos, ya que tal decisión la deberá asumir la autoridad de justicia partidista, al conocer de la controversia planteada, tal como lo dispone la Jurisprudencia 9/2012, de rubro; 'REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE'.*
>
> *Por lo expuesto y fundado, se*
>
> *ACUERDA*
>
> *PRIMERO. (…).*

SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justica de Moren, para que, en un plazo de veinticuatro horas, contadas a partir del momento en que reciba las constancias atinentes al trámite del medio de impugnación (…), emita la resolución que corresponda (…).

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por el **C. Michel Higuera Ibarra a través del cual controvierte -según se desprende de la sola lectura de su escrito- "*la designación de Yael Zaira Gama Palacios como candidata propietaria y Dicelina Pineda Rojas, como suplente a diputadas locales por mayoría relativa para el distrito 17*".**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

"*(…).*

Pretensión y agravios

Mi pretensión en el presente medio de impugnación consiste en que se revoque la postulación de Yael Zaira Gama Palacios como propietaria y Diocelina Pineda Rojas como suplente a la diputación local por el distrito 17, y que reponga el procedimiento de selección de candidatos de MORENA (…).

1. *Arbitrariedad de la designación de la candidatura impugnada*

(…).

Sin embargo, el partido político en ningún momento ha emitido algún dictamen o (…) que permite identificar el ejercicio correspondiente de la valoración y calificación de los perfiles (…).

De ahí que desconozco las razones por las cuales la ciudadana Yael Zaira Gama Palacios tiene mejor perfil político que el mío (…).

2. *No se me está garantizando el derecho de audiencia ante la negativa implícita del registro de mi candidatura por parte de MORENA.*

(…).

3. *Falta de fundamentación y motivación en la designación de la candidatura*

(…).

4. *Violación al mandato de paridad en la designación de la candidatura controvertida*

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los resultados del proceso de selección interna de candidatos para diputaciones locales del estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, del Distrito XVII.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En tenor de lo expuesto, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Michel Higuera Ibarra en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-589/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Michel Higuera Ibarra** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO