CIUDAD DE MÉXICO, A 01 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-BC-285/2021

ACTOR: OMAR CASTRO PONCE

ACUSADA: ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de mayo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 01 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/P5-AL

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-285/2021.

ACTOR: OMAR CASTRO PONCE

ACUSADA: ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. OMAR CASTRO PONCE** mismo que fue recibido en original en la sede nacional de nuestro instituto político e día 05 de marzo de 2021, con número de folio de recepción 001331, el cual se interpone en contra de la **C. ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM** por presuntas faltas y conductas contrarias a los prinicpios y normativiad de MORENA.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos lo siguiente:

1. Que con fecha 6 de diciembre de 2020 dio inicio el proceso electoral ordinario local 2020-2021 para la renovacion de la gubernatura y diputaciones locales en el Estado de Baja California .

2. El comité Ejecutivo Nacional Emitio "**CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL;Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020-2021"(…)**

3. Que presuntamente la C. ALEJANDRA DE CARMEN LEÓN GATELUM manifesto haberse registrado como aspirante por la candidatura a la Presidencia Municipal de Mexicali, Baja California , por el partido de MORENA.

4. Que presuntamente la C. ALEJANDRA DE CARMEN LEÓN GATELUM el 2 de marzo 2021 fue entrevistada por diferentes medios en los cuales emitio su oponion diciendo que en caso de no ganar las elecciones **probablemente impugnaria** los resultados.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser declarado improcedente.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. Que, es aplicable al caso en concreto el artículo 22 inciso y e) numeral l y IV del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

***e) El recurso de queja sea frívolo**. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

IV. Aquellas que únicamente se fundamenten en notas de opinión periodísticas o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

[Énfasis propio]

Derivado de lo anterior y al actualizarse lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo aquel recurso de queja o medio de impugnación que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 16/2011

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR. EL DENUNCIANTE DEBE EXPONER LOS HECHOS QUE ESTIMA CONSTITUTIVOS DE INFRACCIÓN LEGAL Y APORTAR ELEMENTOS MÍNIMOS PROBATORIOS PARA QUE LA AUTORIDAD EJERZA SU FACULTAD INVESTIGADORA. - Los artículos 16 y 20, apartado A, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos garantizan los derechos de los gobernados, relativos a la obligación de la autoridad de fundar y motivar la causa legal del procedimiento en los actos de molestia, así como el específico para los inculpados, de conocer los hechos de que se les acusa. En este contexto, en el procedimiento administrativo sancionador electoral se han

desarrollado diversos principios, entre los cuales se encuentra el relativo a que las quejas o denuncias presentadas por los partidos políticos en contra de otros partidos o funcionarios, que puedan constituir infracciones a la normatividad electoral, deben estar sustentadas, en hechos claros y precisos en los cuales se expliquen las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se verificaron y aportar por lo menos un mínimo de material probatorio a fin de que la autoridad administrativa electoral esté en aptitud de determinar si existen indicios que conduzcan a iniciar su facultad investigadora, pues la omisión de alguna de estas exigencias básicas no es apta para instar el ejercicio de tal atribución. Lo anterior, porque de no considerarse así, se imposibilitaría una adecuada defensa del gobernado a quien se le atribuyen los hechos. Es decir, la función punitiva de los órganos administrativos electorales estatales, debe tener un respaldo legalmente suficiente; no obstante, las amplias facultades que se les otorga a tales órganos para conocer, investigar, acusar y sancionar ilícitos.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porque en el caso se actualiza la causa de frivolidad.

La queja presentada en contra de la **C. ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM** es interpuesta por el **C.OSCAR CASTRO PONCE** por una entrevista realizada el 2 de marzo del 2021 en la cual supuestamente, la acusada está siendo cuestionada por los resultados de la encuesta y la credibilidad del proceso interno de MORENA , dentro de la entrevista le preguntan **en caso de no ganar dicha encuesta usted impugnaría, lo cual contesta que PROBABLEMENTE impugnaría, siendo un hecho futuro de realización incierta, por lo cual es evidente que al momento de presentar el recurso de queja que nos ocupa aun no acontecía, aunado de que con ello no se vulneraria de forma alguna la esfera jurídica o los derechos político-electorales del hoy quejoso, motivo por el cual no es posible el seguir un procedimiento basado en suposiciones y mucho menos sancionar por ejercer un derecho que es el de acceso a la justicia.**

PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA. De las pruebas ofrecidas por la parte actora dentro de sus medios de impugnación, esta Comisión advierte lo siguiente:

1.-DOCUMENTAL PUBLICA .Consistente en copia simple de mi credencial de elector vigente expedida por el Instituto Nacional Electoral con la que acredito mi carácter de ciudadano (…)

El valor probatorio que se le otorga a los presentes medios de prueba, es de valor pleno por tratarse de una documental publica, toda vez que fue expedidos por la autoridad correspondiente en pleno uso de sus atribuciones, sin embargo, de los mismos únicamente se desprende la

personalidad e interés jurídico de los promovente, sin que la misma sea parte de la controversia

2.- DOCUMENTAL (…) registro del padrón de militantes.

El valor probatorio que se le otorga a los presentes medios de prueba, es de valor pleno por tratarse de una documental publica, toda vez que fue expedidos por la autoridad correspondiente en pleno uso de sus atribuciones, sin embargo, de los mismos únicamente se desprende la personalidad e interés jurídico de los promovente, sin que la misma sea parte de la controversia

3. DOCUMENTAL. Consistente en la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al congreso local. (…)

El valor probatorio que se le otorga a los presentes medios de prueba, es de valor pleno por tratarse de una documental publica, toda vez que fue expedidos por la autoridad correspondiente en pleno uso de sus atribuciones, sin embargo, de los mismos únicamente se desprende la personalidad e interés jurídico de los promovente, sin que la misma sea parte de la controversia

4.-TECNICA.- Consistente en todas y cada una de las imágenes que se anexan al presente escrito para su valoración.

Las mismas se consideran como indicio de la presente Litis.

5.-TECNICA E INSPECCIÓN OCULAR. Consistente en todas y cada una de las ligas de portales de internet que se insertaran, que se describen a continuación:

- https://morena.si/proceso-electoral-2020-2021
- https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf
- https://www.youtube.com/watch?v=ggwBIYy_up4&feacture=emb_logo&ab_hann=AgenciaFronterizadeNoticia
- https://www.youtube.com/watch?v=UFFcnUMNRYI&ab_channel=PeriodismoNegro.Mx

(…)

Las mismas se consideran como indicio de la presente Litis.

5.-LA PRESUNCIONAL EN SU DOBLE ASPECTO

Las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándosele su valor probatorio en virtud de todo lo que obra en autos del presente expediente

6.-LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.

Las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, otorgándosele su valor probatorio en virtud de todo lo que obra en autos del presente expediente.

Sin embargo, una vez analizados los hechos narrados y las pruebas ofrecidas para acreditar sus dichos, **sin mediar un acto concreto de aplicación o alguna circunstancia particular que le ocasione un perjuicio real y directo en su esfera de derechos ya que el actor no manifiesta estar postulado por alguna candidatura o por algún cargo.**

Todo lo anterior, como se puede advertir, parte de suposiciones y consideraciones subjetivas del actor que pretende engañar diciendo que la **C. ALEJANDRA DEL CARMEN LEÓN GASTELUM** sabía que ella iba a quedar como candidata, ya que dentro del estudio de las pruebas solo esta contestado lo que los periodistas le están preguntando, en los cuales se puede ver que la acusada solo emitie su oponion y tambien supone que por sus meritos realizados, seria la mas indicada para cubrir el cargo, razon por la cual se manifiesta la causal de frivolidad por suposiciones del actor.

Aunado a lo anterior de igual forma en el presente recurso se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, **se entiende como Frívolo a las demandas o promociones** en las cuales se formulen conscientemente pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la inexistencia de hechos que sirva para actualizar el supuesto jurídico en que se apoya**, lo anterior significa que la frivolidad de un medio de impugnación implica que habiéndose señalado sólo hechos de ellos, no se pueda deducir agravio alguno.**

[Énfasis propio]

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, así como el artículo 22 inciso a) y e) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentada por el **C.OSCAR CASTRO PONCE,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes** en expediente **CNHJ-BC-285/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese al C.OSCAR CASTRO PONCE**, mediante la dirección de correo

electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese** durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1237/21

Actor: Rebeca Chino Aburto

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

01/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1237/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del del escrito de queja suscrito por la **C. Rebeca Chino Aburto** de **14 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido en esa misma fecha a las 18:40 horas con número de folio **004414**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos de integrantes de ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de Tixtla.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *II. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
>
> *Lo resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del municipio de Tixtla de Guerrero, Guerrero (…),*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para integrantes de ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de Tixtla, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, **solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama**.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que, si bien el actor ofrece los formatos de registro emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones para los aspirantes a una candidatura llenados con sus

datos personales, lo cierto también es que la sola exhibición de estos **no generan la convicción necesaria** para tener por debidamente acreditada su personalidad y, con ello, su interés jurídico dado que se trata de **documentos que se encuentran a disposición de la población en general** mediante el sitio de internet oficial de nuestro instituto político en el enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf, a través de cual pueden ser descargados y, con ello, contarse con **formatos en copia simple** susceptibles de ser confeccionados en cualquier momento sin que necesariamente para su elaboración resulte indispensable que quien proporcione su información en estos aspire o se encuentre participando en el proceso de selección que aduce.

En ese tenor, el hecho de que se encuentren rellenados con datos de determinada persona, ello en modo alguno supone que los mismos fueron utilizados y/o entregados a la autoridad competente para recibirlos y que su remitente o suscriptor en efecto se encuentre participando en el proceso al que aspira[1].

En ese sentido **la actora estaba obligado a acompañar a su escrito de queja la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo** así como tampoco **manifestó algún obstáculo absoluto e insuperable que le impidiera poder acreditar su personalidad aun cuando, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción al proceso se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos*

[1] Mismo criterio sostenido por la Sala Regional Toluca en el expediente ST-JDC-189/2021.

legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio fehaciente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección del que afirma haber sido parte y en el cual presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

Es por lo anteriormente expuesto que es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Rebeca Chino Aburto en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1237/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Rebeca Chino Aburto** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1238/21

Actor: Rebeca Chino Aburto

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

01/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1238/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **27 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero,** recaído en el expediente **TEE/JEC/106/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 28 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006287**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Rebeca Chino Aburto** de **21 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral de Estado de Guerrero, estableció y resolvió que:

> "
>
> *Reencauzamiento y plazo para emitir el acto que en derecho corresponda.*
>
> *(…).*
>
> *(…), se ordena a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena para que, en un plazo de setenta y dos horas contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, en plenitud de sus atribuciones, resuelva lo que conforme a derecho considere procedente (…).*
>
> *(…).*
>
> *Finalmente, el reencauzamiento del presente medio e impugnación no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia, dado que los mismos deben ser analizados por el órgano partidista (…).*
>
> *E. ACUERDA:*
>
> *PRIMERO. (…), se reencauza a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA por los motivos expresados en el presente fallo.*

(…)".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Rebeca Chino Aburto** de **22 de abril de 2021, a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de la Sindicatura del municipio de Tixtla**.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

"*(…).*

II. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA:

Lo resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del municipio de Tixtla de Guerrero, Guerrero, dada a conocer (…), sólo nos dimos cuenta porque estos registraron a la C. Miriam Miranda García (…).

(…).

IV. CONCEPTOS DE AGRAVIOS:

PRIMERO.- (…), que le contenido del acto partidista que se reclama a través de la Presente Queja Intrapartidaria, es totalmente ilegal, caprichosa y que no tiene aplicación normativa, violando de manera ilimitada, derechos fundamentales y humanos.

(…).

SEGUNDO.- (…), manifiesto a todos los integrantes de esta Comisión de Honestidad y Justicia (…).

Esta decisión de la CNE y demás órganos que intervienen es un exceso ilimitado de facultades por parte del partido (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida

institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso **interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de la Sindicatura del municipio de Tixtla**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe*

aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Rebeca Chino Aburto en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1238/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Rebeca Chino Aburto** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1239/21

Actor: Rodrigo Ariel Cortés Vivar

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

01/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1239/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja suscrito por el **C. Rodrigo Ariel Cortés Vivar** de **13 de abril de 2021** y recibido vía correo electrónico así como físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido con número de folio **004387**, los días 13 y 14, respectivamente, **a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de Regidor del municipio de Chilpancingo de los Bravo.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *(…) el que suscribe el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar, por mi propio derecho y en mi carácter de Ciudadano precandidato a la REGIDURIA**, por el municipio de Chilpancingo de los Bravo (…)*
>
> *(…).*
>
> *2. ACTO O RESULUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
>
> *Los resultados definitivos para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del municipio de Chilpancingo, Guerrero (…), sólo nos dimos cuenta porque estos **registraron la candidata Iván Gálindez Díaz** (…).*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis añadido*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso **interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de la Regiduría del municipio de Chilpancingo de los Bravo**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama.

En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas*

irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Rodrigo Ariel Cortés Vivar en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1239/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Rodrigo Ariel Cortés Vivar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1240/21

Actor: Rodrigo Ariel Cortés Vivar

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

01/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1240/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **27 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero**, recaído en el expediente **TEEC/JEC/099/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 28 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006306**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar** de **21 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *ACUERDA:*
>
> *(…).*
>
> *TERCERO. Se reencauza el escrito de demanda de Juicio Electoral Ciudadano a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, para el efecto de que conozca y resuelva la controversia plantead conforme a derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar** de **21 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de Regidor del municipio de Chilpancingo de los Bravo.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *(…) el que suscribe el* ***C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar, por mi propio derecho y en mi carácter de ciudadano precandidato a Diputado Local 02****, por el municipio de Chilpancingo de los Bravo (…)*
>
> *(…).*
>
> *2. ACTO O RESULUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
>
> *Los resultados definitivos para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del municipio de Chilpancingo de los Bravo, Guerrero (…), sólo nos dimos cuenta porque* ***estos registraron la candidata a Iván Galindez Díaz*** *(…).*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis añadido*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie,

de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, a dicho del actor la designación del C. Iván Galindez Díaz como regidor del municipio de Chilpancingo de los Bravo, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja

se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa el actor pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1240/21** en los términos expuestos y regístrese en el

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1241/21

Actor: Rodrigo Ariel Cortés Vivar

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

01/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1241/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **26 de abril de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-JDC-687/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 29 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006475**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar** de **21 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *En consecuencia, considerando la naturaleza del asunto y a fin de hacer efectivo su derecho de acceso a la justicia, sin prejuzgar sobre los requisitos de procedencia de la demanda, esta Sala Superior resuelve que, (…) se debe reencauzar el escrito de demanda a la CNHJ, (…).*
>
> *(…).*
>
> *4. ACUERDOS.*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, a efecto de que resuelva lo que en Derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar** de **21 de abril de 2021 a través del cual**

controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Osvaldo Ríos Manrique como candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa del Distrito 2 Chilpancingo de los Bravo.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *2. ACTO O RESULUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
>
> *Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del municipio de Chilpancingo, Guerrero (…), sólo nos dimos cuenta porque* ***estos registraron*** *la candidata candidato* ***Osvaldo Ríos Manrique*** *(…).*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis añadido*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Osvaldo Ríos Manrique como candidato a Diputado Local por Mayoría Relativa** del Distrito 2 Chilpancingo de los Bravo, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa el actor pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer

aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1241/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Rodrigo Ariel Cortes Vivar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1242/21

Actor: Jessica Vega Ortega y otros

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

01/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 1 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1242/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **25 de abril de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-JDC-656/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 27 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006104**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Jessica Vega Ortega y otros** de **19 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *TERCERO. Efectos*
>
> *Se ordena la remisión del presente expediente a la omisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que, en un plazo no mayor a cinco días, contados a partir de la notificación del presente acuerdo, resuelva en plenitud de atribuciones y determine lo que proceda conforme a Derecho (…).*
>
> *Ello, sin prejuzgar sobre la satisfacción de los requisitos de procedencia de los medios de impugnación de que se trata (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por los **CC. Jessica Vega Ortega y otros** de **19 de abril de 2021, a través del cual controvierten el proceso de selección interna de candidatos para diputaciones por representación proporcional al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *d) Identificar el acto o resolución impugnada y al responsable del mismo. (…) que aprobó la candidatura de Reyna Celeste Ascencio Ortega para la Diputación Federal por el Principio de Representación Proporcional, en la cuota indígena en la Circunscripción V, que postulo el partido político MORENA, puesto que no se encuentra claro a que etnia pertenece y quien le expidió la documentación correspondiente para acreditar su autoadscripción calificada.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida

constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos para diputaciones por representación proporcional al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de la selección de la C. Reyna Celeste Ascencio Ortega como candidata a la Diputación Federal por el Principio de Representación Proporcional, en la cuota indígena en la Circunscripción V, lo anterior por desconocer a que etnia pertenece.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que los quejosos **no prueban contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompañan** documento alguno con el que puedan sustentar que son participantes del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, les causaría un agravio a su esfera jurídica

y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlos con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclaman.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Jessica Vega Ortega y otros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1242/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a los promoventes del recurso de queja, los **CC. Jessica Vega Ortega y otros** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto hayan señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a los actores y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 01 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

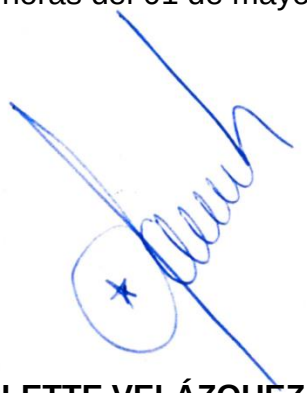
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1196/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 01 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1196/2021.

ACTOR: OLIVERIO GOYTIA DORANTES.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1608/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 25 de abril de 2021, respecto del Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente SUP-JDC-694/2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Oliverio Goytia Dorantes,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 22 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidor de Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, dada a conocer, sin ser notificarnos por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Lorenzo Sánchez Reyna ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejoso señala como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidor de Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, dada a conocer, sin ser notificarnos por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Lorenzo Sánchez Reyna ante el Instituto*

Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que, a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso a), en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por el recurrente es preciso señalar que del mismo se desprende que le causa agravio los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidor de Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, dada a conocer, sin ser notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Lorenzo Sánchez Reyna ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, sin embargo del contenido del escrito inicial de queja, no aporta medio de prueba alguno con el que acredite su interés jurídico para instar ante este órgano jurisdiccional en el presente asunto.

Carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido sólo puede ser impugnado, en juicio, por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. En ese sentido, la parte actora se ostenta como aspirante a la candidatura por la regiduría en Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, del Estado de Guerrero, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que la misma se hubiere realizado.

La falta de interés jurídico radica en que, se aduce sin mediar un acto concreto de aplicación o alguna circunstancia particular que le ocasione un perjuicio real y directo en su esfera de derechos, ya que el “acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del instituto nacional electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

el proceso electoral federal 2020-2021" se emitió para conocimiento a la militancia del partido el 15 de marzo de 2021 y no acredita de alguna manera su registro como aspirante debidamente realizado por este partido político y, en consecuencia, es evidente que no se afecta su esfera de derechos con el resultado de la selección que de la misma resulta, careciendo de todo interés jurídico para promover en la presente instancia.

Aunado a lo anterior, de la lectura del escrito de impugnación se advierte que la parte actora combate la aplicación del acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena de fecha 15 de marzo de 2021, referido en líneas anteriores, siendo que el mismo tiene su ámbito de aplicación para el proceso electoral federal 2020-2021, específicamente, en caso de aplicación de acciones afirmativas para diputaciones federales por el principio de mayoría relativa, por lo que, se hace patente la falta de interés jurídico del actor al instar ante este órgano jurisdiccional, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> "Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> **a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;**
>
> ***[Énfasis añadido]***

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de*

Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Oliverio Goytia Dorantes**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1196/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente SUP-JDC-694/2021, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 01 MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1203/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 01 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1203/2021.

ACTOR: OLIVERIO GOYTIA DORANTES.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, mediante oficio **PLE-710/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 27 de abril de 2021, respecto del Juicio Electoral Ciudadano radicado con número de expediente **TEE/JEC/100/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Oliverio Goytia Dorantes,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 22 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidor de Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, dada a conocer, sin ser notificarnos por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Lorenzo Sánchez Reyna ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejoso señala como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidor de Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, dada a conocer, sin ser notificarnos por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Lorenzo Sánchez Reyna ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del*

Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que, a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en**

Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso a), en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por el recurrente es preciso señalar que del mismo se desprende que le causa agravio los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidor de Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, dada a conocer, sin ser notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Lorenzo Sánchez Reyna ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, sin embargo del contenido del escrito inicial de queja, no aporta medio de prueba alguno con el que acredite su interés jurídico para instar ante este órgano jurisdiccional en el presente asunto.

Carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido sólo puede ser impugnado, en juicio, por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. En ese sentido, la parte actora se ostenta como aspirante a la candidatura por la regiduría en Zumpango del Río, municipio de Eduardo Neri, del Estado de Guerrero, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que la misma se hubiere realizado.

La falta de interés jurídico radica en que, se aduce sin mediar un acto concreto de aplicación o alguna circunstancia particular que le ocasione un perjuicio real y directo en su esfera de derechos, ya que el “acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del instituto nacional electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021” se emitió para conocimiento a la militancia del partido el 15 de marzo de 2021 y no acredita de alguna manera su registro como aspirante debidamente realizado por este partido político y, en consecuencia, es evidente que no se afecta su esfera

el Artículo 1º del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

de derechos con el resultado de la selección que de la misma resulta, careciendo de todo interés jurídico para promover en la presente instancia.

Aunado a lo anterior, de la lectura del escrito de impugnación se advierte que la parte actora combate la aplicación del acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena de fecha 15 de marzo de 2021, referido en líneas anteriores, siendo que el mismo tiene su ámbito de aplicación para el proceso electoral federal 2020-2021, específicamente, en caso de aplicación de acciones afirmativas para diputaciones federales por el principio de mayoría relativa, por lo que, se hace patente la falta de interés jurídico del actor al instar ante este órgano jurisdiccional, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> "Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> **a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;**
>
> ***[Énfasis añadido]***

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia,***

debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso a), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Oliverio Goytia Dorantes**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1203/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, en el expediente TEEC/JEC/100/2021, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 01 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1266/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 01 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1266/2021

ACTOR: JOSÉ CONCEPCIÓN PÉREZ RÍOS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado el **C. JOSÉ CONCEPCIÓN PÉREZ RÍOS**, recibida en la Sede Nacional de este Partido Político el 29 de abril de 2021, con número de folio 006505 a las 16:36 horas, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, en contra de "*el Dictamen sobre el proceso de selección de candidatos para Presidente Municipal relativa al Municipio de Chimalhuacán, Estado de México, (…).*"

AGRAVIOS

"PRIMER AGRAVIO.- … Llenando además los requisitos adicionales a que se refiere la Base 4 de la Convocatoria sin que la Comisión Nacional de Elecciones, el Comité Ejecutivo Nacional y/o Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Político de Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), me haya hecho saber si hubo rechazo a mi postulación para Candidato a Presidente Municipal por el H. Ayuntamiento de Chimalhuacán, Estado de México, considerando en todo caso que el suscrito cuenta con un perfil político y aceptación ciudadana dentro y fuera incluso del municipio de Chimalhuacán, Estado de México por l que me

considero apto para representar los intereses político electorales del Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA).

SEGUNDO AGRAVIO.- … no cumple el perfil necesario para ser postulada a tal cargo en la elección popular, pues sin perder de vista que la C. Xóchitl Flores Jiménez, participo en la Décima Regiduría del H. Ayuntamiento Constitucional de Chimalhuacán, Estado de México, durante el internado de la C. Rosalba Pineda Ramírez, como Presidente Municipal del H Ayuntamiento de Chimalhuacán, (…).

TERCER AGRAVIO.- …el hoy recurrente considera que la convocatoria que para elegir a posibles candidatos a puestos de elección popular a nivel municipal da ciertos lineamientos, también es cierto que estos lineamientos señalados en el cuerpo de dicha convocatoria carece de bases suficientes para dar a conocer cales son directrices, metodología, criterio y particularidades para elección del o de los candidatos (…).

CUARTO AGRAVIO.- tomando en consideración que pese a los lineamientos de la convocatoria a puestos de elección popular en el estado de México se considera que deberá de revocarse la elección de la compañera Xóchitl Flores Jiménez para contender al cargo de Presidente municipal constitucional de Chimalhuacán, Estado de México, pues nunca se dio a conocer a los aspirantes de manera clara y abierta el proceso de selección para la aprobación del registro de la compañera (…).

QUINTO AGRAVIO.- El hoy promovente considera que se han violado mis Derechos Político-Electorales del Ciudadano en mi agravio por parte de esta H. Comisión Nacional de Elecciones del Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), (…)

SEXTO AGRAVIO.- … en la multicitada convocatoria no se pronuncia la metodología ni las bases sobre las cuales se habrá de designar al candidato mas viable pues para realiza una encuesta tendiente a comprobar cual de los posibles pre inscritos puede ser el mas viable para ocupar la candidatura oficial al cargo de elección popular municipal, (…)"

.

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos

cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

UNICO.- Que el recurso promovido por el **C. JOSÉ CONCEPCIÓN PÉREZ RÍOS,** resulta improcedente dado que el acto impugnado promovido en contra de "el Dictamen sobre el proceso de selección de candidatos para Presidente Municipal relativa al Municipio de Chimalhuacán, Estado de México, (…).", es considerado un acto impugnado frívolo, ya que formula **pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho**, esto debido a que dicha lista salió publicada en la página de morena.si, el día 25 de abril de 2021, y no así en fecha 22 de abril del año en curso como lo señala el actor en su escrito de queja, por lo que el acto impugnado es inexistente. Tal y como lo establece el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ. Y con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 4/2014** de rubro:

> **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ el cual establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. *Las quejas en las cuales se* ***formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho***;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el C. JOSÉ CONCEPCIÓN PÉREZ RÍOS**.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1266/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 01 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1267/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 01 de mayo del 2021.



MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1267/2021

ACTOR: LUIS REYES LUNA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Sala de 23 abril de 2021, emitido por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente al expediente SX-JDC-834/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por el **C. LUIS REYES LUNA**, en contra de *"La Resolución publicada en Cédula de publicación por estrados de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO MORENA, ésta con relación a la aprobación del proceso de selección de candidaturas para Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral 2021, de fecha 29 de marzo de 2021"*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 27 de abril de 2021, con número de folio 006090 a las 14:15 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

"*Ahora, de acuerdo con el contexto en el que se suscita la controversia y teniendo presentes los plazos del proceso electoral federal 2020-2021, se vincula a la referida Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que* ***resuelva en un plazo de TRES DÍAS****, contados a partir del siguiente a aquel en que reciba el expediente y, una vez que emita su resolución, deberá* ***notificarla a la parte actora dentro del mismo plazo.*** *Lo anterior, en el entendido de que la materia se*

encuentra vinculada al proceso electoral y, por ende, todos los días y horas son hábiles."

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

> *"(…).*
>
> *.3.- En día 31 de enero de 2021, conforme a dicha convocatoria, fojas 4 y 5, esperamos que se publicara en dicho sitio web, de MORENA, la relación de solicitudes aprobadas, cosa que nunca sucedió, dejando al de la voz en un estado de falta de certeza de legalidad y de incertidumbre jurídica.*
>
> *4.- El día 29 de marzo de 2021, me entero por estrados de la Comisión Nacional de Elecciones, de la resolución publicada en estrados de la COMISIÓN NACIONAL DE ELEECIONES DEL PARTIDO MORENA, esta con relación a la aprobación del proceso de selección de candidaturas para Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral, de fecha 29 de marzo de 2021, en dicha relación se aprueba para el distrito federal 14, con sede en Minatitlán Veracruz, de nueva cuenta a una mujer siendo la C. ROSALBA VALENCIA CRUZ, lo anterior vulnerando la alternancia en la paridad de género, pues en los anteriores dos procesos electorales se designó de igual manera a una mujer."*
>
> ***AGRAVIOS***
>
> ***"PRIMERO. -** Me causa agravio la resolución de dicha Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, ya que, como ciudadano veracruzano con mis derechos político electorales vigentes, tal como lo establece la Declaración Universal de Derechos Humanos: Artículo 21.1.- (…)**.***
>
> ***SEGUNDO.-** Me causa agravio dicha convocatoria pues como lo dice en su foja 9 párrafo segundo, se transcribe:*
>
> *'En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto. (El subrayado es nuestro).'*
>
> ***TERCERO.-** Me causa agravio lo expresado en dicha convocatoria en su foja 9, párrafo tercero, pues se oculta la información del proceso de*

encuestas por los cuales fueron aprobados los candidatos al cargo de diputación federal por mayoría relativa, (…)

CUARTO. – *Me causa agravio la aprobación de la candidata al cargo, ROSALBA VALENCIA CRUZ, esto derivado de que en los anteriores dos procesos electorales de igual manera fue el mismo género, con lo anterior se violenta la alternancia en el género, puesto que debería ser uno y uno, y esto no ha sido de esa manera, sírvase el siguiente criterio jurisprudencial para iluminarnos al respecto: (…).”*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. LUIS REYES LUNA**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- En cuanto a sus agravios PRIMERO y SEGUNDO, se advierte que el actor no impugna la Convocatoria a los procesos internos, selección de candidaturas para Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral para los procesos electorales 2020-2021.

Para lograrlo, expresa agravios referentes a que dichas disposiciones contenidas en la Convocatoria, dejan al actor en estado de indefensión debido a que no otorgan ningún medio para impugnarla en caso de considerar que viola sus derechos político electorales.

Sin embargo, toda vez que el actor no impugnó en tiempo y forma dicha convocatoria, de manera tacita se convalidaron todas las bases contenidas en dicha Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021, por lo tanto, aceptó lo establecido en la Base 6.

Aunado a lo anterior, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, la citada Convocatoria, se realizó conforme a Derecho y surtió plenos efectos jurídicos toda vez que la parte actora la consintió al no promover medio de impugnación alguno en contra de alguno **de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja**, es decir, **consistió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*
>
> Y
>
> *BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."*

De lo anterior se desprende que el actor aceptó todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura

única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*** *o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

SEGUNDO.- En cuanto a su agravio TERCERO, resulta improcedente debido a que debido a que, en dicha Convocatoria, se señala que dicho método iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

> *"En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

> *"Artículo 31.*
>
> *1. Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia."*

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de la encuesta, así como sus resultados no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes

registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

De lo anterior resulta que no le asiste la razón al actor, toda vez que la pretensión del actor resulta inalcanzable en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada, razón por la cual se actualiza lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *C) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;"*

TERCERO.- En cuanto a la designación de ROSALBA VALENCIA CRUZ, como Candidato a la Diputación Federal del distrito federal 14, con sede en Minatitlán Veracruz, es **improcedente** debido a que al haberse registrado; fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; y aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, ya que en las bases se estableció que la Comisión Nacional de Elecciones, podía **calificar un perfil o hasta cuatro y, que en caso de que calificara uno solo, se tendría como candidatura única y definitiva; razón por la cual se consideró innecesario realizar una encuesta y /o estudio de opinión para definir al candidato, toda vez que la valoración de los perfiles obedece a una**

calificación política para elegir al candidato idóneo y mejor posicionado para mejorar la estrategia política de MORNEA en el país.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Y

> *"BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."*

De lo anterior se desprende que el actor acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con

anterioridad, **en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva**; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

En consecuencia, debido a que solamente se trató de un solo registro, no se tuvo la necesidad de realizar dicha encuesta, de tal manera que ese único se tuvo como definitivo. Por lo tanto, el actor tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro no le otorgaba ningún tipo de garantía de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Aunado a lo anterior, **no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja**, es decir, consintió el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

> *"Artículo 10*
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; ***que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento****; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. LUIS REYES LUNA.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1267/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

***CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"**

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 01 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

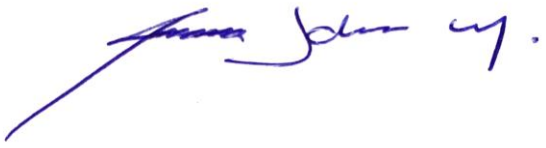
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1268/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 01 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 01 de mayo del 2021.



MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1268/2021

ACTOR: SILVIA SANDOVAL SALINAS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Sala de 26 abril de 2021, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente al expediente SUP-JDC-709/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por la **C. SILVIA SANDOVAL SALINAS**, en contra de "*Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021, para la* ***precandidato a la sindicatura de San Miguel Totolapán del estado de Guerrero,*** *que comprende el municipio de:* ***San Miguel Totolapán****, (…)"*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 29 de abril de 2021, con número de folio 006470 a las 14:05 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

"*Para efecto de que, sin prejuzgar sobre su procedencia, resuelva con plenitud de atribuciones lo que en derecho corresponda, dentro del* ***plazo de cinco días,*** *contados a partir del día siguiente en que se le sea notificado el presente acuerdo.****"***

AGRAVIOS

"PRIMERO: *Bajo protesta de decir verdad, que el contenido del acto partidista que se reclama a través de la presente queja Intrapartidaria, es totalmente ilegal, caprichoso y que no tiene aplicación normativa, violando de manera ilimitada, derechos fundamentales y humanos. (…)*

Solicito la integración, registro en el espacio y lugar que corresponde al género Femenino derecho e interés legítimo de acuerdo a la confianza legítima, ***por la calidad de aspirante y especialmente por tener el interés jurídico y mi derecho a votar y ser votado como ASPIRANTE y ocupar el puesto de elección popular,*** *debido a que el espacio que corresponde a género y que lo marca el estatuto, quedo ilegalmente reservado por asignar y la única forma legal para postular cumplimiento y observando los procedimientos de postulación de candidatos y como fue aprobada en la convocatoria con la normativa del estatuto de morena,* ***fue la valoración de perfiles,*** *la cual ha quedado en evidencia que* ***no fue realizada por las reservas, por lo tanto, persiste el derecho e interés jurídico, y ser reconocido como aspirante postulado y el derecho de preferencia de acceder al cargo, debido a que no existe elemento legal para que la CNE.***

SEGUNDO. - *…**En el estudio, fundamentación y motivación de la presente continuar con la reserva de los 10 primero lugares, sería mantener la violación sistemática a mis derechos fundamentales y humanos entre otros como el de votar y ser votado en este proceso de elección 2021 (…)**.*

TERCERO. - *… Aunque el agravio que nos ocupa, es que de* ***manera súbita e intempestiva reservaron sin norma alguna del estatuto****, que motive o funde tal decisión subjetiva y fuera de todo contexto legal, (…)"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por la **C. SILVIA SANDOVAL SALINAS**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021, para la precandidato a la sindicatura de San Miguel Totolapán del estado de Guerrero, que comprende el municipio de: San Miguel Totolapán, (…)"*, el cual, de acuerdo al Ajuste de fecha 24 de febrero de 2021, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; **se publicó el día 10 de abril de 2021 para miembros de los ayuntamientos en la Entidad federativa de Guerrero**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 11 al 14 de abril de 2021 y no así hasta el día 23 de abril de 2021**, fecha en la que presentan su recurso de queja ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> "***Artículo 7***
> ***1.*** *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
> *(…).*
>
> ***Artículo 8***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado****, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."
>
> "***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse* ***dentro del término de 4 días naturales a partir de***

ocurrido el hecho denunciado *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

"***Artículo 10***
1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
(…)."

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. SILVIA SANDOVAL SALINAS.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-1268/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 02 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1265/2021

ACTORA: MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ ESCOBAR

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **01 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **15:00 horas** del día **02 de mayo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 01 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1265/2021

ACTORA: MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ ESCOBAR

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de los oficios TET-SGA-224/2021 y TET-OA-678/2021, recibidos en la sede nacional de nuestro partido político el día **27 de abril de 2021**[2], asignándoseles los números de folio 006190 y 006192 respectivamente, mediante los cuales se notifica el Acuerdo Plenario de fecha 23 de abril dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Tabasco[3] dentro del expediente **TET-JDC-30/2021-III** y se remiten diversas constancias.

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *"**SEGUNDO.** Se reencauza la demanda de la parte actora a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, dicte la resolución que en Derecho corresponda (…)"*

En cumplimiento a lo ordenado por este Tribunal Electoral, se da cuenta del medio de impugnación presentado el día 14 de abril del 2021 ante esa autoridad jurisdiccional por la **C. MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ ESCOBAR**, en su calidad de aspirante a candidata a la Diputación Local en el distrito 14 por mayoría relativa, en el estado de Tabasco, mediante el cual controvierte la designación del C. JESÚS

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante todas las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

ANTONIO OCHOA HERNÁNDEZ como candidato al cargo referido por parte de MORENA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **actos que derivan del proceso de selección de candidaturas locales correspondientes al estado de Tabasco,** por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado “Del Procedimiento Sancionador Electoral”.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora no precisa ni señala el acto impugnado, pues si bien es cierto refiere como agravios la supuesta designación del C. JESÚS ANTONIO OCHOA HERNÁNDEZ como candidato a la Diputación Local en el distrito 14 por mayoría relativa, en el estado de Tabasco, y la supuesta omisión de notificarle el resultado del proceso de selección de candidaturas, lo cierto es que no refiere el acto que le depara perjuicio.

No pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que, entre las pruebas, la parte actora enuncia la relación de registros aprobados por la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, sin embargo no exhibe dicha probanza.

Lo anterior en razón a que, el resultado del proceso de selección de dicha candidatura se dio a conocer hasta el día **15 de abril,** por lo tanto, a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, no se había concluido con el plazo establecido en el Ajuste de fecha 04 de abril del 2021[6].

Tomando en consideración que el acto impugnado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, pues de otra manera la resolución tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a su promoción, **se estima como inexistente el acto controvertido por la parte actora**.

Se llega a esta conclusión en razón de que, el medio de impugnación fue presentado ante el Tribunal Electoral el día 14 de abril, en tanto que la relación de registros se publicó el día 15 de abril, motivo por el cual al momento en que se presentó el medio de impugnación el acto era inexistente.

Debiendo precisar que la promovente puede consultar la relación de registros aprobados para la candidatura a la cual se postuló y, en su caso, pedir a la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES el dictamen y demás documentación correspondiente para controvertir los actos derivados del proceso electoral, ello si a su interés conviniere.

[6] Visible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

Una vez que ha quedado precisado que el acto impugnado es **inexistente**, se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 23, inciso d) del Reglamento, que a la letra establece lo siguiente:

> *"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*
>
> *a) a c) (…)*
>
> ***d) De las constancias de autos se desprenda que no existe el acto reclamado.***
>
> *e) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello en consonancia con la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[7]".

En este mismo sentido resolvieron el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los precedentes TEE-JDCN-16/2021 y ST-JDC-117/2021, respectivamente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. La **improcedencia** del medio de impugnación presentado por la **C. MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ ESCOBAR,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-TAB-1265/2021,** y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ ESCOBAR,** por señalar medio electrónico en sus escritos para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

[7] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-TAB-1291/21

Actor: Lidia Montejo Hernández y Jesusita Lilia López Garcés

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

CC. LIDIA MONTEJO HERNÁNDEZ Y
JESUSITA LILIA LÓPEZ GARCÉS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

CNHJ-PONENCIA 3

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-TAB-1291/21

Actor: Lidia Montejo Hernández y Jesusita Lilia López Garcés

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

CNHJ-PONENCIA 3

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1291/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **23 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Tabasco**, recaído en el expediente **TET-JDC-50/2021-III** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 27 de ese mismo mes y año, con número de folio 006221** y **006222**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por las **CC. Lidia Montejo Hernández y Jesusita Lilia López Garcés** de **14 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Tabasco** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *En observancia de lo anterior, este Tribunal, determina el reencauzamiento del presente medio de impugnación a la vía idónea. Así, el órgano encargado de resolver el presente asunto es la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido responsable.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por las **CC. Lidia Montejo Hernández y Jesusita Lilia López Garcés de 14 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales y miembros de los ayuntamientos en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021.**

En su escrito de queja las actoras manifiestan lo siguiente:

> "*(…)*

IMPUGNAMOS LA INDEBIDA, ARBITRARIA E ILEGAL DESIGNACIÓN DE LAS CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL Y MIEMBROS DEL AYUNTAMIENTO DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA DEL ESTADO DE TABASCO *(…).*

(…)".

Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la

válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracciones I y II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a las actoras inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos a diputaciones locales y para miembros de los ayuntamientos en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021.

De la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASES 11 y 14 y TRANSITORIO SEGUNDO lo siguiente:

> "*BASE 11. La Comisión Nacional de Elecciones realizarán los ajustes, modificaciones y precisiones que considere pertinentes para la selección y la postulación efectiva de las candidaturas.*
>
> *BASE 14. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto*
>
> *SEGUNDO. – En caso de adendas, ajustes o fe de erratas para su correcta instrumentación o las derivadas de acuerdos, resoluciones o requerimientos de las autoridades electorales, se faculta al Presidente; a la Secretaria General; ambos del Comité Ejecutivo Nacional y/o a la Comisión Nacional de Elecciones para el desahogo de dichas prevenciones*".

De lo anterior se desprende que, desde la publicación de la convocatoria e inicio del proceso de selección, se estableció la facultad de los órganos instructores de este para realizar ajustes lo que, supone entre otras cosas, la potestad de modificar los plazos o fechas establecidas, cuestión que es posible advertir de su sola lectura, esto último, presupuesto indispensable para participar en el proceso interno electivo.

Por otra parte, la BASE 2 del mismo marco normativo se desprende:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Es decir, se estableció como **único y oficial** medio de comunicación para el proceso electivo el citado sitio web. Incluso, el TRANSITORIO CUARTO de la citada convocatoria estipuló:

> "*(…). Queda sin efectos cualquier acto presente o futuro de instancia diversa con relación a los referidos procesos*".

En conclusión, entre otras cuestiones, se tiene que solo las autoridades instructoras del proceso interno de selección de candidaturas serían competentes para publicar los resultados de este a través de los canales oficiales, por lo que solo la información que revistiera tales características puede considerarse **legal, existente, cierta y definitiva**.

Ahora bien, de la revisión del referido sitio web se constata que obra **Ajuste** a la convocatoria emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de 4 de abril del año en curso por medio del cual se modificó la fecha original prevista en la misma, para dar a conocer las resultas del proceso, al día 15 de abril de 2021.

En el caso, se tiene que el recurso de queja fue interpuesto en fecha 14 de abril de la presente anualidad por lo que, derivado de la lógica y tomando en cuenta la información oficial emitida por las autoridades competentes en posible concluir que

a la fecha de la interposición de la referida demanda **el acto era inexistente pues no había ocurrido aún**.

En este de orden de ideas, la pretensión de las actoras de que esta Comisión Nacional conozca de la demanda presentada es **jurídicamente inalcanzable** derivado de que, tal como se ha apuntado, al momento de su presentación el acto que presuntamente pretenden combatir **no existía**, tampoco era cierto ni se había formalmente materializado *conditio sine qua non* es posible decidir el Derecho y resolver una situación jurídica concreta.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por inexistencia del acto reclamado.

El razonamiento esgrimido ha sido confirmado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente ST-JDC-117/2021 y el Tribunal Electoral de Nayarit en el diverso TEE-JDCN-16/2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por las CC. Lidia Montejo Hernández y Jesusita Lilia López Garcés en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1291/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo a las promoventes del recurso de queja, las **CC. Lidia Montejo Hernández y Jesusita Lilia López Garcés** toda vez que no indican domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los

artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las actoras y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-TAB-1292/21

Actor: Fabiola de Jesús Montores Mateo

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1292/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **23 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Tabasco**, recaído en el expediente **TET-JDC-18/2021-III** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 27 de ese mismo mes y año, con números de folio 006212** y **006213**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Fabiola de Jesús Montores Mateo** de **12 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Tabasco** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Así, la determinación de este Tribunal es reencauzar la demanda del juicio para la protección de los derechos político electorales del ciudadano a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia para que, conforme a sus atribuciones, competencias y bajo los principios de autodeterminación y autorregulación, dicte la resolución que en derecho corresponda, misma que deberá ser notificada al actor y así en caso de no estar conforme con la decisión del partido responsable este condiciones de agotar la cadena impugnativa.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Fabiola de Jesús Montores Mateo de 12 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, en concreto Regidores del municipio de Macuspana**.

En su escrito de queja la actora manifiesta lo siguiente:

"*(…)*.

ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGNADA. - *LA EXCLUSIÓN DE LA SUSCRITA COMO CANDIDATA A TERCER REGIDOR MUNICIPAL POR EL PARTIDO DE MORENA DEL MUNICIPIO DE MACUSPANA TABASCO.*

(…)".

Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracciones I y II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, de Regidores del municipio de Macuspana.

De la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASES 11 y 14 y TRANSITORIO SEGUNDO lo siguiente:

> "*BASE 11. La Comisión Nacional de Elecciones realizarán los ajustes, modificaciones y precisiones que considere pertinentes para la selección y la postulación efectiva de las candidaturas.*

> *BASE 14. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto*
>
> *SEGUNDO. – En caso de adendas, ajustes o fe de erratas para su correcta instrumentación o las derivadas de acuerdos, resoluciones o requerimientos de las autoridades electorales, se faculta al Presidente; a la Secretaria General; ambos del Comité Ejecutivo Nacional y/o a la Comisión Nacional de Elecciones para el desahogo de dichas prevenciones*".

De lo anterior se desprende que, desde la publicación de la convocatoria e inicio del proceso de selección, se estableció la facultad de los órganos instructores de este para realizar ajustes lo que, supone entre otras cosas, la potestad de modificar los plazos o fechas establecidas, cuestión que es posible advertir de su sola lectura, esto último, presupuesto indispensable para participar en el proceso interno electivo.

Por otra parte, la BASE 2 del mismo marco normativo se desprende:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Es decir, se estableció como **único y oficial** medio de comunicación para el proceso electivo el citado sitio web. Incluso, el TRANSITORIO CUARTO de la citada convocatoria estipuló:

> "*(…). Queda sin efectos cualquier acto presente o futuro de instancia diversa con relación a los referidos procesos*".

En conclusión, entre otras cuestiones, se tiene que solo las autoridades instructoras del proceso interno de selección de candidaturas serían competentes para publicar los resultados de este a través de los canales oficiales, por lo que solo la información que revistiera tales características puede considerarse **legal, existente, cierta y definitiva**.

Ahora bien, de la revisión del referido sitio web se constata que obra **Ajuste** a la convocatoria emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de 4 de abril del año en curso por medio del cual se modificó la fecha original prevista en la misma, para dar a conocer las resultas del proceso, al día 15 de abril de 2021.

En el caso, se tiene que el recurso de queja fue interpuesto en fecha 12 de abril de la presente anualidad por lo que, derivado de la lógica y tomando en cuenta la información oficial emitida por las autoridades competentes en posible concluir que a la fecha de la interposición de la referida demanda **el acto era inexistente pues no había ocurrido aún**.

En este de orden de ideas, la pretensión de la actora de que esta Comisión Nacional conozca de la demanda presentada es **jurídicamente inalcanzable** derivado de que, tal como se ha apuntado, al momento de su presentación el acto que presuntamente pretenden combatir **no existía**, tampoco era cierto ni se había formalmente materializado *conditio sine qua non* es posible decidir el Derecho y resolver una situación jurídica concreta.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por inexistencia del acto reclamado.

El razonamiento esgrimido ha sido confirmado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente ST-JDC-117/2021 y el Tribunal Electoral de Nayarit en el diverso TEE-JDCN-16/2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Fabiola de Jesús Montores Mateo en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1292/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Fabiola de Jesús Montores Mateo** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO

TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 02 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1281/2021

ACTOR: GRISELDA LEYVA CASAS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 02 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 02 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 02 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1281/2021

ACTORES: GRISELDA LEYVA CASAS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional en fecha 28 de abril del 2021, a las 19:04, promovido por la C. GRISELDA LEYVA CASAS.

Dichos medios de impugnación se encuentran promovidos en contra de esta COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA, por la candidatura a presidencia municipal de la C. Gabriela Contreras Villegas con sede en el municipio de Teoloyucan

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares:

> *(…) La C.* Gabriela Contreras Villegas, actualmente solicitó licencia como presidenta en el municipio de Teoloyucan Estado de México, nombrada o designada como candidata para el mismo cargo de elección popular, es decir, con propuesta de reelección, por la Comisión Nacional de Elecciones *(…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera frívolo, al no encontrarse al amparo del derecho partidario.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. **GRISELDA LEYVA CASAS** recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la designación de la candidatura a presidencia municipal de la C. **Gabriela Contreras Villegas** con sede en el municipio de Teoloyucan.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura a la regiduría con sede en el municipio de Teoloyucan, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la promovente.

Además, se actualiza la causal de improcedencia de falta de interés jurídico al pretender impugnar la candidatura a presidencia municipal cuando del escrito de queja se desprende que no es el cargo para el que la actora se registró, por lo que no se demuestra que la quejosa tenga interés en el asunto; e incluso *teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. GRISELDA LEYVA CASAS en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1281/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. GRISELDA LEYVA CASAS para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 02 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1277/21

Actor: Susana de la Cruz García

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1277/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **25 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerreo**, recaído en el expediente **TEE/JEC/107/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 26 de ese mismo mes y año, con número de folio 005964**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Susana de la Cruz García** de **22 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Finalmente, se precisa que el reencauzamiento del medio de impugnación, no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia respectivos, ya que tal decisión la deberá asumir la autoridad de justicia partidista (…).*
>
> *ACUERDA*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauzan las demandas a (…) la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (…)., de conformidad con los señalado en los efectos del reencauzamiento.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del*

mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Chilpancingo de los Bravo.

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 24 de febrero de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero al día **10 de abril de 2021**.

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 11 al 14 de abril del año en curso, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 23** de ese mismo mes y año, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
SABADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIERCOLES**	**VIERNES**
10 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	11 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	12 (Día 2)	13 (Día 3)	14 Termina conteo del plazo. (Día 4)	23 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 23 de abril de 2021, es decir, **9 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Susana de la Cruz García en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1277/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, la **C. Susana de la Cruz García** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos

59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 02 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1278/21

Actor: Susana de la Cruz García

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1278/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **26 de abril de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,** recaído en el expediente **SUP-JDC-695/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 27 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006109**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Susana de la Cruz García** de **21 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *5. ACUERDOS*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, a efecto de que resuelva lo que en Derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Susana de la Cruz García** de **21 de abril de 2021, a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Chilpancingo de los Bravo**.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *II. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
>
> *Lo resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del municipio de Chilpancingo, Guerrero, dada a conocer (…), sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Andrei Yasef Marmolejo Valle (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia

son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para la Sindicatura del municipio de Chilpancingo de los Bravo, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda*".
>
> Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es

participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Susana de la Cruz García, a través del cual controvierte en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1278/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Susana de la Cruz García** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 02 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1279/21

Actor: Susana de la Cruz García

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1279/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **26 de abril de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-JDC-711/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 27 de ese mismo mes y año, con número de folio 006112**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Susana de la Cruz García** de **22 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *5. ACUERDOS*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauzan la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, a efecto de que resuelva lo que en Derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los

plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Chilpancingo de los Bravo.

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 24 de febrero de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero al día **10 de abril de 2021**.

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 11 al 14 de abril del año en curso, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 23** de ese mismo mes y año, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
SABADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIERCOLES**	**VIERNES**
10 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	11 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	12 (Día 2)	13 (Día 3)	14 Termina conteo del plazo. (Día 4)	23 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 23 de abril de 2021, es decir, **9 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Susana de la Cruz García en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1279/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, la **C. Susana de la Cruz García** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos

59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 02 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1290/21

Actor: Zoila Aguilar Aguilar

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

02/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **2 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 2 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1290/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **28 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Veracruz,** recaído en el expediente **TEV-JDC-164/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 29 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006485**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Zoila Aguilar Aguilar** de **23 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de Veracruz, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *Sin que lo anterior implique prejuzgar sobre si surten o no los requisitos de procedencia del medio de impugnación partidista ni sobre la pretensión de la parte actora, pues ello corresponde determinarlo al órgano partidista competente de resolver la omisión de reclamo.*
>
> *(…).*
>
> *R E S U E L V E*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Zoila Aguilar Aguilar** de **23 de abril de 2021, a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos de Diputados Locales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en específico, del Distrito VII**.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *ACTO QUE SE IMPUGNA*
>
> *INCONSTITUCIONAL OMISIÓN DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA, POR LA INDEBIDA PLANEACIÓN Y EJECUCIÓN DE LA CONVOCATORIA EMITIDA POR EL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA. AL SIMULAR UN PROCESO DEMOCRÁTICO EN LA SELECCIÓN DE LOS CANDIDATOS PARA LOS CARGOS DE ELECCIÓN POPULAR DEL PROCESO ELECTORAL 2020-2021, EN EL ESTADO DE VERACRUZ, SIENDO OMISOS EN LA PUBLICACIÓN DE LOS DISTRITOS QUE CORRESPONDA ASIGNACIÓN POR GÉNERO, CANDIDATURAS PARA AFILIADOS Y EXTERNOS, ASÍ COMO LOS ASPIRANTES ACEPTADOS PARA PARTICIPAR EN LA ENCUESTA QUE DEFINE AL CANDIDATO.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos de Diputados Locales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en específico, del Distrito VII, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama.

En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia*

por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Zoila Aguilar Aguilar, a través del cual controvierte en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1290/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Zoila Aguilar Aguilar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1255/2021

ACTOR: LOMELI DE LA CRUZ HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **02 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **11:00 horas** del día **03 de mayo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 02 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1255/2021

ACTOR: LOMELI DE LA CRUZ HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de los oficios TET-SGA-215/2021 y TET-OA-545/2021, recibidos en la sede nacional de nuestro partido político el día **28 de abril de 2021**[2], asignándoseles los números de folio 006230 y 006232 respectivamente, mediante los cuales se notifica el Acuerdo Plenario de fecha 23 de abril dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Tabasco[3] dentro del expediente **TET-JDC-23/2021-I** y se remiten diversas constancias.

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *"**SEGUNDO.** Se reencauza la demanda de la parte actora a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, dicte la resolución que en Derecho corresponda (…)"*

En cumplimiento a lo ordenado por este Tribunal Electoral, se da cuenta del medio de impugnación presentado el día 14 de abril del 2021 ante Oficialía de Partes de esa autoridad jurisdiccional por el **C. LOMELI DE LA CRUZ**

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante todas las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

HERNÁNDEZ, quien se ostenta como precandidato a la Presidencia Municipal de Centla, en el estado de Tabasco, mediante el cual controvierte la designación de la C. LLUVIA SALA LÓPEZ, como candidata por MORENA al cargo referido.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **actos que derivan del proceso de selección de candidatos a presidentes municipales y regidores**

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

correspondientes al estado de Tabasco, por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado “Del Procedimiento Sancionador Electoral”.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora no precisa ni señala el acto impugnado, pues si bien es cierto refiere como agravios la supuesta designación de la C. LLUVIA SALA LÓPEZ como candidata a la Presidencia Municipal de Centla, en el estado de Tabasco, y la supuesta omisión de notificarle el resultado del proceso de selección de candidaturas, lo cierto es que no refiere el acto que le depara perjuicio.

Lo anterior en razón a que, el resultado del proceso de selección de dicha candidatura se dio a conocer hasta el día **15 de abril,** por lo tanto, a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, no se había concluido con el plazo establecido en el Ajuste de fecha 04 de abril del 2021[6].

Tomando en consideración que el acto impugnado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, pues de otra manera la resolución tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a su promoción, **se estima como inexistente el acto controvertido por la parte actora**.

Se llega a esta conclusión en razón de que, el medio de impugnación fue presentado ante el Tribunal Electoral el día 14 de abril, en tanto que la relación de registros se publicó el día 15 de abril, motivo por el cual al momento en que se presentó el medio de impugnación el acto era inexistente.

Debiendo precisar que el promovente puede consultar la relación de registros aprobados para la candidatura a la cual se postuló y, en su caso, pedir a la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES el dictamen y demás documentación

[6] Visible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

correspondiente para controvertir los actos derivados del proceso electoral, ello si a su interés conviniere.

Una vez que ha quedado precisado que el acto impugnado es **inexistente**, se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 23, inciso d) del Reglamento, que a la letra establece lo siguiente:

> *"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*
>
> *a) a c) (…)*
>
> ***d) De las constancias de autos se desprenda que no existe el acto reclamado.***
>
> *e) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello en consonancia con la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[7]".

En este mismo sentido resolvieron el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los precedentes TEE-JDCN-16/2021 y ST-JDC-117/2021, respectivamente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. La **improcedencia** del medio de impugnación presentado por el **C. LOMELI DE LA CRUZ HERNÁNDEZ,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-TAB-1255/2021,** y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

[7] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. LOMELI DE LA CRUZ HERNÁNDEZ,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-13052021

ACTOR: GUADALUPE GISSEL MÉNDEZ SÁNCHEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 03 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 03 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1305/2021

Actor: Guadalupe Gissel Méndez Sánchez

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **23 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Tabasco**, recaído en el expediente **TET/JDC/57/2021-III** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 27 de mismo mes y año**, con números de folio **006208 y 006209**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **18 de abril de 2021** promovido por la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda del presente juicio a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido responsable, a efecto de que, conforme con su competencia y atribuciones, emita la resolución que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez,** de fecha **18 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **27 de mismo mes y año**, con número de folio **006209**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de**

selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos*

establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De la revisión del referido sitio web se constata que obra el acta circunstanciada del resultado del proceso de insaculación[1] partidista para integrar la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional del Estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO DE INSACULACIÓN PARTIDISTA (…) PARA INTEGRAR LA LISTA DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE TABASCO PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021.*
>
> *La presente Acta consigna el resultado del proceso de insaculación desarrollado por la representación de la Comisión Nacional de Elecciones (…) dentro del proceso interno de selección de candidaturas respectivo, levantada conforme a lo siguiente:*
>
> *En la Ciudad de México, siendo las 13:49 (…) del día* ***veintiocho del mes de marzo de dos mil veintiuno*** *(…).*
>
> Énfasis añadido*

Establecido lo anterior, se actualiza lo referido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues se considera **extemporánea la presentación del recurso de**

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Insaculacion-Tabasco.pdf

queja toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral lo cual ocurrió el **28 de marzo de 2021**, pues fue en esa fecha cuando la actora tuvo conocimiento de su designación en el *lugar 5 de la segunda circunscripción* .

En esa virtud el término previamente indicado corrió del **29 de marzo de 2021 al 01 de abril de 2021**, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día **18 de abril de 2021**, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1305/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las

que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1311/21

Actor: Francisco Damián Sánchez

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

03/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **3 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1311/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **26 de abril de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación,** recaído en el expediente **SUP-JDC-692/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 29 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 006471**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Francisco Damián Sánchez** de **21 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *ACUERDA*
>
> *PRIMERO. (…).*
>
> *SEGUNDO. (…).*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Francisco Damián Sánchez** de **21 de abril de 2021, a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos para diputaciones al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *2. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
>
> *Lo resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 a la diputación federal plurinominal de la cuarta circunscripción por las Entidades Federativas de Guerrero, Puebla, Ciudad de México y Morelos, dada a conocer (…), sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al puesto de elección popular anteriormente mencionado al C. Miguel Torruco Garza (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente

relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para diputaciones al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021, en específico, de Diputados por Representación Proporcional de la IV Circunscripción, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las

consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda*".
>
> Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Francisco Damián Sánchez, a través del cual controvierte en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1311/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Francisco Damián Sánchez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1301/21

Actor: Jesús Antonio Mena Cundafé

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

03/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **3 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1301/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **23 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Tabasco**, recaído en el expediente **TET-JDC-40/2021-II** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 28 de ese mismo mes y año, con números de folio 006250** y **006251**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Jesús Antonio Mena Cundafé**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Tabasco** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Como se dijo lo procedente es reencauzar la demanda del medio de impugnación a la citada Comisión para que, conforme a su competencia y atribuciones, dicte la resolución que en Derecho corresponda, la cual deberá ser notificada a la parte actora a efecto que, en su caso, pueda agotar la cadena impugnativa conducente.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Jesús Antonio Mena Cundafé de 14 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, en específico para el Distrito XVI en Huimanguillo.**

En su escrito de queja la actora manifiesta lo siguiente:

> "*(…)*

ACTOS RECLAMADOS:

(…)

1.LA ILEGAL OMISIÓN DE DAR A CONOCER LAS SOLICITUDES DE REGISTROS APROBADOS, QUE PARTICIPARAN EN LA SIGUIENTE ETAPA DEL PROCESO, A QUE ALUDE LA BASE 2 DE LA CONVOCATORIA REFERIDA (página 4 de la convocatoria), LO CUAL SE HARÍA EN LA SIGUIENTE PÁGINA DE INTERNET https//morena.si/ (…).

(…)".

Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o

indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, en específico para el Distrito XVI en Huimanguillo, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, **solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama**.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que, si bien el actor ofrece los formatos de registro emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones para los aspirantes a una candidatura llenados con sus datos personales, lo cierto también es que la sola exhibición de estos **no generan la convicción necesaria** para tener por debidamente acreditada su personalidad

y, con ello, su interés jurídico dado que se trata de **documentos que se encuentran a disposición de la población en general** mediante el sitio de internet oficial de nuestro instituto político en el enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf, a través de cual pueden ser descargados y, con ello, contarse con **formatos en copia simple** susceptibles de ser confeccionados en cualquier momento sin que necesariamente para su elaboración resulte indispensable que quien proporcione su información en estos aspire o se encuentre participando en el proceso de selección que aduce.

En ese tenor, el hecho de que se encuentren rellenados con datos de determinada persona, ello en modo alguno supone que los mismos fueron utilizados y/o entregados a la autoridad competente para recibirlos y que su remitente o suscriptor en efecto se encuentre participando en el proceso al que aspira[1].

En ese sentido **el actor estaba obligado a acompañar a su escrito de queja la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo** así como tampoco **manifestó algún obstáculo absoluto e insuperable que le impidiera poder acreditar su personalidad aun cuando, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción al proceso se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos*

[1] Mismo criterio sostenido por la Sala Regional Toluca en el expediente ST-JDC-189/2021.

legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio fehaciente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección del que afirma haber sido parte y en el cual presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

Es por lo anteriormente expuesto que es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Jesús Antonio Mena Cundafé en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1301/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, el **C. Jesús Antonio Mena Cundafé** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

03/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-TAB-1308/21

Actor: Febronio May May

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. FEBRONIO MAY MAY
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **3 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su debida notificación al actor**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1308/21

Actor: Febronio May May

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de imrocedencia

03/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **1 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 3 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1308/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **23 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Tabasco**, recaído en el expediente **TET-JDC-33/2021-I** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 28 de ese mismo mes y año, con números de folio 006227 y 006229**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Febronio May May**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Tabasco** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por las razones antes relatadas, a fin de salvaguardar el acceso a la justicia de la parte actora consagrada en el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y no dejarlo en estado de indefensión, se determina reencauzar el presente juicio a la instancia partidista competente, ya que el partido MORENA cuenta con una normativa apta, suficiente y eficaz para obtener la restitución del orden jurídico y del derecho vulnerado, en caso*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Febronio May May de 13 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a la Presidencia Municipal en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, en específico para el municipio de Centla.**

En su escrito de queja el actor manifiesta lo siguiente:

"*(…)*

D).- IDENTIFICAR EL ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGANADA Y A LA AUTORIDAD RESPONSABLE DE SU EMISIÓN.- *IMPUGNO LA INDEBIDA, ARBITRARIA E ILEGAL DESIGNACIÓN DE LA CANDIDATA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL MINICIPIO DE CENTLA DEL ESTADO DE TABASCO (…).*

(…)".

Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de

improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracciones I y II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o se refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a el actor inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para Presidentes Municipales en el estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de Centla.

De la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASES 11 y 14 y TRANSITORIO SEGUNDO lo siguiente:

> "*BASE 11. La Comisión Nacional de Elecciones realizarán los ajustes, modificaciones y precisiones que considere pertinentes para la selección y la postulación efectiva de las candidaturas.*
>
> *BASE 14. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto*
>
> *SEGUNDO. – En caso de adendas, ajustes o fe de erratas para su correcta instrumentación o las derivadas de acuerdos, resoluciones o requerimientos de las autoridades electorales, se faculta al Presidente; a la Secretaria General; ambos del Comité Ejecutivo Nacional y/o a la Comisión Nacional de Elecciones para el desahogo de dichas prevenciones*".

De lo anterior se desprende que, desde la publicación de la convocatoria e inicio del proceso de selección, se estableció la facultad de los órganos instructores de este para realizar ajustes lo que, supone entre otras cosas, la potestad de modificar los plazos o fechas establecidas, cuestión que es posible advertir de su sola lectura, esto último, presupuesto indispensable para participar en el proceso interno electivo.

Por otra parte, la BASE 2 del mismo marco normativo se desprende:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Es decir, se estableció como **único y oficial** medio de comunicación para el proceso electivo el citado sitio web. Incluso, el TRANSITORIO CUARTO de la citada convocatoria estipuló:

> "*(…). Queda sin efectos cualquier acto presente o futuro de instancia diversa con relación a los referidos procesos*".

En conclusión, entre otras cuestiones, se tiene que solo las autoridades instructoras del proceso interno de selección de candidaturas serían competentes para publicar los resultados de este a través de los canales oficiales, por lo que solo la información que revistiera tales características puede considerarse **legal, existente, cierta y definitiva**.

Ahora bien, de la revisión del referido sitio web se constata que obra **Ajuste** a la convocatoria emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de 4 de abril del año en curso por medio del cual se modificó la fecha original prevista en la misma, para dar a conocer las resultas del proceso, al día 15 de abril de 2021.

En el caso, se tiene que el recurso de queja fue interpuesto en fecha 14 de abril de la presente anualidad por lo que, derivado de la lógica y tomando en cuenta la información oficial emitida por las autoridades competentes en posible concluir que

a la fecha de la interposición de la referida demanda **el acto era inexistente pues no había ocurrido aún**.

En este de orden de ideas, la pretensión del actor de que esta Comisión Nacional conozca de la demanda presentada es **jurídicamente inalcanzable** derivado de que, tal como se ha apuntado, al momento de su presentación el acto que presuntamente pretenden combatir **no existía**, tampoco era cierto ni se había formalmente materializado *conditio sine qua non* es posible decidir el Derecho y resolver una situación jurídica concreta.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por inexistencia del acto reclamado.

El razonamiento esgrimido ha sido confirmado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente ST-JDC-117/2021 y el Tribunal Electoral de Nayarit en el diverso TEE-JDCN-16/2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Febronio May May en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1308/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Febronio May May** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político

MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 03 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-1288/2021

ACTORES: MARISSA VELÁZQUEZ RAMÍREZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 03 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-1288/2021

ACTORES: MARISSA VELÁZQUEZ RAMÍREZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja reencauzado por la Sala superior mediante acuerdo de fecha 29 de abril, recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional con número de folio:006627, en fecha 29 de abril del 2021, a las 23:24, promovido por la C. MARISSA VELÁZQUEZ RAMÍREZ.

Dicho medio de impugnación se encuentra promovido en contra de esta COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA, por la candidatura a presidencia municipal de la C. Gabriela Contreras Villegas con sede en el municipio de Teoloyucan

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

> *(…) La C.* Gabriela Contreras Villegas, actualmente solicitó licencia como presidenta en el municipio de Teoloyucan Estado de México, nombrada o designada como candidata para el mismo cargo de elección popular, es decir, con propuesta de reelección, por la Comisión Nacional de Elecciones *(…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de

quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones* ***que no se pueden alcanzar jurídicamente****, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera frívolo, al no encontrarse al amparo del derecho partidario.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. **MARISSA VELÁZQUEZ RAMÍREZ** impugna esencialmente el acuerdo INE/CG337/2021 emitido por el Consejo General del INE, mediante el cual se registraron las candidaturas a las diputaciones federales por el principio de representación proporcional, presentadas por los partidos políticos nacionales y coaliciones con registro vigente.

En principio, la competencia de la autoridad es una garantía de legalidad y de seguridad jurídica derivada del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por tanto, es una cuestión de orden público, lo que aplicado al derecho procesal se traduce en "*la suma de facultades que la ley otorga al juzgador para ejercer su jurisdicción en determinado tipo de litigios, cuya inobservancia conduce a invalidar lo resuelto por el juez incompetente*".

Ahora bien, la pretensión del actor de que esta Comisión de Justicia Partidista conozca del asunto que se le plantea no se encuentra al amparo del Derecho partidario y, por ende, es jurídicamente inalcanzable esto en apego al artículo 49° g) dado que esta esta Comisión Nacional solo puede resolver controversias relacionadas **con la aplicación de las normas** que rigen la **vida interna de MORENA** , y en ese orden de ideas se actualiza la incompetencia para conocer del

asunto toda vez que el actor pretende atacar el acuerdo INE/CG337/2021 emitido por el Consejo General del INE.

> *Artículo 49°. La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá las siguientes atribuciones y responsabilidades:*
>
> *g. Conocer las controversias relacionadas con la aplicación de las normas que rigen la vida interna de MORENA, con excepción de las que el Estatuto confiera a otra instancia*

Y el Mencionado Consejo no es una institución dependiente de nuestro instituto político, y esta comisión por lo tanto no tiene competencia para resolver esta controversia.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. MARISSA VELÁZQUEZ RAMÍREZ en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I, del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-1288/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. MARISSA VELÁZQUEZ RAMÍREZ para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 03 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1310/2021

ACTORES: MIGUEL GARCIA ZAVALETA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 03 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1310/2021

ACTOR: MIGUEL GARCIA ZAVALETA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Tribunal Electoral de Estado de México recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 29 de abril del 2021, a las 21:38 horas con número de folio 006596, en el que el tribunal notifica el acuerdo plenario del 28 de abril donde ordena el rencauzamiento y se adjunta medio de impugnación promovido por el C. MIGUEL GARCIA ZAVALETA

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

> *… Luego entonces si cumplí con todos y cada uno de los requisitos señalados en la convocatoria y bajo protesta de decir verdad, no he cometido ninguna de las hipótesis señaladas, resulta incuestionable que debí de ser registrado como precandidato, y ser sometido a la voluntad de la asamblea…*
>
> *…El registro del ciudadano MARGARITO GONZALEZ MORALES, como candidato a diputado local, por el distrito electoral IV, con sede en Lerma…*

…Revocación del proceso de selección para los efectos pretendidos.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *C) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

Se tiene al C. **MIGUEL GARCIA ZAVALETA** promoviendo medio de impugnación específicamente en contra de la selección diputado local, por el distrito electoral IV, con sede en Lerma.

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el cargo de Diputado local, aunado a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Al respecto, es necesario mencionar que, si bien la Convocatoria permite el registro de los aspirantes, no implica que toda persona que se registre podrá obtener un registro aprobado, pues en materia electoral se le dota a los partidos políticos de facultades de carácter excepcional en las que podrán aprobar los perfiles idóneos para impulsar su estrategia político-electoral.

Lo anterior es así toda vez que se advierte que el ser aspirante no implica una candidatura ni genera la expectativa de derecho alguno, sino únicamente la posibilidad de que se realice una situación jurídica concreta, conforme a la Convocatoria en un momento determinado, lo que se prevé como una situación circunstancial supeditada al resultado y desarrollo sistemático de todas las etapas y, por tanto, no constituye un derecho que ha entrado a la esfera jurídica de las personas aspirantes, ni mucho menos que ha sido materializado o de realización futura.

Resulta fundamental señalar también que como precedentes relevantes, lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-65/2017, lo cual recientemente ratificó al resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-238/2021, al considerar que **la Comisión Nacional de Elecciones tiene la atribución de evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular y llevar a cabo las modificaciones correspondientes mediante la facultad discrecional que estatutariamente tiene y que, judicialmente, ha sido reconocida.**

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. MIGUEL GARCIA ZAVALETA en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso C) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1310/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el C. MIGUEL GARCIA ZAVALETA para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1312/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 03 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1312/2021

ACTOR: CARMELO LOEZA HERNANDEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. CARMELO LOEZA HERNANDEZ**, vía correo electrónico el día 27 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, en contra de *"la selección de candidatos a regidores respecto de la planilla que encabeza la Lic. ABELIANA LÓPEZ RODRÍGUEZ como candidata a Presidente Municipal de Acapulco Guerrero, mediante acuerdo 135/SE/ de fecha 23 de Abril del 2021, y que se aprueba la designación al C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERA, (…)."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

> *"**PRIMERO.-** Con fecha 30 de Enero del 2021, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió una convocatoria para los efectos de celebrar un proceso interno de morena para para designar a los miembros de los ayuntamientos en todo el estado de guerrero y otras entidades federativas, ahora bien, nos vamos a concentrar en la designación de los miembros de la planilla del H, Ayuntamiento de Acapulco Guerrero, efectivamente, los candidatos a regidores respecto de la planilla que encabeza la Lic. ABELINA LÓPEZ RODRÍGUEZ como candidata a Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, planilla que fue aprobada ante el IEPC del estado de Guerrero, mediante el acuerdo 135/SE/ de fecha 23 de Abril del 2021, (…)*
>
> ***SEGUNDO.-** … inscribió de forma indebida al C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERA, en el número tres de la planilla del Ayuntamiento de Acapulco Guerrero, (…)*

TERCERO.- *Efectivamente, la aprobación y registro de la candidatura del C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERO como candidato a regidor en el espacio numero tres de la planilla que encabeza nuestra candidata a la Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, fue indebida, ya que la Comisión Nacional de Elecciones y el Dr. Marcial Rodríguez Saldaña, al designar a esta persona, viola el contenido del artículo 3 inciso F) de los estatutos de morena, (…)*

CUARTO.- *… el registro del C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERA como candidato a regidor en el espacio numero tres de la planilla que encabeza la Lic. Abelina López Rodríguez como candidata a la Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, fue indebida, ya que, su registro es una reelección, por ser en el mismo cargo como regidor, y hoy, esta persona fue designado y registrado de nueva cuenta como candidato a regidor en la buena planilla que encabeza nuestra candidata a la Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por el **C. CARMELO LOEZA HERNANDEZ**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*la selección de candidatos a regidores respecto de la planilla que encabeza la Lic. ABELIANA LÓPEZ RODRÍGUEZ como candidata a Presidente Municipal de Acapulco Guerrero, mediante acuerdo 135/SE/ de fecha 23 de Abril del 2021, y que se aprueba la designación al C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERA, (…).*", el cual, de acuerdo al Ajuste de fecha 24 de febrero de 2021, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; **y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; se publicó el día 10 de abril de 2021 para miembros de los ayuntamientos en la Entidad federativa de Guerrero**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 11 al 14 de abril de 2021 y no así hasta el día 27 de abril de 2021, fecha en la que presentan su recurso de queja ante el esta Comisión Nacional**.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

"***Artículo 7***
1. *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
(…).

Artículo 8
1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado****, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."

"***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse* ***dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado*** *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

"*Artículo 10*
1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
(…)."

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. CARMELO LOEZA HERNANDEZ.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-1312/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 03 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1316/2021

ACTOR: Brígido Tenorio Alarcón

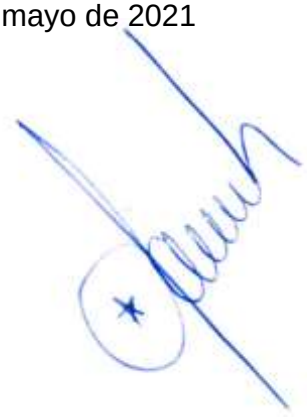
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 03 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GRO-1316/2021

ACTORES: Brígido Tenorio Alarcón

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación por parte del Tribunal Electoral de Guerrero del oficio PLE-702/2021, por medio del cual se notifica el acuerdo plenario de fecha 27 de abril de 2021 dentro del expediente TEE/JEC/094/2021, por medio del cual se desprende el reencauzamiento del medio de impugnación presentado por el C. Brígido Tenorio Alarcón de fecha 22 de abril de 2021, el cual es promovido en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones** y los resultados definitivos del proceso de selección interno de Regidores para Zumpango del Río, en el Estado de Guerrero.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *" Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 a REGIDORES por Zumpango del Río municipio de Eduardo Neri, Guerrero, dada a conocer, sin ser notificados por el Secretario General en funciones de presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron al C. Moisés Martínez Martínez, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, representante del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA, y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y

aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el**

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

instituto político Morena, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

La queja interpuesta por el **C. Brígido Tenorio Alarcón** señala que el Secretario General en funciones de presidente el C. Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, fueron omisos en notificarlo de los resultados definitivos del proceso de selección de candidatos para Zumpango del Río, Guerrero, sin embargo, en ninguna parte de la Convocatoria se establece dicha situación sin que se estableció como mecanismo de notificación a todos los participantes e interesados por medio de la página web oficial del partido político, motivo por lo cual, que la parte actora aduzca en su medio de impugnación que no se está respetando lo establecido en la misma, son simples apreciaciones.

Ahora bien , respecto de que se le tenía que notificar de forma personal y por medio de un tercero que no corresponde a la autoridad responsable, se traduce en una interpretación equivoca de la convocatoria, pero no por ello violatoria.

Por lo anterior, no pasa inadvertido a esta Comisión Nacional que, resulta inatendible el referido motivo de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, ello, de conformidad con lo establecido en la Base 2, de la propia Convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, siendo que resulta improcedente considerar como autoridad competente del conocimiento del acto que se impugna al Comité Ejecutivo Nacional, siendo que la Convocatoria en la parte conducente, a la letra señala:

> ***"Base 2.*** *[…]*
>
> *La Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a las distintas candidaturas, a más tardar en las siguientes fechas:*
>
> *[…]"*

En ese orden de ideas, suponiendo sin conceder que, de prosperar su pretensión, esta Comisión se vería imposibilitada de ordenar su ejecución, siendo que la autoridad que resulta ser facultad de la Comisión Nacional de Elecciones la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a las distintas candidaturas comprendidas en la citada Convocatoria, y el Secretario General en funciones de presidente del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en el Estado de Guerrero, como se desprende de las constancias que se

encuentran a la vista de esta Comisión, es por lo anterior que la pretensión del actor no se pueda alcanzar jurídicamente, por ser evidente que no puede tenerse como autoridad responsable al Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en el Estado de Guerrero Nacional, siendo que dicha pretensión no se encuentra al amparo del derecho, actualizándose de esta forma la causal de improcedencia contemplada por el artículo 22 inciso e) fracción I., del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

Aunado a lo anterior, de la lectura del escrito de impugnación se advierte que la parte actora combate la aplicación del acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena de fecha 15 de marzo de 2021, referido en líneas anteriores, siendo que el mismo tiene su ámbito de aplicación para el proceso electoral federal 2020-2021, específicamente, en caso de aplicación de acciones afirmativas para diputaciones federales por el principio de mayoría relativa, por lo que, se hace patente la falta de interés jurídico del actor al instar ante este órgano jurisdiccional, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

que a la letra señala:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y*

Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso a), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Brígido Tenorio Alarcón**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1316/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Guerrero del Poder Judicial de la Federación, en el expediente JDCL/094/2021, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 03 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1317/2021

ACTORES: EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 03 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:50 horas del 03 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 03 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1317/2021

ACTOR: EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Tribunal Electoral de Estado de México recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 30 de abril del 2021, a las 22:23 horas con número de folio 006838, en el que el tribunal notifica el acuerdo plenario del 30 de abril donde ordena el rencauzamiento y se adjunta medio de impugnación promovido por la C. EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

> *… La CNE estableció una convocatoria donde señalaba el proceso y la metodología para la selección de candidatos a presidencias municipales, así como sindicaturas y regidurías, proceso donde en ningún momento se transparentaron he hicieron públicos las fases y etapas de selección, como consecuencia violando el principio de transparencia e imparcialidad…*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se

considera improcedente.

- **Caso Concreto**

Se tiene a la C. **EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS** promoviendo medio de impugnación en contra del listado de precandidatos seleccionados por el partido morena a los cargos de presidentes municipales del Estado de México, concretamente en lo que respecta al municipio de Tenango del Aire.

Sin embargo, toda vez que la parte actora no adjunta medio de prueba idóneo para acreditar su interés jurídico, además de no manifestar haberse registrado como aspirante, es decir no fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA, sin embargo reconoce que conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que **no afecten el interés jurídico del actor;** que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Además, se actualiza la causal de improcedencia de falta de interés jurídico al pretender impugnar la candidatura a presidencia municipal cuando del escrito de queja se desprende que no es el cargo para el que la actora se registrara, por lo que no se demuestra que la quejosa tenga interés en el asunto; e incluso *teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1317/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-OAX-967/2021

ACTOR: ANGELICA ISABEL ROSADO MELÉNDEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 04 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 04 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-OAX-967/2021

Actor: Angelica Isabel Rosado Meléndez

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **15 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca**, recaído en el expediente **JDC/101/2021** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido**, con números de folio **004546**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **13 de abril de 2021** promovido por la **C. Angelica Isabel Rosado Meléndez.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para dentro de un plazo de cinco días, resuelva lo que en Derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Angelica Isabel Rosado Meléndez,** de fecha **13 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido, con número de folio **004546**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro:

"***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la **C. Angelica Isabel Rosado Meléndez** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, se actualiza lo referido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral lo cual ocurrió el **27 de marzo de 2021**[1], pues fue en esa fecha cuando se dieron a conocer los registros aprobados para el proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021.

En esa virtud el término previamente indicado corrió del **28 de marzo de 2021 al 31 de marzo de 2021**, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día **13 de abril de 2021**, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Angelica Isabel Rosado Meléndez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/cednot.pdf

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-OAX-967/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Angelica Isabel Rosado Meléndez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

04/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-MEX-1335/21

Actor: Laura Beatriz Bobadilla Járdon

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. LAURA BEATRIZ BOBADILLA JÁRDON
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **4 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su debida notificación a la actora**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

04/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-MEX-1335/21

Actor: Laura Beatriz Bobadilla Járdon

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **4 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1335/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **28 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México,** recaído en el expediente **JDCL/144/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 29 de ese mismo mes y año**, con números de **folio 006591 y 006593**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Laura Beatriz Bobadilla Járdon** de **27 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México**, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *En consecuencia, a fin de garantizar el acceso efectivo a la justicia pronta y expedita, lo procedente es **REENCAUZAR** la demanda y sus anexos a la **Comisión de Justicia** del partido político de MORENA para que resuelva lo que en derecho corresponda.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto,

Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso **interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de San Mateo Atenco**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe*

aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Laura Beatriz Bobadilla Járdon en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1335/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Laura Beatriz Bobadilla Járdon** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

04/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-OAX-1336/21

Actor: Leticia Solano Velázquez y Otros

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **4 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-OAX-1336/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **27 de abril de 2021** emitido por la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SX-JDC-854/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 1 de mayo de ese mismo año, con número de folio 006865**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Leticia Solano Velázquez y otros**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Debido a lo expuesto, lo procedente es **reencauzar** la demanda del presente medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena para que, conforme a su competencia y atribuciones, **dicte la resolución** que en derecho corresponda, la cual deberá ser **notificada a la parte actora** a efecto de que, en su caso, pueda agotar la cadena impugnativa conducente.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º**

del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los

recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del Municipio de Putla Villa de Guerrero.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al estado de Oaxaca y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veintisiete de marzo del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondiente al estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021 (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o

general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que los actores y las actoras participaron debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 28 al 31 de marzo del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 21 de los corrientes, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

MARZO 2021					**ABRIL 2021**
SÁBADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**VIERNES**
27 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	28 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	29 (Día 2)	30 (Día 3)	31 Termina conteo del plazo. (Día 4)	21 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 21 de abril de 2021, es decir, **21 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Leticia Solano Velázquez y otros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-OAX-1336/21** en los términos expuestos y regístrese en el

libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, los **CC. Leticia Solano y otros** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-HGO-1319/21

Actor: Marín Islas Licona

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

04/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **4 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-HGO-1319/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja suscrito por el **C. Marín Islas Licona** de **17 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el día 20 de ese mismo mes y año con número de folio **005161**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos de integrantes de ayuntamientos en el estado de Hidalgo para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de Acaxochitlán.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *(…) solo apoyarían al candidato de unidad Marín Islas Licona, y repudian a Erick Carbajal Romo. Se entregó la documentación de lo dicho con anterioridad la Comisión Nacional de Elecciones, pero no se tomó en cuenta.*
>
> *Por lo anterior se especifica las siguientes irregularidades y omisiones en el proceso de selección del candidato Erik Carbajal Romo.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de

salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos de integrantes de ayuntamientos en el estado de Hidalgo para el proceso electoral 2020-2021, en específico de la Presidencia Municipal de Acaxochitlán, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del

actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que*

falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Marín Islas Licona, en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-HGO-1319/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Marín Islas Licona** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

04/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-OAX-1336/21

Actor: Leticia Solano Velázquez y Otros

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **4 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 4 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-OAX-1336/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **27 de abril de 2021** emitido por la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SX-JDC-854/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 1 de mayo de ese mismo año, con número de folio 006865**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Leticia Solano Velázquez y otros**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Debido a lo expuesto, lo procedente es **reencauzar** la demanda del presente medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena para que, conforme a su competencia y atribuciones, **dicte la resolución** que en derecho corresponda, la cual deberá ser **notificada a la parte actora** a efecto de que, en su caso, pueda agotar la cadena impugnativa conducente.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º**

del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los

recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del Municipio de Putla Villa de Guerrero.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al estado de Oaxaca y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veintisiete de marzo del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondiente al estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021 (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o

general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que los actores y las actoras participaron debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 28 al 31 de marzo del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 21 de los corrientes, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

MARZO 2021					**ABRIL 2021**
SÁBADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**VIERNES**
27 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	28 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	29 (Día 2)	30 (Día 3)	31 Termina conteo del plazo. (Día 4)	21 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 21 de abril de 2021, es decir, **21 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Leticia Solano Velázquez y otros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-OAX-1336/21** en los términos expuestos y regístrese en el

libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, los **CC. Leticia Solano y otros** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1300/2021

ACTOR: LUIS ALBERTO CAAMAL E ITZA

AUTORIDAD RESPONZABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha (04) de mayo del año en curso dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del (04) de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/C5-AL

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-YUC-1300/2021

ACTORES: LUIS ALBERTO CAAMAL E ITZA

AUTORIDAD REPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. LUIS ALBERTO CAAMAL E ITZA** de fecha 06 de abril de 2021 mismo que fue recibido el día 12 de abril del 2021, por vía del correo electrónico de este órgano jurisdiccional, el cual se interpone en contra del **CC. COMITÉ NACIONAL DE ELECCIONES.** Por presuntas faltas a los Principios y Estatutos de MORENA.

En el escrito presentado por el actor se desprende lo siguiente:

1. *Con fecha treinta y uno de enero de dos mil veintiuno, realice mi registro como aspirante a la diputación local de mayoría relativa en Yucatán por el partido MORENA la esperanza de México.*

2. *Que con apego a la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para : diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales en distintas entidades federativas ,anexe todos los documentos solicitados por lo misma, firmando además mi compromiso de comprometerme con la cuarta Transformación y los ideales del partido Morena la esperanza de México.*
3. *(…)*

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*

[Énfasis propio]

La queja interpuesta por el **C. LUIS ALBERTO CAAMAL E ITZA** señala que el actor tiene conocimiento de los resultados arrojados por la Comisión Nacional de Elecciones en cuanto a la candidatura oficial a la diputación local en Yucatán 31 de Marzo de 2021,

De esto sigue que la parte actora está sujeta a los alineamientos que fueron publicados.

La parte actora debió impugnar en el momento procesal oportuno la **Convocatoria y los Ajustes** lo cual no sucedió. Esto es así porque, de conformidad con lo previsto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el medio de impugnación deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo.

Por lo anterior, el cómputo del plazo empezará a transcurrir a partir del día siguiente al en que ocurrió el acto denunciado. En este caso, el acto ocurrió el 31 de marzo, como lo menciona la parte actora en su escrito de demanda, por lo que el jueves 1 de abril de 2021 empezó a transcurrir el plazo para impugnar el acto que menciona, y el cual concluyó el sábado 04 de abril de 2021.

Puesto que la impugnación se promovió hasta el 12 de abril de 2021, resulta inobjetable la presentación extemporánea de la demanda, como a continuación se muestra:

Fecha en la que tuvo conocimiento	Dia 1	Día2	Dia3	Dia4	Presentación de la demanda
miércoles 31 de marzo 2021	jueves 01	viernes 02	Sabado 03	domingo 04	12 de abril

Fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **C. LUIS ALBERTO CAAMAL E ITZA,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-YUC-1300/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a los C. LUIS ALBERTO CAAMAL E ITZA, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1289/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de admisión emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 04 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1289/2021.

ACTOR: RICARDO NÚÑEZ AYALA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por el Tribunal Electoral del Estado de México, mediante oficio número **TEEM/SGAN/2687/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 28 de abril de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales con número de expediente JDCL/143/2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Ricardo Núñez Ayala,** recibido en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 29 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado el dictamen o la resolución que dio origen a la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidato para la presidencia Municipal de Cuautitlán Izcalli, para el proceso electoral 2020-2021, emitida por la Comisión Nacional de Elecciones del Partido Político Morena, con motivo del proceso de selección interno llevado a cabo conforme a las bases de la convocatoria de fecha treinta de enero del dos mil veintiuno y su respectivo ajuste de fecha cuatro de abril del mismo año.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejoso señala como actos a combatir:

1. La determinación o resolución emitida por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Morena, que dio origen a la lista de candidatos aprobados en el proceso interno de selección, toda vez que, dicho órgano partidista desestima supuestas acusaciones en contra del C. Luis Daniel Serrano Palacios, acusaciones relativas a la obtención de recursos para su posterior ocupación en actos de precampaña y propaganda electoral. Así como, se le imputan al C. Luis Daniel Serrano Palacios haber realizado actos de precampaña.

2. La no publicación de los registros aprobados en el portal de internet oficial de este Instituto Político, dado que el listado de las candidaturas para Presidencias Municipales del Estado de México fue publicado en dicho sitio de internet hasta el día veintiséis de abril de esta anualidad.

3. La violación de la Base 6.1 de la Convocatoria al proceso interno de selección de candidatos, por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, dado que se estableció que se aprobaría un máximo de cuatro registros y que a dichos aspirantes los sometería a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas a fin de Determinar al candidato idóneo y mejor posicionado para representar a Morena

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

Por lo que respecta a la materia del presente recurso de queja, presentado por el C. Ricardo Núñez Ayala, del que se desprende que acusa al C. Luis Daniel Serrano Palacios, de haber realizado actos de precampaña, es preciso señalar que del contenido del escrito inicial de queja se desprende que lo que le causa agravio es la determinación en la aprobación del registro al C. Luis Daniel Serrano Palacios, como candidato a la Presidencia Municipal al Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, sin haber realizado un análisis de las acusaciones en contra de quien resulta seleccionado con motivo a actos de precampaña desplegados anterior a la fecha de emisión de la lista de candidatos aprobados, por lo que se actualiza la causal de Improcedencia, prevista en el artículo 22 inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Elecciones, los cuales señalan:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> ***(…)***
>
> ***I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;***
> *(…)"*
>
> ***[Énfasis añadido]***

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Dicha decisión dimana de la revisión del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio del recurrente, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, ya que se relacionan con actos anticipados de campaña, por lo que no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

> *"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.*
>
> *(…)*
>
> ***La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley****…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Organismos Públicos Locales Electorales de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> ***"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"***
>
> ***[Énfasis propio]***

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista. Por lo que, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista. Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia:

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL***

PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.- *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*

Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos actos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

De esta forma, del contenido del escrito inicial de queja, se hace patente la causal de improcedencia precisada en el artículo 22 inciso e) fracción I., siendo que el actor se duele de la omisión en el cumplimiento de la Convocatoria para el proceso interno de selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, al no publicar los registros aprobados en el portal de internet de este Instituto Político señalado para tales efectos, siendo que dicha publicación se realizó hasta el día veintiséis de abril de la presente anualidad, es decir, un día después de lo establecido en la mencionada Convocatoria.

Sin embargo, es claro que de la sola lectura del escrito inicial de queja se desprende que el acto que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones ha sido consumado, pues es evidente el hecho de que la actora se duele de la falta de publicación del listado en el que se desprende la resolución de candidatos seleccionados para ocupar la candidatura correspondiente, mismo que fue publicado el día veintiséis de dos mil veintiuno, a razón del actor, por lo que su pretensión no se encuentra al amparo del derechos, pues la autoridad que señala como responsable dio cumplimiento a lo establecido en la Convocatoria, siendo que esta Comisión Nacional no podría dar efectos

restitutorios a la solicitud del actor, en atención que dicho acto se encuentra cumplimentado y sigue surtiendo sus efectos.

En ese mismo orden de ideas, resulta inatendible el recurso de queja que pretende hacer valer el actor, en virtud de que, de constancias que integran el expediente y de los medios probatorios que se presentan a consideración de esta Comisión se desprende la inexistencia del acto que se reclama, siendo que el actor se duele de la omisión de realizar una supuesta encuesta para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a Morena, sin embargo, como se desprende de la resolución por medio de la cual la Comisión Nacional de Elecciones da a conocer los resultados de los perfiles aprobados para las candidaturas correspondientes, se desprende la existencia de un solo registro aprobado por dicho órgano colegiado de elecciones, y no cuatro, como argumenta el recurrente.
Al respecto, es necesario manifestar que el acto reclamado no ocurrió en la realidad, en virtud de que la única autoridad competente para publicar los resultados de una posible encuesta, por la cual se daría a conocer el candidato idóneo para representar a Morena, es la Comisión Nacional de Encuestas, aspecto que se contempla en la Base 6.1 de la Convocatoria reiteradamente mencionada

> "…En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar al candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente…"

Bajo esa tesitura, es claro que de constancias se desprende la aprobación de un solo registro aprobado por parte del órgano colegiado de elecciones de este partido político, por lo que no se encuentra al amparo del derecho la pretensión del actor la realización de una supuesta encuesta para la elección de candidato correspondiente a la candidatura por la presidencia Municipal de Cuautitlán Izcalli, Estado de México, actualizándose de esa manera lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales;*

así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Ricardo Núñez Ayala**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1289/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Guerrero del Poder Judicial de la Federación, en el expediente JDCL/143/2021, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1253/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de admisión emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 04 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1253/2021.

ACTOR: CÉSAR JAIR GÓMEZ SANTIAGO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por el Tribunal Electoral del Estado de México, mediante oficio número **TEEM/SGAN/2679/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 28 de abril de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales con número de expediente JDCL/139/2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. César Jair Gómez Santiago,** recibido en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 29 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado la supuesta omisión de publicar los resultados de las encuestas de las candidaturas electas a integrar el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli, así como la omisión de publicar vía electrónica, el nombre de las candidaturas al cargo de Síndico Municipal, en virtud de que refiere se vulnera su derecho político electoral de ser votada en condiciones de paridad, no obstante de llenar los requisitos indispensables y adecuados para tomar el cargo de regidor en el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejoso señala como actos a combatir:

> *"La omisión de publicar los resultados de las encuestas de las candidaturas electas a integrar el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli, así como la omisión de publicar vía electrónica, el nombre de las candidaturas al cargo de Síndico Municipal, en virtud de que refiere se vulnera su derecho político electoral de ser votada en condiciones de paridad, no obstante, de llenar los requisitos indispensables y adecuados para tomar el cargo de regidor en el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el**

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por la recurrente es preciso señalar que del mismo se desprende que le causa agravio la supuesta omisión de publicar los resultados de las encuestas de las candidaturas electas a integrar el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli, así como la omisión de publicar vía electrónica, el nombre de las candidaturas al cargo de Síndico Municipal, en virtud de que refiere se vulnera su derecho político electoral de ser votada en condiciones de paridad, no obstante de llenar los requisitos indispensables y adecuados para tomar el cargo de regidor en el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli, en contra del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Político Morena, toda vez que, fue omiso en cumplir con lo establecido en la Convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, así como del ajuste a la misma de fecha 4 de abril de 2021.

En ese sentido, del contenido de constancias remitidas por el Tribunal Electoral del Estado de México, en el presente asunto se tiene como autoridad responsable al Comité Ejecutivo Nacional de Morena, por lo que, aquel Tribunal Electoral resolvió como improcedente el presente medio de impugnación toda vez que se trata de un órgano intrapartidario de este instituto político, correspondiéndole el conocimiento del mismo a esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

Por lo anterior, no pasa inadvertido a esta Comisión Nacional que, resulta inatendible el referido motivo de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, ello, de conformidad con lo establecido en la Base 2, de la propia Convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, siendo que resulta improcedente considerar como autoridad competente del conocimiento del acto que se impugna al Comité Ejecutivo Nacional, siendo que la Convocatoria en la parte conducente, a la letra señala:

> ***"Base 2.*** *[…]*
>
> *La Comisión Nacional de Elecciones dará a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a las distintas candidaturas, a más tardar en las siguientes fechas:*
>
> *[…]"*

En ese orden de ideas, suponiendo sin conceder que, de prosperar su pretensión, esta Comisión

se vería imposibilitada de ordenar su ejecución, siendo que la autoridad que resulta ser facultad de la Comisión Nacional de Elecciones la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas de los aspirantes a las distintas candidaturas comprendidas en la citada Convocatoria, y no el Comité Ejecutivo Nacional, como se desprende de las constancias que se encuentran a la vista de esta Comisión, es por lo anterior que la pretensión del actor no se pueda alcanzar jurídicamente, por ser evidente que no puede tenerse como autoridad responsable al Comité Ejecutivo Nacional, siendo que dicha pretensión no se encuentra al amparo del derecho, resultando aplicable el criterio jurisprudencial siguiente:

> ***SOBRESEIMIENTO DEL AMPARO, POR INCORRECTO SEÑALAMIENTO DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.*** *Si de la demanda aparece señalado como autoridad responsable el presidente de una Junta Especial de la Local de Conciliación y Arbitraje y se advierte también, que el laudo que constituye la reclamación en el juicio constitucional, fue dictado por la junta en cuanto cuerpo colegiado, debe concluirse que no existe dicho acto reclamado tal y como aparece en el libelo, ya que no se endereza contra la autoridad de quien proviene, por lo que debe sobreseerse en el juicio con fundamento en el artículo 74, fracción IV, de la Ley de Amparo.*[5]

Por lo anterior, actualizándose de esta forma la causal de improcedencia contemplada por el artículo 22 inciso e) fracción I., del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*
>
> ***[Énfasis añadido]***

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***

[5] Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 217477, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, Materias(s): Laboral, Tesis: XI.2o. J/14, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 61, Enero de 1993, página 111, Tipo: Jurisprudencia.

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. César Jair Gómez Santiago**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1253/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de Guerrero del Poder Judicial de la Federación, en el expediente JDCL/139/2021, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1343/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 04 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1343/2021

ACTOR: AXEL ELIZALDE MONTAÑO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Plenario de 01 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México, correspondiente al expediente JDCL/205/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por el **C. AXEL ELIZALDE MONTAÑO**, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 03 de mayo de 2021, con número de folio 007072 a las 01:40 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> "En consecuencia, de lo antes razonado y expuesto, se deberán remitir de manera inmediata los originales de las constancias que integran el expediente de mérito, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que, en el plazo de cinco días naturales, contados a partir del día siguiente a que se le notifique la presente resolución, conozca y resuelva sobre la pretensión de la parte actora.

Una vez hecho lo anterior, se vincula a la referida Comisión partidista para que, dentro de las veinticuatro horas siguientes al momento en que dé cumplimiento a lo ordenado en este fallo, informe a este Tribunal dicha circunstancia, adjuntando las constancias atinentes que corroboren dicha situación."

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

*"**1. El inicio del proceso electoral ordinario para el proceso de selección de candidaturas de morena.** El día 30 de Enero de 2021 El Comité Ejecutivo Nacional de morena publico la convocatoria de los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa y, en su casi, miembros de las Alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021;*

***2. Registro de aspirantes al Congreso Local.** Como lo establece la convocatoria que nos ocupa, el suscrito **AXEL ELIZALDE MONTAÑO** realice mi registro vía internet en la siguiente dirección electrónica: (…)*

(…)

***6. Definición final de postulación de candidaturas**. El pasado 25 de Abril se llevó a cabo la postulación final de las candidaturas y en consecuencia el partido político morena realizo la postulación de candidaturas a integrantes del Congreso Local en el Estado de México ante el Instituto Electoral del Estadio de México, violando el debido proceso de la convocatoria señalada."*

AGRAVIOS

***"PRIMERO.-** (…)*

a) ***Valoracion al principio de legalidad:** El principio contenido por el artículo 16 de la Constitución Federal obliga a la Comisión Nacional de Elecciones y a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia a realizar una adecuada y exhaustiva fundamentación y motivación de sus resoluciones y dictámenes, no solo materia de esta convocatoria, sino de todos y cada uno de sus actos, debiendo de exponer con claridad y precisión los preceptos legals aplicables al caso concreto, es decir, exponiendo las dispociciones normativas que rigen en este caso, la determinación sobre los criterios de valoración y calificación de los*

perfiles de los aspirantes que pasarían a la siguiente etapa dentro del proceso de selección de candidatos, pero ademas de ellos, debieron exponer de manetra objetiva y precisa previo a ello, los parametros para determiner la calificaion de los perfiles, es decir, la exposición de las causas materiales o de hecho que hayan dado lugar a la emisión de un acuerdo donde se señalan a los aspirantes a ocupar un cargo de selección popular por el Partido politico Morena en ***EL DISTRITO LOCAL 3 CON CABECERA EN CHIMALHUACÁN****, que sigue en la contienda para la postulación, demostrando objetiva y racionalmente dica determinación.*

b) ***Violación al principio de Máxima Publicidad:*** *… En el caso en concreto no se cumple este principio ya que ni la Comisión de Honor y Justicia ni la Comisión Nacional de Elecciones dieron a conocer minimamente a los aspirantes a candidatos legalmente registrados, los acuerdos correspondientes al proceso de seleccionde candidatos; (…)*

c) ***Ilegal encuesta.*** *… ya que no se establece que casa encuestadora organiza la consulta, se desconoce la metodologia empleada, es una ingógnita dónde se distribuyeron los cuestionarios que segun se levantaron, nadie sabe si hubo seleccion de zonas a encuestar que reflejen la composición por los ingresos económicos o por otro criterio socio económico, (…)"*

SEGUNDO.- *… Según lo establece la convocatoria del proceso interno para la selección de candidaturas, el pasado 25 de Abril la Comisión Nacional de Elecciones revisó, valoró y calificó los perfiles de los aspirantes y NO dio a conocer las solicitudes aprobadas que fueron las que participaron en la siguiente etapa del proceso respectivo, situación en lo particular no fui notificado ni de manera general se fio a conocer a la ciudadanía o inclusive a la militancia del partido morena,* ***Violación de nueva cuenta el principio de Máxima Publicidad y mas grave aún el de Certeza.***

TERCERO.- *… la comisión nacional de elecciones y la comisión nacional de honor y justicia han sido faltos de transparencia al no publicar mínimamente entre los interesados es decir entre los aspirantes registrados, los acuerdos y determinaciones para la definición total sobre la postulación de candidaturas a miembros del Integrantes de la Legislatura del Estado de México, lo que constituye una flagrante violación inclusive al debido proceso del proceso señalado en la convocatoria."*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en

adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. AXEL ELIZALDE MONTAÑO**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- En cuanto a la falta de fundamentación y motivación de las resoluciones y dictámenes, los criterios de valoración y calificación de los perfiles de los aspirantes que pasarían a la siguiente etapa, la encuesta en su caso realizada, así como la metodología de selección para los registros aprobados por parte de la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso de selección, **resulta improcedente** debido a que, en dicha Convocatoria, se señala que dicho método iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

> *"En su caso, **la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

> *"Artículo 31.*
>
> ***1. Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia."***

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de la encuesta, así como sus resultados no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón al actor**, toda vez que la pretensión

del actor resulta inalcanzable en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada**.

Aunado a lo anterior, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; asimismo, a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que la actora impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo tanto, se actualiza la causal de **improcedencia** prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad

y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. AXEL ELIZALDE MONTAÑO.**

II. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, el **C. AXEL ELIZALDE MONTAÑO**, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1343/2021,** como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1344/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 04 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1344/2021

ACTORAS: NALLELY GERALDIN LEÓN E ISELA LEZAMA RODRÍGUEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTRAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Plenario de 01 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México, correspondiente al expediente JDCL/207/2021 Y JDCL/208/2021 ACUMULADOS, motivo de los Juicios Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovidos por las **CC. NALLELY GERALDIN LEÓN E ISELA LEZAMA RODRÍGUEZ**, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 03 de mayo de 2021, con número de folio 007076 a las 01:56 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> "La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA deberá en el término de **cinco días naturales** a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo y en plenitud de atribuciones, **resolver lo que en derecho corresponda**.

Asimismo, deberá informar a este Tribunal Electoral sobre el cumplimiento del presente acuerdo dentro de veinticuatro horas siguientes a que ellos ocurra."

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

*"**1. El inicio del proceso electoral ordinario para el proceso de selección de candidaturas de morena.** El día 30 de Enero de 2021 El Comité Ejecutivo Nacional de morena publico la convocatoria de los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa y, en su casi, miembros de las Alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021;*

***2. Registro de aspirantes a miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa.** Como lo establece la convocatoria que nos ocupa, la suscrita **NALLELY GERALDIN LEÓN** realice mi registro vía internet en la siguiente dirección electrónica: (…)*

(…)

***6. Definición final de postulación de candidaturas**. El pasado 25 de Abril se llevó a cabo la postulación final de las candidaturas y en consecuencia el partido político morena realizo la postulación de candidaturas a integrantes del Ayuntamiento de Chimalhuacán, Estado de México ante el Instituto Electoral del Estadio de México, violando el debido proceso de la convocatoria señalada."*

AGRAVIOS

***"PRIMERO.-** (…)*

a) ***Valoracion al principio de legalidad:** El principio contenido por el artículo 16 de la Constitución Federal obliga a la Comisión Nacional de Elecciones y a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia a realizar una adecuada y exhaustiva fundamentación y motivación de sus resoluciones y dictámenes, no solo materia de esta convocatoria, sino de todos y cada uno de sus actos, debiendo de exponer con claridad y precisión los preceptos legals aplicables al caso concreto, es decir, exponiendo las dispociciones normativas que rigen en este caso, la determinación sobre los criterios de valoración y calificación de los perfiles de los aspirantes que pasarían a la siguiente etapa dentro del proceso de selección de candidatos, pero ademas de ellos, debieron*

exponer de manetra objetiva y precisa previo a ello, los parametros para determiner la calificaion de los perfiles, es decir, la exposición de las causas materiales o de hecho que hayan dado lugar a la emisión de un acuerdo donde se señalan a los aspirantes a ocupar un cargo de selección popular por el partido politico morena en el Municipio de Chimalhuacán, que sigue en la contienda para la postulación, demostrando objetiva y racionalmente dica determinación.

b) ***Violación al principio de Máxima Publicidad:*** *… En el caso en concreto no se cumple este principio ya que ni la Comisión de Honor y Justicia ni la Comisión Nacional de Elecciones dieron a conocer minimamente a los aspirantes a candidatos legalmente registrados, los acuerdos correspondientes al proceso de seleccionde candidatos; (…)*

c) ***Ilegal encuesta.*** *… ya que no se establece que casa encuestadora organiza la consulta, se desconoce la metodologia empleada, es una ingógnita dónde se distribuyeron los cuestionarios que segun se levantaron, nadie sabe si hubo seleccion de zonas a encuestar que reflejen la composición por los ingresos económicos o por otro criterio socio económico, (…)"*

SEGUNDO.- *… Según lo establece la convocatoria del proceso interno para la selección de candidaturas, el pasado 25 de Abril la Comisión Nacional de Elecciones revisó, valoró y calificó los perfiles de los aspirantes y NO dio a conocer las solicitudes aprobadas que fueron las que participaron en la siguiente etapa del proceso respectivo, situación en lo particular no fui notificado ni de manera general se fio a conocer a la ciudadanía o inclusive a la militancia del partido morena,* ***Violación de nueva cuenta el principio de Máxima Publicidad y mas grave aún el de Certeza.***

TERCERO.- *… la comisión nacional de elecciones y la comisión nacional de honor y justicia han sido faltos de transparencia al no publicar mínimamente entre los interesados es decir entre los aspirantes registrados, los acuerdos y determinaciones para la definición total sobre la postulación de candidaturas a miembros del Integrantes de la Legislatura del Estado de México, lo que constituye una flagrante violación inclusive al debido proceso del proceso señalado en la convocatoria."*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos

cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

PRIMERO.- Dado que de la revisión de dichos escritos se observa que son idénticos en su contenido, la parte demandada y que se impugna el mismo acto, a efecto de dar mayor celeridad al presente asunto y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 49 inciso a) y 54 párrafo primero del Estatuto de MORENA esta Comisión Nacional ordena la acumulación de los Recursos de queja, para tramitarse todos bajo el número de expediente **CNHJ-MEX-1344/2021**, para que de forma conjunta sean subsanados y evitar el dictado de sentencias contradictorias.

Sirve para lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

> "*ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES. - La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.*
>
> *Tercera Época:*

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC- 181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos".

SEGUNDO. - Se declara improcedente el recurso de queja promovidos por las **CC. NALLELY GERALDIN LEÓN E ISELA LEZAMA RODRÍGUEZ**, por las siguientes consideraciones:

En cuanto a la falta de fundamentación y motivación de las resoluciones y dictámenes, los criterios de valoración y calificación de los perfiles de los aspirantes que pasarían a la siguiente etapa, la encuesta en su caso realizada, así como la metodología de selección para los registros aprobados por parte de la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso de selección, **resulta improcedente** debido a que, en dicha Convocatoria, se señala que dicho método iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

> *"En su caso, **la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

> *"Artículo 31.*
>
> ***1. Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia."***

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de la encuesta, así como sus resultados no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón al actor**, toda vez que la pretensión del actor resulta inalcanzable en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada**.

Aunado a lo anterior, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; asimismo, a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que la actora impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo tanto, se actualiza la causal de **improcedencia** prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*"

TERCERO.- En cuanto a la omisión de informarle el nombre o los nombres de las personas que fueron admitidas así como la manera en que se llevaría a cabo el proceso de designación; **resultan improcedentes** en virtud de que en la convocatoria a este proceso de selección **se estableció que todos los resultados, ajustes y demás actividades de este proceso, se iban a publicar a través de la página oficial de www.morena.si**; es decir, **no existía la obligación de la**

Comisión Nacional de Elecciones, de notificar personalmente al actor ni ningún militante personalmente de cada etapa y de cada resultado de dicho proceso.

Aunado que en la convocatoria al Proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para el proceso electoral federal 2020-2021, en su base 1, párrafo cuarto se estipulo que:

> "*Todas las publicaciones de registros se realizarán en la página de internet: https://morena.si/"*

Por lo anterior, al no haber impugnado en tiempo y forma dicha convocatoria se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

> *"Artículo 10*
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento****; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por las **CC. NALLELY GERALDIN LEÓN E ISELA LEZAMA RODRÍGUEZ.**

II. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, las **CC. NALLELY GERALDIN LEÓN E ISELA LEZAMA RODRÍGUEZ**, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1344/2021,** como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1345/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 04 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1345/2021

ACTOR: ALFREDO HELIODORO ZAMORA LÓPEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Plenario de 01 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México, correspondiente al expediente JDCL/206/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por el **C. ALFREDO HELIODORO ZAMORA LÓPEZ**, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 03 de mayo de 2021, con número de folio 007074 a las 01:49 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> "En consecuencia, de lo antes razonado y expuesto, se deberán remitir de manera inmediata los originales de las constancias que integran el expediente de mérito, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que, en el plazo de **cinco días naturales**, contados a partir del día siguiente a que se le notifique la presente resolución, conozca y resuelva sobre la pretensión de la parte actora.

Una vez hecho lo anterior, se vincula a la referida Comisión partidista para que, dentro de las **veinticuatro horas** siguientes al momento en que dé cumplimiento a lo ordenado en este fallo, informe a este Tribunal dicha circunstancia, adjuntando las constancias atinentes que corroboren dicha situación."

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

*"**1. El inicio del proceso electoral ordinario para el proceso de selección de candidaturas de morena.** El día 30 de Enero de 2021 El Comité Ejecutivo Nacional de morena publico la convocatoria de los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa y, en su casi, miembros de las Alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021;*

***2. Registro de aspirantes al Congreso Local.** Como lo establece la convocatoria que nos ocupa, el suscrito **ALFREDO HELIODORO ZAMORA LÓPEZ** realice mi registro vía internet en la siguiente dirección electrónica: (…)*

(…)

***6. Definición final de postulación de candidaturas**. El pasado 25 de Abril se llevó a cabo la postulación final de las candidaturas y en consecuencia el partido político morena realizo la postulación de candidaturas a integrantes del Congreso Local en el Estado de México ante el Instituto Electoral del Estadio de México, violando el debido proceso de la convocatoria señalada."*

AGRAVIOS

***"PRIMERO.-** (…)*

a) ***Valoracion al principio de legalidad:** El principio contenido por el artículo 16 de la Constitución Federal obliga a la Comisión Nacional de Elecciones y a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia a realizar una adecuada y exhaustiva fundamentación y motivación de sus resoluciones y dictámenes, no solo materia de esta convocatoria, sino de todos y cada uno de sus actos, debiendo de exponer con claridad y precisión los preceptos legals aplicables al caso concreto, es decir,*

exponiendo las dispociciones normativas que rigen en este caso, la determinación sobre los criterios de valoración y calificación de los perfiles de los aspirantes que pasarían a la siguiente etapa dentro del proceso de selección de candidatos, pero ademas de ellos, debieron exponer de manetra objetiva y precisa previo a ello, los parametros para determiner la calificaion de los perfiles, es decir, la exposición de las causas materiales o de hecho que hayan dado lugar a la emisión de un acuerdo donde se señalan a los aspirantes a ocupar un cargo de selección popular por el Partido politico Morena en ***EL DISTRITO LOCAL 3 CON CABECERA EN CHIMALHUACÁN****, que sigue en la contienda para la postulación, demostrando objetiva y racionalmente dica determinación.*

b) ***Violación al principio de Máxima Publicidad:*** *… En el caso en concreto no se cumple este principio ya que ni la Comisión de Honor y Justicia ni la Comisión Nacional de Elecciones dieron a conocer minimamente a los aspirantes a candidatos legalmente registrados, los acuerdos correspondientes al proceso de seleccionde candidatos; (…)*

c) ***Ilegal encuesta.*** *… ya que no se establece que casa encuestadora organiza la consulta, se desconoce la metodologia empleada, es una ingógnita dónde se distribuyeron los cuestionarios que segun se levantaron, nadie sabe si hubo seleccion de zonas a encuestar que reflejen la composición por los ingresos económicos o por otro criterio socio económico, (…)"*

SEGUNDO.- *… Según lo establece la convocatoria del proceso interno para la selección de candidaturas, el pasado 25 de Abril la Comisión Nacional de Elecciones revisó, valoró y calificó los perfiles de los aspirantes y NO dio a conocer las solicitudes aprobadas que fueron las que participaron en la siguiente etapa del proceso respectivo, situación en lo particular no fui notificado ni de manera general se dio a conocer a la ciudadanía o inclusive a la militancia del partido morena,* ***Violación de nueva cuenta el principio de Máxima Publicidad y mas grave aún el de Certeza.***

TERCERO.- *… la comisión nacional de elecciones y la comisión nacional de honor y justicia han sido faltos de transparencia al no publicar mínimamente entre los interesados es decir entre los aspirantes registrados, los acuerdos y determinaciones para la definición total sobre la postulación de candidaturas a miembros del Integrantes de la Legislatura del Estado de México, lo que constituye una flagrante violación inclusive al debido proceso del proceso señalado en la convocatoria."*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. ALFREDO HELIODORO ZAMORA LÓPEZ**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- En cuanto a la falta de fundamentación y motivación de las resoluciones y dictámenes, los criterios de valoración y calificación de los perfiles de los aspirantes que pasarían a la siguiente etapa, la encuesta en su caso realizada, así como la metodología de selección para los registros aprobados por parte de la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso de selección, **resulta improcedente** debido a que, en dicha Convocatoria, se señala que dicho método iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

> *"En su caso, **la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

> *"Artículo 31.*
>
> ***1. Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia."***

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de la encuesta, así como sus resultados no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes

registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón al actor**, toda vez que la pretensión del actor resulta inalcanzable en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada**.

Aunado a lo anterior, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; asimismo, a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que la actora impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo tanto, se actualiza la causal de **improcedencia** prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*"

SEGUNDO.- En cuanto a la omisión de informarle el nombre o los nombres de las personas que fueron admitidas así como la manera en que se llevaría a cabo el proceso de designación; **resultan improcedentes** en virtud de que en la convocatoria a este proceso de selección **se estableció que todos los resultados, ajustes y demás actividades de este proceso, se iban a publicar a través de la página oficial de www.morena.si**; es decir, **no existía la obligación de la Comisión Nacional de Elecciones, de notificar personalmente al actor ni ningún militante personalmente de cada etapa y de cada resultado de dicho proceso.**

Aunado que en la convocatoria al Proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para el proceso electoral federal 2020-2021, en su base 1, párrafo cuarto se estipulo que:

> "*Todas las publicaciones de registros se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Por lo anterior, al no haber impugnado en tiempo y forma dicha convocatoria se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

> *"Artículo 10*
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. ALFREDO HELIODORO ZAMORA LÓPEZ.**

II. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, el **C. ALFREDO HELIODORO ZAMORA LÓPEZ**, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1345/2021,** como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-ZAC-1342/2021

ACTOR: Juan José Gutiérrez Mendoza

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 04 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-1342/2021.

ACTOR: Juan José Gutiérrez Mendoza

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación del oficio TEPJF-SGA-OA-16454/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 28 de abril de 2021, con número de recepción 006374, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por el C. **Juan José Gutiérrez Mendoza,** el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones y la aplicación del acuerdo de dicha Comisión de MORENA, por el que, en cumplimiento de los acuerdos INE/CG527/2021, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las cinco circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021, en particular la integración de la lista de candidaturas de diputados federales en la segunda circunscripción Plurinominal Electoral, respecto de la aplicación de las medida de acción afirmativa migrante.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por el recurrente es preciso señalar que del mismo se desprende la impugnación respecto del cumplimiento de los acuerdos INE/CG527/2021, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por medio del cual se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las cinco circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021, en particular la integración de la lista de candidaturas de diputados federales en la segunda circunscripción Plurinominal Electoral, respecto de la aplicación de las medida de acción afirmativa migrante, sin embargo, dentro del mismo medio de impugnación únicamente se manifiesta que presento un escrito ante la Comisión Nacional de Elecciones, señalando su interés de participar en el proceso electoral venidero, pero no se acredita de forma alguna que se haya realizado el registro correspondiente como aspirante para dicho proceso, tal y como lo establecía la convocatoria emitida para tal efecto, en este sentido no se tiene certeza alguna de si el impúgnate inicio y mas aun si concluyo el tramite corresponde, lo que hacer que carezca de interés jurídico legitimo dentro del procedimiento que pretende impugnar, esto en el entendido de que no se acredita la existencia del derecho que le generaría el haberse registrado como aspirante, por lo que la implementación de la metodología para el cumplimento al acuerdo mencionado y mas a un la lista de candidatos a diputados federales de la segunda circunscripción no afectan ni lesionan su esfera jurídica.

En este sentido el interés jurídico supone un derecho subjetivo de un individuo y para acceder al justicia intrapartidaria y/o de los tribunales electorales se debe comprobar tal afectación directa al derecho subjetivo, comprobar la afectación de un interés legítimo; situación que en el caso en concreto no acontece, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera***
> ***jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Juan José Gutiérrez Mendoza**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-ZAC-1342/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 04 DE MAYO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADORELECTORAL

EXPEDIENTE: **CNHJ-GRO-1304-2021**

ACTOR: ANA VALENZUELA PALACIOS

DEMANDADO: **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 04 de abril, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 19 de abril del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-BC-1356/2021

ACTOR: Cruz Giovanny Sánchez Rodríguez

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 0 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1356/2021

ACTOR: CRUZ GIOVANNY SÁNCHEZ RODRÍGUEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Cruz Giovanny Sánchez Rodríguez vía correo electrónico de este órgano intra partidario el día 15 de abril del año en curso, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORNEA, y la Designación de las candidaturas a la Planilla de munícipes para el Ayuntamiento de Playas de Rosarito, específicamente de los regidores.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas afirmativa LGBT+. en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*
>
> *i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y*
> *ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.*
>
> *Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."*

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.
[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del medio de impugnación promovido por el **C. Cruz Giovanny Sánchez Rodríguez,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-BC-1356/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. Cruz Giovanny Sánchez Rodríguez,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-13572021

ACTOR: LUZ ELVIA MARTÍNEZ VIGUERÍA

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 05 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 05 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-CHIH-1357/2021

Actor: Luz Elvia Martínez Viguería

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de Sala** de **28 de abril de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** , y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 30 de mismo mes y año**, con números de folio **006824**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **08 de abril de 2021** promovido la **C. Luz Elvia Martínez Viguería.**

En el referido acuerdo, la Sala Superior estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que resuelva lo que en proceda en el plazo establecido en el presente Acuerdo.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Luz Elvia Martínez Viguería,** de fecha 08 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **30 de mismo mes y año**, con número de folio **006824**, por medio de la cual se interpone en contra **del proceso interno de selección de**

candidatos para diputaciones al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos*

establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la **C. Luz Elvia Martínez Viguería** denunciado a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos **del proceso interno de selección de candidatos para diputaciones al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021**.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 1 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas para diputaciones al Congreso de la Unión y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintidós horas del día veintinueve de marzo de dos mil veintiuno (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos (…) como en los físicos (…) la relación de solicitudes de registro aprobadas del proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral 2020-2021 (…)*".

Establecido lo anterior, se actualiza lo referido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral lo cual ocurrió el **29 de marzo de 2021.**

En esa virtud el término previamente indicado corrió del 30 de marzo de 2021 al 02 de abril de 2021, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día 08 de abril de 2021, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal

de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Luz Elvia Martínez Viguería** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-CHIH-1357/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Luz Elvia Martínez Viguería** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto

de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-569/2021

ACTOR: RICARDO HERNÁNDEZ MORELOS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **04 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **17:00 horas** del día **05 de mayo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-569/2021

ACTOR: RICARDO HERNÁNDEZ MORELOS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del estado procesal que guarda el expediente citado al rubro.

RESULTANDO

PRIMERO. De la presentación del medio de impugnación. Esta Comisión Nacional escrito recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **29 de marzo de 2021**, a través del cual el **C. RICARDO HERNÁNDEZ MORELOS**, presenta queja en contra de todos los actos relacionados con el proceso interno de selección de candidatos a diputados federales en el presente proceso electoral federal 2020-2021.

SEGUNDO. De la prevención. Que el día **05 de abril** se emitió Acuerdo de prevención para que la parte actora subsanara diversas inconsistencias de su queja, desahogando la prevención mediante escrito recibido vía correo electrónico en esa misma fecha.

[1] En adelante Comisión Nacional.

TERCERO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora no precisa ni señala el acto impugnado, pues si bien es cierto refiere como agravios la supuesta publicación de los resultados del proceso de selección de candidatos a Diputación Federal, lo cierto es que no refiere el acto que le depara perjuicio.

Lo anterior en razón a que, el actor manifiesta que el día **24 de marzo** tuvo conocimiento a través de notas periodísticas en formato impreso y electrónico, en transmisiones en vivo por medio de Facebook así como sesiones virtuales de parte de un representante del CEN, de los resultados del proceso de selección atinente, no obstante la *Relación de solicitudes de registro aprobadas del proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral 2020-2021, como únicos registros aprobados por candidatura*[2] se publicó hasta el día **29 de marzo,** por lo tanto, a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, no se había dado a conocer la lista de registros aprobados.

Tomando en consideración que el acto impugnado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, pues de otra manera la Resolución tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a su promoción, **se estima como inexistente el acto controvertido por la parte actora**.

Se llega a esta conclusión en razón de que, el actor tuvo conocimiento de los supuestos resultados el día 24 de marzo, en tanto que la relación de registros se publicó el día 29 de marzo, motivo por el cual en la fecha que manifiesta haberse enterado del acto impugnado, éste era inexistente.

Debiendo precisar que el promovente puede consultar la relación de registros aprobados para la candidatura a la cual se postuló y, en su caso, pedir a la CNE el

[2] El cual se encuentra consultable en el siguiente link: Registros aprobados Diputados Federales 29 marzo 2021.pdf

dictamen y demás documentación correspondiente para controvertir los actos derivados del proceso electoral, ello si a su interés conviniere.

Una vez que ha quedado precisado que el acto impugnado es **inexistente**, se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 23, inciso d) del Reglamento, que a la letra establece lo siguiente:

> *"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*
>
> *a) a c) (…)*
>
> ***d) De las constancias de autos se desprenda que no existe el acto reclamado.***
>
> *e) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello en consonancia con la tesis de jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[3]".

En este mismo sentido resolvieron el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los precedentes TEE-JDCN-16/2021 y ST-JDC-117/2021, respectivamente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **La improcedencia** de la queja presentada por el **C. RICARDO HERNÁNDEZ MORELOS,** en virtud de lo expuesto en el considerando TERCERO de este Acuerdo.

[3] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

II. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. RICARDO HERNÁNDEZ MORELOS** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Archívese** este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 5 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1374/21

Actor: Israel Alejandro Fernández Jaimes y Otros

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

05/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **5 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 5 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1374/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **20 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerreo**, recaído en el expediente **TEE/JEC/080/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 21 de ese mismo mes y año y el 3 de mayo de 2021, con números de folio 005326** y **007111**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Israel Alejandro Fernández Jaimes y otros**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> ***ACUERDA***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO**. Se **reencauza** la demanda a la Comisión Nacional de Elecciones y la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, ambos del partido Morena, de conformidad con lo señalado en los efectos del reencauzamiento.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º**

del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los

recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Iguala de la Independencia.

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 24 de febrero de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero al día **10 de abril de 2021**[1].

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que los actores participaron debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 11 al 14 de abril del año en curso, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió hasta el día 18 de ese mismo mes y año, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

[1] Misma que puede ser visualizada, a partir de dicha fecha, en el siguiente enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-GRO_Planillas-de-los-Ayuntamientos.pdf

ABRIL 2021					
SABADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIERCOLES**	**DOMINGO**
10 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	11 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	12 (Día 2)	13 (Día 3)	14 Termina conteo del plazo. (Día 4)	18 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 18 de abril de 2021, es decir, **4 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Israel Alejandro Fernández Jaimes y otros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1374/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, los **CC. Israel Alejandro Fernández Jaimes y otros** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 5 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1355/21

Actor: Elizabeth Marina Hernández de la Garza y Otros

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

05/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **5 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 5 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1355/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **20 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerreo**, recaído en el expediente **TEE/JEC/075/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de mayo del mismo año, con número de folio 007112**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Elizabeth Marina Hernández de la Garza y Otros**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> ***ACUERDA***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO**. Se **reencauza** la demanda a la Comisión Nacional de Elecciones y la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, ambos del partido Morena, de conformidad con lo señalado en los efectos del reencauzamiento.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º**

del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los

recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Iguala de la Independencia.

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 24 de febrero de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero al día **10 de abril de 2021**[1].

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que los actores participaron debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 11 al 14 de abril del año en curso, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió hasta el día 17 de ese mismo mes y año, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

[1] Misma que puede ser visualizada, a partir de dicha fecha, en el siguiente enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-GRO_Planillas-de-los-Ayuntamientos.pdf

ABRIL 2021					
SABADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIERCOLES**	**SÁBADO**
10 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	11 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	12 (Día 2)	13 (Día 3)	14 Termina conteo del plazo. (Día 4)	17 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 17 de abril de 2021, es decir, **3 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Elizabeth Marina Hernández de la Garza y otros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1355/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, los **CC. Elizabeth Marina Hernández de la Garza y otros** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1349/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 05 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1349/2021.

ACTOR: ANTONIO MÁRQUEZ MUÑOZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por el Tribunal Electoral de Tabasco del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio **TET-SGA-213/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 23 de abril de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano radicado con número de expediente TET-JDC-53/2021-I, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Antonio Márquez Muñoz,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 15 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como autoridades responsables a la Comisión Nacional de Elecciones, el Presidente del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, el C. Pedro Hernández Jiménez y del Delegado Político Nacional de Morena, el C. José Antonio Alejo Hernández por violaciones al proceso seguido al interior de Morena para la designación de candidaturas en el Estado de Tabasco.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"A). De la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, le reclamo: (…) LA ILEGAL OMISIÓN DE DAR A CONOCER LAS SOLICITUDES DE REGISTROS APROBADOS, QUE PARTICIPARÍAN EN LA SIGUIENTE ETAPA DEL PROCESO, A QUE ALUDE LA BASE 2 DE LA CONVOCATORIA REFERIDA (Pagina 4 de la convocatoria), LO CUAL SE HARÍA EN LA SIGUIENTE PAGINA DE INTERNET: https:/lmorena.si/, (Página 7 de la convocatoria), PÁRRAFO QUE NO FUE AJUSTADO, QUEDANDO INTOCADO EN SUS TÉRMINOS; (…) LA ILEGAL OMISIÓN DE OBSERVAR EL PROCEDIMIENTO SEÑALADO EN LAS BASES DE*

LA CONVOCATORIA DE FECHA 30 DE ENERO DE 2021 Y SU AJUSTE DE FECHA 4 DE ABRIL DE 2021 , ASÍ COMO EN LOS ESTATUTOS DE MORENA, PARA LA SELECCIÓN Y ELECCIÓN DE CANDIDATO A PRESIDENTE MUNICIPAL, EN EL MUNICIPIO DE MACUSPANA, DEL ESTADO DE TABASCO, EN EL PROCESO ELECTIVO 2020-2021 (…).

B). Del PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO ESTATAL DE MORENA TABASCO y del DELEGADO POLÍTICO NACIONAL DE MORENA, les reclamo: (…) LA ILEGAL EMISIÓN Y DIFUSIÓN DEL COMUNICADO DE FECHA 10 DE ABRIL DE 2021, DIRIGIDO A LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, AL PÚBLICO EN GENERAL, A LOS MILITANTES Y SIMPATIZANTES DE MORENA, A TRAVÉS DEL CUAL DAN A CONOCER UNA LISTA DE CANDIDATOS A LAS PRESIDENCIAS MUNICIPALES, DE LOS 17 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE TABASCO, SUPUESTAMENTE APROBADOS POR LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA, (…). EL ILEGAL REGISTRO DE CANDIDATOS QUE EFECTUARON, FUERA DEL PROCEDIMIENTO LEGAL ESTABLECIDO EN LA CONVOCATORIA, (…)

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. Antonio Marquez Muñoz**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades partidarias en Morena. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Tabasco, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 12 de abril del 2021, manifestando que hasta la fecha de la presentación de su medio de impugnación no se ha notificado ninguna resolución de forma oficial y legal de la selección de candidaturas.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 04 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Tabasco, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 15 de abril de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja del C. Antonio Marquez Muñoz, manifiesta bajo protesta de decir verdad haber tenido conocimiento del acto que se impugna a la Comisión Nacional de Elecciones de Morena el día 12 de abril de 2021, asimismo, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes del Tribunal Electoral del Estado de Tabasco el día 15 de abril de 2021, en tanto, es inconcuso el hecho de que, a la fecha del conocimiento del acto que impugna la parte actora y aún el día de la presentación de su medio de impugnación, este no existía en el mundo factico, pues la autoridad señalada como responsable se encontraba obligada a realizar la publicación

de los registros de aspirantes seleccionados para candidaturas en el Estado de Tabasco, para el día 15 de abril de la presente anualidad.

Por tanto, siendo que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Tabasco, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 16 de abril de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena,*

a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Chiapas, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la inexistencia del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, es inconcuso la falta de interés jurídico con el que cuenta para impugnar los actos que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones, siendo que el mismo no afecta su esfera jurídica, siendo que sus pretensiones eran alcanzables a partir de haberse cumplido con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados, por lo que al momento de presentar su escrito inicial no contaba con derecho subjetivo alguno para exigir su cumplimiento, ya que no se habían agotado los plazos a que hace referencia. actualizándose de ese modo, la causal de improcedencia establecida en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;"

Aunado a lo anterior, del acto que la parte actora reclama del Presidente del Comité Ejecutivo Estatal de Morena Tabasco y del Delegado Político Nacional de Morena, relativo a la ilegal emisión y difusión del comunicado de fecha 10 de abril de 2021, dirigido a los medios de comunicación, al público en general, a los militantes y simpatizantes de Morena, dando a conocer una lista de candidatos a las presidencias municipales del Estado de Tabasco, supuestamente aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones, resulta ser extemporánea la presentación del presente medio de impugnación.

De conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días naturales para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 11 de abril y feneció hasta el día 14 de abril de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 15 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión y en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Antonio Marquez Muñoz,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-TAB-1349/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Antonio Márquez Muñoz, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

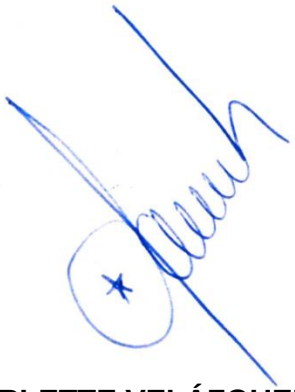
EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1309/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 05 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1309/2021.

ACTOR: JORGE FLORES CERÓN Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por los **CC. Jorge Flores Cerón, Sandra Hernández Cerón, Pedro Berno Juárez López, María Delma Gómez González, Alberto Cerón Urquin, Mirli Daybeth Valencia Mejía, Isel González Guzmán, Adolfina del Carpio Carpio, Efraín López Martínez y Sandy Selena Jiménez Gómez** en su carácter de ciudadanos y militantes del Partido Morena y aspirantes a la candidatura a los cargos de elección popular para integrar el H. Ayuntamiento de Tecpatán en el Estado de Chiapas, en el Proceso Electoral 2020-2021, mismo que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 08 de abril de 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena,** por la manipulación para definir las candidaturas a favor de Juan Abner Álvarez Velasco, por no presentar los resultados de la encuesta para la selección de candidatos.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"TERCERO: Considero la manipulación de la cúpula del partido: Lic. Ciro Sales Ruiz, Carlos Molina Velasco, Marcelo Toledo, entre otros para definir las candidaturas a favor de JUAN ABNER ÁLVAREZ VELASCO, donde nunca se presentaron a mi persona los resultados de las encuestas (que no hubieron), nunca se nos avisó que estábamos fuera y se nos avisó que estábamos fuera y se nos envió a Berriozábal a checar documentos y siempre fuimos rechazados…"*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y

aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por los **CC. Jorge Flores Cerón, Sandra Hernández Cerón, Pedro Berno Juárez López, María Delma Gómez González, Alberto Cerón Urquin, Mirli Daybeth Valencia Mejía, Isel González Guzmán, Adolfina del Carpio Carpio, Efraín López Martínez y Sandy Selena Jiménez Gómez**, de la que se desprende que, tuvieron conocimiento del acto impugnado el día 5 de abril del 2021, mediante la consulta realizada a la página electrónica del Instituto Nacional Electoral.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

popular directa, en el Estado de Chiapas, para el proceso electoral 2020-2021, el día 20 de marzo de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Chiapas para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria

y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Chiapas, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 21 de marzo y feneció hasta el día 24 de marzo de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 08 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión y en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Jorge Flores Cerón, y otros,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-CHIS-1309/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, los **CC. Jorge Flores Cerón, Sandra Hernández Cerón, Pedro Berno Juárez López, María Delma Gómez González,**

Alberto Cerón Urquin, Mirli Daybeth Valencia Mejía, Isel González Guzmán, Adolfina del Carpio Carpio, Efraín López Martínez y Sandy Selena Jiménez Gómez, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

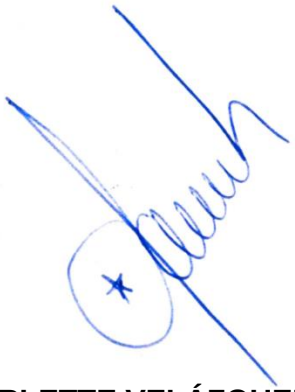
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1318/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de desechamiento.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 05 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1318/2021.

ACTOR: JUAN CARLOS PLANCARTE LORANCA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por el **C. Juan Carlos Plancarte Loranca** en su carácter de ciudadano y aspirante a candidato a diputado local por el Principio de Representación Proporcional en el Estado de Guerrero, con auto adscripción LGTBTTTI, medio de impugnación que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 03 de abril de 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra del acuerdo que aprueba las solicitudes de registro de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de representación proporcional en el Estado de Guerrero en los cuatro primeros lugares de la lista, reservados para garantizar las acciones afirmativas, por incumplimiento a la acción afirmativa LGBTTTI.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"El acuerdo que aprueba las solicitudes de registro de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de representación proporcional en el Estado de Guerrero en los cuatro primeros lugares de la lista, reservados para garantizar las acciones afirmativas, por incumplimiento a la acción afirmativa LGBTTTI"*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia**

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. Juan Carlos Plancarte Loranca**, de la que se desprende que, tuvo conocimiento del acto impugnado el día 17 de marzo del 2021, mediante la consulta realizada vía electrónica.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para diputaciones locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Guerrero, para el proceso electoral 2020-2021 el día 7 de marzo de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

---

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos

a cargos de elección popular en el Estado de Chiapas, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 21 de marzo y feneció hasta el día 24 de marzo de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 08 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión.

Aunado a lo anterior, no pasa inadvertido que, el quejoso manifiesta haber tenido conocimiento del acto que impugna el día 17 de marzo de 2021 y acudió ante este órgano jurisdiccional partidario mediante la presentación de su escrito inicial de queja con fecha 03 de abril de 2021, en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Juan Carlos Plancarte Loranca,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1318/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. Juan Carlos Plancarte Loranca,** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 05 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1340/2021

ACTORES: ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 05 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1340/2021

ACTOR: ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Tribunal Electoral de Estado de México recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 30 de abril del 2021, a las 22:23 horas con números de folio 006838 y 007114 en el que el tribunal notifica el acuerdo plenario del 30 de abril donde ordena el rencauzamiento y se adjunta los medios de impugnación promovido por los CC. ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

> *… La CNE designa candidato sin que este haya sido seleccionado conforme a los principios, normas y procedimientos democráticos de morena, sin comunicar a todos y cada uno d ellos participantes en el proceso, la resolución fundada y motivada por la que arribó a la selección del candidato a Presidente Municipal en Ixtapan de la Sal …*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la* ***queja se hubiesen consentido expresamente*** *entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se

considera improcedente.

- **Caso Concreto**

Se tiene a los CC. **ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA** promoviendo medio de impugnación en contra la designación de candidato a presidente sin que este haya sido seleccionado conforme a los principios, normas y procedimientos democráticos de morena, por la que arribó a la selección del candidato a Presidente Municipal en Ixtapan de la Sal

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor;* ***que se hayan consumado de un modo irreparable****;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Lo anterior en razón del ajuste a la Convocatoria, concretamente a las fechas de publicación, hecho el día 04 de abril de 2021, mediante el cual se señalan los siguientes términos:

Entidad federativa	Fecha*
Estado de México	25 de abril

Que es posible consultar en la página en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

En todo caso, la notificación de la aprobación de registros se trata del acto que solo trasciende para efectos del conocimiento de la determinación respectiva y no al fondo de esta.

Las notificaciones o publicaciones en estrados tienen efectos jurídicos y consecuencias legales diferentes dependiendo a quienes van dirigidas; cuando se dirigen a las partes, se

deben entender como una auténtica diligencia de notificación que surte efectos jurídicos el mismo día en que se practica.

Por otro lado no adjuntan medios de prueba idóneos que lleven a generar convicción respecto de violaciones estatutaria, los actores refieren que se registraron como aspirantes a la candidaturas de presidente municipal de Ixtapan de la Sal Estado de México, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

Por otro lado dados los argumentos de la parte en sus escritos sen enfocan en la posible ilegalidad del contenido de las listas de fecha 25 de abril el 2021, actora es importante señalar el registro, su aprobación y final postulación de la candidatura, son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*,

ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.

Para ilustrar en lo anterior en apego al marco jurídico de la convocatoria se infiere que el proceso electivo consta de distintas etapas:

- Una etapa de registro
- Una deliberación y revisión de los perfiles presentados
- La aprobación de los registros en cuyo caso pueden ocurrir dos escenarios:

La aprobación de un solo registro, en cuyo caso será el inscrito a la contienda electoral como: **único**	La posibilidad de aprobar hasta cuatro posibles candidatos, en ese escenario, se realizará una encuesta acorde a la metodología diseñada y se tomará una decisión con base en los resultados obtenidos.

Es decir, estas etapas del proceso mencionadas en el cuadro **pueden o no suceder**, pues su realización es circunstancial, en ese sentido, si el aspirante a la candidatura cumple con todos los requisitos legales y estatutarios, su registro será aprobado y con ello, podrá participar en las siguientes etapas del proceso, por otro lado, si la Comisión Nacional de Elecciones previa valoración de los perfiles solo aprueba un registro, este se tomará como registro único.

De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros.

- Finalmente, la inscripción de la postulación ante el Instituto Nacional Electoral.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** de los recursos de queja presentado por los CC. ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso c) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1340/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, los CC. ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 05 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1340/2021

ACTORES: ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 05 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1340/2021

ACTOR: ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Tribunal Electoral de Estado de México recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 30 de abril del 2021, a las 22:23 horas con números de folio 006838 y 007114 en el que el tribunal notifica el acuerdo plenario del 30 de abril donde ordena el rencauzamiento y se adjunta los medios de impugnación promovido por los CC. ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

> *… La CNE designa candidato sin que este haya sido seleccionado conforme a los principios, normas y procedimientos democráticos de morena, sin comunicar a todos y cada uno d ellos participantes en el proceso, la resolución fundada y motivada por la que arribó a la selección del candidato a Presidente Municipal en Ixtapan de la Sal …*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la* ***queja se hubiesen consentido expresamente*** *entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se

considera improcedente.

- **Caso Concreto**

Se tiene a los CC. **ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA** promoviendo medio de impugnación en contra la designación de candidato a presidente sin que este haya sido seleccionado conforme a los principios, normas y procedimientos democráticos de morena, por la que arribó a la selección del candidato a Presidente Municipal en Ixtapan de la Sal

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor;* ***que se hayan consumado de un modo irreparable****;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Lo anterior en razón del ajuste a la Convocatoria, concretamente a las fechas de publicación, hecho el día 04 de abril de 2021, mediante el cual se señalan los siguientes términos:

Entidad federativa	Fecha*
Estado de México	25 de abril

Que es posible consultar en la página en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

En todo caso, la notificación de la aprobación de registros se trata del acto que solo trasciende para efectos del conocimiento de la determinación respectiva y no al fondo de esta.

Las notificaciones o publicaciones en estrados tienen efectos jurídicos y consecuencias legales diferentes dependiendo a quienes van dirigidas; cuando se dirigen a las partes, se

deben entender como una auténtica diligencia de notificación que surte efectos jurídicos el mismo día en que se practica.

Por otro lado no adjuntan medios de prueba idóneos que lleven a generar convicción respecto de violaciones estatutaria, los actores refieren que se registraron como aspirantes a la candidaturas de presidente municipal de Ixtapan de la Sal Estado de México, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

Por otro lado dados los argumentos de la parte en sus escritos sen enfocan en la posible ilegalidad del contenido de las listas de fecha 25 de abril el 2021, actora es importante señalar el registro, su aprobación y final postulación de la candidatura, son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*,

ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.

Para ilustrar en lo anterior en apego al marco jurídico de la convocatoria se infiere que el proceso electivo consta de distintas etapas:

- Una etapa de registro
- Una deliberación y revisión de los perfiles presentados
- La aprobación de los registros en cuyo caso pueden ocurrir dos escenarios:

La aprobación de un solo registro, en cuyo caso será el inscrito a la contienda electoral como: **único**	La posibilidad de aprobar hasta cuatro posibles candidatos, en ese escenario, se realizará una encuesta acorde a la metodología diseñada y se tomará una decisión con base en los resultados obtenidos.

Es decir, estas etapas del proceso mencionadas en el cuadro **pueden o no suceder**, pues su realización es circunstancial, en ese sentido, si el aspirante a la candidatura cumple con todos los requisitos legales y estatutarios, su registro será aprobado y con ello, podrá participar en las siguientes etapas del proceso, por otro lado, si la Comisión Nacional de Elecciones previa valoración de los perfiles solo aprueba un registro, este se tomará como registro único.

De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros.

- Finalmente, la inscripción de la postulación ante el Instituto Nacional Electoral.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** de los recursos de queja presentado por los CC. ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso c) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1340/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, los CC. ABRAHAM JIMENEZ SANDOVAL Y FRANCISCO TELLEZ ÁVILA para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 05 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-1354/2021

ACTOR: CARLOS FRAGOSO TREJO

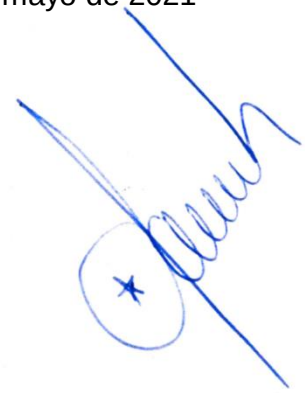
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 05 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 05 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1354/2021.

ACTOR: CARLOS FRAGOSO TREJO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte Tribunal Electoral del Estado de México, del oficio TEEM/SGAN/2824/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 30 de abril de 2021, con número de recepción 006839, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por el **C. CARLOS FRAGOSO TREJO,** el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones y la aplicación del , la CONVOCATORIA y sus AJUSTES , ya que presuntamente no fue trasparente en sus procesos , con referente a lista de candidatos para presidencia municipales y diputaciones al congreso del Estado de México.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Respecto de los agravios hechos valer, la parte actora menciona que en ningún momento fueron dadas a conocer las listas de las solicitudes aprobadas, ni fueron publicadas en las páginas oficiales , que la Comisión Nacional de Elecciones en ningún momento hizo de conocimiento a los aspirantes quienes serían sometidos a una encuesta, sin embargo, dentro del mismo medio de impugnación únicamente se manifiesta que presento un escrito ante la Comisión Nacional de Elecciones, señalando su interés de participar en el proceso electoral venidero, pero no se acredita de forma alguna que se haya realizado el registro correspondiente como aspirante para dicho proceso, tal y como lo establecía la convocatoria emitida para tal efecto, en este sentido no se tiene certeza alguna de si el impúgnate inicio y más aún si concluyo el tramite corresponde, lo que hacer que carezca de interés jurídico legitimo dentro del procedimiento que pretende impugnar, esto en el entendido de que no se acredita la existencia del derecho que le generaría el haberse registrado como aspirante, por lo que la implementación de la metodología para el cumplimento al acuerdo mencionado y más a un la lista de candidatos para presidencia municipales y diputaciones al congreso del Estado de México.

En este sentido el interés jurídico supone un derecho subjetivo de un individuo y para acceder al justicia intrapartidaria y/o de los tribunales electorales se debe comprobar tal afectación directa al derecho subjetivo, comprobar la afectación de un interés legítimo; situación que en el caso en concreto no acontece, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera***
> ***jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. CARLOS FRAGOSO TREJO**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1354/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral del Estado de México con el presente recurso de sobreseimiento en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 06 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-739/2021 Y OTROS

ACTORAS: BLANCA ESENIA LÓPEZ CRUZ Y OTRAS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **05 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **01:00 horas** del día **06 de mayo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 05 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-739/2021 Y OTROS

ACTORAS: BLANCA ESENIA LÓPEZ CRUZ Y OTRAS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de los siguientes medios de impugnación presentados ante este órgano jurisdiccional vía correo electrónico el día **03 de abril de 2021**, los cuales fueron radicados con los números de expedientes que se indican:

NO.	ACTOR	EXPEDIENTE INTERNO
1	BLANCA ESENIA LÓPEZ CRUZ	CNHJ-CHIS-739/2021
2	ARACELI PÉREZ CONSTANTINO	CNHJ-CHIS-1381/2021
3	MARÍA DE LOURDES LÓPEZ MORENO	CNHJ-CHIS-1382/2021

En los medios de impugnación, la parte actora en su calidad de aspirantes a candidatas a la Presidencia Municipal de Villaflores, en el estado de Chiapas controvierten el registro del C. JOSÉ ARTURO ORANTES ESCOBAR como candidato al cargo referido por parte de MORENA ante el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de la entidad.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia de los medios de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, los presentes asuntos se atenderán bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. Los presentes asuntos se tramitarán bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierten **supuestas irregularidades en cuanto al registro de un candidato para Presidente Municipal de Villaflores ante el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de la entidad,** por lo

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si los medios de impugnación cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 190 del Código de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Chiapas, que dispone que los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos:

I. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente;
II. Vencido el plazo a que se refiere la fracción anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación decretada por autoridad competente, incapacidad declarada judicialmente.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y

ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, los presentes asuntos han quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, los medios de impugnación resultan improcedentes al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia de los medios de impugnación promovidos por las **CC. BLANCA ESENIA LÓPEZ CRUZ, ARACELI PÉREZ CONSTANTINO Y MARÍA DE LOURDES LÓPEZ MORENO,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmense y archívense los expedientes para los medios de impugnación referidos con los números **CNHJ-CHIS-739/2021, CNHJ-CHIS-1381/2021 y CNHJ-CHIS-1382/2021**, y regístrense en el Libro de Gobierno.

[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, las **CC. BLANCA ESENIA LÓPEZ CRUZ, ARACELI PÉREZ CONSTANTINO Y MARÍA DE LOURDES LÓPEZ MORENO,** por señalar medio electrónico en sus escritos para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 06 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1390/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 06 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 06 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 06 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1390/2021

ACTORA: NOELIA REYES FLORES

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de la Resolución de 3 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral de Veracruz, correspondiente al expediente TEV-JDC-189/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por la **C. NOELIA REYES FLORES**, en contra de *"1.- LA OMISIÓN DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA DE APROBAR MI CANDIDATURA, (…). 2.- LA DESIGNACIÓN DE LA CIUDADANA MARICELA LÓPEZ GARCÍA, COMO CANDIDATA A LA ALCALDÍA POR EL MUNICIPIO DE TEXISTEPEC, VERACRUZ"*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 04 de mayo de 2021, con número de folio 007326 a las 13:50 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> "a. Se considera procedente ordenar la remisión **inmediata** de los originales de la demanda y sus anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido MORENA, para que conforme a su normativa interna sustancie y resuelva de manera integral lo que en Derecho corresponda, **en el plazo de 3 días naturales**, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente determinación. Ello, previa copia certificada de la demanda y sus anexos, las cuales deberán resguardarse en el archivo jurisdiccional de este Tribunal Electoral.

b. Dictada la resolución respectiva que en derecho proceda, la comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido MORENA, deberá notificar inmediatamente a la parte actora conforme a la normativa partidista.

c. Una vez efectuado lo anterior, deberá hacerlo de conocimiento de este Tribunal Electoral dentro de las **veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra**, adjuntando copia certificada de las constancias que lo acrediten.*"*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

"(…).

***4.- El 01 de febrero de 2021**. Me registre como aspirante a candidata por la Alcaldía del Municipio de Texistepec, Veracruz por el principio de mayoría relativa, (…)"*

AGRAVIOS

***"PRIMERO.–** (…) Asimismo, dará a conocer la relación de solicitudes de registro aprobados de los aspirantes a la Candidatura a la Alcaldía por el Municipio de Texistepec, Veracruz, a más tardar el 17 de abril 2021.*

(…)

Ahora bien, de lo señalado, se advierte que era una obligación del CNE de dar a conocer las solicitudes aprobadas que participarían en el proceso de selección; asimismo, que daría a conocer los registros aprobados de los aspirantes, pero no dice que se lo haría del conocimiento solo al aspirante que haya sido aprobado, pues en modo alguno se hace esa distinción, sino dice: 'dará a conocer la relación…', de ahí, que debió publicar los registros aprobados para que yo tuviera certeza de mi participación en dicho proceso, sin embargo, no se publicó un solo registro aprobado en todo el proceso interno de Veracruz.

Por tanto, deduzco, que no se aprobó ningún registro de los aspirantes, pues no se publicó la lista de ninguno de los que pudieron estar inscritos.

***SEGUNDO.-** (…) es nula de pleno derecho la candidatura del antes citado por vicios propios, en virtud a que no participo y mucho menos se inscribió en el proceso interno de Morena para contender la candidatura a la Alcaldía por el Municipio de Texistepec, Ver., pues no existe registro de ello en el propio partido de Morena, ya que debe constar en los archivos digitales que cumplió con registrarse en dicho procedimiento; lo cual deberá ser confirmado por dicho partido, pues al tener como datos reservados esos antecedentes conforme a su convocatoria, no se tienen acceso a ellos, por tanto, se le revierte la carga de la prueba, pues no puedo acceder a ellos y seria obligarme a probar lo imposible.*

***(…)**"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por la **C. NOELIA REYES FLORES**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- Que el recurso promovido por la **C. NOELIA REYES FLORES,** resulta improcedente dado que el acto impugnado contemplado en su primer agravio es decir, la falta de publicación de la lista de solicitudes de registro aprobados de los aspirantes a la Candidatura a la Alcaldía por el Municipio de Texistepec, Veracruz, la cual debía ser a más tardar el 17 de abril 2021, es considerado un acto impugnado frívolo, ya que formula **pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho**, esto debido a que dicha lista salió publicada en la página de morena.si, el día 26 de abril para diputaciones de mayoría relativa y representación proporcional, y 3 de mayo para miembros de los ayuntamientos, conforme al Ajuste de fecha 4 de abril del año en curso, hecho a la Convocatoria; y no así en fecha 17 de abril del año en curso como lo señala la actora en su escrito de queja, por lo que el acto impugnado es inexistente. Tal y como lo establece el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ. Y con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 4/2014** de rubro:

> **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para

demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ el cual establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad."

SEGUNDO.- En cuanto a la obligación de la comisión Nacional de Elecciones de comprobar los registros o inscripciones de los candidatos a dicho proceso debido a que se tienen como "*datos reservados"*; resulta improcedente debido a que, en dicha Convocatoria, se señala que el método para la designación iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

"En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos."

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

"Artículo 31.

1. Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de

los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia."

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de selección y en su caso, de la encuesta, así como sus resultados, por lo que no se genera vulneración alguna a la esfera jurídica de la promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

De lo anterior resulta que no le asiste la razón a la actora, toda vez que la pretensión de la actora resulta inalcanzable en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada, razón por la cual se actualiza lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

"Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

(...);

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

C) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;"

TERCERO.- En cuanto a la designación de la C. MARICELA LÓPEZ GARCÍA, COMO CANDIDATA A LA ALCALDÍA POR EL MUNICIPIO DE TEXISTEPEC,

VERACRUZ, es **improcedente** debido a que al haberse registrado; fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; y aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, ya que en las bases se estableció que la Comisión Nacional de Elecciones, podía **calificar un perfil o hasta cuatro y, que en caso de que calificara uno solo, se tendría como candidatura única y definitiva; razón por la cual se consideró innecesario realizar una encuesta y /o estudio de opinión para definir al candidato, toda vez que la valoración de los perfiles obedece a una calificación política para elegir al candidato idóneo y mejor posicionado** para mejorar la estrategia política de MORNEA en el país.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Y

> *"BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en*

términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."

De lo anterior se desprende que la actora acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes por parte de la Comisión Nacional de Elecciones para determinar el candidato idóneo.

Aunado a lo anterior, **no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja**, es decir, consintió el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

"Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; ***que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento****; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. NOELIA REYES FLORES.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1390/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

***CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*”**

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 6 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-955/2020

ACTOR: JOSÉ LUIS SARMIENTO BARRIENTOS

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 6 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 6 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 6 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-955/2021

ACTOR: JOSÉ LUIS SARMIENTO BARRIENTOS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del acuerdo plenario de reencauzamiento emitido por la Sala Regional Monterrey en fecha 5 de mayo de 2021, respecto del Juicio Ciudadano para la Protección delos Derechos Políticos Electorales del Ciudadano promovida por el C. JOSÉ LUIS SARMIENTO BARRIENTOS y mediante el cual ordeno a este órgano jurisdiccional lo siguiente:

> "*(…), se instruye a la Comisión de Justicia que, en el plazo de veinticuatro horas, contadas a partir de que se le notifique el presente acuerdo, emita una nueva determinación en la que, descartando la falta de competencia y de no actualizarse una diversa causal de improcedencia, estudie el fondo de la controversia relacionada con los actos y omisiones relacionados con el proceso de selección interna de candidaturas a diputaciones federales reclamadas.*"

En su recurso el actor señala entre sus hechos lo siguiente:

"(...). Comparezco a interponer el Recurso de IMPUGNACIÓN en contra del Acuerdo de fecha 03 de abril del año 2021, emitido en la sesión especial del Consejo General del INE, donde se aprueba y se registra la candidatura del C. LUIS GERARDO ILLOLDI REYES, como Candidato a DIPUTADO FEDERAL POR EL QUINTO DISTRITO ELECTORAL, con CABECERA EN VICTORIA, TAMAULIPAS, por la coalición "Juntos Haceros Historia." (…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **JOSÉ LUIS SARMIENTO BARRIENTOS**, resulta improcedente en virtud de que los agravios esgrimidos por el mismos derivan del registro aprobado en el proceso interno para la selección de candidaturas para: diputaciones al congreso de la unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el proceso electoral 2021 2020–2021, específicamente en contra de la designación del C. LUIS GERARDO ILLOLDI REYES como candidato Diputado federal por el Distrito Electoral 5, con Cabecera en Victoria, Tamaulipas, por el Convenio de Coalición "*JUNTO HAREMOS HISTORIA*" .

De lo anterior es que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso e), fracción I, del reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
(…);

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;"

Lo anterior, en virtud de que, el requisito procedimental consistente en que la reparación solicitada sea material y jurídicamente vinculante a las partes, lo cual se establece como un presupuesto procesal; porque su ausencia daría lugar a que no se configurara una condición necesaria para constituir una relación jurídica válida y, con ello, se imposibilita por parte de este órgano jurisdiccional conocer sobre la controversia planteada.

Esto e virtud de que, se advierte que la pretensión del actor, consistente es ser candidato a la diputación federal por el distrito quinto del Estado de Tamaulipas, es jurídicamente inalcanzable, atendiendo al "*CONVENIO DE LA COLAICIÓN DENOMINDAD "JUNTOS HAREMIS HISTORIA EN TAMAULIPAS" Presentado por los Partidos Políticos Nacionales del Trabajo, MORENA, y el Partido Verde Ecologista de México, con el objeto de postular fórmulas de candidatas y candidato a Diputadas y Diputados por el Principio de Mayoría Relativa en (151) ciento cincuenta y un, de los trecientos distritos Electorales Uninominales",* que estableció que este distrito se encuentra asignado para el Partido Verde Ecologista de México.

Es decir, nuestro partido político no puede postular a un candidato o candidata a la Diputación Federal por el Distrito Quinto del Estado de Tamaulipas, en razón de que este distrito se encuentra reservado a un partido de la Coalición, por tanto, MORENA no puede postular a un candidato por este distrito.

Para robustecimiento, se cita el siguiente criterio jurisprudencial:

"Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA INVIABILIDAD DE LOS EFECTOS JURÍDICOS PRETENDIDOS CON LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA, DETERMINA SU IMPROCEDENCIA*. De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, fracción IV, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 3, párrafo 1; 9, párrafo 3; 11, párrafo 1, inciso b); 25, y 84, párrafo 1, incisos a) y b), de*

la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que uno de los objetivos o fines de los medios de impugnación en materia electoral, consiste en establecer y declarar el derecho en forma definitiva, esto es, definir la situación jurídica que debe imperar cuando surge una controversia entre dos sujetos de derecho, no sólo respecto del actor, sino también de su contraparte, incluidos los probables terceros interesados. El objetivo mencionado hace evidente que uno de los requisitos indispensables para que el órgano jurisdiccional electoral pueda conocer de un juicio y dictar la resolución de fondo que resuelva la controversia planteada, consiste en la viabilidad de los eventuales efectos jurídicos de esa resolución; esto es, que exista la posibilidad real de definir, declarar y decir en forma definitiva el derecho que debe imperar ante la situación planteada. Tal requisito constituye un presupuesto procesal del medio de impugnación que, en caso de no actualizarse, provoca el desechamiento de plano de la demanda respectiva o el sobreseimiento en el juicio, en su caso, toda vez que, de lo contrario, se estaría ante la posibilidad de conocer de un juicio y dictar una resolución que no podría jurídicamente alcanzar su objetivo fundamental.

Tercera Época: *Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC006/2003. Juan Ramiro Robledo Ruiz. 14 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC010/2003. Raúl Octavio Espinoza Martínez. 27 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC004/2004. Rubén Villicaña López. 22 de enero de 2004. Unanimidad de votos"*

Por lo antes expuesto y fundado se desprende que no existe posibilidad jurídica de atender los agravios expuestos por la parte actora, por lo que resulta notoriamente improcedente la controversia plateada.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja instaurado por el C. **JOSÉ LUIS SARMIENTO BARRIENTOS** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Agréguese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-955/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **JOSÉ LUIS SARMIENTO BARRIENTOS**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

06/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-GRO-1413/21

Actor: Natividad Catalán Manzanares

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. NATIVIDAD CATALÁN MANZANARES
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **6 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su debida notificación al actor**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

06/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-GRO-1413/21

Actor: Natividad Catalán Manzanares

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **6 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1413/21

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

C. Natividad Catalán Manzanares
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento de esta Comisión Nacional y de conformidad con el acuerdo emitido en la fecha en que se actúa (se anexa a la presente), en el que se resuelve la improcedencia del recurso de queja presentado por usted, le notificamos del citado acuerdo y le solicitamos:

> **ÚNICO.-** Que en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1413/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **4 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero**, recaído en el expediente **TEE/JEC/119/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de los corrientes con número de folio 007599**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Natividad Catalán Manzanares**.

En la referida ejecutoria se estableció y resolvió que:

> "(…)
>
> *Por tanto, a fin de garantizar el acceso efectivo a la justicia pronta y expedita que tutela el artículo 17, segundo párrafo, de la Constitución Federal, lo procedente es reencauzar el escrito de demanda presentando por la ciudadana Natividad Catalán Manzanares, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, para efecto de que, mediante la vía idónea, **en el plazo de cuarenta y ocho horas**, contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, en plenitud de sus atribuciones, resuelva lo que conforme a derecho considere procedente, **hecho lo cual, deberá informar a este Tribunal dentro de las siguientes cuarenta y ocho horas, acompañando las constancias correspondientes**.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido el **22 de abril de 2021** por el **C. Natividad Catalán Manzanares, a través del cual controvierte los resultados del proceso interno para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Chilpancingo.**

En el escrito de queja el actor manifiesta lo siguiente:

"*(…)*

EN TAL SENTIDO EL PROCESO AL QUE SE CONVOCÓ NO SE LLEVÓ A CABO Y SOLO QUEDO LA INSCRIPCIÓN ELECTRÓNICA DE ASPIRANTES, EN LA COMISIÓN ANTES MENCIONADA, POR LO QUE SE IMPUGNA LA IMPOSICIÓN DE LA C. OTILIA HERNÁNDEZ MARTÍNEZ COMO CANDIDATA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE CHILPANCINGO. (…)

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I establece que los recursos de queja serán improcedentes cuando en ellos se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*.

Asimismo, el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola y extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra los resultados del proceso interno para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el Municipio de Chilpancingo.

Ahora bien, de la revisión del archivo físico y electrónico que obra en esta Comisión Nacional se tiene que **ya existe pronunciamiento** al respecto en el expediente de clave alfanumérica CNHJ-GRO-1252/21 derivado de un recurso de queja presentado por el actor en el que se determinó la **improcedencia** de su demanda respecto al agravio consistente en "*Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021, a la Presidencia municipal por el municipio de Chilpancingo dé los Bravo, Guerrero, dada a conocer, sin ser notificarnos por el Secretario General en funciones de presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Esther Araceli Gómez Ramírez, sólo nos dimos cuenta porque estos registraron la candidata Norma Otilia Hernández Martínez, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero*" esto por considerarse que el mismo se había hecho valer de forma **extemporánea**.

En ese orden ideas, la pretensión del actor de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de una materia de la cual ya se ha decretado su improcedencia **es jurídicamente inalcanzable y no se encuentra al amparo del Derecho**. Incluso, es de mencionar que diversos de los agravios que expone en el presente recurso fueron también utilizados y mencionados en el diverso CNHJ-GRO-1252/21 resultando contrario a Derecho que determinada litis sea estudiada en más de una ocasión.

Por otra parte, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma de **24 de febrero de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Guerrero al día **10 de abril de 2021**.

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que cualquier inconformidad emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 11 al 14 de abril del año en curso, sin embargo, el presente recurso de queja **se promovió hasta el día 22** de ese mismo mes y año, es decir, fuera del plazo reglamentario.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
SÁBADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIERCOLES**	**JUEVES**
10 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	11 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	12 (Día 2)	13 (Día 3)	14 Termina conteo del plazo. (Día 4)	22 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 22 de abril de 2021, es decir, **8 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad y frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Natividad Catalán Manzanares en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) y e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1413/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Natividad Catalán Manzanares** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

06/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-MEX-1408/21

Actor: José Luis Madariaga Flores

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **6 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1408/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/214/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de mayo de este mismo año, con número de folio 007086**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. José Luis Madariaga Flores**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *En consecuencia, a fin de garantizar el acceso efectivo a la justicia pronta y expedita, del actor lo procedente es reencauzar la demanda y sus anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia para que resuelva lo que en derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido el **30 de abril de 2021** por el **C. José Luis Madariaga Flores a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de Presidente Municipal de Atlautla.**

En su escrito de queja el actor manifiesta lo siguiente:

> "*(…)*
>
> *IV. ACTOS IMPUGNADOS:*
>
> *IV.1.1. El indebido proceso interno seguido por la CNE para realizar la selección del candidato a Presidente Municipal de Atlautla Estado de*

México, para el proceso electoral 2020-2021, en sé que se designó al candidato sin seguir los procedimientos, bases, principios y normas democráticas de morena, ya que no existió, ni elección, ni insaculación, ni encuesta (…)

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días**

a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos a Presidentes Municipales en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del Municipio de Atlautla.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de México y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veinticinco de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales y diputaciones al*

Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021 (…)".

Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 26 al 29 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 30 de abril, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
25 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	26 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	27 (Día 2)	28 (Día 3)	29 Termina conteo del plazo. (Día 4)	30 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 30 de abril de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por el C. José Luis Madariaga Flores en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1408/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, el **C. José Luis Madariaga Flores** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

06/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-MEX-1407/21

Actor: Isaías López Enguilo

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **6 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **7 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 6 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1407/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/215/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de mayo de este mismo año, con número de folio 007089**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Isaías López Enguilo** el **30 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *En consecuencia, a fin de garantizar el acceso efectivo a la justicia pronta y expedita, del actor lo procedente es reencauzar la demanda y sus anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia para que resuelva lo que en derecho corresponda, a través del recurso de queja instaurado en su normativa interna.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Isaías López Enguilo el 30 de abril de 2021**. Asimismo, se da cuenta del escrito de queja de 30 de abril de 2021 suscrito por el **C. Isaías López Enguilo** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido ese mismo día,** con número de **folio 006748. En ambos escritos el actor controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de Presidente Municipal de Villa Victoria.**

En los referidos escritos se asienta de una manera idéntica lo siguiente:

"*(…)*.

2. La impugnación de la Designación del Ciudadano Santiago Asevedo segundo, como propuesta a Postularse para Presidente Municipal por el Municipio de Villa Victoria, Estado de México.

(…)".

Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la acumulación. Que de la revisión exhaustiva de la documentación recibida se observa que los **2 escritos** que se interponen son **similares o idénticos** en sus hechos, agravios y pretensiones por lo que, por economía procesal y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 463 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales (normas supletorias del Estatuto de MORENA), esta Comisión Nacional **estima pertinente la acumulación** de los mismos.

Sirva como sustento de lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

> *"**ACUMULACIÓN DE EXPEDIENTES. CUANDO PROCEDA LA**. La acumulación es una figura procesal que consiste en la reunión de dos o más expedientes para sujetarlos a una tramitación común, fallarlos en una misma sentencia, todo ello, por economía procesal. En derecho Electoral para que exista la acumulación, es necesario que se dé la*

impugnación por dos o más partidos políticos de un mismo acto o una misma resolución y que los expedientes se encuentren en el mismo estado procesal...".
Tribunal Electoral de San Luis Potosí

*"**ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES.-** La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.*

Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos".

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos a Presidentes Municipales en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del Municipio de Villa Victoria.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas

correspondientes al Estado de México y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veinticinco de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021 (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 26 al 29 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 30 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
25 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	26 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	27 (Día 2)	28 (Día 3)	29 Termina conteo del plazo. (Día 4)	30 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 30 de abril de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de las demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La acumulación** de los escritos presentados por el C. Isaías López Enguilo, ello en términos de lo señalado en el **CONSIDERANDO SEGUNDO** y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 463 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, 49 inciso a) y 54 del Estatuto de MORENA.

II. **La improcedencia** de los recursos de queja presentados por el C. Isaías López Enguilo en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

III. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-MEX-1407/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, el **C. Isaías López Enguilo** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

V. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 06 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-1393/2021

ACTOR: JESUS RAMÓN WHITE ZAVALA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 06 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 06 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 06 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-1393/2021

ACTOR: JESUS RAMÓN WHITE ZAVALA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Sala Regional Guadalajara recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 03 de mayo del 2021, a las 22:34 horas con números de folio 007246 en el que el tribunal notifica el acuerdo plenario del 30 de abril, el expediente SG-JDC-343/2021 en el que se adjunta el medio de impugnación promovido por el C. JESUS RAMÓN WHITE ZAVALA.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

1. Impugnar el dictamen de aprobación de registro de precandidatura del C. Oscar Castro, de antecedentes políticos en partidos de (PAN y MC) oposición a Morena no está afiliado ni registrado en el partido morena.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la* ***queja se hubiesen consentido expresamente*** *entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

Se tiene a los CC. **JESUS RAMÓN WHITE ZAVALA** promoviendo medio de impugnación en contra la designación de candidato a Diputado local por el distrito 21 con sede en Ecatepec de Morelos Estado de México.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor;* ***que se hayan consumado de un modo irreparable****;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Lo anterior en razón del ajuste a la Convocatoria, concretamente a las fechas de publicación, hecho el día 04 de abril de 2021, mediante el cual se señalan los siguientes términos:

Entidad federativa	Fecha*
Sonora	08 de abril

Que es posible consultar en la página en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

En todo caso, la notificación de la aprobación de registros se trata del acto que solo trasciende para efectos del conocimiento de la determinación respectiva y no al fondo de esta.

Las notificaciones o publicaciones en estrados tienen efectos jurídicos y consecuencias

legales diferentes dependiendo a quienes van dirigidas; cuando se dirigen a las partes,

se deben entender como una auténtica diligencia de notificación que surte efectos jurídicos el mismo día en que se practica.

Por otro lado, no adjuntan medios de prueba idóneos que lleven a generar convicción respecto de violaciones estatutarias, el actor refiere además que se registró como aspirante a la candidatura a diputación local, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

La parte actora en su escrito se enfocan en la posible ilegalidad del contenido de las listas de fecha 08 de abril el 2021, es importante señalar el registro, su aprobación y final postulación de la candidatura, son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

Para ilustrar en lo anterior en apego al marco jurídico de la convocatoria se infiere que el proceso electivo consta de distintas etapas:

- Una etapa de registro
- Una deliberación y revisión de los perfiles presentados
- La aprobación de los registros en cuyo caso pueden ocurrir dos escenarios:

La aprobación de un solo registro, en cuyo caso será el inscrito a la contienda electoral como: **único**	La posibilidad de aprobar hasta cuatro posibles candidatos, en ese escenario, se realizará una encuesta acorde a la metodología diseñada y se tomará una decisión con base en los resultados obtenidos.

Es decir, estas etapas del proceso mencionadas en el cuadro **pueden o no suceder**, pues su realización es circunstancial, en ese sentido, si el aspirante a la candidatura cumple con todos los requisitos legales y estatutarios, su registro será aprobado y con ello, podrá participar en las siguientes etapas del proceso, por otro lado, si la Comisión Nacional de Elecciones previa valoración de los perfiles solo aprueba un registro, este se tomará como registro único.
De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros.

- Finalmente, la inscripción de la postulación ante el Instituto Nacional Electoral.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** de los recursos de queja presentado por el C. JESUS RAMÓN WHITE ZAVALA en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso c) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SON-1393/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el C. JESUS RAMÓN WHITE ZAVALA para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 06 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1338/2021

ACTOR: ALFREDO BALTAZAR VILLASEÑOR

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **06 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **23:00 horas** del día **06 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 06 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1338/2021

ACTOR: ALFREDO BALTAZAR VILLASEÑOR

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio TEEM/SGAN/3086/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **02 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007017, mediante el cual se notifica el Acuerdo Plenario de fecha 01 de mayo, dictado por el Tribunal Electoral del Estado de México[3] en el expediente **JDCL/170/2021** y se remiten diversas constancias.

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *" (…)* ***se ordena resolver el presente medio de impugnación en un plazo no mayor a cinco días naturales,*** *contados a partir del dia siguiente en que sea notificado el presente acuerdo plenario, debiendo informar a este órgano jurisdiccional sobre el cumplimiento dado a la presente determinación en un plazo de* ***veinticuatro horas,*** *contadas a partir del momento en que dicte la resolución de merito, (…)"*
>
> *Por lo anteriomente expuesto y fundado se*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante todas las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

ACUERDA

PRIMERO. *Es improcedente el medio de impugnación (…).*

SEGUNDO. *Se* ***reencauza*** *el medio de impugnación a la* ***Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA*** *(…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por este Tribunal Electoral, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. ALFREDO BALTAZAR VILLASEÑOR,** en su calidad de aspirante a la Presidencia Municipal de Tinaguistenco, en el estado de México, en fecha 29 de abril ante Oficialía de Partes de esa autoridad jurisdiccional, mediante el cual controvierte la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para el municipio de Tianguistenco, designando al C. VICTORINO SÁNCHEZ SAMANIEGO como candidato al cargo referido.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 22, 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en cuanto a la designación de una persona como candidato a la Presidencia Municipal de Tianguistenco, en el estado de México,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, la parte actora controvierte la designación del C. VICTORINO SÁNCHEZ SAMANIEGO como candidato a la Presidencia Municipal de Tinaguistenco, en el estado de México.

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;
II. a IV. (…)
g) (…)"

[Énfasis añadido]

De esta forma, el requisito procedimental consistente en que la reparación solicitada sea material y jurídicamente vinculante a las partes, lo cual se establece como un presupuesto procesal; porque su ausencia daría lugar a que no se configurara una condición necesaria para constituir una relación jurídica válida y, con ello, se imposibilita por parte de este órgano jurisdiccional conocer sobre la controversia planteada.

De esta manera se advierte que la pretensión de la parte actora, consistente en ser candidato de MORENA a la Presidencia Municipal de Tianguistenco, en el estado de México, es jurídicamente inalcanzable, atendiendo a la "MODIFICACIÓN AL CONVENIO DE COALICIÓN ELECTORAL QUE CELEBRAN EL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL MORENA, EN LO SUCESIVO "MORENA", REPRESENTADO POR LOS CC. MARIO MARTÍN DELGADO CARRILLO, PRESIDENTE DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y MINERVA CITLALLI HERNÁNDEZ MORA SECRETARIA GENERAL DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, POR EL PARTIDO DEL TRABAJO, EN LO SUCESIVO "PT", REPRESENTADO POR LOS CC. SILVANO GARAY ULLOA Y JOSÉ ALBERTO BENAVIDES CASTAÑEDA, COMISIONADOS POLÍTICOS NACIONALES DEL "PT" EN EL ESTADO DE MÉXICO, ASÍ COMO EL PARTIDO NUEVA ALIANZA ESTADO DE MÉXICO, EN LO SUCESIVO "NA", REPRESENTADO POR EL C. MARIO ALBERTO CERVANTES PALOMINO, EN SU CARÁCTER DE PRESIDENTE DEL COMITÉ DE DIRECCIÓN ESTATAL, CON LA FINALIDAD DE POSTULAR A LAS CANDIDATAS O CANDIDATOS PARA LOS CARGOS DE DIPUTADAS Y DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA QUE INTEGRARÁN LA LXI LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MÉXICO, ASÍ COMO PARA LA ELECCIÓN E INTEGRACIÓN DE AYUNTAMIENTOS PARA EL ESTADO DE MÉXICO PARA EL PROCESO LOCAL ELECTORAL CONSTITUCIONAL ORDINARIO DEL 2020-2021, que estableció que este municipio se encuentra siglado para el Partido del Trabajo.

Es decir, nuestro partido político no puede postular a un candidato o candidata a

Presidente Municipal, en razón a que ese ayuntamiento se encuentra reservado a un partido de la Coalición, por tanto, MORENA no puede postular a un candidato en ese municipio.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, el registro del C. VICTORINO SÁNCHEZ SAMANIEGO se realizó en cumplimiento al Convenio de Coalición, toda vez que es el Partido del Trabajo a quien le corresponde designar candidato a la Presidencia Municipal de Tianguistenco, tal como se muestra a continuación:



3	COATEPEC HARINAS	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT
4	COYOTEPEC	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	NA
5	DONATO GUERRA	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT
6	HUIXQUILUCAN	PT	PT	PT	PT	MORENA	NA	MORE
7	JIQUIPILCO	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT
8	LERMA	PT	PT	PT	MORENA	PT	PT	MORE
9	METEPEC	PT	PT	PT	MORENA	PT	MORENA	MORE
10	MORELOS	PT	PT	PT	PT	MORENA	PT	PT
11	TEMOAYA	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	MORENA	PT
12	TENANGO DEL VALLE	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT
13	TIANGUISTENCO	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT
14	VILLA DEL CARBON	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT
15	ZUMPAHUACAN	PT	PT	PT	PT	MORENA	MORENA	PT

Para robustecimiento, se cita el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.***
>
> ***MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA INVIABILIDAD DE LOS EFECTOS JURÍDICOS PRETENDIDOS CON LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA, DETERMINA SU IMPROCEDENCIA****. De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, fracción IV, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 3, párrafo 1; 9, párrafo 3; 11, párrafo 1, inciso b); 25, y 84, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que uno de los objetivos o fines de los medios de impugnación en materia electoral, consiste en establecer y declarar el*

derecho en forma definitiva, esto es, definir la situación jurídica que debe imperar cuando surge una controversia entre dos sujetos de derecho, no sólo respecto del actor, sino también de su contraparte, incluidos los probables terceros interesados. El objetivo mencionado hace evidente que uno de los requisitos indispensables para que el órgano jurisdiccional electoral pueda conocer de un juicio y dictar la resolución de fondo que resuelva la controversia planteada, consiste en la viabilidad de los eventuales efectos jurídicos de esa resolución; esto es, que exista la posibilidad real de definir, declarar y decir en forma definitiva el derecho que debe imperar ante la situación planteada. Tal requisito constituye un presupuesto procesal del medio de impugnación que, en caso de no actualizarse, provoca el desechamiento de plano de la demanda respectiva o el sobreseimiento en el juicio, en su caso, toda vez que, de lo contrario, se estaría ante la posibilidad de conocer de un juicio y dictar una resolución que no podría jurídicamente alcanzar su objetivo fundamental.

Tercera Época: *Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC006/2003. Juan Ramiro Robledo Ruiz. 14 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC010/2003. Raúl Octavio Espinoza Martínez. 27 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC004/2004. Rubén Villicaña López. 22 de enero de 2004. Unanimidad de votos"*

Por lo antes expuesto y fundado se desprende que no existe posibilidad jurídica de atender los agravios expuestos por la parte actora, por lo que resulta notoriamente improcedente la controversia plateada.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. ALFREDO BALTAZAR VILLASEÑOR,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-MEX-1338/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. ALFREDO BALTAZAR VILLASEÑOR,** lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con el artículo 22 inciso e), fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

te

Ciudad de México, a 07 de mayo del 2021

Expediente Electoral: TEEQ-JLD-81/2021

Expediente Interno CNHJ-QRO-1441/2021

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. HECTOR JESÚS GALVÁN PUGA Y LAURA HERNÁNDEZ LLERA
PRESENTES.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y de 7conformidad con el Acuerdo emitido por esta Comisión Nacional en 07 de mayo del presente año, el cual se anexa a la presente; por lo que, se le notifica del mismo y le solicitamos:

ÚNICO. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico morenacnhj@gmail.com

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 07 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: C. HECTOR JESÚS GALVÁN PUGA Y LAURA HERNÁNDEZ LLERA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS

EXPEDIENTE ELECTORAL: TEEQ-JLD-81/2021

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-QRO-1441/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de Acuerdo de Sala emitido por la Sala Superior de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recibido vía correo postal en fecha 04 de mayo a las 13:10; por el cual se notifica el Acuerdo que reencauza el medio de impugnación presentado por los **CC. HECTOR JESÚS GALVÁN PUGA Y LAURA HERNÁNDEZ LLERA**, en contra de **LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA;** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante el actual proceso electoral en el Estado de Veracruz.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente*:*

> *(…)*
>
> ***PRIMERO.-*** *BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, la omisión de publicar en los estrados de esta autoridad en la pagina de internet oficial del partido MORENA los resultados del proceso interno de selección de candidaturas a las presidencias municipales…*
>
> ***(…)*** *la omisión de publicar en los estrados de esta autoridad en la pagina de internet oficial del partido MORENA los resultados de las diferentes etapas del proceso interno de selección de candidaturas a las presidencias municipales…*
>
> ***El registro de personas a las formulas de Ayuntamientos y listas de regidurías de representación proporcional en el consejo Distriral I, del Instituto Electoral del Estado de Queretaro y que no fueron seleccionadas***

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo postal en fecha 05 de mayo del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja; se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 24 de febrero, 28 de febrero y 18 de abril del año en curso; asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

> *La omisión de publicar en los estrados de esta autoridad en la pagina de internet oficial del partido MORENA los resultados del proceso interno de selección de candidaturas a las presidencias municipales*

En lo que respecta al acto impugnado, el promovente cita que sucedió en fecha **28 de febrero** del 2021.

Puesto que, en lo que se refiere a la Relación de Solicitudes Aprobadas para los Miembros de los Ayuntamientos, de acuerdo al Ajuste a la Convocatoria[1] de fecha 24 de febrero[2], estas se dieron a conocer en fecha **11 de abril**, publicándose en la página Morena.si de Acuerdo a la Base 2 de la Convocatoria, cumpliendo así los términos y procesos previstos en la convocatoria.

En cuanto hace al ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 E INE/CG1620/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON

[1] Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021.

[2] Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

ACCIONES AFIRMATIVAS DENTRO DE LOS PRIMEROS DIEZ LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LAS 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021, fue publicado en fecha **11 de abril**

Por lo tanto, nos encontramos ante un recurso improcedente, toda vez que se realizó la notificación y publicación en la pagina referida con anterioridad. en lo que se refiere a la Relación de Solicitudes Aprobadas para los Miembros de los Ayuntamientos, de acuerdo al Ajuste a la Convocatoria de fecha 24 de febrero , estas se dieron a conocer en fecha 11 de abril, publicándose en la página Morena.si de Acuerdo a la Base 2 de la Convocatoria, cumpliendo así los términos y procesos previstos en la convocatoria.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. HECTOR JESÚS GALVÁN PUGA Y LAURA HERNÁNDEZ LLERA,** con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-QRO-1441/2021 como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, los **C. HECTOR JESÚS GALVÁN PUGA Y LAURA HERNÁNDEZ LLERA**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 07 de mayo del 2021

Expediente: TEV-JDC-179/2021

Asunto: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

C. RENÉ GONZALÉZ VELÁZQUEZ
PRESENTES.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y de conformidad con el Acuerdo emitido por esta Comisión Nacional en 07 de mayo del presente año, el cual se anexa a la presente; por lo que, se le notifica del mismo y le solicitamos:

ÚNICO. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico morenacnhj@gmail.com



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 07 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: RENÉ GONZÁLEZ VELÁZQUEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

EXPEDIENTE: TEV-JDC-179/2021

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de Acuerdo de Sala emitido por la Sala Superior de Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, recibido vía correo postal en fecha 04 de mayo a las 17:12; por el cual se notifica el Acuerdo que reencauza el medio de impugnación presentado por la **C. RENÉ GONZÁLEZ VELÁZQUEZ**, en contra de **LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA** en el que se señalan supuestos actos contrarios a la normatividad de MORENA, realizados por el demandado, durante el actual proceso electoral en el Estado de Veracruz.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente*:*

Registro de los candidatos a presidente municipal de la planilla que competirá para la renovación del ayuntamiento de la Ciudad de Veracruz, Veracruz, del partido de Movimiento Regeneración Nacional.

(…)

***PRIMERO:** El día 24 de abril de 2021, ingresé a la pagina oficial de internet del partido MORENA: https//morena.si con el propósito de*

buscar información para conocer quienes fuimos aporbados como precandidatos a participar en la ENCUENTA.

(…)*Pude observar que de publicaba la relación de candidatos aprobados a presidentes municipales, entre ellos, el de Veracruz, Veracruz; esto sin haber dado cumplimiento a la BASE 6.1 de la convocatoria*

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo postal en fecha 04 de mayo del 2021 en el correo electrónico de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja; se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha 24 de abril del año en curso; asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del “proceso electoral” tal y como se desprende del escrito promovido:

Registro de los candidatos a presidente municipal de la planilla que competirá para la renovación del ayuntamiento de la Ciudad de Veracruz, Veracruz, del partido de Movimiento Regeneración Nacional.

En lo que respecta al acto impugnado, el promovente cita que sucedió en fecha **24 de abril** del 2021.

Puesto que, en lo que se refiere a la Relación de Solicitudes Aprobadas para los Miembros de los Ayuntamientos, de acuerdo al Ajuste a la Convocatoria[1] de fecha 4 de abril[2], estas se dieron a conocer en fecha **24 de abril**, publicándose en la pagina Morena.si[3] de Acuerdo a la Base 2 de la Convocatoria, cumpliendo así los términos y procesos previstos en la convocatoria.

En cuanto hace al ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 E INE/CG1620/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DENTRO DE LOS PRIMEROS DIEZ LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LAS 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021, fue publicado en fecha **15 de marzo**.

En cuanto hace a la insaculación que refiere el promovente, como el lo señala fue realizada en fecha **24 de abril**.

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 24 de abril del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*

[1] Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021.

[2] Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/ajuste_Segundo-Bloque.pdf

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que, se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 24 de abril del 2021, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Electoral.

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del

expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22° y 39 del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. RENÉ GONZÁLEZ VELÁZQUEZ,** con fundamento en lo establecido en la parte argumentativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente CNHJ-VER-1428/2021 como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el **C. RENÉ GONZÁLEZ VELÁZQUEZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1373/2021

ACTOR: ESTEBAN BARRADAS LUNA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **06 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **11:00 horas** del día **07 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 06 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1373/2021

ACTOR: ESTEBAN BARRADAS LUNA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio 2654/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **04 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007321, a través del cual se notifica la Sentencia de fecha 03 de mayo dictada por el Pleno del Tribunal Electoral del Veracruz[3] dentro del expediente **TEV-JDC-205/2021.**

En la referida Sentencia se determinó lo siguiente:

> ***"CUARTO. Efectos.***
> ***64. (…)***
> ***a.*** *Se considera procedente ordenar la remisión* ***inmediata*** *de los originales de la demanda y sus anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido MORENA, para que conforme a su normativa interna sustancie y resuelva de manera integral lo que en Derecho corresponda,* ***en el plazo de tres días naturales,*** *contados a partir del día siguiente al de la notificación de la presente determinación. (…)*
> ***b.*** *Dictada la resolución respectiva que en derecho proceda, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA,* ***deberá***

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

notificar inmediatamente a la parte actora conforme a la normativa partidista, *(…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. ESTEBAN BARRADAS LUNA,** en su calidad de aspirante a Regidor del ayuntamiento de Ángel R. Cabada, en el estado de Veracruz, por el cual controvierte el registro de los candidatos al cargo referido que integran la planilla por parte de MORENA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38

del Reglamento en razón de que controvierte **actos relacionados con la aprobación y registro de planilla para el ayuntamiento de Ángel R. Cabada, en el estado de Veracruz,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora no precisa ni señala el acto impugnado, pues si bien es cierto refiere como agravios el registro de planilla para el ayuntamiento de Ángel R. Cabada, en el estado de Veracruz, lo cierto es que no refiere el acto que le depara perjuicio.

Lo anterior en razón de que, atendiendo a lo determinado en el Ajuste a la convocatoria de fecha 04 de abril del 2021[4], la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: planillas de los ayuntamientos para el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021; como únicos registros aprobados*[5], se dio a conocer el día **03 de mayo,** por lo tanto, a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, no se había concluido con el plazo establecido.

Tomando en consideración que el acto impugnado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, pues de otra manera la Resolución tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a su promoción, **se estima como inexistente el acto controvertido por la parte actora**.

Se llega a esta conclusión en razón de que, el medio de impugnación fue presentado ante Oficialía de Partes del Tribunal Electoral hasta el día 30 de abril, en tanto que la relación de registros se publicó el día 03 de mayo, motivo por el cual al momento en que se presentó el medio de impugnación el acto era inexistente.

Debiendo precisar que la promovente puede consultar la relación de registros aprobados para la candidatura a la cual se postuló y, en su caso, pedir a la

[4] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf
[5] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-Registros-Ayun-Veracruz.pdf

COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES el dictamen y demás documentación correspondiente para controvertir los actos derivados del proceso electoral, ello si a su interés conviniere.

Una vez que ha quedado precisado que el acto impugnado es **inexistente**, se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 23, inciso d) del Reglamento, que a la letra establece lo siguiente:

> *"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*
>
> *a) a c) (…)*
>
> ***d) De las constancias de autos se desprenda que no existe el acto reclamado.***
>
> *e) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello en consonancia con la tesis de jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[6]".

En este mismo sentido resolvieron el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los precedentes TEE-JDCN-16/2021 y ST-JDC-117/2021, respectivamente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. La improcedencia del medio de impugnación presentado por el **C. ESTEBAN BARRADAS LUNA,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

[6] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-VER-1373/2021,** y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. ESTEBAN BARRADAS LUNA** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1416/2021

ACTOR: RAFAEL LAGOS FLORES

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **06 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **13:00 horas** del día **07 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 06 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1416/2021

ACTOR: RAFAEL LAGOS FLORES

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio 2617/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **04 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007379, a través del cual se notifica la Resolución de fecha 03 de mayo dictada por el Pleno del Tribunal Electoral del Veracruz[3] dentro del expediente **TEV-JDC-185/2021.**

En la referida Resolución se determinó lo siguiente:

> ***"CUARTO. Efectos.***
> ***63. (…)***
> ***a.*** *Se considera procedente ordenar la remisión* ***inmediata*** *de los originales de la demanda y sus anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido MORENA, para que conforme a su normativa interna sustancie y resuelva de manera integral lo que en Derecho corresponda,* ***en el plazo de tres días naturales,*** *contados a*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

partir del día siguiente al de la notificación de la presente determinación. (…)

***b.** Dictada la resolución respectiva que en derecho proceda, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, **deberá notificar inmediatamente a la parte actora conforme a la normativa partidista y al OPLEV.** (…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. RAFAEL LAGOS FLORES,** quien se ostenta como militante de MORENA, por el cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos para la Presidencia Municipal de Coatzintla, en el estado de Veracruz y la relación de solicitudes de registro aprobadas, en cuanto al registro del C. CÉSAR ULISES GARCÍA VÁZQUEZ como candidato al cargo referido.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 19, 22, 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **actos que derivan del proceso de selección de candidatos a la Presidencia Municipal de Coatzintla, en el estado de Veracruz,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 del Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

Esta Comisión Nacional advierte que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento, debido a que el actor se ostenta como militante de MORENA, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que se hubiera registrado como aspirante a la candidatura precitada en el proceso interno.

De esta manera el promovente no tiene interés jurídico para controvertir los actos derivados del proceso de selección de candidaturas locales del estado de Veracruz, pues no exhibe constancia o cualquier otro tipo de evidencia en la que conste que se haya registrado a una candidatura ante este partido político. Es decir, el actor pretende sustentar su derecho a controvertir el proceso interno sin haberse registrado de manera formal al mismo, por esta razón, al no advertirse que el acto

impugnado produzca o pueda producir una afectación individualizada, cierta, directa e inminente en sus derechos como ciudadano, en especial el de ser postulado como candidato, no es posible reconocerle interés jurídico para controvertir las irregularidades vertidas en su medio de impugnación.

En este sentido, es de mencionar el precedente establecido en el expediente identificado con la clave SCM-JDC-205/2021, en la que se confirmó diversa sentencia dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en la cual consideró que el entonces actor carecía de interés jurídico porque no se advirtió documento alguno, a través del cual, el promovente demostrara la calidad de aspirante a la candidatura que dijo tener, por lo que indicó que el acto que se combatió no le podía generar perjuicio alguno ni existía afectación alguna a su esfera de derechos.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 27/2013 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro "INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN[6]", que establece que las y los precandidatos registrados cuentan con interés jurídico para impugnar los actos derivados del proceso electivo interno en el que participan.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. RAFAEL LAGOS FLORES,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Radíquese y regístrese en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-VER-1416/2021**, y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

[6] Consultable en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=27/2013&tpoBusqueda=S&sWord=27/2013

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. RAFAEL LAGOS FLORES,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1430/2021

Actor: Jaime Polo Aparicio

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. Jaime Polo Aparicio
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **Improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **07 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **15:00 horas de la fecha en que se actúa**.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1430/2021

ACTOR: JAIME POLO APARICIO

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

CNHJ-P4/AP

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1430/2021

Actor: Jaime Polo Aparicio

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **03 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Veracruz**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 04 de mismo mes y año**, con números de folio **007346**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **28 de abril de 2021** promovido el **C. Jaime Polo Aparicio**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral de Veracruz estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Jaime Polo Aparicio,** de fecha **28 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **04 de mayo de 2021**, con número de folio **007346**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección**

de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la Jurisprudencia 9/2012 de rubro: *"REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE"* resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

En el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Jaime Polo Aparicio denunciado la designación del Candidato Josué Cardeña Cortes a la Presidencia Municipal de San Rafael del Estado de Veracruz derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción II de nuestro Reglamento pues mediante al propio dicho de la actora se corroborará, que él se enteró de dicha designación el 24 de abril del 2021, hecho que no pudo ser legitimo ya que los resultados de la designación de los candidatos del Estado de Veracruz serían dados a conocer a más tardar el 03 de mayo 2021 en la página oficial de MORENA

Ahora bien, de la lectura de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> *"Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/"*

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web, por lo que es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y/o por otro medio, en ese orden de ideas, el ajuste a la referida convocatoria de fecha 04 de abril del 2021 señaló que la relación de registros aprobadas del Estado de Veracruz a los diferentes cargos de elección para el proceso electoral 2020-2021 serían dados a conocer el día 03 de mayo del 2021 y no así en otra fecha, por lo que, cuando la impugnante promovió el medio de impugnación, esto es el 28 de abril de 2021, los resultados oficiales aún no se publicaban, por lo que se tiene como un acto inexistente el acto reclamado al dolerse de hechos que aún no sucedían.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto de actos que en su momento aun no sucedían, por ende, dichas pretensiones por parte de la promovente son inexistentes.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. **Jaime Polo Aparicio** en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1430/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Jaime Polo Aparicio** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-MEX-1431/2021

Actores: Jorge Roldán Ahuayo y otros

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

CC. Jorge Roldán Ahuayo y otros
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **Improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **07 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **15:00 horas de la fecha en que se actúa**.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1431/2021

ACTORES: JORGE ROLDÁN AHUAYO Y OTROS

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

CNHJ-P4/AP

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1431/2021

Actores: Jorge Roldán Ahuayo y otros

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de Sala** de **01 de mayo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 03 de mismo mes y año**, con números de folio **007130**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **27 de abril de 2021** promovido los **CC. Jorge Roldán Ahuayo y otros.**

En el referido acuerdo, la Sala Superior estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que, conozca y resuelva lo que en proceda, en el término de cinco días, a partir de que le sea notificada la presente resolución.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por los **CC. Jorge Roldán Ahuayo y otros,** de fecha 27 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **03 de mayo de 2021**, con número de folio **007130**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro:

"***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene que los actores inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos de integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en específico en Municipio de Naucalpan de Juárez, derivado de que, a su juicio, se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del

actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: “cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas”, **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque “las pruebas que no resultan indispensable aportar” a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **los actores estaban obligados a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlos como participantes del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hicieron, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraban en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> “***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes***, *pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación.*

Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, los quejosos **no prueban contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompañan** documento alguno con el que pueda sustentar que son participantes del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, les causaría un agravio a sus esferas jurídicas y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlos con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclaman.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los **CC. Jorge Roldán Ahuayo y otros**, en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1431/2021** en los términos expuestos y regístrese en

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo a los promoventes del recurso de queja, los **CC. Jorge Roldán Ahuayo y otros** toda vez que no indican domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a los actores y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1429/2021

ACTOR: ESTEBAN ARGÜELLES RAMÍREZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1429/2021

Actor: Esteban Argüelles Ramírez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **03 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Veracruz**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 04 de mismo mes y año**, con números de folio **007348**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **28 de abril de 2021** promovido por el **C. Esteban Argüelles Ramírez.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral de Veracruz estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Esteban Argüelles Ramírez,** de fecha **28 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **04 de mayo de 2021** con número de folio **007348**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de**

selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la Jurisprudencia 9/2012 de rubro: *"REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE"* resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

En el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Esteban Argüelles Ramírez Lastra denunciado la designación de la Candidata Blanca Lilia Arrieta Pardo a la Presidencia Municipal de Álamo – Temapache del Estado de Veracruz derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción II de nuestro Reglamento pues mediante al propio dicho del actor se corroborará, que él se enteró de dicha designación el 24 de abril del 2021, hecho que no pudo ser legitimo ya que los resultados de la designación de los candidatos del Estado de Veracruz serían dados a conocer a más tardar el 03 de mayo 2021 en la página oficial de MORENA.

Ahora bien, de la lectura de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> *"Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/"*

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web, por lo que es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y/o por otro medio, en ese orden de ideas, el ajuste a la referida convocatoria de fecha 04 de abril del 2021 señaló que la relación de registros aprobadas del Estado de Veracruz a los diferentes cargos de elección para el proceso electoral 2020-2021 serían dados a conocer el día 03 de mayo del 2021 y no así en otra fecha, por lo que, cuando la impugnante promovió el medio de impugnación, esto es el 28 de abril de 2021, los resultados oficiales aún no se publicaban, por lo que se tiene como un acto inexistente el acto reclamado al dolerse de hechos que aún no sucedían.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto de actos que en su momento aun no sucedían, por ende, dichas pretensiones por parte de la promovente son inexistentes.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Esteban Argüelles Ramírez en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1429/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Esteban Argüelles Ramírez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1432/2021

ACTOR: NOE MARTÍNEZ SUÁREZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1432/2021

Actor: Noe Martínez Suárez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **01 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 02 de mismo mes y año a las 17:09 horas**, con número de folio **006992**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **29 de abril de 2021** promovido el **C. Noe Martínez Suárez .**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda y anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para los efectos precisados en el considerando QUINTO del presente acuerdo.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Noe Martínez Suárez,** de fecha 29 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **02 de mayo de 2021 a las 17:09 horas**, con número de folio **006992**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno**

de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** del actor es ser ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE AXAPUSCO ESTADO DE MÉXICO.

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones; ya que no se especificaron las razones por las cuales se escogió a la C. María Fernanda Mejía García.

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el cargo de ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE AXAPUSCO ESTADO DE MÉXICO; aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria, así como sus ajustes.

Lo anterior en virtud de que acepto el documento titulado "*FORMATO 2 CARTA COMPROMISO CON LOS PRINCIPIOS DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN Y CONFORMIDAD CON EL PROCESO INTERNO DE MORENA"* que tuvo que ser firmado de puño y letra por él.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*
>
> Y
>
> *BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*

6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:

(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.

En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.

En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."

De lo anterior se desprende que el actor acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Por lo tanto, el actor tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro **no le otorgaba ningún tipo de garantía** de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Aunado a lo anterior, no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Noe Martínez Suárez.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1432/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Noe Martínez Suárez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1433/2021

ACTOR: YONANTZIN MARTÍNEZ PÉREZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1433/2021

Actor: Yonantzin Martínez Pérez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **01 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 02 de mismo mes y año a las 17:09 horas**, con número de folio **006992**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **29 de abril de 2021** promovido la **C. Yonantzin Martínez Pérez .**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda y anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para los efectos precisados en el considerando QUINTO del presente acuerdo.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Yonantzin Martínez Pérez,** de fecha 29 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **02 de mayo de 2021 a las 17:09 horas**, con número de folio **006992**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del**

proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene que la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos de integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en específico en Municipio de Axapusco, derivado de que, a su juicio, se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este

surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: “cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas”, **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque “las pruebas que no resultan indispensable aportar” a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> “***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes***, *pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación.*

Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Yonantzin Martínez Pérez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA**.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1433/2021** en los términos expuestos y regístrese en

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Yonantzin Martínez Pérez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CNHJ-P4/AP

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1434/2021

ACTOR: ALEJANDRO GRANDE PÉREZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1434/2021

Actor: Alejandro Grande Pérez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **01 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 03 de mismo mes y año a las 01:12 horas**, con número de folio **007066**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **26 de abril de 2021** promovido el **C. Alejandro Grande Pérez.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauzan los medios de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Alejandro Grande Pérez,** de fecha 26 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **03 de mayo de 2021 a las 01:12 horas**, con número de folio **007066**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del**

proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene que al actor inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de **candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021**, derivado de que, a su juicio, se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama.

En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes***, *pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos*

legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Alejandro Grande Pérez,** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA**.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1434/2021** en los términos expuestos y regístrese en

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Alejandro Grande Pérez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CNHJ-P4/AP

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1435/2021

ACTOR: JORGE GONZÁLEZ CORTES

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1435/2021

Actor: Jorge González Cortes

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **01 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 03 de mismo mes y año a las 01:12 horas**, con número de folio **007066**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **26 de abril de 2021** promovido el **C. Jorge González Cortes.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauzan los medios de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Jorge González Cortes,** de fecha 26 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **03 de mayo de 2021 a las 01:12 horas**, con número de folio

007066, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos

de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Jorge González Cortes** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones por actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De la revisión del referido sitio web se constata que obra el acta circunstanciada del resultado del proceso de insaculación[1] partidista para integrar la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO DE INSACULACIÓN PARTIDISTA (…) PARA INTEGRAR LA LISTA DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE MÉXICO PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021.*
>
> *La presente Acta consigna el resultado del proceso de insaculación desarrollado por la representación de la Comisión Nacional de Elecciones (…) dentro del proceso interno de selección de candidaturas respectivo, levantada conforme a lo siguiente:*
>
> *En la Ciudad de México, siendo las 17:28 (…) del día* ***treinta y uno del mes de marzo de dos mil veintiuno*** *(…).*
>
> Énfasis añadido*

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Insaculacion-EdoMex.pdf

Establecido lo anterior, se actualiza lo referido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral lo cual ocurrió el **31 de marzo de 2021**, pues fue en esa fecha cuando el actor tuvo conocimiento de los resultados.

En esa virtud el término previamente indicado corrió del **01 de abril de 2021 al 04 de abril de 2021**, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día **26 de abril de 2021**, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Jorge González Cortes** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1435/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Jorge González Cortes** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal

efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1424/21

Actor: Gisela Rodríguez Flores

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1424/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/186/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 2 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007046**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Gisela Rodríguez Flores** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *(…), la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA deberá analizar los supuestos de procedencia del medio de impugnación intrapartidista (…).*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Gisela Rodríguez Flores** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte**

el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO***

COMPETENTE" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja

se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Gisela Rodríguez Flores en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1424/21** en los términos expuestos y regístrese en el

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Gisela Rodríguez Flores** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1425/21

Actor: Juan Manuel Alva Vistrain

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1425/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/187/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 2 de ese mismo mes y año, con número de folio 004048**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Juan Manuel Alva Vistrain**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *(…), la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA deberá analizar los supuestos de procedencia del medio de impugnación intrapartidista (…).*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Juan Manuel Alva Vistrain de 26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Presidentes Municipales en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en específico para el municipio de Teotihuacán.**

En su escrito de queja el actor manifiesta lo siguiente:

> "*(…)*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a los ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en específico para Presidente Municipal de Teotihuacán, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, **solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama**.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que, si bien el actor ofrece los formatos de registro emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones para los aspirantes a una candidatura llenados con sus datos personales, lo cierto también es que la sola exhibición de estos **no generan**

la convicción necesaria para tener por debidamente acreditada su personalidad y, con ello, su interés jurídico dado que se trata de **documentos que se encuentran a disposición de la población en general** mediante el sitio de internet oficial de nuestro instituto político en el enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf, a través de cual pueden ser descargados y, con ello, contarse con **formatos en copia simple** susceptibles de ser confeccionados en cualquier momento sin que necesariamente para su elaboración resulte indispensable que quien proporcione su información en estos aspire o se encuentre participando en el proceso de selección que aduce.

En ese tenor, el hecho de que se encuentren rellenados con datos de determinada persona, ello en modo alguno supone que los mismos fueron utilizados y/o entregados a la autoridad competente para recibirlos y que su remitente o suscriptor en efecto se encuentre participando en el proceso al que aspira[1].

En ese sentido **el actor estaba obligado a acompañar a su escrito de queja la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo** así como tampoco **manifestó algún obstáculo absoluto e insuperable que le impidiera poder acreditar su personalidad aun cuando, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción al proceso se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas*

[1] Mismo criterio sostenido por la Sala Regional Toluca en el expediente ST-JDC-189/2021.

mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio fehaciente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección del que afirma haber sido parte y en el cual presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

Es por lo anteriormente expuesto que es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Juan Manuel Alva Vistrain en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1425/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, el **C. Juan Manuel Alva Vistrain** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1421/21

Actor: Iralda Guadalupe Lorenzo Camacho

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1421/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/185/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 2 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007044**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Iralda Guadalupe Lorenzo Camacho** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto y fundado se*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Iralda Guadalupe Lorenzo Camacho** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del**

C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie,

de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Iralda Guadalupe Lorenzo Camacho en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1421/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Iralda Guadalupe Lorenzo Camacho** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1423/21

Actor: Nicodemus Barón Huertas

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1423/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/174/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 2 de los corrientes con número de folio 007030**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Nicodemus Barón Huertas** de **29 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria se estableció y resolvió que:

> "(…)
>
> *En consecuencia, para garantizar el acceso efectivo a la justicia pronta y expedita, lo procedente es **REENCAUZAR** la demanda y sus anexos a la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia** del partido político MORENA para que resuelva lo que en derecho corresponda.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Nicodemus Barón Huertas** de **29 de abril de 2021 a través del cual controvierte los resultados del proceso interno para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para el municipio de Capulhuac.**

En el escrito de queja el actor manifiesta lo siguiente:

> "*(…) en contra del arbitrario, opaco, antiestatutario e infundado procedimiento de selección de candidatos a Presidentes Municipales*

de MORENA en el Estado de México, específicamente, en el Municipio de Capulhuac, México, llevado a cabo por la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA (…)

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I establece que los recursos de queja serán improcedentes cuando en ellos se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra los resultados del proceso interno para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en específico, para Presidente Municipal de Capulhuac.

Ahora bien, de la revisión del archivo físico y electrónico que obra en esta Comisión Nacional se tiene que **ya existe pronunciamiento** al respecto en el expediente de clave alfanumérica CNHJ-MEX-632/21 derivado de un recurso de queja presentado por el actor en el sé que determinó la **improcedencia** su demanda respecto al agravio consistente en "*con lo cual se advierte claramente el atropello y vulneración a mi derecho a ser votado como candidato a Presidente Municipal en representación de mi partido político MORENA*" esto por considerarse que el mismo se había hecho valer de forma **extemporánea**.

En ese orden ideas, la pretensión del actor de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de una materia de la cual ya se ha decretado su improcedencia es jurídicamente inalcanzable y no se encuentra al amparo del Derecho. Incluso, es de mencionar que diversos de los agravios que expone en el presente recurso fueron también utilizados y mencionados en el diverso CNHJ-MEX-632/21 por lo que aun

en el caso de que la resolución dictada en el expediente que se cita resultara revocada, ello en modo alguno modificaría la tesis aquí sostenida pues resulta contrario a Derecho que determinada litis sea estudiada en más de una ocasión.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Nicodemus Barón Huertas en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1423/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Nicodemus Barón Huertas** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1459/21

Actor: Félix Valdez Licea

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. FÉLIX VALDEZ LICEA
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su debida notificación al actor**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1459/21

Actor: Félix Valdez Licea

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1459/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **3 de mayo de 2021** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-32/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007697**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Félix Valdez Licea.**

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Se reencauza la demanda del juicio local de derechos políticos-electorales a la **COMISIÓN DE HONESTIDAD de MORENA,** para que resuelva **dentro del plazo de TRES DÍAS NATURALES,** contados a partir de que reciba las constancias relacionas con el medio de impugnación.*
>
> *En el entendido de que corresponde al citado órgano partidista la revisión de los requisitos de procedencia del medio de impugnación, por ser el competente para ello*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Félix Valdez Licea** con fecha de presentación de **14 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto a la Presidencia Municipal de Amealco de Bonfil.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…)* ***VENGO A IMPUGNAR POR MEDIO DE JUICIO LOCAL DE LOS DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES DE LOS CIUDADANOS LA NO ACEPTACIÓN DE MI REGISTRO A LA CANDIDATURA PARA LA ELECCIÓN DE PRESIDENTE MUNICIPAL DE LA CABECERA MUNICIPAL DE AMEALCO DE BONFIL QUERÉTARO*** *(…).*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida

constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **para la presidencia municipal de Amealco de Bonfil**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente

comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Félix Valdez Licea en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1459/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Félix Valdez Licea** toda vez que no indican domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-QRO-1463/21

Actor: Hilda Yasmín Domínguez Luna

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1463/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **2 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaído en el expediente **TEEQ-JLD-58/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007669**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por la **C. Hilda Yasmín Domínguez Luna**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para el cumplimiento de esta sentencia.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Hilda Yasmín Domínguez Luna**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de San Juan del Río.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

"*(…).*

III. Actos reclamados:

(…).

A. La arbitraria y subrepticia designación de la fórmula para la primera regiduría por el principio de representación proporcional para el ayuntamiento del municipio de San Juan del Río (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de San Juan del Río**.**

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Querétaro y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **once de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y diputaciones por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 12 al 15 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 16 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
11 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	12 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	13 (Día 2)	14 (Día 3)	15 Termina conteo del plazo. (Día 4)	16 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 16 de abril de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Hilda Yasmín Domínguez Luna en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-QRO-1463/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Hilda Yasmín Domínguez Luna** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la

actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1460/21

Actor: Rosely Coromoto Santiago Muñoz y otro

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1460/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **3 de mayo de 2021** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JDL-83/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de ese mismo mes y año, con número de folio 007710**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Rosely Coromoto Santiago Muños y otro**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Se **reencauza** la demanda del presente medio de impugnación a la COMISION NACIONAL DE HONESTIDAD de MORENA, para que resuelva **dentro del plazo de TRES DÁS NATURALES,** contados a partir de que reciba las constancias relacionadas con el juicio que nos ocupa.*
>
> *En el entendido de que corresponde al citado órgano partidista la revisión de los requisitos de procedencia del medio de impugnación, por ser el competente para ello.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por los **CC. Rosely Coromoto Santiago Muños y otro de 24 de abril de 2021 a través del cual controvierten el proceso interno de selección de candidatos a en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en específico para Regidores en el municipio de El Marques.**

En su escrito de queja los actores manifiestan lo siguiente:

"*(…)*

III. Acto impugnado y órgano responsable. *De la Comisión Nacional de Elecciones el haber designado a los CC. AYALA GUERRERO ESTELA y RAMÍREZ CAMPOS JUAN CARLOS, como candidatos a l Regiduría de Mayoría relativa del municipio de El Marqués, Querétaro, por el partido político Morena.*

(…)".

Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de los ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en específico para el municipio de El Marqués, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, **solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama**.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que, si bien los actores ofrecen los formatos de registro emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones para los aspirantes a una candidatura llenados con sus datos personales, lo cierto también es que la sola exhibición de estos **no generan la convicción necesaria** para tener por debidamente acreditada su personalidad y, con ello, su interés jurídico dado que se trata de **documentos que se encuentran a disposición de la población en general** mediante el sitio de internet oficial de nuestro instituto político en el enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf, a través de cual pueden ser

descargados y, con ello, contarse con **formatos en copia simple** susceptibles de ser confeccionados en cualquier momento sin que necesariamente para su elaboración resulte indispensable que quien proporcione su información en estos aspire o se encuentre participando en el proceso de selección que aduce.

En ese tenor, el hecho de que se encuentren rellenados con datos de determinada persona, ello en modo alguno supone que los mismos fueron utilizados y/o entregados a la autoridad competente para recibirlos y que su remitente o suscriptor en efecto se encuentre participando en el proceso al que aspira[1].

En ese sentido **los actores estaban obligados a acompañar a su escrito de queja la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlos como participantes del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hicieron** así como tampoco **manifestaron algún obstáculo absoluto e insuperable que les impidiera poder acreditar su personalidad aun cuando, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción al proceso se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraban en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas*

[1] Mismo criterio sostenido por la Sala Regional Toluca en el expediente ST-JDC-189/2021.

irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, los quejosos **no prueban contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompañan** elemento probatorio fehaciente e idóneo con el que puedan sustentar que son participantes del proceso de selección del que afirman haber sido parte y en el cual presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, les causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlos con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclaman.

Es por lo anteriormente expuesto que es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Rosely Coromoto Santiago Muños y otro en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1460/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, los **CC. Rosely Coromoto Santiago Muños y otro** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos

físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1461/21

Actor: Rosy Selene Trejo Ordoñez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. ROSY SELENE TREJO ORDOÑEZ
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su debida notificación a la actora**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1461/21

Actor: Rosy Selene Trejo Ordoñez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1461/21

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

C. Rosy Selene Trejo Ordoñez
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento de esta Comisión Nacional y de conformidad con el acuerdo emitido en la fecha en que se actúa (se anexa a la presente), en el que se resuelve la improcedencia del recurso de queja presentado por usted, le notificamos del citado acuerdo y le solicitamos:

ÚNICO.- Que en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1461/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **2 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaído en el expediente **TEEQ-JLD-80/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007659**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por la **C. Rosy Selene Trejo Ordoñez**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para el cumplimiento de esta sentencia.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Rosy Selene Trejo Ordoñez**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de San Juan del Río.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*

ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA. – (…). el registro de candidaturas e integrantes que conforman la planilla del Ayuntamiento de San Juan del Río, así como las Regidurías por el Principio de Representación Proporcional por el partido Político MORENA.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento**

Sancionador Electoral, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de San Juan del Río.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Querétaro y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **once de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y*

diputaciones por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)".

Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 12 al 15 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 22 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**JUEVES**
11 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	12 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	13 (Día 2)	14 (Día 3)	15 Termina conteo del plazo. (Día 4)	22 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 22 de abril de 2021, es decir, **7 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. Rosy Selene Trejo Ordoñez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-QRO-1461/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Rosy Selene Trejo Ordoñez** toda vez que no indican domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1464/21

Actor: Ma. Angelina Catalina Luna García

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. MA. ANGELINA CATALINA LUNA GARCÍA
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su debida notificación a la actora**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1464/21

Actor: Ma. Guadalupe Catalina Luna García

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1464/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **3 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-72/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007703**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por la **C. Ma. Angelina Catalina Luna García**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la COMISIÓN DE HONESTIDAD DE MORENA, para el cumplimiento de efectos de esta sentencia.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Ma. Angelina Catalina Luna García**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de El Marqués.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *ACTO O RESOLUCIÓN IMPUGNADO*

La planilla de Regidores por el principio de representación proporcional registrada en el Municipio de El Marqués. Al haber sido impuestos de manera contraria a lo previsto en el Estatuto del partido político Morena.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días**

a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de El Marqués**.**

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Querétaro y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **once de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y*

diputaciones por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)".

Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 12 al 15 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 22 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**JUEVES**
11 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	12 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	13 (Día 2)	14 (Día 3)	15 Termina conteo del plazo. (Día 4)	22 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 22 de abril de 2021, es decir, **7 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. Ma. Angelina Catalina Luna García en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-QRO-1464/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Ma. Angelina Catalina Luna García** toda vez que no indican domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1449/21

Actor: Martha Miranda Miranda

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1449/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **3 de mayo de 2021** emitida por el **Tribunal Electoral de Veracruz,** recaída en el expediente **TEV-JDC-175/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 4 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007380**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Martha Miranda Miranda** de **27 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Veracruz**, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *A partir de lo expuesto, este Tribunal Electoral considera que la impugnación presentada por la enjuiciante debe **reencauzarse**, para que la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido Morena, instaure el medio de impugnación intrapartidista que proceda, con base a su normatividad interna, y emita la resolución que en derecho corresponda**.***
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto,

Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso **interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de Xalapa**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe*

aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Martha Miranda Miranda en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1449/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Martha Miranda Miranda** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1458/21

Actor: Zoila Aguilar Aguilar

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1458/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **3 de mayo de 2021** emitida por el **Tribunal Electoral de Veracruz,** recaída en el expediente **TEV-JDC-191/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 4 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007391**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Zoila Aguilar Aguilar** de **28 de abril 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Veracruz**, estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *No obstante, la determinación que antecede, a fin de salvaguardar el acceso a la justicia de la parte actora consagrado en el artículo 17 de la Constitución Federal, este Tribunal Electoral estima factible* ***reencauzar*** *el presente juicio a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, para que, en plenitud de sus atribuciones, instaure el medio de impugnación intrapartidista que proceda, con base en lo dispuesto en el Reglamento de la Comisión de Honestidad y Justicia de ese instituto político* ***.***
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso **interno de selección de candidatos Diputados Locales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en concreto en el Distrito VII**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligada a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe*

aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Zoila Aguilar Aguilar en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1458/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Zoila Aguilar Aguilar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-QRO-1454/21

Actor: Carmen Daniela Cruz Altamirano

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1454/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **2 de mayo de 2021** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-113/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de ese mismo mes y año, con número de folio 007657**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Carmen Daniela Cruz Altamirano** .

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Se reencauza la demanda (…).*
>
> *En el entendido de que corresponde al citado órgano partidista la revisión de los requisitos de procedencia del medio de impugnación, por ser el competente para ello.*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para el cumplimiento de efectos de esta sentencia.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o*

inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;
(…)".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, del municipio de San Juan del Río.

Ahora bien, de la revisión del sitio web que se previó como medio de comunicación en la convocatoria emitida para el proceso interno de selección de candidatos en el que aduce haber participado la actora, se constata la existencia de la relación de solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones para miembros de los ayuntamientos del estado de Querétaro[1] respecto de la cual, de su sola revisión, se desprende que en el municipio que se pretende impugnar **no fue seleccionada la persona a la que la quejosa hace referencia en su escrito de queja**.

En este orden de ideas, el acto reclamado resulta **falso o inexistente** pues, tal como se ha indicado, el órgano electoral interno aprobó el registro de una persona distinta a la que **la actora se duele por lo que es inconcuso que su demanda se basa en un supuesto que no existe**.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Carmen Daniela Cruz Altamirano en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1454/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, la **C. Carmen Daniela Cruz Altamirano** para los efectos estatutarios y legales a que

[1] Visible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-Registros-Queretaro.pdf

haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-QRO-1455/21

Actor: Jaime Cantera Galván

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1455/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **3 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaído en el expediente **TEEQ-JLD-36/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de ese mismo mes y año, con número de folio 007699**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Jaime Cantera Galván**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Se reencauza la demanda (…).*
>
> *En el entendido de que corresponde al citado órgano partidista la revisión de los requisitos de procedencia del medio de impugnación, por ser el competente para ello.*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *Segundo. Se reencauza la demanda a la COMISIÓN DE HONESTIDAD de MORENA, para el cumplimiento de efecto de esta sentencia.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

(…)".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la Presidencia Municipal de El Márques.

Ahora bien, se considera que la pretensión del actor es jurídicamente inalcanzable y/o esta no se encuentra al amparo del Derecho toda vez que **el actor ya ha ejercido su derecho a impugnar** por lo que este se ha extinguido, esto es así derivado de que en fecha 14 de abril del año en curso, a las 22:55 horas, esta Comisión Nacional recibió vía correo electrónico recurso de queja intrapartidista promovido por el C. Jaime Cantera Galván[1] de cuya sola revisión se constata que su materia, en esencia, **es la misma del medio de impugnación reencauzado motivo del presente acuerdo**.

Al respecto es menester señalar que en cada eslabón de toda cadena impugnativa rige el principio de preclusión conforme al cual **el derecho a impugnar sólo se puede ejercer por una sola vez** dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable **por lo que si el actor ha ejercido su derecho dentro del plazo previsto para la interposición del recurso o medio de defensa que da acceso a la instancia inicial contemplada en la normatividad interior partidista, es decir, esta Comisión Nacional, es inconcuso que el mismo se ha agotado o extinguido con la presentación de la primera demanda.**

Como sustento de lo anterior sirva la **jurisprudencia electoral 33/2015:**

> "***DERECHO A IMPUGNAR ACTOS ELECTORALES. LA RECEPCIÓN DE LA DEMANDA POR ÓRGANO OBLIGADO A INTERVENIR EN EL TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN GENERA SU EXTINCIÓN POR AGOTAMIENTO.—-*** *Los principios rectores del derecho a la impugnación, de la relación jurídica procesal y de caducidad, aplicables a los procesos impugnativos electorales, conducen a determinar que el ejercicio de un derecho consiste en la realización de los actos necesarios para exigir a los sujetos, órganos e instituciones de la relación jurídica a la que pertenece el derecho, la asunción de posiciones y conductas a que se encuentran obligados, para la consecución de los intereses tutelados a favor del sujeto activo, y no la petición de actos o actitudes dirigidos a personas u órganos carentes de facultades u obligaciones para dar curso u obsequiar lo pedido. Lo anterior es así, pues la relación jurídica se forma con uno o varios sujetos activos, y uno o más de carácter pasivo, en donde los*

[1] Radicado en el expediente CNHJ-QRO-1451/21

primeros son acreedores de un derecho, y los segundos deudores, en el sentido más amplio de las palabras, de modo que aquéllos pueden exigir la realización de actos o la adopción de conductas determinadas a éstos en su beneficio, y los pasivos tienen el deber de llevarlos a cabo, así, cuando el titular acude con el obligado con la finalidad de conseguir la satisfacción de su derecho, puede considerarse que lo está haciendo valer o ejercitando. ***En el sistema de impugnación electoral, como en otros similares, los sujetos legitimados activamente para hacer valer los medios correspondientes juegan el papel equivalente al de los acreedores, mientras que las autoridades u órganos obligados a recibir, tramitar, sustanciar y resolver los litigios tienen la equivalencia a los deudores, por tanto, sólo la recepción por cualquiera de éstos, por primera vez, de un escrito en que se haga valer un juicio o recurso electoral constituye su real y verdadero ejercicio, lo cual cierra la posibilidad jurídica de presentar nuevas demandas en uso del derecho referido, y dan lugar al consecuente desechamiento de las recibidas posteriormente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral***".

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Jaime Cantera Galván en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1455/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, el **C. Jaime Cantera Galván** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión

por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1457/21

Actor: Miguel Ángel Arteaga Chávez

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. MIGUEL ÁNGEL ARTEAGA CHÁVEZ
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-QRO-1457/21

Actor: Miguel Ángel Arteaga Chávez

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1457/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **5 de mayo de 2021** emitida por la **Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaída en el expediente **SM-JDC-293/2021** y **recibida vía correo electrónica** el **6 de los corrientes a las 16:15 horas**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Miguel Ángel Arteaga Chávez** de **21 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *(…). Efectos*
>
> *(…).*
>
> *3. Se reencauza la demanda local a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para que resuelva dentro del plazo de 2 días, contados a partir de que reciba las constancias relacionadas con el medio de impugnación.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido el **10 de abril de 2021** por el **C. Miguel Ángel Arteaga Chávez sin fecha, a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra el acta circunstanciada del resultado del proceso de insaculación partidista para integrar la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional del Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO DE INSACULACIÓN PARTIDISTA (…) PARA INTEGRAR LA LISTA DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021.*
>
> *La presente Acta consigna el resultado del proceso de insaculación desarrollado por la representación de la Comisión Nacional de Elecciones (…) dentro del proceso interno de selección de candidaturas respectivo, levantada conforme a lo siguiente:*
>
> *En la Ciudad de México, siendo las 18:03 (…) del día* ***veintisiete del mes de marzo de dos mil veintiuno*** *(…).*
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la

publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del **término para su impugnación, esto es, del 28 al 31 de marzo** del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja **se promovió hasta el día 10 de los abril** de 2021, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

MARZO 2021					**ABRIL 2021**
SÁBADO	**DOMINGO**	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**SÁBADO**
27 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	28 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	29 (Día 2)	30 (Día 3)	31 Termina conteo del plazo. (Día 4)	10 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 10 de abril de 2021, es decir, **10 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Miguel Ángel Arteaga Chávez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1457/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Miguel Ángel Arteaga Chávez** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-QRO-1462/21

Actor: Alejandro Maganda Águila

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1462/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **2 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-94/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007658**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por el **C. Alejandro Maganda Águila**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para el cumplimiento de efectos de esta sentencia.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Alejandro Maganda Águila**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de San Juan del Río.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA. – Lo son:*

(…). El registro de personas a las fórmulas de Ayuntamientos y listas de regidurías de representación proporcional (…) y que no fueron seleccionadas a través del procedimiento establecido en la convocatoria.

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento**

Sancionador Electoral, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto del municipio de San Juan del Río.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Querétaro y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **once de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y*

diputaciones por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)".

Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 12 al 15 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 23 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
11 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	12 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	13 (Día 2)	14 (Día 3)	15 Termina conteo del plazo. (Día 4)	23 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 23 de abril de 2021, es decir, **8 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por el C. Alejandro Maganda Águila en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-QRO-1462/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, el **C. Alejandro Maganda Águila** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, a 07 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1436/2021

EXPEDIENTE ELECTORAL: TEV-JDC-215/2021

ACTOR: ANSELMA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1436/2021

EXPEDIENTE ELECTORAL: TEV-JDC-215/2021

ACTOR: ANSELMA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del Correo electrónico en fecha 04 de mayo del presente año por el cual se notifica la remisión de constancias del expediente **TEV-JDC-215/2021,** de fecha 04 de mayo del presente año emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Veracruz por el cual se notifica el Acuerdo Plenario de Reencauzamiento, mediante el cual la **C. ANSELMA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ** interpone queja en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente*:*

> ***TERCERO.-*** *El registro de candidatura para el cargo de candidato a Presidente Municipal de Chicontepec, Veracruz, realizado por la Comisión Nacional de Elecciones del Partido Morena, ante el Organismo Publico Local electoral en Chicontepec, Veracruz y/o Instituto Electoral del Estado de Veracruz por conducto de las personas o personas que sin estar legitimadas lo efectuaron, por ser un acto que violento las bases de*

la Convocatoria, la norma estatutaria y el artículo 241, punto 1, fracción III del Código Electoral del Estado de Veracruz, toda vez que la Comisión Nacional de Elecciones determino como candidato a presidente municipal de Chicontepec, al licenciado OBED ESCUDERO ZURIVE, ,isma persona que legalmente no es elegible
(…)

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo, bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo postal en fecha 04 de mayo del 2021 en la sede nacional de Morena.

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha y 10 de abril del año en curso; asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

IX. *Desde el día 18 de abril del año corriente, hasta fecha 24 de abril, se tiene conocimiento a través de medios informativos, las redes sociales, de los registros realizados por Morena ante el Ople de Veracruz*

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 03 de mayo del año en curso, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que

prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*
>
> *Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."*

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que, se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 03 de mayo del 2021, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Electoral. **Teniendo como termino para impugnar los días del 25 al 28 de abril del 2021.**

> *Artículo 27. Los procedimientos previstos en el presente título deberán promoverse dentro del término de 15 días hábiles a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*
>
> *Artículo 28. Durante el Procedimiento Sancionador Ordinario y De Oficio, los términos se computarán contando los días hábiles, entendiéndose*

como tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles que determine la Ley Federal del Trabajo.

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

(…)"

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 39° y 40° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. ANSELMA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ,** con fundamento en lo establecido en la parte considerativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo a la promovente, la **C. ANSELMA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-SON-1450/21

Actor: Ponciano Cruz Ontiveros

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SON-1450/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja suscrito por el **C. Ponciano Cruz Ontiveros** de **13 de abril de 2021** y recibido vía correo electrónico en misma fecha, **a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Sonora para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de presidente del municipio de Etchojoa.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *IV. (…) la designación como candidato a PRESIDENTE MUNICIPAL POR ETCHOJOA SONORA otorgada por el consejo estatal de morena al LIC. JUDAS TADEO MENDIVIL VALENZUELA (…).*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis añadido*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso **interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Sonora para el proceso electoral 2020-2021, en concreto de presidente del municipio de Etchojoa**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja

se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas*

irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Ponciano Cruz Ontiveros en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SON-1450/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Ponciano Cruz Ontiveros** para los efectos estatutarios y legales a

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

07/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-VER-1453/21

Actor: José Antonio Zaldo Carreón

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **7 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 7 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1453/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **3 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Veracruz**, recaído en el expediente **TEV-JDC-217/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 4 de ese mismo mes y año, con número de folio 007325**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. José Antonio Zaldo Carreón**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Veracruz** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de

salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracciones I y II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

(…)".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, de Regidores del municipio de Xalapa.

De la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASES 11 y 14 y TRANSITORIO SEGUNDO lo siguiente:

> "*BASE 11. La Comisión Nacional de Elecciones realizarán los ajustes, modificaciones y precisiones que considere pertinentes para la selección y la postulación efectiva de las candidaturas.*
>
> *BASE 14. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto*
>
> *SEGUNDO. – En caso de adendas, ajustes o fe de erratas para su correcta instrumentación o las derivadas de acuerdos, resoluciones o requerimientos de las autoridades electorales, se faculta al Presidente; a la Secretaria General; ambos del Comité Ejecutivo Nacional y/o a la Comisión Nacional de Elecciones para el desahogo de dichas prevenciones*".

De lo anterior se desprende que, desde la publicación de la convocatoria e inicio del proceso de selección, se estableció la facultad de los órganos instructores de este para realizar ajustes lo que, supone entre otras cosas, la potestad de modificar los plazos o fechas establecidas, cuestión que es posible advertir de su sola lectura, esto último, presupuesto indispensable para participar en el proceso interno electivo.

Por otra parte, la BASE 2 del mismo marco normativo se desprende:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Es decir, se estableció como **único y oficial** medio de comunicación para el proceso electivo el citado sitio web. Incluso, el TRANSITORIO CUARTO de la citada convocatoria estipuló:

> "*(…). Queda sin efectos cualquier acto presente o futuro de instancia diversa con relación a los referidos procesos*".

En conclusión, entre otras cuestiones, se tiene que solo las autoridades instructoras del proceso interno de selección de candidaturas serían competentes para publicar

los resultados de este a través de los canales oficiales, por lo que solo la información que revistiera tales características puede considerarse **legal, existente, cierta y definitiva**.

Ahora bien, de la revisión del referido sitio web se constata que obra **Ajuste** a la convocatoria emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de 4 de abril del año en curso por medio del cual se modificó la fecha original prevista en la misma, para dar a conocer las resultas del proceso, al día 3 de mayo de 2021.

En el caso, se tiene que el recurso de queja fue interpuesto por el actor pues a su dicho "*Es de mi conocimiento que el pasado **primero de mayo** la Comisión Nacional de Elecciones emitió la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para el estado de Veracruz (…)*", por lo que, derivado de la lógica y tomando en cuenta la información oficial emitida por las autoridades competentes en posible concluir que la fecha en la que aduce haber tenido conocimiento del acto del que se duele, este **era inexistente pues no había ocurrido aún**.

En este de orden de ideas, la pretensión del actor de que esta Comisión Nacional conozca de la demanda presentada es **jurídicamente inalcanzable** derivado de que, tal como se ha apuntado, el acto que presuntamente pretende combatir **no existía**, **tampoco era cierto ni se había formalmente materializado** *conditio sine qua non* es posible decidir el Derecho y resolver una situación jurídica concreta.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por inexistencia del acto reclamado.

El razonamiento esgrimido ha sido confirmado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente ST-JDC-117/2021 y el Tribunal Electoral de Nayarit en el diverso TEE-JDCN-16/2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. José Antonio Zaldo Carreón en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1453/21** en los términos expuestos y regístrese en el

libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, el **C. José Antonio Zaldo Carreón** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1389/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 07 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1389/2021.

ACTOR: DAVID ALEJANDRO PADILLA MARTÍNEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta de la sentencia notificada mediante oficio **TEEQ-SGA-AC-982/2021,** dictada con fecha 02 de mayo de 2021 por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, resolución por medio del cual se notifica el reencauzamiento del presente medio de impugnación, respecto del Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **TEEQ-JDL-54/2021**, relativo al medio de impugnación presentada por el **C. David Alejandro Padilla Martínez,** recibida en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 16 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado el acuerdo emitido por el Comité Nacional de Morena, en el que se designa como candidato a la presidencia municipal de Tequisquiapan, Querétaro al C. Héctor Iván Magaña Rentería.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"El acuerdo emitido por el Comité Nacional de Morena, en el que se designa como candidato a la presidencia municipal de Tequisquiapan, Querétaro al C. Héctor Iván Magaña Rentería. Del cual y bajo protesta de decir verdad manifiesto que desconozco la fecha de emisión del acto toda vez que el mismo no fue notificado al suscrito, así como que tampoco ha sido publicado en los medios de comunicación del partido político."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en**

en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. David Alejandro Padilla Martínez**, de la que se desprende que, desconoce la fecha de emisión del acto toda vez que el mismo no fue notificado al suscrito, así como que tampoco ha sido publicado en los medios de comunicación del partido político, sin establecer a que medios se refiere, teniendo conocimiento del acto impugnado presuntamente el día 12 de abril del 2021, por publicaciones realizadas en Facebook, de diferentes perfiles de noticias, haciéndose sabedor del registro de la candidatura del C. Héctor Iván Magaña Rentería ante el Instituto Electoral del Estado de Querétaro.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma con fecha 04 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para ayuntamientos en el Estado de Querétaro, para el proceso electoral 2020-2021 el día 11 de abril de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

---

el Artículo 1º del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los

mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Querétaro, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 12 de abril y feneció el día 15 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 16 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. David Alejandro Padilla Martínez,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-QRO-1389/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. David Alejandro Padilla Martínez,** mediante correo ordinario en el domicilio señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 07 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

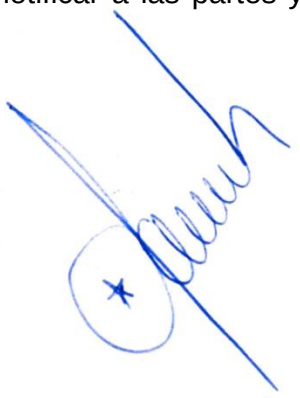
EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1387/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de admisión emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 07 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1387/2021.

ACTOR: LEONOR ALICIA SOLÍS RAYA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del acuerdo plenario de escisión y reencauzamiento realizado por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1827/2021** por medio del cual se notifica la resolución de fecha uno de mayo de 2021, respecto del Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **TE-RDC-385/2021**, relativo al medio de impugnación presentada por la **C. Leonor Alicia Solís Raya,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 21 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado los supuestos actos u omisiones realizados por parte del partido Morena, considerando que se violaron sus derechos electorales como ciudadana inscrita a aspirante a la candidatura de síndica en el municipio de Matamoros, Tamaulipas.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejoso señala como actos a combatir:

> *"A. La impugnación del acuerdo de fecha 03 de abril de 2021, emitido en la sesión especial del Consejo General del INE donde se aprueba y se registra la candidatura del C. Mario Alberto López Hernández, como candidato a la alcaldía de Matamoros, Tamaulipas, por el principio de mayoría relativa por la coalición "Juntos Hacemos Historia". Toda vez que dicha aprobación y/o registro viola los principios establecidos en los estatutos internos del partido Morena, así como la violación a los principios básicos a los que deben someterse los candidatos sujetos a los estatutos del partido movimiento de regeneración nacional.*
>
> *B. Se impugna y se revoque la candidatura del C. Mario Alberto López Hernández, registrada y aprobada por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Morena"*
>
> *C. Se impugna el nombramiento de candidato a la alcaldía de Matamoros, Tamaulipas, por el principio de mayoría relativa, del C. Mario Alberto López Hernández, toda vez que la Comisión*

de Elecciones Morena, no agotó los procedimientos internos mismos que garantizan el respeto y la legalidad de los derechos políticos electorales de cada aspirante y precandidatura para la alcaldía de Matamoros, Tamaulipas, del C. Mario Alberto López Hernández, viola los principios básicos que rigen al partido para los cuales fueron establecidos, ya que no se respetaron los estatutos, ni la convocatoria, para la participación de aspirantes a cargos de elección popular ."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en**

razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente, conforme a lo establecido en los incisos a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por la **C. Leonor Alicia Solís Raya**, de la que se desprende que, tuvo conocimiento del acto que se impugna el día 03 de abril de 2021, mediante acuerdo emitido en la sesión especial del Consejo General del Instituto Nacional Electoral, mediante la cual, precisa la recurrente, supuestamente se aprobó el registro de la candidatura del C. Mario Alberto López Hernández, para la presidencia municipal de Matamoros, Tamaulipas.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma con fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para ayuntamientos en el Estado de Querétaro, para el proceso electoral 2020-2021 el día 31 de marzo de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el

---

el Artículo 1º del presente Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Tamaulipas para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados y con el carácter de definitivos de acuerdo al contenido de la Convocatoria, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Tamaulipas, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes y del acto que se combate como hecho notorio que se desprende de la página de internet oficial para tales efectos.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 01 de abril y feneció el día 04 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 21 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Leonor Alicia Solís Raya**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1386/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente **TE-RDC-385/2021**, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1438/2021

ACTORES: JOSE NATALIO GRIMALDO TOBIAS Y OTROS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1438/2021

ACTORES: JOSE NATALIO GRIMALDO TOBIAS Y OTROS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Tribunal Electoral de Tamaulipas recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 03 de mayo del 2021, a las 17:57 horas con número de folio 007166, promovido por los CC. JOSE NATALIO GRIMALDO TOBIAS Y OTROS.

Dichos medios de impugnación se encuentran promovidos en contra de la COMISIÓN NACIONAL ELECCIONES, con la intención impugnar lo que consideran la indebida, arbitraria e ilegal selección de la Candidaturas para la alcaldía y cabildo de Tula Tamaulipas.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares:

> "*(…) Agravios*
>
> *La omisión de la Comisión de Elecciones y otros de emitir o comunicar la determinación por los medios oficiales de quienes serán los candidatos a la alcaldía de Tula. Tamaulipas y los integrantes de la planilla de síndicos y regidores.*

Las candidaturas registradas por Alfredo Castillo Camacho o cualquiera que se encuentre registrado. (…)

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones

que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I.**Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes** de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad.*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera frívolo.

- **Caso Concreto**

Se tiene a los CC. JOSE NATALIO GRIMALDO TOBIAS Y OTROS promueven medios contra la omisión de la Comisión de Elecciones y otros de emitir o comunicar la determinación por los medios oficiales de quienes serán los candidatos a la alcaldía de Tula. Tamaulipas y los integrantes de la planilla de síndicos y regidores, sin aclarar nombre o nombres de las o los candidatos elegidos, causándoles el perjuicio referido.

Ahora bien, se actualiza la causal de improcedencia por frivolidad toda vez que se trata de hechos inexistentes.
El recurso intentado fue presentado ante el tribunal del Tamaulipas el 22 de abril de aduciendo una omisión, sin embargo como puede observarse en la liga: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/ajuste_Tercer-Bloque.pdf , se publicó el ajuste a la base 2, de la Convocatoria, desde el 25 de marzo:

ENTIDAD FEDERATIVA	FECHA
Tamaulipas	31 de marzo

La Comisión Nacional de Elecciones es competente para determinar los candidatos idóneos, en términos de las atribuciones que le confieren los artículos 44, inciso w), y 46, del Estatuto de MORENA; así como las disposiciones legales establecidas en las bases citadas de la convocatoria aludida. Por lo tanto, la normativa interna partidista y la convocatoria confieren facultades a la Comisión Nacional de Elecciones para verificar, calificar y seleccionar los perfiles que se consideren adecuados.

Artículo 44°. La selección de candidatos de MORENA a cargos de representación popular, tanto en el ámbito federal como en el local, se realizará en todos los casos, sobre las siguientes bases y principios:

w. Los aspectos y situaciones relacionados con la selección de candidaturas de MORENA no previstos o no contemplados en el presente Estatuto serán resueltos por la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional de acuerdo con sus atribuciones respectivas

Se advierte que el ser aspirante no implica una candidatura ni derechos, sino únicamente la **posibilidad** de que se realice una situación jurídica concreta, misma a la que renuncio el promovente al no registrarse por la idea de no validar el acto que ahora pretende impugnar.

Y en apego a su facultad discrecional de la Comisión Nacional de Elecciones publico la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para sindicaturas y regidurías correspondientes al estado de Tamaulipas para el proceso electoral 2020 – 2021,lo que se puede consultar como parte un hecho publico y notorio en la página: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Registros-Aprobados-Tams_Sindicos-y-Regs.pdf
En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. JOSE NATALIO GRIMALDO TOBIAS Y OTROS en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1438/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, los CC. JOSE NATALIO GRIMALDO TOBIAS Y OTROS para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1447/2021

ACTOR: LAURO ORTIZ RIVERO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 07 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 07 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1447/2021

ACTOR: LAURO ORTIZ RIVERO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de reencauzamiento enviado por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 06 de mayo del 2021, a las 16:10 horas con números de folio 007833 en el que el tribunal notifica el acuerdo plenario del 06 de mayo, el expediente TE-RDC-284/2021 en el que se adjunta el medio de impugnación promovido por el C. LAURO ORTIZ RIVERO.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

1. *El negarnos el derecho de votar y ser votados*
2. *La violación a los estatutos del partido morena y las leyes estatales y federales*
3. *La falsedad con la que se condujo el partido morena*
4. *La ilegal postulación de Adrián Oseguera Kernión*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020,

la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

> ***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará* ***improcedente*** *cuando:*
> a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

Al respecto, se considera que dicha prueba no es idónea para demostrar su interés en el presente asunto, debido que al analizarlas en su conjunto no logran demostrar que efectivamente el actor **llevó a cabo su registro**, en forma oportuna conforme a la Base 1 de la Convocatoria, misma que fue publicada el 30 de enero.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

1. Se tiene al C. **LAURO ORTIZ RIVERO** promoviendo medio de impugnación en contra de lo que considera la ilegal designación de candidato a la presidencia municipal de Ciudad Madero a favor de Adrián Oseguera Kernión, además de la designación de síndicos y regidores

El recurso intentado fue presentado ante el tribunal del Tamaulipas el 19 de abril sin medios de prueba idóneos para demostrar su interés jurídico y pretendiendo impugnar más de una candidatura

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** de los recursos de queja presentado por el C. LAURO ORTIZ RIVERO en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1447/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, al C. LAURO ORTIZ RIVERO para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 7 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAL-907/2020

ACTORES: JORGE LUIS FUENTES CARRANZA Y PORIRIO ALEJANDRO MUÑOZ LEDO Y LAZO DE LA VEGA

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 6 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:30 horas del 7 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 6 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAL-907/2021

ACTORES: JORGE LUIS FUENTES CARRANZA Y PORFIRIO ALEJANDR MUÑOZ LEDO Y LAZO DE LA VEGA

AUTORIDA RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente al expediente electoral SUP-JDC-679/2021 y acumulado, notificado a este órgano jurisdiccional mediante oficio TEPJF-SGA-OA-1996/2021 el 30 de abril de 2021, a las 40:45 horas y por el cual se ordenó lo siguiente:

> *"En consecuencia, dada la vulneración al citado principio por parte de la Comisión responsable, se estima que lo procedente es revocar la determinación controvertida a fin de que dicho órgano partidista, dentro de un plazo de cinco días, contados a partir de la notificación de la presente resolución, y de no advertir alguna otra causal de improcedencia, emita una nueva en la que se pronuncie sobre la totalidad de los planteamientos formulados por los accionantes."*

En sus recursos los actores señalan como acto impugnado lo siguiente:

El C. PORFIRIO ALEJANDR MUÑOZ LEDO Y LAZO DE LA VEGA señala:

"*(…) El presente juicio se funda en contra de los actora llevados a cabo por la Comisión Nacional de Elecciones en la conformación y presentación de la lista definitiva ante el Instituto Nacional Electoral, de la lista definitiva de candidatos a Diputados Federales por el principio de Representación Proporcional bajo la fórmula de EXTERNO, en la que el partido MORENA a través de la Comisión Nacional de Elecciones, no consideró el derecho del suscrito para ser valorado en el procedimiento de elección consecutiva para al Congreso de la Unión; de la cual manifiesto bajo protesta de decir verdad, que tuve conocimiento del acto, de causar efectos legales el día 30 de marzo del 2021; y en la que la responsable fue omisa para valorar mi intención de elegibilidad a pesar de haberla solicitado en tiempo; no llevar a cabo ni comunicar sobre el registro formal de los candidatos externos por el principio de representación proporcional; faltar a los principios de publicidad, motivación, fundamentación y transparencia en el proceso electivo; dejar de informar los criterios utilizados para determinar las candidaturas definitivas, y por no ajustarse a los Estatutos de MORENA especialmente en el artículo 6° BIS, para la selección objetiva de los candidatos al cargo de elección popular."*

El C. JORGE LUIS FUENTES CARRANZA señala:

"*Por lo anterior, por esta vía se impugna la determinación atribuible al Partido Político MORENA, al Comité Ejecutivo Nacional de MORENA y a la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, de excluirme de forma indebida (sin fundamentación y motivación) dentro del proceso de insaculación y del proceso de designación de candidaturas a Diputados Federales por el Principio de Representación Proporcional en la cuarta circunscripción Federal, ello durante el desarrollo de insaculación en fecha 19 de marzo de 2021, y que se ha perpetuado de forma continuada, ante la omisión de publicar el listado integrado de candidaturas aprobadas en detrimento de mi derecho político-electoral a ser vitado y de mi derecho de accesos a la justicia.*"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. A partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. El 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

TERCERO. El recurso de queja promovido por el **C. PORFIRIO ALEJANDRO MUÑOZ LEDO Y LAZO DE LA VEGA,** resulta improcedente, porque la parte actora no demostró haber presentado registro alguno como aspirante a una diputación federal, de ahí que no se vio afectada su esfera de derechos con el resultado de la selección, puesto que en su escrito de demanda pretende impugnar la lista de registros aprobados para diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional, de conformidad con lo previsto en el artículo 56°, del Reglamento de esta Comisión Nacional, cuyo contenido es al tenor literal siguiente:

> "**Artículo 56°.** Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de MORENA y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados."

Lo anterior es así porque, si al momento de promover el medio de impugnación no exhibió y aportó los elementos probatorios idóneos que permitiera generar convicción suficiente de que el recurrente hubiese cumplido lo establecido en la CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE

MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021, limitándose a realizar meras expectativas sobre un derecho del cual no era titular ya que pretende combatir la falta de la omisión de postularlo a una candidata para Diputación Federal por el principio de representación proporcional a la que ni siquiera se inscribió conforme a lo previsto en la referida convocatoria.

En ese sentido, el actor, en su momento, debió acreditar fehacientemente el interés jurídico y no inferirse con base en presunciones; y para ello debió demostrarse: a) la existencia del derecho subjetivo que se dijo vulnerado; y b) que el acto de autoridad afectaba ese derecho, de donde derivaba el agravio correspondiente.

En el caso, el actor expresamente precisa que a fin de "acreditar la personalidad del promovente.- Se anexa al presente, copia de credencial de elector expedida por el Instituto Nacional Electoral a favor del suscrito (ANEXO 1) y el acuse de recibo de la carta de intención dirigida a la Comisión Nacional de Elecciones y al Consejo Nacional de MORENA (ANEXOS 2 y 3) para que fuera valorado en el proceso de elección consecutiva para diputación, por el principio de representación proporcional bajo la fórmula de Externo, por la cuarta circunscripción, del Partido Movimiento Regeneración Nacional (MORENA)", párrafos más adelante, al narrar el hecho XI, señala expresamente que "con fecha 22 de marzo de 2021, 7 días antes de cumplimentarse el plazo para la presentación de los listados finales, sin que fuera publicada la lista de candidatos aprobados, envié carta de intención a través de medios electrónicos, a las personas integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones y en su defecto a sus asesores".

De lo anterior resulta evidente que el actor reconoce expresamente que no llevó a cabo su registro de conformidad con lo previsto en la CONVOCATORIA AL PROCESO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020 – 2021, de ahí que no haya estado en aptitud de adjuntar medio de prueba idóneo que permitiera generar convicción suficiente que hubiera llevado a cabo su registro.

En ese orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a ofrecer y aportar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo, derivado**

de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda*".
>
> Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no adjunta** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerar que esté en aptitud procesal para recurrir las presuntas violaciones que reclama.

CUARTO. El recurso de queja promovido por el C. **JORGE LUIS FUENTES CARRANZA** resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por el misma derivan del proceso de insaculación llevado a cabo el día 19 de marzo del año en curso, es decir que ese mismo día se dieron a conocer los resultados de dicho proceso y los nombres de los perfiles que fueron seleccionados en el mismo.

Lo anterior es así porque el actor señala como acto impugnado lo siguiente:

> *"Por lo anterior, por esta vía, se impugna la determinación atribuible al Partido Político Morena; al Comité Ejecutivo Nacional de MORENA y a la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, de excluirse de forma indebida (sin fundamentación y motivación) dentro del proceso de insaculación y del proceso de designación de candidaturas a Diputaciones Federales por el Principio de Representación Proporcional en la cuarta circunscripción Federal, y que se ha perpetuado de forma continuada, ante la omisión de publicar el listado íntegro de candidaturas aprobadas; en detrimento de mi derecho político-electoral a ser votado y de mi derecho de acceso a la justicia".*

Por lo anterior, este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Ello tomando en consideración que el acto impugnado, según lo manifestó expresamente el actor ocurrió el 19 de marzo del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación hasta el 2 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Lo anterior es así porque, como está plenamente acreditado, el actor manifiesta como acto impugnado la insaculación de 19 de marzo de 2021, de ahí que resulta

incuestionable que el medio de impugnación fue promovido de manera extemporánea.

No es óbice a lo anterior que el actor manifiesta que la autoridad responsable dejó de publicar la lista de registros aprobados de Diputaciones Federales por el principio de representación proporcional, lo anterior es así porque, aun considerando ese acto como el originariamente impugnado tampoco le asistiría la razón porque la autoridad responsable publicitó de manera debida el listado en la página de la página de internet https://morena.si/ en el siguiente enlace electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Dips_plurinominales.pdf, además, la cédula de publicitación correspondiente está alojada en el mismo portal, la cual se puede consultar en https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/CEDULA-PUBLICITACION-DE-RELACION-DE-CANDIDATURAS-PROPIETARIAS-DIPUTACIONES-FEDERALES-RP-29-MARZO.pdf

En consecuencia, aun cuando se considerara que el actor controvierte la supuesta falta de publicidad del listado de selección de candidaturas para Diputaciones Federales por el principio de representación proporcional, no le asistiría la razón dado que, como se advierte, y en estricto cumplimiento a lo mandatado en la base 2 de la Convocatoria, en la que se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/, ese acto fue publicitado conforme a Derecho.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por el C. **PORFIRIO ALEJANDRO MUÑOZ LEDO Y LAZO DE LA VEGA** en virtud de lo expuesto en el considerando tercero de este Acuerdo.

II. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por el C. **JORGE LUIS FUENTES CARRANZA** en virtud de lo expuesto en el considerando cuarto de este Acuerdo.

III. **Notifíquese** a los CC. **JORGE LUIS FUENTES CARRANZA Y PORFIRIO ALEJANDRO MUÑOZ LEDO Y LAZO DE LA VEGA** el presente acuerdo, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

V. Agréguese y archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-1467/2021

ACTOR: Francisca Peredes Hernández

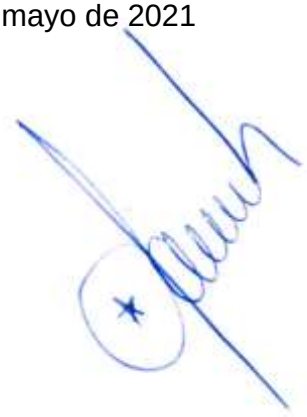
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 02:00 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-MEX-1467/2021

ACTORES: Francisca Peredes Hernández

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación por parte del Tribunal Electoral del Estado de México, por medio del cual se notifica el oficio TEEM-SGAN-3200-2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 04 de mayo de 2021, con número de folio de recepción 007510, por que se hace del conocimiento de esta Comisión del acuerdo plenario de fecha 03 de mayo de 2021 dentro del expediente **JDCL-211/2021**, del cual se desprende el reencauzamiento del medio de impugnación presentado por la C. Francisca Peredes Hernández de fecha 30 de abril de 2021, el cual es promovido en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones** y la designación de candidato a diputado local de mayoría proporcional de Morena en el Estado de México, específicamente en el municipio d Nezahualcóyotl.

En el escrito presentado por la actora se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"IV.1.1 el indebido proceso interno seguido por la CNE para realizar la selección de candidato Aspirante a Diputado Local, Nezahualcóyotl Estado de México, para el proceso electoral 2020-.2021, en el que se designó al candidato sin seguir los procedimientos, bases, principios, y normas democráticas de morena, ya que no existió, ni elección, ni insaculación, ni encuesta, transgrediéndose lo previsto en el artículo 44°, letra a, del Estatuto de morena, que señala que los*

únicos métodos para realizar la selección de candidatos son: elección, insaculación y encuesta como se demostrara en el presente juicio.

IV.1.2 ***Los arbitrarios ajustes a la Base 7, Cuadro 3, en que se establecen las fechas límites para realizar la validación y calificación de los resultados internos,*** *conforme al artículo 47°, Inciso f, del Estatuto, toda vez que de origen se estableció que dicha fecha para el Estado de México, sería el 12 de abril de 2021, sin embargo, unilateral e indebidamente la CNE, mediante "ajustes", notoriamente infundados e ilegales, la fue posponiendo hasta el día 25 de abril de 2021 […]*

IV. 1.3. ***Los arbitrarios e infundados ajustes mediante la cual la CNE realizad la asignación de género en cada Municipio, sin que dicha asignación se aprobara por el Consejo Nacional de morena, conforme a lo previsto en el artículo 46°, inciso J, del Estatuto […]***

IV. 1.4 ***La validación y calificación de los resultados internos del procedimiento de selección de candidatos****, habida cuenta, que no existió ninguno de los procedimientos internos establecidos en el estatuto, toda vez que* ***no hubo elección, insaculación, ni encuesta****, siendo por consecuencia ilegal, la unilateral decisión que tomó la CNE para designar en el caso del Municipio de Nezahualcóyotl, Edo México, a Valentín González Bautista […]*

IV. 1.5 ***La designación de Valentín González Bautista*** *como candidato a Diputado Local de Nezahualcóyotl, Estado de México, toda vez que la misma se realizó por la responsable en contravención al* ***artículo 44°, letra a, del Estatuto de morena*** *[…]."*

…

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente, conforme a lo establecido en los incisos a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[Énfasis propio]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por la **C. Francisca Peredes Hernández**, se desprende que, la misma señala que tuvo conocimiento del acto que se impugna el día 25 de abril de 2021, derivado del plazo establecido por el ajuste a la Convocatoria de selección de candidatos, a la cual se sometió voluntariamente según su dicho, esto por lo que hace a la designación de candidato a Diputado Local en el Municipio de Nezahualcóyotl, sin embargo, la promovente señala como acto impugnado los ajustes realizados a la Base 7 de la Convocatoria, mismos que fueron emitidos en fecha 04n de abril del año en curso, por lo que, derivado de la normatividad anteriormente invocada, es evidente que el medio de impugnación que nos ocupa se encuentra presentado de forma extemporánea, ya por un lado pretende impugnar la designación realizada en fecha 25 de abril del año en curso siendo que se tenía hasta el día 29 de abril de 2021 para impugnar la misma, y, por otro pretende impugnar los ajustes realizados a la Convocatoria para el proceso de selección de candidatos los cuales fueron publicados en fecha 04 de abril de 2021, teniendo hasta el 08 de abril de 2021 para impugnar dichos ajustes, siendo si bien es cierto que el medio de impugnación señala que es de fecha 29 de abril de 2021, el sello de recepción de la oficialía de partes del tribunal Electoral del Estado de México claramente establece que el mismo fue recibido el día 30 de abril de 2021 a las 10:44:03, por lo que es evidente la extemporaneidad del recurso en ambos caso que pretende impugnar.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación que la convocatoria, los ajustes y la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas, de acuerdo al contenido de la Convocatoria, estos actos fueron publicados mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a derecho.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa*

información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de México, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado sea diversa a la ya señalada, esta Comisión debe atender al contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes y del acto que se combate como hecho notorio que se desprende de la página de internet oficial para tales efectos.

Es por lo que, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 04 de abril y feneció el día 08 de abril, ambos de la presente anualidad, respecto de los ajustes; y por lo que hace a la designación de candidato se debe tener desde el día 25 de abril y feneció el 29 de abril del año en curso, siendo el caso que el presente medio de impugnación como ya ha quedado asentado con anterioridad fue recibido por el Tribunal Electoral del Estado de México el día 30 de abril del presente año, por lo que es evidente que ha transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había

fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Francisca Peredes Hernández**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1467/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo electrónico el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Electoral del Estado de México, en el expediente **JDCL-211/2021**, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-NAY-1470/2021

ACTOR: Lorenza de la Cruz de la Cruz

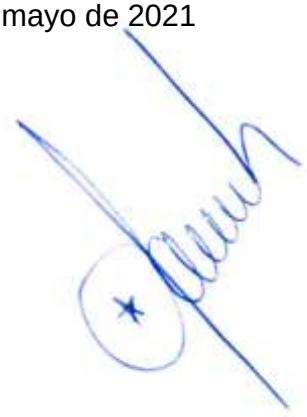
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-NAY-1470/2021

ACTORES: Lorenza de la Cruz de la Cruz

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación por parte de Tribunal Estatal Electoral de Nayarit, por medio del cual se notifica el acuerdo plenario de fecha 02 de mayo de 2021 dentro del expediente TEE-SGA-74/2021, por medio del cual se desprende la remisión de las constancias del medio de impugnación presentado por la C. **Lorenza de la Cruz de la Cruz** de fecha 30 de abril de 2021, el cual es promovido en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones** y determinación de esta la cual avala la Lista de regidores Municipales de Representación Popular del Municipio del Nayar, fundamentalmente la primera formula correspondiente a Georgina Guardado Briseño.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> La determinación de esta la cual avala la Lista de regidores Municipales de Representación Popular del Municipio del Nayar, fundamentalmente la primera formula correspondiente a Georgina Guardado Briseño, ya que incumple con el acuerdo **IEE-CLE-006/2021**, por el cual se aprueban **LAS ACCIONES AFIRMATIVAS Y MEDIDAS COMPENSATORIAS EN FAVOR DE LOS PUEBLOS INDIGENAS APLICABLES PARA EL PROCESO ELECTORAL LOCAL 2021.**

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y

[1] En adelante Estatuto.

aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional

[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

La queja interpuesta por la **C. Lorenza de la Cruz de la Cruz** señala que tal y como lo establece la normativa para el proceso interno para la selección de candidaturas a Regidurías para el Municipio de Nayar, Estado de Nayarit, se deben cumplir requisitos esenciales para participar dentro del mismo, es decir, una solicitud de registro, dentro del periodo señalado para tal efecto, no pasa inadvertido para esta Comisión que la misma no ofrece documento alguno por medio del cual acredite su interés jurídico en el presente asunto, ni como candidata a la regiduría que impugna, ni como persona receptora de las acciones afirmativas y medidas compensatorias a favor de los pueblos indígenas para el proceso de selección de candidatos.

Es importante señalar que, para poder impugnar la selección de candidatos, se debe acreditar de forma fehaciente que se tiene interés jurídico en el asunto, no basta solo con el dicho, siendo que en el caso que nos ocupa, la promovente no demuestra que el acto reclamado le afecte algún derecho político-electoral.

El interés jurídico como requisito de procedencia exige que quien impugne tiene que demostrar: a) la existencia del derecho subjetivo político-electoral que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, del que deriven los agravios de la demanda, situación que en el caso que nos ocupa no acontece, por lo que, se hace patente la falta de interés jurídico del actor al instar ante este órgano jurisdiccional, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:
que a la letra señala:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a**) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de **improcedencia** o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA***

DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso a), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Lorenza de la Cruz de la Cruz**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1470/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo electrónico el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Estatal Electoral de Nayarit, en vías de cumplimiento del reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1445/2021

ACTOR: LUIS RAMÓN OLVERA CÓRDOBA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRAS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **07 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **01:00 horas** del día **08 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1445/2021

ACTOR: LUIS RAMÓN OLVERA CÓRDOBA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio TEEQ-SGA-AC-978/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **05 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007688, mediante el cual se notifica la Sentencia de fecha 02 de mayo, dictada por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro[3] en el expediente **TEEQ-JLD-49/2021,** y se remiten diversas constancias.

En la referida Sentencia se determinó lo siguiente:

V. EFECTOS

> *(…) se ordena reencauzar la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad de MORENA, quedando ésta obligada a lo siguiente:*
>
> ***A.*** *Resolver con plenitud de jurisdicción la controversia planteada, dentro del improrrogable plazo de tres días naturales, contados a partir del día siguiente a aquel en que recibe las constancias relacionadas con el medio de impugnación.*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

> ***B.*** *Realizado lo anterior, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra, deberá informar a este Tribunal Electoral el cumplimiento dado a la presente sentencia, emitiendo las constancias que así lo justifiquen.*
> *(…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo resuelto por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. LUIS RAMÓN OLVERA CÓRDOBA,** ante ese Tribunal Electoral el día **15 de abril,** en su calidad de aspirante a candidato a la Diputación Local por representación proporcional, en el estado de Querétaro, mediante el cual controvierte el proceso interno de selección interno, la determinación y registro de las candidaturas al cargo referido.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el proceso interno de selección de candidatos a la Diputación Local por representación proporcional, en el estado de Querétaro,** por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado “Del Procedimiento Sancionador Electoral”.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por el Estatuto y el Reglamento.

En ese sentido, este órgano jurisdiccional estima que los hechos denunciados por la parte actora son insuficientes para iniciar el procedimiento previsto en el artículo 54 del Estatuto, lo anterior con fundamento en el inciso e) del artículo 22 del Reglamento, que enuncia los supuestos en que los recursos de queja deben considerarse como frívolos.

Es así que, de la simple lectura del medio de impugnación interpuesto, se advierte que el promovente no aporta las pruebas suficientes para acreditar los hechos que pretende denunciar, siendo omisa en señalar concretamente lo que pretende acreditar, sustentándose en aseveraciones imprecisas sin aportar otro medio de prueba que respalde sus dichos, con lo que se torna frívola actualizándose la causal de improcedencia prevista en la fracción II del citado artículo del Reglamento:

> ***“****Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*
> ***e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:***
> *I. (…)*
> ***II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;***
> *III. a IV. (…)*
> *g) (…)”*

[Énfasis añadido]

La frivolidad de un medio de impugnación implica que sea totalmente intrascendente o carente de sustancia.

Todo lo anterior, como se puede advertir, parte de suposiciones y consideraciones subjetivas de la parte actora. Así, la pretensión perseguida por el promovente resulta insubstancial por no ser precisa, no tener un objetivo jurídicamente viable, no contener elementos mínimos de prueba e impugnar actos de los cuales no se tiene certeza si ya fueron emitidos.

En consecuencia, sirve de sustento la tesis de jurisprudencia que tiene por rubro "FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE"[6], así como, la emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro "PROMOCIONES NOTORIAMENTE FRÍVOLAS O IMPROCEDENTES. EL ARTÍCULO 41 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES, QUE FACULTA A LOS TRIBUNALES PARA RECHAZARLAS DE PLANO, NO VULNERA LA GARANTÍA DE LEGALIDAD[7]."

Por último, en términos del precedente SUP-JDC-238/2021, se deja a salvo el derecho del actor a solicitar el dictamen de aprobación de candidaturas y la información que estime necesaria para ejercer su derecho a cuestionar los actos derivados del proceso de selección interna.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49, 54 y 56 del Estatuto de MORENA; y 22, inciso e), fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara improcedente por frivolidad el medio de impugnación presentado por el **C. LUIS RAMÓN OLVERA CÓRDOBA**, en virtud del considerando CUARTO del presente Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-QRO-1445/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

[6] Ver. Jurisprudencia 33/2002. Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=33/2002&tpoBusqueda=S&sWord=33/2002

[7] Ver. Jurisprudencia P. CXLVIII/2000. Disponible en: https://sjf2.scjn.gob.mx/detalle/tesis/191121

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. LUIS RAMÓN OLVERA CÓRDOBA,** lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso e), fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1446/2021

ACTORA: CAROLINA RUIZ GARCÍA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **07 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **02:00 horas** del día **08 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 07 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1446/2021

ACTORA: CAROLINA RUIZ GARCÍA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio SG-JAX-894/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **05 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007766, a través del cual se notifica el Acuerdo de fecha 29 de abril dictado por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación[3], dentro del expediente **SX-JDC-886/2021**, y se remiten diversas constancias.

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> ***"45.*** *Debido a lo expuesto, lo procedente es* ***reencauzar*** *la demanda del presente medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia para que, conforme con su competencia y atribuciones,* ***emita la resolución*** *que en Derecho corresponda, la cual deberá ser* ***notificada a la actora*** *a efecto de que, en su caso, pueda agotar la cadena impugnativa.*
>
> ***46.*** *(…) se vincula a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que* ***resuelva en un plazo de TRES DÍAS*** *contados a partir del siguiente a aquel en que reciba el expediente y, una vez que emita su resolución, deberá* ***notificarla ala actora dentro del mismo plazo.*** *(…)"*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Sala Regional.

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esta Sala Regional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por la **C. CAROLINA RUIZ GARCÍA,** ante ese órgano el día **28 de abril,** en su calidad de aspirante a candidata a la Presidencia Municipal de Ixtaczoquitlán, en el estado de Veracruz, mediante el cual controvierte la Convocatoria[4] y el registro de candidato al cargo referido.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el**

[4] Cuando se use la palabra "Convocatoria" se hace referencia a la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 de fecha 30 de enero de 2021.

proceso de selección de candidatos a la Presidencia Municipal de Ixtaczoquitlán, en el estado de Veracruz, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora no precisa ni señala el acto impugnado, pues si bien es cierto refiere como agravios el registro otorgado a una persona como candidato a la Presidencia Municipal de Ixtaczoquitlán, en el estado de Veracruz, lo cierto es que no refiere el acto que le depara perjuicio.

Lo anterior en razón de que, atendiendo a lo determinado en el Ajuste a la convocatoria de fecha 04 de abril[5], la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las presidencias municipales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020- 2021; como únicos registros aprobados* [6], se dio a conocer el día **03 de mayo,** por lo tanto, a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, no se había concluido con el plazo establecido.

Tomando en consideración que el acto impugnado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, pues de otra manera la Resolución tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a su promoción, **se estima como inexistente el acto controvertido por la parte actora**.

Se llega a esta conclusión en razón de que, el medio de impugnación fue presentado ante Sala Regional el día **28 de abril**, en tanto que la relación de registros se publicó hasta el día **03 de mayo,** motivo por el cual al momento en que se presentó el medio de impugnación el acto era inexistente.

Debiendo precisar que la promovente puede consultar la relación de registros aprobados para la candidatura a la cual se postuló y, en su caso, pedir a la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES el dictamen y demás documentación correspondiente para controvertir los actos derivados del proceso electoral, ello si a su interés conviniere.

[5] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf
[6] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Veracruz-pm.pdf

Una vez que ha quedado precisado que el acto impugnado es **inexistente**, se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 23, inciso d) del Reglamento, que a la letra establece lo siguiente:

> *"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*
>
> *a) a c) (…)*
>
> ***d) De las constancias de autos se desprenda que no existe el acto reclamado.***
>
> *e) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello en consonancia con la tesis de jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[7]".

En este mismo sentido resolvieron el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los precedentes TEE-JDCN-16/2021 y ST-JDC-117/2021, respectivamente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del medio de impugnación presentado por la **C. CAROLINA RUIZ GARCÍA,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-VER-1446/2021,** y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

[7] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. CAROLINA RUIZ GARCÍA,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DEL 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1439/2021

EXPEDIENTE ELECTORAL: TEEQ-JLD-757/2021

ACTOR: ÁNGEL BALDERAS PUGA

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 08 de mayo del 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1439/2021

EXPEDIENTE ELECTORAL: TEEQ-JLD-757/2021

ACTOR: ÁNGEL BALDERAS PUGA

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del Correo electrónico en fecha 05 de mayo del presente año por el cual se notifica la remisión de constancias del expediente **TEEQ-JLD-7572021,** de fecha 04 de mayo del presente año emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro por el cual se notifica el Acuerdo Plenario de Reencauzamiento, mediante el cual el **C. ÁNGEL BALDERAS PUGA** interpone queja en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**.

De lo anterior, es menester señalar que, en su escrito de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente*:*

> *La selección y registro de candidaturas del partido político Morena para el proceso electoral 2020-2021 en el estado de Querétaro, para los cargos de 15 diputaciones locales y 18 Presidencias Municipales por el principio de Mayoría Relativa pues estas deberán ser para los militantes de Morena y para los externos hasta un 50%, en el caso de las candidaturas por el Principio de Representación Proporcional serán solamente un 33% para externo, la militancia deberá ser insaculada para la integración de la lista. Violentando lo previsto en el artículo 44 del*

Estatuto de Morena, pues el número de candidaturas otorgada y registrada ante el Instituto Electoral, los Consejos Distritales y Municipales del IEEQ, fueron mayoritariamente para los externos al superar el porcentaje permitido

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo, bajo la exposición de motivos siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. – Que, el recurso de queja fue recibido vía correo postal en fecha 05 de mayo del 2021 en la sede nacional de Morena.

TERCERO. - Que, de los hechos narrados, y del cuerpo del recurso de queja, se desprende que el acto impugnado por la parte actora, sucedió en fecha y 10 de abril del año en curso; asimismo se hace mención de que dicho acto se realizó bajo el contexto del "proceso electoral" tal y como se desprende del escrito promovido:

OCTAVO.- *Sin haber cumplido la Comisión Nacional de Elecciones (CNE) con los registros aprobados y sin informar donde y cuando se realizaron tampoco se informó si fueron únicos, si bien es cierto que argumentan que realizaron encuestas, esta encuesta se rompe en el momento que para registrar el día domingo 11 de abril del presente año, se llamaba a varios aspirantes a ocupar el mismo cargo, definiendo en el último momento quien sería el candidato final, razón por lo que el tema de la encuesta realizada no se hizo, o no definía que era él o la mejor posicionada, como resultado de este proceso de selección basado en todo menos en la encuesta, el porcentaje de candidaturas a personajes*

externos supero en gran medida lo permitido en nuestro estatuto, acto que resulta abiertamente ilegal.

Por lo que, al haberse presentado la queja en fecha 22 de abril del año en curso, es notoria y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**, en virtud de lo que se establece en el reglamento de la CNHJ artículos 39 y 40, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

"TÍTULO NOVENO
DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

Atendiendo a lo anterior es evidente que se rebasó el plazo estipulado en nuestra normatividad sin que, se acredite fidedignamente que se tuvo conocimiento del acto impugnado en fecha distinta.

Por lo que, al haberse presentado el recurso de queja en fecha 22 de abril del 2021, es notorio y evidente que el **recurso resulta claramente extemporáneo**; en virtud de lo que se establece en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, mismos que prevén los plazos y términos en los cuales se podrá iniciar un procedimiento Sancionador Electoral. **Teniendo como termino para impugnar los días del 12 al 15 de abril del 2021.**

CUARTO. - Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, tiene fundamento en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, mismo que señala lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, nos encontramos ante la extemporaneidad de la presentación del recurso de queja, toda vez que se realizó fuera de tiempo.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49º, 54°, 55° y 56° del Estatuto de MORENA; 6°, 12°, 22°, 39° y 40° del Reglamento de la CNHJ; por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. ÁNGEL BALDERAS PUGA,** con fundamento en lo establecido en la parte considerativa del presente Acuerdo.

II. Archívese el presente asunto cómo total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo a la promovente, la **C. ÁNGEL BALDERAS PUGA**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DE MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1478/2021

ACTORA: MONSERRAT ARMENDÁRIZ CRUZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1478/2021

ACTORA: MONSERRAT ARMENDARIZ CRUZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del Acuerdo plenario de Reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, notificado a este órgano jurisdiccional partidario el 6 de mayo de 2021, a las 16:08 horas, registrado con el folio 007835, motivo del medio de impugnación promovido por la C. **MONSERRAT ARMENDARIZ CRUZ** en fecha 3 de mayo de 2021. Dicho recurso se presentó en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por presuntas faltas a la normatividad interna.

En su recurso la actora señala entre sus hechos lo siguiente:

"*(…).*

El día 19 de abril de 2021, en la página oficial de este Instituto Electoral de Tamaulipas, la cual enseguida cito, https://www.ietam.org.mx/PortalN/ en dicho portal en su apartado conoce a nuestras candidatas y candidatos registrados, en dicho apartado a partir del día 19 de abril del año en curso, se publicaron los resultados de los candidatos registrados ante este Instituto Electoral De Tamaulipas, en dichas publicaciones aparece registrada ante el distrito 18 que comprende Altamira-Aldama la C- NAYELI LARA MONROY por la "Coalición juntos haremos historia en Tamaulipas", por lo que la lista publicada en esa fecha me causa agravios a mis derechos políticos electorales, porque el partido Morena debió haberme registrado ante este Instituto, como su candidata sin embargo hubo violaciones en el procedimiento interno, es cierto que en base al reglamento interno del partido en marca que las decisiones intrapartidarias tienen autonomía y son independientes, sin embargo, el mismo Instituto al que me dirijo en su reglamento en dice que es el responsable de la vigilancia en los procesos electorales, por lo cual suplico que como árbitro entre el ciudadano y los partidos políticos tenga a bien requerir al representante del partido Morena para que informe lo concerniente al proceso interno que se llevó a cabo para elegir a su candidata para el distrito XVIII."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **MONSERRAT ARMENDARIZ CRUZ**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por el mismos derivan, como la propia actora lo señala de los resultados de candidatos registrados publicados por el Instituto Electoral de Tamaulipas el 19 de abril de 2021.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 19 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas hasta el 3 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución*

Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

Lo anterior, ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **MONSERRAT ARMENDARIZ CRUZ** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1478//2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la C. **MONSERRAT ARMENDARIZ CRUZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1483/21

Actor: Denisse Yazhojara Solís Tenorio

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1483/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/189/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007052**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Denisse Yazhojara Solís Tenorio** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto y fundado se*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Denisse Yazhojara Solís Tenorio** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida

constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer

aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Denisse Yazhojara Solís Tenorio en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1483/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Denisse Yazhojara Solís Tenorio** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1485/21

Actor: María Guadalupe Mendiola Moreno

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1485/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/193/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007058**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. María Guadalupe Mendiola Moreno** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto y fundado se*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. María Guadalupe Mendiola Moreno** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida

constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer

aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. María Guadalupe Mendiola Moreno en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1485/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. María Guadalupe Mendiola Moreno** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-1486/21

Actor: Jacqueline Yetzarell Rodríguez Flores

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1486/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/195/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007060**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Jaqueline Yetzarell Rodríguez Flores** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto y fundado se*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Jaqueline Yetzarell Rodríguez Flores** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente

relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer

aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Jaqueline Yetzarell Rodríguez Flores en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1486/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Jaqueline Yetzarell Rodríguez Flores** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60,

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1487/21

Actor: Juana Flores Hernández

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1487/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/197/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007064**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Juana Flores Hernández** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto y fundado se*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Juana Flores Hernández** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida

constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa la actora pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer

aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Juana Flores Hernández en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1487/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Juana Flores Hernández** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60,

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-QRO-1482/21

Actor: Fernando José Islas Blas

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. FERNANDO JOSÉ ISLAS BLAS
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1482/21

Actor: Fernando José Islas Blas

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1482/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **2 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-37/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007695**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Fernando José Islas Blas**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *VI. RESOLUTIVOS*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Fernando José Islas Blas**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, del Distrito III**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, del Distrito III, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo máxime que, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas*

mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Fernando José Islas Blas en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1482/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Fernando José Islas Blas** toda vez que no indican domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1497/2021

ACTOR: JOSÉ ANDRÉS CASTELLANOS VELÁZQUEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 08 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 08 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-VER-1497/2021

Actor: José Andrés Castellanos Velázquez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de Sala** de **29 de abril de 2021** emitido por la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 05 de mismo mes y año a las 22:53 horas**, con número de folio **007772**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** sin fecha promovido por el **C. José Andrés Castellanos Velázquez.**

En el referido acuerdo, la Sala Regional estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda del actor al órgano partidista competente que, en el caso, resulta ser la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que, una vez que reciba la documentación, conforme a su competencia y atribuciones, dicte la resolución que en derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. José Andrés Castellanos Velázquez,** sin fecha y recibido físicamente en la Sede Nacional de

Nuestro Partido el día **05 de mayo de 2021 a las 22:53 horas**, con número de folio **007772**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de mayoría relativa del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA

que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I establece que los recursos de queja serán improcedentes cuando en ellos se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra de los **resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de mayoría relativa del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la revisión del archivo físico y electrónico que obra en esta Comisión Nacional se tiene que **ya existe pronunciamiento** al respecto en el expediente de clave alfanumérica CNHJ-VER-1164/2021 derivado de un recurso de queja presentado por el actor en el sé que determinó la **improcedencia** de su demanda respecto al agravio consistente en "*LA DESIGNACIÓN DEL CIUDADANO MARCO ANTONIO MARTÍNEZ AMADOR, COMO CANDIDATO A DIPUTADO LOCAL POR LA COALICIÓN "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN VERACRUZ", CONFORMADO POR LOS PARTIDO MORENA, VERDE ECOLOGISTA DE MÉXICO Y DEL TRABAJO*" esto por considerarse que eran **actos consentidos**.

En ese orden ideas, la pretensión del actor de que esta Comisión Jurisdiccional conozca de una materia de la cual ya se ha decretado su improcedencia es jurídicamente inalcanzable y no se encuentra al amparo del Derecho. Incluso, **es de mencionar que diversos de los agravios que expone en el presente recurso fueron también utilizados y mencionados en el diverso CNHJ-VER-1164/21** por lo que aun en el caso de que la resolución dictada en el expediente que se cita resultara revocada, ello en modo alguno modificaría la tesis aquí sostenida pues resulta contrario a Derecho que **determinada litis sea estudiada en más de una ocasión.**

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. José Andrés Castellanos Velázquez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA**.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1497/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. José Andrés Castellanos Velázquez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1481/21

Actor: Néstor Gabriel Domínguez Luna

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1481/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **2 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-59/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007568**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Néstor Gabriel Domínguez Luna**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *Se reencauza la demanda (…).*
>
> *En el entendido de que corresponde al citado órgano partidista la revisión de los requisitos de procedencia del medio de impugnación, por ser el competente para ello.*
>
> *(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Néstor Gabriel Domínguez Luna**, **a través del cual controvierte el proceso**

interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, a Presidente Municipal de San Juan del Río.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…)*.
>
> *A.- La arbitraria y subrepticia designación de la candidatura a presidente municipal por San Juan del Río que encabeza Juan Alvarado Navarrete para contener como candidato de MORENA por el aludido ayuntamiento (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la Presidencia Municipal de San Juan del Río.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Querétaro y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **once de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y **diputaciones por el principio de mayoría relativa** en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participo debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 12 al 15 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día **16 de abril**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
11 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	12 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	13 (Día 2)	14 (Día 3)	15 Termina conteo del plazo. (Día 4)	16 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 16 de abril de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Néstor Gabriel Domínguez Luna en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1481/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, el **C. Néstor Gabriel Domínguez Luna** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO

TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1471/2021

ACTORES: NELLY LIZBETH AGUILAR SÁNCHEZ MARÍA ELENA MALAGÓN PACHECO Y ELEAZAR COLCAHDO HERNÁNDEZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1471/2021

ACTORES: NALLEY AGUILAR SÁNCHEZ, MARÍA ELENA MALOAGÓN PACHECO Y ELEAZAR COLCAHDO HERNÁNDEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de los acuerdos de reencauzamiento emitidos por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro respecto de los medios de impugnación presentados ante dicho tribunal el 15 de abril de 2021, por los CC. **NALLEY AGUILAR SÁNCHEZ, MARIA ELENA MALAGÓN PACHECO Y ELEAZAR COLCAHDO HERNÁNDEZ**, radicándose en los expedientes electorales TEEQ-JLD-44/2021, TEEQ-JLD-45/2021 Y TEEQ-JLD-47/2021, respectivamente, mismos que fueron remitidos a este órgano jurisdiccional partidario el 5 de mayo de 2021, recibidos en la Sede Nacional de Este Partido Político registrados con los números de folio 007675, 007674 y 007673.

En sus recursos los actores señalan como agravios lo siguiente:

> "*Único. - El día 11 de abril del presente año, fecha límite marcada en el calendario electoral para el registro de candidaturas al ayuntamiento, la comisión nacional de elecciones, el consejo ejecutivo nacional y la comisión nacional de honestidad y justicia del partido político nacional MORENA, fueron omisos en cumplir con la BASE 7. CUADRO 2 y su*

respectivo ajuste de la convocatoria interna para la selección de candidaturas al ayuntamiento de Corregidora, Querétaro, al no comunicarme ni publicar en ningún medio oficial del partido, como la página web https://morena.si el resultado de la selección mencionada ni del registro único aprobado para la candidatura de alcalde del municipio mencionado.

Por lo que tal omisión me dejo en total estado de indefensión, ya que al carecer de dicha resolución me fue imposible registrarme ante el instituto electoral del estado de Querétaro, y ante el Sistema Nacional de Registro de Candidaturas del Instituto Nacional Electoral. Asimismo, el día señalado me enteró por rumores en redes sociales de la presentación de solicitudes de registros de candidaturas al ayuntamiento de corregidora por el partido morena, lo que violenta el principio de legalidad, equidad, certeza y máxima publicidad que deben guardar no solo las instituciones encargadas de organizar las elecciones sino también los institutos políticos al realizar sus procesos internos de selección de candidaturas."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Dado que de la revisión de dichos escritos se observa que la parte demandada es idéntica y que se impugna el mismo acto, a efecto de dar mayor celeridad al presente asunto y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 49 inciso a) y 54 párrafo primero del Estatuto de MORENA esta Comisión Nacional ordena la acumulación de los Recursos de queja, para tramitarse todos bajo el número de expediente CNHJ-QRO-1471/2021, para que de forma conjunta sean subsanados y evitar el dictado de sentencias contradictorias.

Sirve para lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

"*ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE*

LAS PRETENSIONES. - La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.

Tercera Época:
Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC- 181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos".

SEGUNDO.- Que los recursos de queja promovidos por los CC. **NALLEY AGUILAR SÁNCHEZ, MARIA ELENA MALAGÓN PACHECO Y ELEAZAR COLCAHDO HERNÁNDEZ**, resultan improcedentes en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan de la supuesta omisión por parte de la Comisión Nacional de Elecciones de informar los registros aprobados, específicamente para el Ayuntamiento de Corregidora, Querétaro, sin embargo, los actores incurren en un error toda vez que, la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y diputaciones por el principio de mayoría relativa en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021"*, la cual fue publicada el 11 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.
Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-Registros-Queretaro.pdf
[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e), numeral I) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente: I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*"*

Lo anterior, en virtud de que el acto reclamado por los actores, resulta completamente inexistente, es decir, no se configura omisión alguna por parte de las autoridades señaladas como responsables, en cuanto a la publicación de la relación de registros aprobados para la integración de Ayuntamientos, específicamente hablando para el Ayuntamiento de Corregidora, Querétaro.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por los CC. **NALLEY AGUILAR SÁNCHEZ, MARIA ELENA MALAGÓN PACHECO Y ELEAZAR COLCAHDO HERNÁNDEZ** en virtud de lo expuesto en el considerando SEGUNDO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1471/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo mediante estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional partidario a los CC. **NALLEY AGUILAR SÁNCHEZ, MARIA ELENA MALAGÓN PACHECO Y ELEAZAR COLCAHDO HERNÁNDEZ**, en virtud que los mismos no señalan domicilio postal ni correo electrónico para oír y recibir notificaciones, lo anterior para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional

por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1472/2021

ACTORES: LAURA PATRICA POLO HERRERA Y OTROS Y URSULA AMARANTA BAUTISTA SUÁREZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1472/2021

ACTORES: LAURA PATRICIA POLO HERREA, ALEJANDRO CASTELLANOS SOLÍS, SAÚL ISSAC ACEVDEDO POLO, LAURA LUZ HERNÁNDEZ BELADERA, SULLY YANIRA MAURICIO SIXTOS, JUDITH ELIZABETH SÁNCJEZ LUNA Y URSULA AMARANTA BAUTISTA SUÁREZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de los acuerdos de reencauzamiento emitidos por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro respecto de los medios de impugnación presentados ante dicho tribunal el 14 y 15 de abril de 2021, por los CC. **LAURA PATRICIA POLO HERREA, ALEJANDRO CASTELLANOS SOLÍS, SAÚL ISSAC ACEVDEDO POLO, LAURA LUZ HERNÁNDEZ BELADERA, SULLY YANIRA MAURICIO SIXTOS, JUDITH ELIZABETH SÁNCJEZ LUNA Y URSULA AMARANTA BAUTISTA SUÁREZ**, radicándose en los expedientes electorales TEEQ-JLD-34/2021 y TEEQ-JLD-40/2021 respectivamente, mismos que fueron remitidos a este órgano jurisdiccional partidario el 5 de mayo de 2021, recibidos en la Sede Nacional de Este Partido Político registrados con los números de folio 007677 y 007693.

En sus recursos los actores señalan como agravios lo siguiente:

> "*Del Comité Ejecutivo Nacional de Morena.*
> *La omisión de publicar en los estrados de esta autoridad en la página de internet oficial del partido MORENA los resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro, en términos de la Base 2 de la Convocatoria respectiva.*
> *De la Comisión Nacional de Elecciones del Partido MORENA*
> *La omisión de publicar en los estrados de esta autoridad en la página de internet oficial del partido MORENA los resultados de las diferentes etapas del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro, en términos de la Base 2. 6.1 y 7 de la respectiva convocatoria.*
> *Del Comité Ejecutivo Estatal del Partido MORENA.*
> *El registro de personas a las candidaturas de diputaciones locales de mayoría relativa en los Consejos Distritales del Instituto Electoral del Estado de Querétaro que no fueron seleccionados a través del procedimiento establecido en la respectiva convocatoria.*
> *De la representación del partido MORENA ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro y la representación del partido MORENA en los órganos distritales 01, 05, 06, 07, 10 y 12 del mismo Instituto Electoral.*
> *El registro de personas a las candidaturas de diputaciones locales de mayoría relativa en los Consejos distritales del Instituto Electoral del Estado de Querétaro que no fueron seleccionadas a través del procedimiento establecido en la respectiva convocatoria.*"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Dado que de la revisión de dichos escritos se observa que la parte demandada es idéntica y que se impugna el mismo acto, a efecto de dar mayor celeridad al presente asunto y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General

del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 49 inciso a) y 54 párrafo primero del Estatuto de MORENA esta Comisión Nacional ordena la acumulación de los Recursos de queja, para tramitarse todos bajo el número de expediente CNHJ-QRO-1472/2021, para que de forma conjunta sean subsanados y evitar el dictado de sentencias contradictorias.

Sirve para lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

> "*ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES. - La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.*
>
> *Tercera Época:*
> *Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC- 181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos*".

SEGUNDO.- Que los recursos de queja promovidos por los CC. **LAURA PATRICIA POLO HERREA, ALEJANDRO CASTELLANOS SOLÍS, SAÚL ISSAC ACEVDEDO POLO, LAURA LUZ HERNÁNDEZ BELADERA, SULLY YANIRA MAURICIO SIXTOS, JUDITH ELIZABETH SÁNCJEZ LUNA Y URSULA AMARANTA BAUTISTA SUÁREZ**, resultan improcedentes en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan de la supuesta omisión por parte del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA y de la Comisión Nacional de Elecciones de informar los registros aprobados, específicamente para los cargos de diputados locales por el principio de mayoría relativa, sin embargo, los actores incurren en un

error toda vez que, la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y diputaciones por el principio de mayoría relativa en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021"*, la cual fue publicada el 11 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e), numeral I) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
> I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*"*

Lo anterior, en virtud de que el acto reclamado por los actores, resulta completamente inexistente, es decir, no se configura omisión alguna por parte de las autoridades señaladas como responsables, en cuanto a la publicación de la relación de registros aprobados para la integración de Ayuntamientos, específicamente hablando para el Ayuntamiento de Corregidora, Querétaro.

Aunado a lo anterior, es menester este órgano jurisdiccional partidario señalar que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

Es decir, que todas la etapas y resultados del proceso de selección interna de candidatos se han hecho públicos mediante esta página oficial.

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-Registros-Queretaro.pdf
[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

TERCERO.- Por lo que hace al supuesto registro por parte del Comité Ejecutivo Estatal y de la Representación de Morena ante el Instituto Electoral Estatal de Querétaro, los actores no presentan los elementos mínimos probatorios con los cuales acrediten su dicho, aunado a que la lista de registros a los que los actores hacen alusión, y que aparentemente se emitió en fecha 2 de abril del año en curso, NO ES LA LISTA OFICIAL PUBLICADA EN LA PÁGINA DE ESTE PARTIDO POLÍTICO, pues como se señaló en el considerando que antecede, la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y diputaciones por el principio de mayoría relativa en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021, fue publicada el 11 de abril de 2021, razón por la cual, la "lista" que pretenden impugnar los actores no es ni oficial ni existente.

Configurándose de nueva cuenta la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e), numeral I) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
> I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*"*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por los CC. **LAURA PATRICIA POLO HERREA, ALEJANDRO CASTELLANOS SOLÍS, SAÚL ISSAC ACEVDEDO POLO, LAURA LUZ HERNÁNDEZ BELADERA, SULLY YANIRA MAURICIO SIXTOS, JUDITH ELIZABETH SÁNCJEZ LUNA Y URSULA AMARANTA BAUTISTA SUÁREZ,** en virtud de lo expuesto en los considerandos SEGUNDO y TERCERO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1472/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a los CC. **LAURA PATRICIA POLO HERREA, ALEJANDRO CASTELLANOS SOLÍS, SAÚL ISSAC ACEVDEDO POLO, LAURA LUZ HERNÁNDEZ BELADERA, SULLY YANIRA MAURICIO SIXTOS, JUDITH ELIZABETH SÁNCJEZ LUNA Y URSULA AMARANTA BAUTISTA SUÁREZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1473/2021

ACTOR: JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1473/2021

ACTOR: JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del acuerdo de reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro respecto del medio de impugnación presentado ante dicho tribunal el 15 de abril de 2021, por el C. **JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ**, radicándose en el expediente electoral TEEQ-JLD-41/2021, mismo que fue remitido a este órgano jurisdiccional partidario el 5 de mayo de 2021, y recibido en la Sede Nacional de Este Partido Político registrados con el números de folio 007692.

En sus recursos el actor señala como acto impugnado lo siguiente:

> "*Del Comité Ejecutivo Nacional de Morena.*
> *La omisión de publicar en los estrados de esta autoridad en la página de internet oficial del partido MORENA los resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Querétaro, en términos de la Base 2 de la Convocatoria respectiva.*
> *De la Comisión Nacional de Elecciones del Partido MORENA*
> *La aprobación de los acuerdos PRIMERO y SEGUNDO del "ACUERDO*

DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELCCIONES POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN INGUALITARIA DE GÉENRO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCION PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOCIONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMETROS LUGARES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL EN LAS ETIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021" de fecha 9 de marzo de 2021 dos mil veintiuno, mediante el cual se reservan los cuatro primeros lugares de cada una de las listas correspondientes a las postulaciones de representación proporcional, de los cuales el tercero corresponde a un hombre externo, para postular candidaturas que cumplan con los parámetros legales, constitucionales y Estatutarios sobre paridad de género y acciones afirmativas y perfiles que potencien adecuadamente la estrategia político electoral del partido; y en consecuencia su aplicación al momento de realizar la insaculación y la integración de la lista de candidaturas a diputados locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Querétaro de los inciso D). E), F), y G) de la Base 6.2 de la convocatoria respectiva.

La omisión de publicar en la página oficial del partido MORENA los resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Querétaro, en términos de la Base 2 y / de la CONVOCATORIA respectiva."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ**, resulta improcedente en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan de la supuesta omisión por parte del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA y de la Comisión Nacional de Elecciones de informar los registros aprobados, específicamente para los cargos de diputados locales por el principio de representación proporcional, sin embargo, el actor incurre en un error toda vez que, el *"ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO DE INSACULACIÓN PARTIDISTA, CONFORME A LOS ARTÍCULOS NÚMERO 44, INCISO E) Y ARTÍCULO 46 INCISO G, AMBOS DEL ESTATUTO DE MORENA,*

PARA INTEGRAR LA LISTA DE SIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO PARA EL PROCESO ELECTORAL 200-2021"[1], se encuantra publicada en la página oficial de este partido político www.morena. si.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e), numeral I) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente: I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*"*

Aunado a lo anterior, es menester de esta CNHJ señalar que dicho proceso de insaculación, para selección de candidatos a diputaciones por el principio de representación proporcional fue llevado a cabo el día 27 de marzo de 2021, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro hasta el 15 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

SEGUNDO.- Por lo que hace al ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Insaculacion-Queretaro.pdf

REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021, resulta evidentemente extemporáneo el recurso de queja presentado por el C. JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ; pues como el propio actor lo manifiesta dicho acuerdo fue emitido y publicado el 9 de marzo de 2021, razón por la cual de considerar que el mismo le causaba una afectación a su esfera jurídica debió promover su medio de impugnación en el plazo de cuatro días naturales, es decir, del 10 de marzo de 2021 al 13 de marzo de 2021, y no así hasta el 15 de abril.

Pues tomando en consideración que el acto ocurrió el 9 de marzo del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro hasta el 15 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;”*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por el C. **JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ,** en virtud de lo expuesto en los considerandos PRIMERO Y SEGUNDO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1473/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1474/2021

ACTOR: BASILIO VILLEGAS CAMPOS

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1474/2021

ACTOR: BASILIO VILLEGAS CAMPOS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de los acuerdos de reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro respecto del medio de impugnación presentado ante dicho tribunal el 14 y 15 de abril de 2021, por el C. **BSILIO VILLEGAS CAMPOS**, radicándose en los expedientes electorales TEEQ-JLD-33/2021 y TEEQ-JLD-64/2021, mismo que fue remitido a este órgano jurisdiccional partidario el 5 de mayo de 2021, y recibido en la Sede Nacional de Este Partido Político registrados con el números de folio 007678 y 007696, siendo el mismo recurso.

En su recurso el actor señala como acto impugnado lo siguiente:

> "*(…) la no aceptación de mi registro a la candidatura para elección de diputado local por el octavo distrito en el Estado de Querétaro, perteneciente a San Juan del Río-Amealco, no aceptación realizada por el Comité Ejecutivo Nacional del Partido Movimiento de Regeneración Nacional morena, a través de su Comisión Nacional de*

Elecciones, situación de la que me entero el día 11 de abril de 2021."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **JORGE ALVARO CERON HERNÁNDEZ**, resulta improcedentes por extemporaneidad en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan de la supuesta omisión por parte del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA y de la Comisión Nacional de Elecciones de aceptar su registro como aspirante a diputado local por el principio de representación proporcional, sin embargo, los resultados para las registros seleccionados mediante insaculación para estas candidaturas se dieron a conocer el mismo día en que se llevó a cabo el día 27 de marzo de 2021, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro hasta el 14 y 15 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Aunado a lo anterior, es menester de esta CNHJ señalar que dicho proceso de insaculación, para selección de candidatos a diputaciones por el principio de representación proporcional fue llevado a cabo el día 27 de marzo de 2021, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro hasta el 15 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente

cuando:

(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"

Aunado a lo anterior es que el *"ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO DE INSACULACIÓN PARTIDISTA, CONFORME A LOS ARTÍCULOS NÚMERO 44, INCISO E) Y ARTÍCULO 46 INCISO G, AMBOS DEL ESTATUTO DE MORENA, PARA INTEGRAR LA LISTA DE SIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO PARA EL PROCESO ELECTORAL 200-2021"*[1], se encuentra publicada en la página oficial de este partido político www.morena. si.

Razón por la cual estuvo en pleno acceso al conocimiento de dichos resultados.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por el C. **BASILIO VILLEGAS CAMPOS,** en virtud de lo expuesto en el considerando PRIMERO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1474/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **BASILIO VILLEGAS CAMPOS**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Insaculacion-Queretaro.pdf

jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1476/2021

ACTORA: ELVIA MONTES TREJO

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1476/2021

ACTORA: ELVIA MONTES TREJO

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del acuerdo de reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro respecto del medio de impugnación presentado ante dicho tribunal el 19 de abril de 2021, por la C. **ELVIA MONTES TREJO**, radicándose en el expediente electoral TEEQ-JLD-63/202, mismo que fue remitido a este órgano jurisdiccional partidario el 5 de mayo de 2021, recibido en la Sede Nacional de Este Partido Político registrados con los números de folio 007679.

En su recurso la actora señala como acto impugnado lo siguiente:

> "*LA LISTA PRESENTADA ANTE EL ISNTUTUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO, POR QUIEN O QUIENES ACREDITARON TENER FACULTADES PARA HAERLO Y QUE CONTIENE EL NOMBRE DE LAS PERSONAS QUE REGISTRA EL PARTIDO POLÍTICO MORENA, PARA CONTENDER EN LA EELCCIÓN DE DIPUADOS LOCALES POR EL PINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL CON EL FIN DE PARTICIAPR EN EL PRCOESO ELECTORAL"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIEMRO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **ELVIA MONTES TREJO**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan del *"ACTA CIRCUNTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO SE INSACULACIÓN PARTIDICTA, CONFORME A LOS ARTÍCULO NÚMERO 44 INCISO E) Y ARTÍCULO 46 INCISO G), AMBOS EL ESTATUTO DE MORENA PARA INTEGRAR LA LISTA DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPUIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021"*, la cual fue publicada el 11 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 11 de abril del año en

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-Registros-Queretaro.pdf
[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

curso, en tanto que la queja fue presentada ante la Comisión Nacional de Elecciones hasta el 19 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugnan el promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.*
>
> *Lo anterior,* ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente***

válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral."

Aunado a lo anterior, es menester de esta CNHJ señalar que dicho proceso de insaculación, para selección de candidatos a diputaciones por el principio de representación proporcional fue llevado a cabo el día 27 de marzo de 2021, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro hasta el 19 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Por lo que de nueva cuenta se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **ELVIA**

MONTES TREJO en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1476/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese el presente acuerdo a la C. **ELVIA MONTES TREJO**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1475/2021

ACTORA: AZHAR MAYET MENDEZ RODRÍGUEZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 8 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1475/2021

ACTOR: AZHAR MAYET MENDEZ RODRÍGUEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del acuerdo de reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro respecto del medio de impugnación presentado ante dicho tribunal el 16 de abril de 2021, por la C. **AZHAR MAYET MENDEZ RODRÍGUEZ**, radicándose en el expediente electoral TEEQ-JLD-70/202, mismo que fue remitido a este órgano jurisdiccional partidario el 5 de mayo de 2021, recibido en la Sede Nacional de Este Partido Político registrados con los números de folio 007662.

En su recurso la actora señala como acto impugnado lo siguiente:

> "*1.- De la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional, ambos de MORENA, se reclama:*

A.- La arbitraria designación de la fórmula para la primera regiduría por el principio de representación proporcional para el ayuntamiento del municipio de Corregidora, Estado de Querétaro, que encabeza Domitila Lira Arreola y quien sea su suplente para contender como candidatas de MORENA, y ello sin haberme notificado ni avisado la razón por la cual fueron designación ellos y no así yo.

b.- La omisión total de haber verificado la insaculación (o tómbola) prevista en la convocatoria y su anexo modificatorio asó como la omisión de hacer de mi conocimiento las razones o motivos sobre la valoración de mi solicitud de ser registrada como candidata a la regiduría por representación proporcional por MORENA en el municipio de Corregidora, Querétaro, siendo que la negativa se traduce en un acto privativo de mis derechos partidistas.

C. La arbitraria designación directa sin insaculación previa, y la consecuente inscripción de la fórmula de la candidatura antes referida ante el Consejo Municipal de Corregidora, Querétaro de manera furtiva y sin darme oportunidad de reclamar o defenderme de tal acto.

2.- del Consejo Municipal de Corregidora, Querétaro y el Consejo general, ambos del IEEQ se reclama:

A.- La admisión de documentación para registro de la primera formula de regidores por el principio de representación proporcional del ayuntamiento de Corregidora, Querétaro presentada por Morena, y en su caso el registro de la misma en virtud de que s controvierte la legalidad de la convocatoria y el Estatuto del partido."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIEMRO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **AZHAR MAYET MENDEZ RODRÍGUEZ**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios

esgrimidos por los mismos derivan de la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020–2021"*, la cual fue publicada el 11 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 11 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante la Comisión Nacional de Elecciones hasta el 16 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugnan el

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-Registros-Queretaro.pdf

[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.*
>
> *Lo anterior,* ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web,***

motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral."

SEGUNDO.- Ahora bien, es importante señalar que la actora incurre en un erro al señalar que los candidatos a integrantes de regidurías se determinaron por el principio de representación proporcional y por ende mediante una insaculación, cuestión que es totalmente equivoca toda vez que la selección interna para la designación de los cargos de elección popular a diputados locales del Congreso del Estado de Morelos por el principio de Mayoría Relativa, Representación Proporcional y de miembros de Ayuntamientos, que tal y como se estableció en la convocatoria a dicho proceso de selección de candidaturas estatales previó los diversos mecanismos de selección , específicamente para el caso de candidaturas por el principio de mayoría relativa, ya fuesen diputaciones locales o para la integración de los ayuntamientos, se determinó, en su base 6.1 que:

"BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS

***6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA**. **Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa**, **se definirán en los términos siguientes**: Considerando el hecho público y notorio de que no es posible fáctica y jurídicamente llevar a cabo la Asamblea Electoral a que se refiere el inciso o. del artículo 44º del Estatuto de MORENA, por causa de fuerza mayor derivada de la pandemia ocasionada por el virus SARS-CoV-2 (COVID-19), así como diversos pronunciamientos de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación7 y la inminencia de los plazos de las etapas del proceso electoral; con fundamento en el artículo 44º, inciso w. y 46º, incisos b., c., d. del Estatuto, la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho*

estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.

En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos"

Atendiendo lo anterior es claro que la designación de candidaturas para los Ayuntamientos será conforme a lo dispuesto en base 6.1 de la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas.

De lo anterior se desprende entonces que, en caso, y solo en caso de que la Comisión Nacional de Elecciones hubiese aprobado hasta cuatro solicitudes de registro, para las candidaturas a elegirse por el principio de mayoría relativa, se realizaría una encuesta y/o estudio de opinión, cuestión que en el caso que nos ocupa no sucedió en virtud de que, al aprobarse un solo registro para estas candidaturas se tuvieron como únicas y definitivas y por tanto el agravio resulta completamente improcedente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **AZHAR MAYET MENDEZ RODRÍGUEZ** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1475/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la C. **AZHAR MAYET MENDEZ RODRÍGUEZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 8 DE MAYO DE 2021

Expedientes: CNHJ-VER-1466-2021 y TEV-JDC-184-/2021

Actor: JOAQUÍN ANTONIO SANTÍN RODRÌGUEZ

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 8 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 8 de mayo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA

SECRETARIA DE PONENCIA 2

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 8 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expedientes: CNHJ-VER-1466-2021 y TEV-JDC-184-/2021

Actor: JOAQUÍN ANTONIO SANTÍN RODRÌGUEZ

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones
Asunto: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** (CNHJ) da cuenta del oficio 2619/2021 del Tribunal Electoral de Veracruz; mediante el cual se reencauza el medio de impugnación a este órgano jurisdiccional partidista; correspondiente al Juicio Ciudadano interpuesto por el C. Joaquín Antonio Santín Rodríguez en contra de la elección de candidatos en Coatzintla, Veracruz, señalando como autoridad responsable a la Comisión Nacional de Elecciones.

Por lo que, es pertinente señalar los siguientes, para precisar las actuaciones que dieron origen al presente asunto:

RESULTANDOS

PRIMERO. - Presentación de la queja. La queja motivo del presente acuerdo fue promovido por el C. Joaquín Antonio Santín Rodríguez y otros **ante El Tribunal Electoral de Veracruz el veintiocho de abril de dos mil veintiuno**, en contra de la designación de los candidatos en la elección de Coatzintla, Veracruz.

SEGUNDO. – Fecha en que ocurrió el acto reclamado. En palabras del actor en su capítulo de hechos, el actor tuvo conocimiento del acto reclamado **el veintiséis de abril**, tal y como se señala en el recurso que ha dado origen al presente expediente y que se cita a la letra:

> *"FECHA EN QUE SE TUVO CONOCIMIENTO DEL ACTO IMPUGNADO: Bajo protesta de decir verdad, manifiesto a ustedes Magistradas y Magistrado integrantes del Tribunal Electoral de Veracruz, que tuve conocimiento de la "Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las presidencias municipales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020 - 2021; como únicos registros aprobados" acto que ahora controvierto en concreto,* ***el día veintiséis de abril de dos mil veintiuno****, a través de un documento que vía WhatsApp me hicieron llegar denominado "resultados de candidaturas 20201", del cual ofrezco una impresión, mismo que circula entre la militancia de MORENA en* ***el municipio de Coatzintla, Ver****."* (Pág.s 1 y 2 del escrito de queja. Las **negritas** son propias)

Una vez expuesto el desarrollo del proceso y analizado el presente asunto, este tribunal partidario

CONSIDERA

PRIMERO. DEL REGLAMENTO DE LA CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

SEGUNDO. COMPETENCIA. A partir de lo que se establece en el **Artículo 49º incisos a) y g)** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por órganos de MORENA, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará **bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral** por las siguientes consideraciones:

Los artículos 37 y 38 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, inciso h) del Estatuto del partido, es decir, todas aquellas conductas que sean de carácter electoral interno y externo.

Es el caso que la controversia plateada por el actor, se ajusta exactamente a los supuestos previstos los artículos 37 y 38 del Reglamento como quedó señalado en párrafos anteriores, ello porque la parte actora denuncia hechos probablemente constitutivos de infracciones a la normativa interna de Morena relacionados con actos de la Comisión Nacional de Elecciones dentro del proceso interno de designación de candidaturas, en este caso las candidaturas plurinominales del Estado de Veracruz.

CUARTO. De las causales de improcedencia. De la lectura del escrito de queja se desprende **que el actor se queja de un acto supuestamente efectuado en abril y del que tuvo conocimiento el día veintiséis de ese mes.**

Sin embargo, y siendo un hecho notorio dentro del proceso electoral vigente en MORENA, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia ha advertido que el **Ajuste al cuarto bloque del proceso de selección de las candidaturas a ayuntamientos publicado el cuatro de abril del presente año determinó que será el 3 de mayo cuando se realice el informe del registro/os aprobados**(pág. 3 del Ajuste. Publicado en http://morena.si).

Respecto a lo anterior, la queja presentada ante el Tribunal Electoral de Veracruz señaló **un acto inexistente en ese momento, es decir, el registro o registros aprobados para contender en los ayuntamientos de Veracruz.**

En conclusión, dado que el acto reclamado recae en lo establecido en el Artículo 22, inciso e) numeral I romano del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

> ***"Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *…e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> I. *Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente,* ***por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho."***

Para esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, la queja es notoriamente frívola ya que pretende impugnar actos que no habían ocurrido al momento de interponer la queja por lo que no existe materia para resolver. Es por lo anterior que se deberá **declarar la improcedencia de la queja que motivó el presente expediente.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54 del Estatuto de MORENA; y 22, del Reglamento de la CNHJ por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente la queja interpuesta por el C. Joaquín Antonio Santín Rodríguez,** en virtud de lo expuesto en el considerando del presente acuerdo.

II. **Notifíquese al actor,** C. Joaquín Antonio Santín Rodríguez**,** lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Archívese** el presente asunto como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese** durante 03 días hábiles, en estrados electrónicos de esta Comisión Nacional, el presente Acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1480/21

Actor: Sonia Medellín Vega y otro

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1480/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **2 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-82/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de este mismo año, con número de folio 007654**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por los **CC. Sonia Medellín Vega y otro**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por los **CC. Sonia Medellín Vega y otro**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *(…) en contra de la Comisión Nacional de Elecciones (…) por la ilegal y arbitraría decisión de haber registrado para estos cargos a los*

CC. ZUMAYA ARANA JOSÉ MANUEL MAURICIO y BARRÓN SOTO JOSÉ LUIS, como formulas de Candidatos a Diputados Locales (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a los actores inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, de Mayoría Relativa.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas correspondientes al Estado de Querétaro y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **once de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y **diputaciones por el principio de mayoría relativa** en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".

Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que los actores participaron debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 12 al 15 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día **23 de abril**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
11 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	12 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	13 (Día 2)	14 (Día 3)	15 Termina conteo del plazo. (Día 4)	23 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 23 de abril de 2021, es decir, **8 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por los CC. Sonia Medellín Vega y otro en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1480/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora**, los **CC. Sonia Medellín Vega y otro** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto hayan señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a los actores y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1484/21

Actor: Orlando Emmanuel Alva Rojas

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1484/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/190/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 3 de ese mismo mes y año**, con número de **folio 007054**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Orlando Emmanuel Alva Rojas** de **26 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el Tribunal Electoral del Estado de México estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Por lo anteriormente expuesto y fundado se*
>
> ***ACUERDA:***
>
> *(…)*
>
> ***SEGUNDO. Se reencauza** el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Orlando Emmanuel Alva Rojas** de **26 de abril de 2021 a través del cual controvierte el proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal en Teotihuacan.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> ***ACTO O RESULUCIÓN IMPUGNADO**: LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR LA **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA**, consistente en la designación de Jaime Heredia Ángeles, como candidato (o) del Partido Político Morena a ocupar la candidatura a Presidente Municipal de*
>
> *El incumplimiento de la convocatoria para seleccionar a los candidatos a Diputaciones locales y miembros del Ayuntamiento de Morena en el proceso electoral 2020-2021 de Morena*
>
> *(…)*".
>
> Énfasis de origen*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida

constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto **la designación del C. Jaime Heredia Ángeles como candidato a Presidente Municipal de Teotihuacan**, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa el actor pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer

aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Orlando Emmanuel Alva Rojas en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1484/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Orlando Emmanuel Alva Rojas** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GTO-1479/21

Actor: Daniel González Aguilar

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

08/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **8 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 8 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GTO-1479/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **1 de mayo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-AG-130/2021** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido** el **4 de los corrientes** con número de folio **007351**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por el **C. Daniel González Aguilar**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Reencauzamiento*
>
> *Conforme a lo anterior, se determina la improcedencia de la demanda y se ordena reencauzarla a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (…).*
>
> *(…).*
>
> *Lo anterior, sin prejuzgar sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia respectivos.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido el **15 de abril de 2021** por el **C. Daniel González Aguilar a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Diputados por el principio de representación proporcional al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a Diputados por el principio de representación proporcional al Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación en estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020-2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del día **veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos (…) como en los físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión **por el principio de representación proporcional** para el proceso electoral 2020 – 2021 (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad**

derivada del proceso electivo en el que el actor **supuestamente** participó debió presentarse dentro del **término para su impugnación, esto es, del 30 de marzo al 2 de abril** del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja **se promovió hasta el día 15 de los abril** de 2021, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

MARZO 2021			**ABRIL**		
LUNES	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**JUEVES**
29 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	30 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	31 (Día 2)	1 (Día 3)	2 Termina conteo del plazo. (Día 4)	15 La queja motivo del presente acuerdo fue promovida el 15 de abril de 2021, es decir, **13 días después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Daniel González Aguilar en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1479/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, el **C. Daniel González Aguilar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en

los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-QRO-1422/2021

ACTOR: JORGE EDUARDO DEL BOSQUE ORTIZ

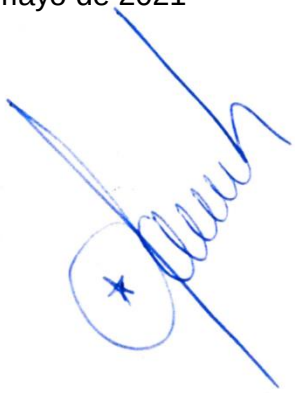
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1422/2021.

ACTOR: JORGE EDUARDO DEL BOSQUE ORTIZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comité Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, del oficio TEEQ-SGA-AC-1015/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 5 de mayo de 2021, con número de recepción 00007671, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por el **C.JORGE EDUARDO DEL BOSQUE ORTIZ,** el cual se interpone en contra del Comité Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones ; así como el registro de personas a las candidaturas de diputaciones locales de mayoría relativa en el consejo distrital XII del Instituto Electoral del Estado de Querétaro.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer, la parte actora menciona que en ningún momento fueron dadas a conocer las listas de las solicitudes aprobadas, ni fueron publicadas en las páginas oficiales , que la Comisión Nacional de Elecciones en ningún momento hizo de conocimiento a los aspirantes quienes serían sometidos a una encuesta, sin embargo, dentro del mismo medio de impugnación únicamente se manifiesta que presento un escrito ante la Comisión Nacional de Elecciones, señalando su interés de participar en el proceso electoral venidero, pero no se acredita de forma alguna que se haya realizado el registro correspondiente como aspirante para dicho proceso, tal y como lo establecía la convocatoria emitida para tal efecto, en este sentido no se tiene certeza alguna de si el impúgnate inicio y más aún si concluyo el tramite corresponde, lo que hacer que carezca de interés jurídico legitimo dentro del procedimiento que pretende impugnar, esto en el entendido de que no se acredita la existencia del derecho que le generaría el haberse registrado como aspirante, por lo que la implementación de la metodología para el cumplimento al acuerdo mencionado y más a un la lista de candidatos para presidencia municipales y diputaciones al congreso del Estado de México.

En este sentido el interés jurídico supone un derecho subjetivo de un individuo y para acceder al justicia intrapartidaria y/o de los tribunales electorales se debe comprobar tal afectación directa al derecho subjetivo, comprobar la afectación de un interés legítimo; situación que en el caso en concreto no acontece, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

> **PRIMERO. Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. JORGE EDUARDO DEL BOSQUE ORTIZ**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1422/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral del Estado de Querétaro con el presente recurso de sobreseimiento en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-QRO-1489/2021

ACTOR: JUAN DE DIOS MEDINA GUTIÉRREZ

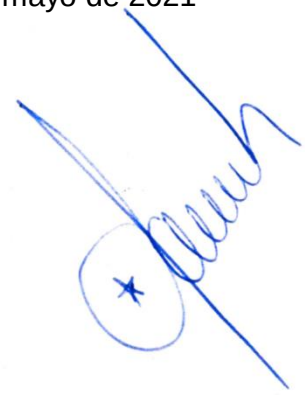
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/C5-AL

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-QRO-1489/2021

ACTORES: JUAN DE DIOS MEDINA GUTIERREZ

AUTORIDAD REPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta de la sentencia notificada mediante oficio **TEEQ-SGA-AC-983/2021**, dictada con fecha 02 de mayo de 2021 por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, resolución por medio del cual se notifica el reencauzamiento el p Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **TEEQ-JDL-55/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Juan de Dios Medina Gutiérrez**, recibida en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 16 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al no respetar el acuerdo IEEQ/CG/A/025/21 , del instituto electoral del estado de Querétaro.

En el escrito presentado por el actor se desprende lo siguiente:

"La lista de candidatos a diputados local plurinominal o de representación proporcional y mayoría relativa, del estado de Querétaro, emitida por el partido político MORENA , resulta ilegal, pues violenta mis derechos políticos electorales en la vertiente de ser votado al no respetar el acuerdo IEEQ/CG/A/025/21 , del instituto electoral del estado de Querétaro al respecto de implementar acciones en caminadas a combatir la discriminación de grupos en situaciones de vulnerabilidad dirigidas a lograr su inclusión en la postulación de candidaturas durante el proceso electoral local 2020-2021"

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*

[Énfasis propio]

Es menester puntualizar que la relación de solicitudes de registro aprobadas, de la que supuestamente la parte promovente se enteró de los aspirantes a diputados local en el estado de Querétaro, es inexistente .lo anterior en razón de que, del análisis al escrito de la a parte actora, dice que tuvo conocimiento de dicha designación el 14 de abril del 2021; sin embargo, los lineamientos en comento, determinan como fecha para la publicación de los registros aprobados a tal cargo se publicó el 11 de abril del año en curso.

Máxime que, cuando la parte actora promovido el medio de impugnación ante este órgano jurisdiccional fue en fecha 16 de abril del año en curso, de esta manera **seria extemporánea** su queja ya Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de **cuatro días hábiles para** la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, **siempre y cuando se acredite dicha circunstancia**, siendo el caso que **la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado**, esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 12 de abril y feneció el día 15 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 16 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal **de improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del
Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

Por tanto al realizar el estudio de los tiempos, es muy claro que el C.JUAN DE DIOS MEDINA GUTIERREZ, conocía de los tiempos, ya que en el escrito inicia en la página 10 menciona que hay violaciones e ilegalidades por lo cual " es posible que algunos de los candidatos que integran la lista de diputados locales en el estado de Querétaro , a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional, en realidad fueron **incorporados el 12 y 13 de abril de 2021 y** es evidente que su inclusión resulta extemporánea" al ser cuidadosos en la lectura se manifiesta que el quejoso estuvo consiente del proceso por esta razón la queja resulta extemporánea, **ya que no se presentó en los tiempos establecidos por el reglamento.**

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma

que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.

Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional **acuerda la improcedencia** del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **C.JUAN DE DIOS MEDINA GUTIERREZ,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-QRO-1489/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a los C. JUAN DE DIOS MEDINA GUTIERREZ, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO .Dese vista al tribunal electoral del Estado de Querétaro con el presente recurso de sobreseimiento en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 08 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1496/2021

ACTOR: AMALIA KARINA ARVIZU OCHOA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23 :00 horas del 08 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1496/2021

ACTOR: AMALIA KARINA ARVIZU OCHOA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del recurso de queja recibido vía oficialía de partes, de este órgano jurisdiccional partidario, en fecha 28 de abril, con folio: 006373 promovido por la C. Amalia Karina Arvizu Ochoa. Dicho medio de impugnación se encuentra promovido en contra de La Comisión Nacional de Elecciones y solicitan se impugne la designación del candidato a Diputado Local por mayoría relativa del distrito 29 local en Naucalpan Estado de México.

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

PRIMERO. - Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** de los promoventes es ser inscritos en la lista de candidatos a ocupar los puestos de regidores en el proceso Electoral 2020-2021, por el partido Morena.

Para lograrlo, expresan agravios tendientes a controvertir la falta de transparencia en la elección interna y la selección de aspirante a Diputado Local por mayoría relativa del distrito 29 local en Naucalpan Estado de México.

Toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para los cargos mencionados , aunado a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *C) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;*

> ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Al respecto, es necesario mencionar que, si bien la Convocatoria permite el registro de los aspirantes, no implica que toda persona que se registre podrá obtener un registro aprobado, pues en materia electoral se le dota a los partidos políticos de facultades de carácter excepcional en las que podrán aprobar los perfiles idóneos para impulsar su estrategia político-electoral.

Lo anterior es así toda vez que se advierte que **el ser aspirante no implica una candidatura ni genera la expectativa de derecho alguno,** sino únicamente la posibilidad de que se realice una situación jurídica concreta, conforme a la Convocatoria en un momento determinado, lo que se prevé como una situación circunstancial supeditada al resultado y desarrollo sistemático de todas las etapas y, por tanto, no constituye un derecho que ha entrado a la esfera jurídica de las personas aspirantes, ni mucho menos que ha sido materializado o de realización futura. Resulta fundamental señalar también que como precedentes relevantes, lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-65/2017, lo cual recientemente ratificó al resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-238/2021, al considerar que **la Comisión Nacional de Elecciones tiene la atribución de evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular y llevar a cabo las modificaciones correspondientes mediante la facultad discrecional que estatutariamente tiene y que, judicialmente, ha sido reconocida.**

Haciendo especial mención en que los promoventes además no presentan pruebas idóneas de haber concluido su registro, para acreditar su interés jurídico.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta

CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. AMALIA KARINA ARVIZU OCHOA.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1496/2021** para efectos de sustanciarlo y tramitarlo conforme proceda hasta dejarlo en estado de resolución.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. AMALIA KARINA ARVIZU OCHOA,** para los efectos legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **03 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por Unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 08 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1495/2021

ACTORES: JUAN FIDEL ALVAREZ PEREZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23 :00 horas del 08 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1495/2021

ACTORES: JUAN FIDEL ALVAREZ PEREZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de los recursos de queja recibidos oficialía de partes, de este órgano jurisdiccional partidario, en fecha 29 de abril, con folio: 006549 promovido por el C. Juan Fidel Álvarez Pérez. Dicho medio de impugnación se encuentra promovido en contra de La Comisión Nacional de Elecciones y solicitan se impugne la designación del candidato a Diputado Local por el distrito 3 local en Chimalhuacán Estado de México.

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

PRIMERO. - Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** de los promoventes es ser inscritos en la lista de candidatos a ocupar los puestos de regidores en el proceso Electoral 2020-2021, por el partido Morena.

Para lograrlo, expresan agravios tendientes a controvertir la falta de transparencia en la elección interna y la selección de aspirante a Diputado local por el distrito 3 por parte del Partido de Morena en Chimalhuacán Estado de México, sin embargo, no aporta medios de prueba para demostrar la existencia de faltas estatutarias.

Toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para los cargos mencionados , aunado a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan serán improcedentes cuando controviertan actos que se hubiesen consentido expresamente

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *C) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Al respecto, es necesario mencionar que, si bien la Convocatoria permite el registro de los aspirantes, no implica que toda persona que se registre podrá obtener un registro aprobado, pues en materia electoral se le dota a los partidos políticos de facultades de carácter excepcional en las que podrán aprobar los perfiles idóneos para impulsar su estrategia político-electoral.

Lo anterior es así toda vez que se advierte que **el ser aspirante no implica una candidatura ni genera la expectativa de derecho alguno,** sino únicamente la posibilidad de que se realice una situación jurídica concreta, conforme a la Convocatoria en un momento determinado, lo que se prevé como una situación circunstancial supeditada al resultado y desarrollo sistemático de todas las etapas y, por tanto, no constituye un derecho que ha entrado a la esfera jurídica de las personas aspirantes, ni mucho menos que ha sido materializado o de realización futura. Resulta fundamental señalar también que como precedentes relevantes, lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-65/2017, lo cual recientemente ratificó al resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-238/2021, al considerar que **la Comisión Nacional de Elecciones tiene la atribución de evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular y llevar a cabo las modificaciones correspondientes mediante la facultad discrecional que estatutariamente tiene y que, judicialmente, ha sido reconocida.**

Haciendo especial mención en que los promoventes además no presentan pruebas idóneas de haber concluido su registro, para acreditar su interés jurídico.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. JUAN FIDEL ALVAREZ PEREZ.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1495/2021** para efectos de sustanciarlo y tramitarlo conforme proceda hasta dejarlo en estado de resolución.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. JUAN FIDEL ALVAREZ PEREZ,** para los efectos legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **03 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por Unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GTO-1499/2021

ACTOR: Juan Miguel Ramírez Sánchez

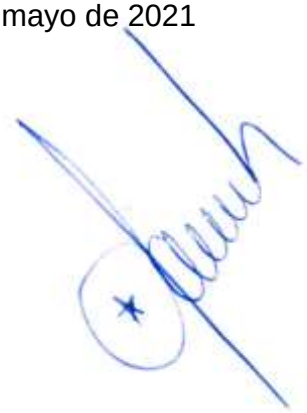
AUTORIDAD RESPONSABLE: Partido Político MORENA y otros

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:30 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GTO-1499/2021

ACTOR: Juan Miguel Ramírez Sánchez

AUTORIDAD REPONSABLE: Partido Político MORENA y otros

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, por medio del cual se notifica el oficio TEEG-IP-JPDC138/2021 y acumulados, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 06 de mayo de 2021, con número de folio de recepción 007795, por medio del cual se hace del conocimiento de esta Comisión del acuerdo plenario de fecha 04 de mayo de 2021 dentro del expediente **TEEG-JPDC-138/2021 y sus acumulados**, del cual se desprende el reencauzamiento del medio de impugnación presentado por el C. **Juan Miguel Ramírez Sánchez** de fecha 24 de abril de 2021, el cual es promovido en contra del Delegado para el proceso electoral 2020-2021 del Partido Político MORENA en el Estado de Guanajuato, el Partido Político MORENA y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, por presuntas omisiones en proceso de designación de candidatos en el estado de Guanajuato.

En el escrito presentado por la actora se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"A) Omisión y/o incumplimiento de parte del Partido Político MORENA de realizar todas las gestiones para que el suscrito quedara registrado en la planilla de Celaya, Guanajuato, el posición dos de regidores que me correspondía.*
>
> *B) Exclusión ilegal del suscrito en la lista de Regidores de MORENA en Celaya, Guanajuato, al haber puesto en el lugar que resulté electo a la tercera interesada sin justificación alguna. Además de la sustitución del suscrito sin que mediara fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia en contravención al artículo 194 fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.*
>
> *C) Acuerdo número **CEEG/153/2021** emitido por el Consejo General de fecha 20 de Abril de 2021, mediante el cual, se aprobó entre otros el otorgamiento de la planilla*

al ayuntamiento de Celaya, Guanajuato, postulada por MORENA en relación a la lista de regidurías."

…

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por el **C. Juan Miguel Ramírez Sánchez** señala una presunta ilegalidad al momento de registrar la Planilla de Regidurías para el ayuntamiento de Celaya, Guanajuato, así como una indebida privación de un supuesto derecho a ser registrado en la misma, sin embargo, no pasa inadvertido para esta Comisión que de autos no se desprende el ofrecimiento de medio de prueba alguno con el que acredite su interés jurídico en el presente asunto, y mucho menos acredita la generación del derecho que presuntamente le fue violentado y del cual fue priva, ya que únicamente aduce que participo el procese de selección y que fue seleccionado conforme a la normativa interna pero en no adjunta documento alguno que acredite siquiera su registro como aspirante a dicho proceso de selección. Es importante señalar que, para poder impugnar la selección de candidatos, se debe acreditar de forma fehaciente que se tiene interés jurídico en el asunto, no basta solo con el dicho, siendo que en el caso que nos ocupa, tal y como ya quedado manifestado el promovente no demuestra que el acto reclamado le afecte algún derecho político-electoral generado por un registro.

El interés jurídico como requisito de procedencia exige que quien impugne tiene que demostrar: a) la existencia del derecho subjetivo político-electoral que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, del que deriven los agravios de la demanda, situación que en el caso que nos ocupa no acontece, por lo que, se hace patente la falta de interés jurídico del actor al instar ante este órgano jurisdiccional, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:
que a la letra señala:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a**) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de **improcedencia** o frivolidad. Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016
QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso a), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Juan Miguel Ramírez Sánchez**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1499/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo ordinario el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, en vías de cumplimiento del reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1502/2021

ACTOR: LUIS MAURICIO MAURICIO SIXTOS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRAS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **08 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **23:00 horas** del día **08 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1502/2021

ACTOR: LUIS MAURICIO MAURICIO SIXTOS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio TEEQ-SGA-AC-1007/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **05 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007704, mediante el cual se notifica la Sentencia de fecha 03 de mayo, dictada por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Querétaro[3] en el expediente **TEEQ-JLD-73/2021,** y se remiten diversas constancias.

En la referida Sentencia se determinó lo siguiente:

> ***CUARTA. Efectos***
>
> *"Se reencauza la demanda del juicio local de los derechos politico-electorales a la **COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD DE MORENA,** para que resuelva **dentro del plazo de TRES DÍAS NATURALES,** contados a partir de que reciba las constancias relacionadas con el medio de impugnación.*
>
> *(…)*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

*Realizado lo anterior, dentro de las **VEINTICUATRO HORAS** siguientes, la COMISIÓN DE HONESTIDAD deberá **informar** a este TRIBUNAL ELECTORAL el cumplimiento dado a la sentencia y remitir las constancias que lo acrediten."*

En consecuencia, de conformidad con lo resuelto por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. LUIS MAURICIO MAURICIO SIXTOS,** ante ese Tribunal Electoral el día **22 de abril,** en su calidad de aspirante a candidato a Regidor por representación proporcional, en el municipio de Pedro Escobedo en el estado de Querétaro, mediante el cual controvierte el registro de la planilla de candidatos al cargo referido.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el proceso interno de selección de candidatos a Regidor por representación proporcional, en el municipio de Pedro Escobedo en el estado de Querétaro,** por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado "Del Procedimiento Sancionador Electoral".

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que esta Comisión Nacional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*

Ello debido a que la parte actora señala como acto impugnado el registro de la planilla de candidatos a Regidor por representación proporcional, en el municipio de Pedro Escobedo en el estado de Querétaro, es decir la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos y diputaciones por el principio de mayoría relativa en el estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021*[6], de lo cual manifiesta que tuvo conocimiento el día **18 de abril.**

[6] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-Registros-Queretaro.pdf

Sin embargo, en el Ajuste a la Convocatoria[7], se estableció que dicha relación se publicaría el día **11 de abril**, por tanto, al presentarse el medio de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día **22 de abril**, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento.

Ello sin que se pueda tomar en consideración la manifestación de la parte actora sobre que tuvo conocimiento del acto impugnado el día **18 de abril**, lo cual no implica que se debe computar el plazo a partir de que tuvo conocimiento del mismo, en razón a que de conformidad con la Base 2 de la Convocatoria[8] se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/. Asimismo, no es válido tomar en cuenta la fecha en que sesionó el Consejo Estatal Electoral, toda vez que los aspirantes están sujetos a las reglas estipuladas en la Convocatoria.

Por lo que al ser presentado el medio de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día **22 de abril**, resulta notoria su extemporaneidad, actualizándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento, con lo cual, el resto de los agravios se declaran extemporáneos.

Al respecto, resulta aplicable el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción*

[7] AJUSTE a la CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, BAJA CALIFORNIA SUR, CAMPECHE, COLIMA, CHIAPAS, CHIHUAHUA, CIUDAD DE MÉXICO, GUANAJUATO, GUERRERO, JALISCO, ESTADO DE MÉXICO, MICHOACÁN, MORELOS, NAYARIT, NUEVO LEÓN, OAXACA, PUEBLA, QUERÉTARO, SAN LUIS POTOSÍ, SINALOA, SONORA, TABASCO, TAMAULIPAS, TLAXCALA, VERACRUZ, YUCATÁN Y ZACATECAS; PARA DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LOS ESTADOS DE DURANGO E HIDALGO; MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LOS ESTADOS DE COAHUILA Y QUINTANA ROO; LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE LOS MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ACAXOCHITLÁN E IXMIQUILPAN DEL ESTADO DE HIDALGO; ASÍ COMO JUNTAS MUNICIPALES Y PRESIDENCIAS DE COMUNIDAD EN LOS ESTADOS DE CAMPECHE Y TLAXCALA, RESPECTIVAMENTE, de fecha 04 de abril de 2021.

[8] Cuando se use la palabra "Convocatoria" se hace referencia a la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021.

electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

*Lo anterior, **al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

[Énfasis añadido]

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del medio de impugnación promovido por la **C. LUIS MAURICIO MAURICIO SIXTOS,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-QRO-1502/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. LUIS MAURICIO MAURICIO SIXTOS,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GTO-1505/2021

ACTOR: Antonio Chaurand Sorzano

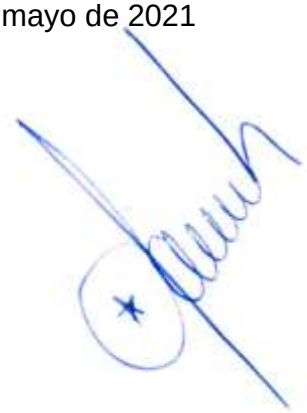
AUTORIDAD RESPONSABLE: Partido Político MORENA y otros

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:30 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GTO-1505/2021

ACTOR: Antonio Chaurand Sorzano

AUTORIDAD REPONSABLE: Partido Político MORENA y otros

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, por medio del cual se notifica el oficio TEEG-IP-JPDC138/2021 y acumulados, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 06 de mayo de 2021, con número de folio de recepción 007795, por medio del cual se hace del conocimiento de esta Comisión del acuerdo plenario de fecha 04 de mayo de 2021 dentro del expediente **TEEG-JPDC-138/2021** y sus acumulados, del cual se desprende el reencauzamiento del medio de impugnación presentado por el C. **Antonio Chaurand Sorzano** de fecha 24 de abril de 2021, el cual es promovido en contra del Delegado para el proceso electoral 2020-2021 del Partido Político MORENA en el Estado de Guanajuato, el Partido Político MORENA y el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, por presuntas omisiones en proceso de designación de candidatos en el estado de Guanajuato.

En el escrito presentado por la actora se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"A) Omisión y/o incumplimiento de parte del Partido Político MORENA de realizar todas las gestiones para que el suscrito quedara registrado en la planilla de Celaya, Guanajuato, como candidato a Presidente Municipal.*
>
> *B) Exclusión ilegal del suscrito como candidato a Presidente Municipal de MORENA en Celaya, Guanajuato, al haber puesto en el lugar que resulté electo a la tercera interesada sin justificación alguna. Además de la sustitución del suscrito sin que mediara fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia en contravención al artículo 194 fracción II de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Guanajuato.*
>
> *C) Acuerdo número **CGIEEG/153/2021** emitido por el Consejo General de fecha 20 de Abril de 2021, mediante el cual, se aprobó entre otras el registro de la planilla al ayuntamiento de Celaya, Guanajuato, postulada por MORENA en relación con la Candidatura a Presidente Municipal."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente, conforme a lo establecido en los incisos a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del medio de impugnación, pues de la lectura integral de este, se desprende que el propio impugnante señala que tuvo conocimiento del acto que se impugna el día 20 de abril de 2021, cuando se emitió el acuerdo **CGEEG/153/2021** señalando que ese día fue que se enteró de los 3 actos que impugna, en este orden de ideas y derivado de la normatividad anteriormente invocada, se tenía hasta el 24 de abril del presente año para impugnar dicho acuerdo siendo el caso de que si bien es cierto el medio de impugnación señala que se presenta a los 24 días del mes de abril de 2021, el sello de recepción de la oficialía de partes del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato establece que el mismo fue recibido el día 25 de abril de 2021 a las 16:06 44s, por lo que es evidente la extemporaneidad del recurso, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Antonio Chaurand Sorzano**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1505/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo electrónico el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 08 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GTO-1507/2021

ACTOR: Fidelina Bautista Castillo

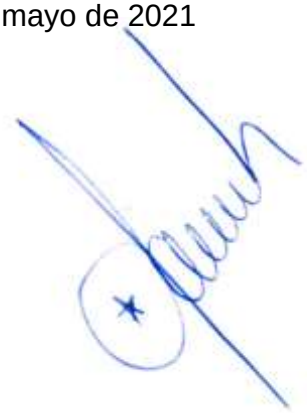
AUTORIDAD RESPONSABLE: Partido Político Morena y otros

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 08 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:30 horas del 08 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GTO-1507/2021

ACTOR: Fidelina Bautista Castillo

AUTORIDAD REPONSABLE: Partido Político MORENA y otros

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, por medio del cual se notifica el oficio TEEG-IP-ACT-93/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 06 de mayo de 2021, con número de folio de recepción 007795, por medio del cual se hace del conocimiento de esta Comisión del acuerdo plenario de fecha 04 de mayo de 2021 dentro del expediente **TEEG-JPDC-138/2021 y sus acumulados**, del cual se desprende el reencauzamiento del medio de impugnación presentado por la C. **Fidelina Bautista Castillo** , el cual es promovido en contra del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, Partido Político Morena y la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

En el escrito presentado por la actora se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *" Acuerdo número **CGIEEG/153/2021** emitido por el Consejo General de fecha 20 de Abril de 2021, mediante el cual, se aprobó entre otras, el registro de la planilla al ayuntamiento de Celaya, Guanajuato, postulada por MORENA en relación con la planilla de regidores."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a),

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente, conforme a lo establecido en los incisos a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[Énfasis propio]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del medio de impugnación, pues de la lectura integral de este, no se desprende que la impugnante señale cuando tuvo conocimiento del mismo, motivo por el cual se debe tomar la fecha de emisión que la impugnante señala del acto reclamado es decir, el día 20 de abril de 2021, fecha que corresponde a la emisión del acuerdo **CGEEG/153/2021**, en este orden de ideas y derivado de la normatividad anteriormente invocada, se tenía hasta el 24 de abril del presente año para impugnar dicho acuerdo siendo el caso de que el medio de impugnación señala como fecha la de su presentación, el sello de recepción de la oficialía de partes del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato establece que el mismo fue recibido el día 25 de abril de 2021 a las 20:58 53s, por lo que es evidente la extemporaneidad del recurso, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Fidelina Bautista Castillo**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1507/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo electrónico el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 09 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: MONSERRAT ARMENDÁRIZ CRUZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1500/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 00 : 30 horas del 09 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 09 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1500/2021

ACTOR: MONSERRAT ARMENDÁRIZ CRUZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del medio de impugnación promovido vía oficialía de partes en fecha 18 de febrero del año en curso por la C. MONSERRAT ARMENDÁRIZ CRUZ, quien se ostentó como militante, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por presuntas faltas estatutarias.

En su recurso de queja, la promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares):

> "*(…) por la irregularidad del registro de parte de Morena ante este Instituto Electoral de Tamaulipas, la falta de transparencia y el acceso a la información y que la C. Monserrat Armendáriz Cruz no fue contemplada en la lista del día 19 de abril del año 2021…*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.

Se citan los referidos artículos:

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.*

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 1, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

> ***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**
>
> ***Artículo 7.***
>
> *1. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
>
> ***DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO***
> ***Artículo 10.***
>
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o* ***aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l****ey; (…)*
>
> (Lo resaltado es propio)

- **Caso Concreto**

En apego al Artículo 49°. De nuestro Estatuto, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá como parte de sus atribuciones y responsabilidades el hecho de Salvaguardar los derechos fundamentales de todos

los miembros de MORENA.

Luego de la revisión exhaustiva del escrito promovido, es evidente que el mismo se encuentra presentado fuera de los plazos estatutarios señalados, por lo que según lo expresado en el recurso de queja el plazo para interponer el recurso intentado, corrió del **20 de abril al 23 de enero del 2021.**

Acto impugnado	**Día 1**	**Día 2**	**Día 3**	**Día 4**	**Presentación del recurso**
19 de abril	**20 de abril**	**21 de abril**	**22 de abril**	**23 de abril**	**03 de mayo**

Como consta en el sello de recepción del Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas quien reencauso el recurso que ahora resulta visiblemente extemporáneo, además es importante mencionar que el mismo no es acompañado de ningún medio de prueba para sustentarse.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. MONSERRAT ARMENDÁRIZ CRUZ en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1500/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. MONSERRAT ARMENDÁRIZ CRUZ para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 09 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

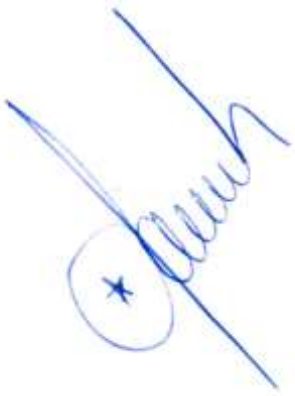
EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1509/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de Improcedencia

C. Juana Angélica Luna
Presente

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y de conformidad con el acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional el 08 de mayo del año en curso (se anexa al presente), le notificamos del citado acuerdo y le solicitamos:

ÚNICO. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico morenacnhj@gmail.com



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/C5-GA

Ciudad de México, a 08 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GTO-1509/2021

ACTOR: Juana Angélica Luna

AUTORIDAD REPONSABLE: Partido Político MORENA y otros

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, por medio del cual se notifica el oficio TEEG-IP-ACT-93/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 06 de mayo de 2021, con número de folio de recepción 007795, por medio del cual se hace del conocimiento de esta Comisión del acuerdo plenario de fecha 04 de mayo de 2021 dentro del expediente **TEEG-JPDC-138/2021 y sus acumulados**, del cual se desprende el reencauzamiento del medio de impugnación presentado por la C. **Juana Angélica Luna**, el cual es promovido en contra del Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Guanajuato, Partido Político Morena y la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

En el escrito presentado por la actora se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *" Acuerdo número **CGIEEG/153/2021** emitido por el Consejo General de fecha 20 de Abril de 2021, mediante el cual, se aprobó entre otras, el registro de la planilla al ayuntamiento de Celaya, Guanajuato, postulada por MORENA en relación con la planilla de regidores."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a),

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente, conforme a lo establecido en los incisos a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[Énfasis propio]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del medio de impugnación, pues de la lectura integral de este, no se desprende que la impugnante señale cuando tuvo conocimiento del mismo, motivo por el cual se debe tomar la fecha de emisión que la impugnante señala del acto reclamado es decir, el día 20 de abril de 2021, fecha que corresponde a la emisión del acuerdo **CGEEG/153/2021**, en este orden de ideas y derivado de la normatividad anteriormente invocada, se tenía hasta el 24 de abril del presente año para impugnar dicho acuerdo siendo el caso de que el medio de impugnación señala como fecha la de su presentación, el sello de recepción de la oficialía de partes del Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato establece que el mismo fue recibido el día 25 de abril de 2021 a las 22:54 47s, por lo que es evidente la extemporaneidad del recurso, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Juana Angélica Luna** , en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1509/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo electrónico el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento del presente acuerdo al Tribunal Estatal Electoral de Guanajuato, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado a esta Comisión Nacional.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 09 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1517/2021

ACTOR: LUIS DOMINGO ZENTENO SANTAELLA

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 09 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 09 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1517/2021

Actor: Luis Domingo Zenteno Santaella

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **03 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/217/2021** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el día 04 de los corrientes**, con números de folio **007505**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **30 de abril de 2021** promovido por el **C. Luis Domingo Zenteno Santaella.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral de México estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Luis Domingo Zenteno Santaella,** de fecha **30 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido con, con número de folio **007505**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o

indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Luis Domingo Zenteno Santaella** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021,** en concreto, la **Presidencia Municipal de Teoloyucan.**

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021, y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veinticinco de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: **presidencias municipales** y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En esa virtud el término previamente indicado corrió del **26 de abril de 2021 al 29 de abril de 2021**, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día **30 de abril de 2021**, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Luis Domingo Zenteno Santaella** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1517/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Luis Domingo Zenteno Santaella** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 9 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1513/21

Actor: Federico Vázquez Aguilar

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

09/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **9 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 9 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1513/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **3 de mayo de 2021,** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/216/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 4 de los corrientes, con número de folio 007508**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Federico Vázquez Aguilar** de **30 de abril de 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *(…) reencauzar el medio de impugnación de mérito (…), en el entendido de que con el presente acuerdo plenario no se está prejuzgando sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del medio de impugnación intrapartidista, dado que ello le corresponde analizarlo y resolverlo al citado órgano de justicia partidaria.*
>
> *(…).*
>
> *ACUERDA*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por el **C. Federico Vázquez Aguilar** de **30 de abril de 2021**, **a través del cual**

controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, de Presidencia Municipal de Atizapán de Zaragoza.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…)*.
>
> *IV.1. ACTOS IMPUGNADOS:*
>
> *IV.1.1. El indebido proceso interno seguido por la CNE para realizar la selección de candidato a Presidente Municipal de Atizapán de Zaragoza Estado de México, para el proceso electoral 2020-2021, en el que se designó al candidato sin seguir los procedimientos (…).*
>
> *(…).*
>
> *AGRAVIO QUINTO: La designación de RUTH OLVERA NIETO, como candidata a la Presidencia Municipal de Atizapán de Zaragoza, México (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE***

IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la Presidencia Municipal de Atizapán de Zaragoza.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021, y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veinticinco de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: **presidencias municipales** y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 26 al 29 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 30 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
25 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	26 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	27 (Día 2)	28 (Día 3)	29 Termina conteo del plazo. (Día 4)	30 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 30 de abril de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Federico Vázquez Aguilar en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-MEX-1513/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Federico Vázquez Aguilar** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del

TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 9 de mayo de 2021

09/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-1514/21

Actor: Diego Cruz Domínguez

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **9 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 9 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1514/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **3 de mayo de 2021,** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/220/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 4 de los corrientes, con número de folio 007507**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por el **C. Diego Cruz Domínguez**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *(…) reencauzar el medio de impugnación de mérito (…), en el entendido de que con el presente acuerdo plenario no se está prejuzgando sobre el surtimiento o no de los requisitos de procedencia del medio de impugnación intrapartidista, dado que ello le corresponde analizarlo y resolverlo al citado órgano de justicia partidaria.*
>
> *(…).*
>
> *ACUERDA*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja sin fecha **promovido el 30 de abril de 2021** por el **C. Diego Cruz Domínguez**, **a través del cual**

controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la Presidencia Municipal de Atizapán de Zaragoza.

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *1. EL PROCESO PARA LA DESIGNACIÓN DE LOS CANDIDATOS A PRESIDENTES MUNICIPALES, SÍNDICOS Y REGIDORES EN EL ESTADO DE MÉXICO LA CUAL ES VALORATORIA DE LOS ESTATUTOS DE MORENA.*
>
> *2. LA DESIGNACIÓN DE LA CIUDADANA RUTH OLVERA NIETO COMO CANDIDATA ASPIRANTE A PRESIDENTE MUNICIPAL, POR EL MUNICIPIO DE ATIZAPÁN DE ZARAGOZA, EN EL ESTADO DE MÉXICO POR MORENA Y LA CUAL IMPUGNO.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie,

de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la Presidencia Municipal de Atizapán de Zaragoza.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021, y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **veinticinco de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: **presidencias municipales** y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 26 al 29 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió hasta el día 30 de abril, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
DOMINGO	**LUNES**	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**
25 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	26 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	27 (Día 2)	28 (Día 3)	29 Termina conteo del plazo. (Día 4)	30 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 30 de abril de 2021, es decir, **1 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Diego Cruz Domínguez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-MEX-1514/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Diego Cruz Domínguez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del

TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 09 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1516/2021

ACTOR: ANGELICA DOMINGUEZ OCAMPO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 09 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 09 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1516/2021

ACTORES: ANGELICA DOMINGUEZ OCAMPO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional en fecha 30 de abril del 2021, a las 00:29, promovido por la C. ANGELICA DOMINGUEZ OCAMPO.

Dichos medios de impugnación se encuentran promovidos en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, por candidatura a primer Regidor Municipal, con sede en MUNICIPIO DE SULTEPEC, ESTADO DE MEXICO.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares:

> "*(…) La CANCELACION de la candidatura a primer Regidor Municipal, del municipio de Sultepec, con sede en MUNICIPIO DE SULTEPEC, ESTADO DE MEXICO, otorgada por la COORDINACIÓN JURÍDICA DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y DE LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES del MOVIMIENTO DE REGENERACION NACIONAL, del veintiséis de abril del año dos mil veintiuno (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo

10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el** artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la **queja se hubiesen consentido expresamente** entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.*
>
> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; **que se hayan consumado de un modo irreparable**; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. **ANGELICA DOMINGUEZ OCAMPO** recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la designación de la candidatura a un apersona distinta a ella.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura a la regiduría con sede en el municipio de Sultepec, sin embargo,

del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la promovente.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a la candidatura a regidor, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. ANGELICA DOMINGUEZ OCAMPO en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso c) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1516/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. ANGELICA DOMINGUEZ OCAMPO para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-953/2021

ACTOR: EDWIN CORTES MARCOS

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 10 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CM-953/2021

ACTOR: EDWIN CORTES MARCOS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a los expedientes electorales SUP-JDC-731/2021, notificado a este órgano jurisdiccional el 8 de mayo de 2021, a las 10:30 horas, motivo del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales de Ciudadano promovido por el C. **EDWIN CORTES MARCOS,** y mediante la cual se ordenó a esta CNHJ lo siguiente:

> "*A. La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, dentro del término de tres días, contados a partir del día siguiente al en el que se le notifique la presente ejecutoria, deberá dictar la resolución que proceda conforme a derecho, en la que tendrá que atender todas las cuestiones realmente planteadas, tal como se señaló en el diverso juicio ciudadano SUP-JDC:534/2021 y que se reiteran en la presente resolución.*"

En su recurso el actor señala entre sus hechos lo siguiente:

> "*El acuerdo INE/CG337/2021, por el que se calificaron las candidaturas a diputadas y diputados por el principio de representación proporcional, con el fin de participar en el proceso electoral federal 2020-2021, presentada por los Partidos Políticos Nacionales.*"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **ELIAZBETH MEJÍA DE GYVEZ**, resulta claramente improcedente, en virtud de que, el proceso de selección de las candidaturas reservadas en las primeras diez posiciones de las lista de diputados federales por el principio de representación proporcional se realizó en términos del *"Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021"*, el cual fue emitido y publicado el 15 de marzo del año en curso[1],

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 23, inciso c) del reglamento de esta CNHJ, toda vez que dicho acuerdo resulta ser un acto consentido al no advertirse que el mismo se hubiera controvertido dentro del plazo legal establecido para tal fin, por tanto, las reglas que rigen al proceso de selección de las candidaturas reservadas en las diez primeras posiciones se ven previstas en dicho acuerdo, aunado a que al momento de la emisión del mismo los actores debieron haber solicitado a la Comisión Nacional de Elecciones sus perfiles fueran valorados,

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

calificados y les fuera aplicado este *Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021*, cuestión que en el acto no ocurrió pues los actores, únicamente presentaron su solicitud de registro como aspirantes a diputados federales por el principio de representación proporcional a través del método estableció en la convocatoria, el cual fue mediante insaculación mas no así mediante la implementación de una acción afirmativa, y en el caso que nos ocupa resultando el actor insaculado en la cuarta posición del género masculino.

De esta manera se puede advertir que el actor parte de la premisa incorrecta al considerar que el proceso de selección de candidaturas reservadas para las primeras diez posiciones se realizaría conforme a lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional.

A mayor abundamiento, el "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021*", emitido el 15 de marso de 2021, estableció lo siguiente:

> "*ACUERDO*
>
> *PRIMERO.- Que esta Comisión Nacional de Elecciones, es competente para emitir el presente acuerdo en términos de las atribuciones que le confieren los artículos 44°, inciso w; 45°, y 46° de los Estatutitos, que establecen la facultad para analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley, así como para realizar la calificación y valoración de un perfil político interno o externo que lleve a potenciar la estrategia político-electoral del Partido.*

SEGUNDO. - Se reservan los diez primeros lugares de casa una de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales federales, para postular candidatos que cumplen con los parámetros legales, constitucionales y Estatuarios sobre paridad de género y acciones afirmativas y perfiles que potencien adecuadamente la estrategia político electoral del partido."

En esa tesitura, lo improcedente del recurso promovido por la actora radica en que la mismos pretenden que la designación de las primeras diez posiciones de las listas de circunscripciones a diputaciones federales por el principio de representación proporcional se realiza conforme a lo dispuesto en el artículo 44, inciso c) del Estatuto de MORENA y lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional, sin embargo, la instrumentación para la selección de las mismas se encuentra previsto en el acuerdo supra citado.

Es por lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 incisos a), c) y e) fracción I, del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

(…)

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;

(…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;"

Lo anterior, en virtud que, al no haber presentado su medio de impugnación en tiempo y forma en contra del "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021",* ni haber solicitado que su perfil como aspirante al cargo de diputada federal por el principio de representación proporcional, la actora carecen de interés jurídico por lo que hace a la designación de candidaturas mediante la reserva de los primeros diez lugares de las listas por circunscripción.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente los recursos de queja instaurado por el C. **EDWIN CORTES MARCOS** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. Notifíquese al C. **EDWIN CORTES MARCOS** el presente acuerdo, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

III. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAL-907/2021- B

ACTOR: RAFAEL GARCÍA ZAVALETA

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 10 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAL-907/2021-B

ACTOR: RAFAEL GARCÍA ZAVALETA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente al expediente electoral SUP-JDC-732/2021 notificado a este órgano jurisdiccional el 7 de mayo de 2021, a las 21:44 horas, motivo del Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales de Ciudadano promovido por el C. **RAFAEL GARCÍA ZAVALETA,** y mediante la cual se ordenó a esta CNHJ lo siguiente:

SUP-JDC-732/2021

"*(…).*

En consecuencia, lo procedente es revocar la resolución impugnada, por lo que hace a la queja interpuesta por el actor del presente juicio.

Lo anterior, para el efecto de que la Comisión de Justicia, en caso de no advertir la actualización de diversa causal de improcedencia, proceda en plenitud de jurisdicción, a analizar de manera exhaustiva y de forma

individual, los conceptos de agravio primigenios expresado por el actor.

Para ello, deberá dictar una nueva resolución, dentro del plazo de 3 días contados a partir de la notificación de la presente ejecutoria, debiendo informar a la Sala Superior sobre su cumplimiento, dentro de las veinticuatro horas siguientes."

En su recurso el actor señala entre sus hechos lo siguiente:

"*1.- El quince de enero de 2021, me inscribí en el proceso interno de MORENA, para el cargo de DIPUTADA FEDERAL POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.*

2. El veintinueve de marzo, MORENA presentó a sus candidatos a diputados federales por el Principio de Representación Proporcional, ante el Instituto Nacional Electoral."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **RAFAEL GARCÍA ZAVALETA**, resulta claramente improcedentes, en virtud de que, el proceso de selección de las candidaturas reservadas en las primeras diez posiciones de las lista de diputados federales por el principio de representación proporcional se realizó en términos del *"Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021"*, el cual fue emitido y publicado el 15 de marzo del año

en curso[1],

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 23, inciso c) del reglamento de esta CNHJ, toda vez que dicho acuerdo resulta ser un acto consentido al no advertirse que el mismo se hubiera controvertido dentro del plazo legal establecido para tal fin, por tanto, las reglas que rigen al proceso de selección de las candidaturas reservadas en las diez primeras posiciones se ven previstas en dicho acuerdo, aunado a que al momento de la emisión del mismo los actores debieron haber solicitado a la Comisión Nacional de Elecciones sus perfiles fueran valorados, calificados y les fuera aplicado este *Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021*, cuestión que en el acto no ocurrió pues el actor, únicamente presentó su solicitud de registro como aspirante a diputado federal por el principio de representación proporcional a través del método estableció en la convocatoria, el cual fue mediante insaculación mas no así mediante la implementación de una acción afirmativa.

De esta manera se puede advertir que el actor parte de la premisa incorrecta al considerar que el proceso de selección de candidaturas reservadas para las primeras diez posiciones se realizaría conforme a lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional.

A mayor abundamiento, el "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021*", emitido el 15 de marso de 2021, estableció lo siguiente:

"*ACUERDO*

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

PRIMERO.- Que esta Comisión Nacional de Elecciones, es competente para emitir el presente acuerdo en términos de las atribuciones que le confieren los artículos 44°, inciso w; 45°, y 46° de los Estatutitos, que establecen la facultad para analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley, así como para realizar la calificación y valoración de un perfil político interno o externo que lleve a potenciar la estrategia político-electoral del Partido.

SEGUNDO. - Se reservan los diez primeros lugares de casa una de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales federales, para postular candidatos que cumplen con los parámetros legales, constitucionales y Estatuarios sobre paridad de género y acciones afirmativas y perfiles que potencien adecuadamente la estrategia político electoral del partido."

En esa tesitura, lo improcedente del recurso promovido por el actor radica en que el mismo pretende que la designación de las primeras diez posiciones de las listas de circunscripciones a diputaciones federales por el principio de representación proporcional se realiza conforme a lo dispuesto en el artículo 44, inciso c) del Estatuto de MORENA y lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional, sin embargo, la instrumentación para la selección de las mismas se encuentra previsto en el acuerdo supra citado.

Es por lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 incisos a), c) y e) fracción I, del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

(…)

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;

(…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;"

Lo anterior, en virtud que, al no haber presentado su medio de impugnación en tiempo y forma en contra del "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021",* ni haber solicitado que su perfil como aspirantes al cardo de diputados federales por el principio de representación proporcional, los actores carecen de interés jurídico por lo que hace a la designación de candidaturas mediante la reserva de los primeros diez lugares de las listas por circunscripción.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja instaurado por el C. **RAFAEL GARCÍA ZAVALETA** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. Notifíquese al C. **RAFAEL GARCÍA ZAVALETA** el presente acuerdo, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

III. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a

las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1147/2021

ACTORA: MARIANA FÉLIX GARCÍA

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 10 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1147/2021

ACTORA: MARIANA FÉLIX GARCÍA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del acuerdo plenario emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero e fecha 7 de mayo de 2021, y notificado a este órgano jurisdiccional el 8 de mayo de 2021, a las 15:13 horas, en la Sede Nacional de Este Partido Político, registrado con el folio 008170, motivo del medio de impugnación promovido por la C. **MARIANA FÉLX GARCÍA** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por supuestas violaciones a la normativa interna de este Partido Político.

En dicha sentencia se resolvió:

> "*En consecuencia, este Tribunal considera procedente ordenar a la Comisión Nacional de Honestidad y Justica dar contestación fundada y motivada de los agravios esgrimidos en los Juicios Electorales Ciudadanos interpuestos por los actores, para lo cual deberá notificarles por escrito y personalmente, en el que exponga de manera fundada y motivada las consideraciones que sustentan su determinación.*

Para dar cumplimiento con lo anterior, se concede a la Comisión de Honestidad y Justica un plazo de cuarenta y ocho horas contados a partir de que le sea notificado el presente acuerdo plenario (…)"

En su recurso el actor señala entre sus hechos lo siguiente:

"*a).- De la Comisión Nacional de Elecciones, el registro espurio, ilícito e indebido de la C. Claudia Basilio Melo, como candidata a regidora en el segundo lugar de la lista para el Ayuntamiento de Ometepec Guerrero, que habrá de elegirse el seis de junio del año 2021, por el partido MORENA, que realizó en línea y después de manera material ante el Consejo General del IEPCGRO, el día sábado diez de abril del año 2021, pero que debe carecer de efectos jurídicos porque se sostiene en actos violatorias de la convocatoria, de los Estatutos de MORENA, y de los derechos indígenas de carácter electoral relacionados por el principio de interdependencia con los derechos de los artículos: 2-, 14.-, 16.-, 17.- y 41.- de la Carta Magna de 1917.*"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el recurso de queja promovido por la C. Mariana Félix García, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por la misma derivan de la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020–2021, la cual, como bien lo señala la actora, fue dada a conocer el 10 de abril del año en curso, ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 24 de febrero de 2021.1, relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista

competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 10 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero hasta el 15 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ, toda vez que el plazo para presentar el medio de impugnación respectivo corrió a partir del 11 de abril de 2021 al 14 de abril de 2021.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

SEGUNDO.- En cuanto a la designación de la C. Claudia Basilio Melo, como candidata a regidora en el segundo lugar de la lista para el Ayuntamiento de Ometepec Guerrero, es **improcedente** debido a que al haberse registrado; fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; y aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, ya que en las bases se estableció que la Comisión Nacional de Elecciones, podía **calificar un perfil o hasta cuatro y, que en caso de que calificara uno solo, se tendría como candidatura única y definitiva; razón por la cual se consideró innecesario realizar una encuesta y *l*o estudio de opinión para definir al candidato, toda vez que la valoración de los perfiles obedece a una calificación política para elegir al candidato idóneo y mejor posicionado** para mejorar la estrategia política de MORNEA en el país.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Y

“BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.

6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:

(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.

En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.

En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos.”

De lo anterior se desprende que la actora acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Aunado a lo anterior, **no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja**, es decir, consintió el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

> *"Artículo 10*
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento****; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **MARIANA FÉLX GARCÍA** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Agréguese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1147/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la C. **MARIANA FÉLIX GARCÍA**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a

las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAL-907/2020- C y CNHJ-CM-958/2021

ACTORA: ELIZABETH MEJÍA DE GYVEZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 10 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAL-907/2021-C Y CNHJ-CM-958/2021

ACTORA: ELIZABETH MEJÍA DE GYVES

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la sentencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a los expedientes electorales SUP-JDC-734 y SUP-JDC-738, ACUMULADOS, notificado a este órgano jurisdiccional el 8 de mayo de 2021, a las 10:25 horas, motivo de los Juicios para la Protección de los Derechos Políticos Electorales de Ciudadano promovidos por la C. **ELIZABETH MEJÍA DE GYVEZ,** y mediante la cual se ordenó a esta CNHJ lo siguiente:

> "*Se revocan los acuerdos impugnados de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA en los expedientes identificados con las claves CNHJ-NAL-907/2021 y CNHJ-CM-958/2021 para que resuelva los medios de impugnación, considerando que, lo que la actoral controvierte es la omisión de postularla en los primeros lugares de la lista de candidaturas a diputaciones federales por el principio de representación proporcional correspondiente a la Cuarta Circunscripción Plurinominal, al ser mujer con discapacidad que resultó insaculada en el proceso interno de selección.*

(…).

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA deberá resolver lo conducente dentro de un plazo de tres días contados a partir de la notificación de la presente ejecutoria, debiendo informar a la Sala Superior sobre su cumplimiento, dentro de las veinticuatro horas siguientes a que emita la resolución, acompañando la documentación que acredite tal situación."

En sus recursos la actora señala entre sus hechos lo siguiente:

"*1.- El quince de enero de 2021, me inscribí en el proceso interno de MORENA, para el cargo de DIPUTADA FEDERAL POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL.*

2. El veintinueve de marzo, MORENA presentó a sus candidatos a diputados federales por el Principio de Representación Proporcional, ante el Instituto Nacional Electoral."

"*El acuerdo INE/CG337/2021, por el que se calificaron las candidaturas a diputadas y diputados por el principio de representación proporcional, con el fin de participar en el proceso electoral federal 2020-2021, presentada por los Partidos Políticos Nacionales.*"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **ELIAZBETH MEJÍA DE GYVEZ**, resulta claramente improcedente, en virtud de que, el proceso de selección de las candidaturas reservadas en las primeras diez posiciones de las lista de diputados federales por el principio de representación proporcional se realizó en términos del *"Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el*

que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021", el cual fue emitido y publicado el 15 de marzo del año en curso[1],

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 23, inciso c) del reglamento de esta CNHJ, toda vez que dicho acuerdo resulta ser un acto consentido al no advertirse que el mismo se hubiera controvertido dentro del plazo legal establecido para tal fin, por tanto, las reglas que rigen al proceso de selección de las candidaturas reservadas en las diez primeras posiciones se ven previstas en dicho acuerdo, aunado a que al momento de la emisión del mismo los actores debieron haber solicitado a la Comisión Nacional de Elecciones sus perfiles fueran valorados, calificados y les fuera aplicado este *Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021*, cuestión que en el acto no ocurrió pues los actores, únicamente presentaron su solicitud de registro como aspirantes a diputados federales por el principio de representación proporcional a través del método estableció en la convocatoria, el cual fue mediante insaculación mas no así mediante la implementación de una acción afirmativa, y en el caso que nos ocupa resultando la actora insaculada en la cuarta posición del género femenino.

De esta manera se puede advertir que la actora parte de la premisa incorrecta al considerar que el proceso de selección de candidaturas reservadas para las primeras diez posiciones se realizaría conforme a lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional.

A mayor abundamiento, el "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de*

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021", emitido el 15 de marso de 2021, estableció lo siguiente:

> "*ACUERDO*
>
> *PRIMERO.- Que esta Comisión Nacional de Elecciones, es competente para emitir el presente acuerdo en términos de las atribuciones que le confieren los artículos 44°, inciso w; 45°, y 46° de los Estatutitos, que establecen la facultad para analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley, así como para realizar la calificación y valoración de un perfil político interno o externo que lleve a potenciar la estrategia político-electoral del Partido.*
>
> *SEGUNDO. - Se reservan los diez primeros lugares de casa una de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales federales, para postular candidatos que cumplen con los parámetros legales, constitucionales y Estatuarios sobre paridad de género y acciones afirmativas y perfiles que potencien adecuadamente la estrategia político electoral del partido.*"

En esa tesitura, lo improcedente del recurso promovido por la actora radica en que la mismos pretenden que la designación de las primeras diez posiciones de las listas de circunscripciones a diputaciones federales por el principio de representación proporcional se realiza conforme a lo dispuesto en el artículo 44, inciso c) del Estatuto de MORENA y lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la Unión a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional, sin embargo, la instrumentación para la selección de las mismas se encuentra previsto en el acuerdo supra citado.

Es por lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 incisos a), c) y e) fracción I, del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente*

cuando:

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

(…)

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;

(…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;"

Lo anterior, en virtud que, al no haber presentado su medio de impugnación en tiempo y forma en contra del "*Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA por el que, en cumplimiento a los Acuerdos INE/CG572/2020, INE/cg18/2021 E INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021",* ni haber solicitado que su perfil como aspirante al cargo de diputada federal por el principio de representación proporcional, la actora carecen de interés jurídico por lo que hace a la designación de candidaturas mediante la reserva de los primeros diez lugares de las listas por circunscripción.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente los recursos de queja instaurado por la C. **ELIZABETH MEJÍA DE GYVEZ** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. Notifíquese a la C. **ELIZABETH MEJÍA DE GYVEZ** el presente acuerdo, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

III. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1521/2021

ACTOR: MARÍA FELIPA GARCÍA MATEOS

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:00 horas del 10 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 10 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1521/2021

Actor: María Felipa García Mateos

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **07 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero**, recaído en el expediente **TEE/JEC/155/2021** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido** el día **08 de mayo de 2021**, con números de folio **008172**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **21 de abril de 2021** promovido por la **C. María Felipa García Mateos.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo señalado en los efectos de reencauzamiento.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. María Felipa García Mateos,** de fecha **21 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido, con número de folio **008172**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro:

"***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la **C. María Felipa García Mateos** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre los resultados del **proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, se actualiza lo referido en el artículo 22 inciso d) de nuestro Reglamento pues se considera **extemporánea la presentación del recurso de queja** toda vez que la fecha cierta a partir de la cual debe computarse el plazo referido corresponde al día en que sucedieron los actos presuntivamente constitutivos de faltas estatutarias de carácter electoral lo cual ocurrió el **20 de abril de 2021**, **pues a propio dicho de la actora fue en esa fecha cuando se enteró de los registros aprobados para el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021.**

En esa virtud el término previamente indicado corrió del **21 al 24 abril de 2021**, **sin embargo**, el recurso de queja motivo del presente acuerdo se presentó hasta el día **27 de abril de 2021**, esto es, **fuera del plazo legal** previsto en el Reglamento de la CNHJ.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. María Felipa García Mateos** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1521/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. María Felipa García Mateos** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

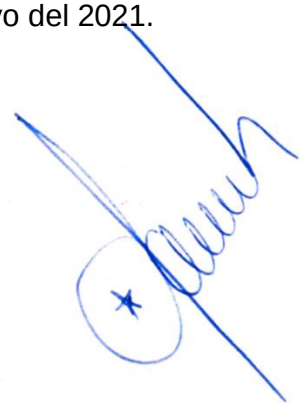
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1518/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 10 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1518/2021.

ACTOR: CARLOS GARCÍA GONZÁLEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1951/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 06 de mayo de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano radicado con número de expediente **SUP-AG-138/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Carlos García González,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 04 de mayo de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza toda vez que el recurrente impugna los resultados definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 de la Circunscripción 4 que comprende los estados de Guerrero, Tlaxcala, Puebla, CDMX y Morelos, dada a conocer, en la red social Facebook Morena Sí, el día 20 de marzo del 2021, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la CDMX, Eloísa Vivanco esquide Presidenta de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaría de Organización Xóchitl Zagal Ramírez, Martha García Alvarado Mexicanos en el Exterior Y Política Internacional del Comité Ejecutivo Nacional.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 de la Circunscripción 4 que comprende los estados de Guerrero, Tlaxcala, Puebla, CDMX y Morelos, dada a conocer, en la red social Facebook Morena Sí, el día 20 de marzo del 2021, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la CDMX, Eloísa Vivanco esquide Presidenta de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaría de Organización Xóchitl Zagal Ramírez, Martha García Alvarado Mexicanos en el Exterior Y Política Internacional del Comité Ejecutivo Nacional."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

---

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Carlos García González**, de la que se desprende que, pretende combatir los resultados definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 de la Circunscripción 4 que comprende los estados de Guerrero, Tlaxcala, Puebla, CDMX y Morelos, dada a conocer, en la red social Facebook Morena Sí, el día 20 de marzo del 2021, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la CDMX, Eloísa Vivanco Esquide Presidenta de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaría de Organización Xóchitl Zagal Ramírez, Martha García Alvarado Mexicanos en el Exterior Y Política Internacional del Comité Ejecutivo Nacional, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para Diputaciones Federales al Congreso de la Unión, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 20 de marzo del 2021.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para aspirantes a diputaciones federales del proceso electoral 2020-2021, de fecha 23 de diciembre de 2021, y el ajuste realizado mediante la emisión del “Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021", resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que dicho proceso de insaculación fue celebrada el día 19 de marzo de 2021, misma que fue transmitida por medios oficiales de este Instituto Político, ante la fe del el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones federales al Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos para Diputaciones Federales por el principio de representación proporcional, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo

conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia. Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 21 de marzo y feneció el día 24 de marzo, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 04 de mayo de 2021, ante la Oficialía de Partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Carlos García González,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1518/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Carlos García González, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

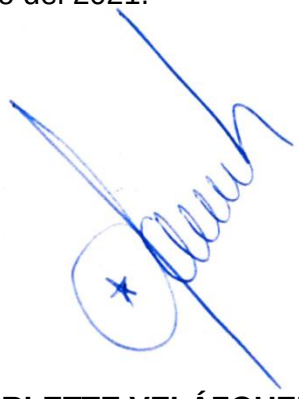
EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1506/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 10 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1506/2021.

ACTOR: ROSA ELVIA SERRANO HERNÁNDEZ Y OTRO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por la Sala Regional Xalapa del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1880/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 05 de mayo de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano radicado con número de expediente SUP-JDC-797/2021 y su acumulado SUP-JDC-804/2021, relativo al medio de impugnación presentado por los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y José Luis Torres Arano,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 28 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado la presunta omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, de difundir formalmente los resultados de las respectivas encuestas, así como el pronunciamiento final respecto de la postulación de las candidaturas a las presidencias municipales de Tres Valles y Tierra Blanca de Veracruz, en cuyo proceso interno señalan haberse registrado como aspirantes.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"La omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, de difundir formalmente los resultados de las respectivas encuestas, así como el pronunciamiento final respecto de la postulación de las candidaturas a las presidencias municipales de Tres Valles y Tierra Blanca de Veracruz, en cuyo proceso interno señalan haberse registrado como aspirantes."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y Jorge Luis Torres Arano**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

partidarias en Morena. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Veracruz, manifestando que hasta la fecha de la presentación de su medio de impugnación no se ha notificado ninguna resolución de forma oficial y legal de la selección de candidaturas.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 04 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Veracruz, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 03 de mayo de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y Jorge Luis Torres Arano**, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes de la Sala Regional Xalapa del Poder Judicial de la Federación el día 28 de abril de 2021, en tanto, es inconcuso el hecho de que, a la fecha del conocimiento del acto que impugna la parte actora y aún el día de la presentación de su medio de impugnación, este no existía en el mundo fáctico, pues la autoridad señalada como responsable se encontraba obligada a realizar la publicación de los registros de aspirantes seleccionados para candidaturas de ayuntamientos en el Estado de Veracruz, para el día 03 de mayo de la presente anualidad.

Por tanto, siendo que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Veracruz, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 03 de mayo de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Veracruz

para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia,

es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Veracruz, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la inexistencia del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, al no haber acreditado fehacientemente su dicho, es inconcuso la falta de interés jurídico con el que cuenta para impugnar los actos que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones, siendo que el mismo no afecta su esfera jurídica, siendo que sus pretensiones eran alcanzables a partir de haberse cumplido con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados, por lo que al momento de presentar su escrito inicial no contaba con derecho subjetivo alguno para exigir su cumplimiento, ya que no se habían agotado los plazos a que hace referencia, actualizándose de ese modo, la causal de improcedencia establecida en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;"

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

> *BASE 2.* ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*
>
> *"BASE 6.1 (…)*
>
> *(…)* ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria.

En consecuencia, los recurrentes no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura de los municipios de Tres Valles y Tierra Blanca, ambos del Estado de Veracruz, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos, siendo que los recurrentes no acreditan de ninguna manera su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y Jorge Luis Torres Arano,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1506/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, los CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y Jorge Luis Torres Arano, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

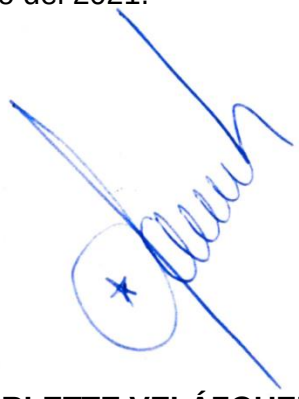
EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1501/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 10 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1501/2021.

ACTOR: LUIS HERMELINDO LOEZA PACHECO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por el Tribunal Electoral de Yucatán del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio **ACT/124/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 04 de mayo de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano radicado con número de expediente JDC-035/2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 30 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza toda vez que el recurrente aduce que la falta de transparencia en la normatividad de las encuestas para los aspirantes, afiliados, simpatizantes y ciudadanía en general por parte del Partido Morena, de acuerdo a la convocatoria de fecha 30 de enero del año 2021, le causan una afectación en sus derechos político-electorales, toda vez que al ser aspirante a candidato a diputado local por el principio de Representación Proporcional en el Estado; no le han dado respuesta del resultado del procedimiento de elección de candidatos y porque no fue considerado para competir como candidato. Así mismo, señala como responsable al Comité Ejecutivo Nacional de Morena en Yucatán y a la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, es decir, combate la determinación partidista respecto de la designación de la candidatura por parte del partido político Morena respecto a otra persona que no fue legalmente inscrita y de que algunos artículos de los estatutos de Morena lo dejan en estado de indefensión, según los argumentos del propio recurrente.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

"La imposición del ciudadano Rafael Alejandro Echazarreta Torres como candidato a diputado local por el principio de representación proporcional en segunda posición en el Estado de Yucatán, por las violaciones a mis derechos político-electorales, así como a la violación de todas las bases de la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero del año 2021, para el proceso de selección de candidaturas para: los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 en las entidades federativas de Aguascalientes (…), yucatán (…)."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

[Énfasis propio]

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades partidarias en Morena. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Yucatán, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 28 de abril del 2021.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 15 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para diputaciones locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Yucatán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 29 de marzo de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de representación proporcional para el Estado de Yucatán para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del*

Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos en el Estado de Yucatán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Aunado a lo anterior, resulta ser un hecho notorio y de conocimiento público la emisión del acta circunstanciada del resultado del proceso de insaculación partidista conforme a los artículos número 44 inciso e) y artículo 46 inciso g), ambos del Estatuto de Morena, para integrar la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional del Estado de Yucatán para el proceso electoral 2020-2021, proceso de insaculación llevado a cabo con fecha 18 de marzo de 2021, ante la presencia del Notario Público Número 234 de la Ciudad de México, el

Licenciado Héctor Trejo Arias, lo anterior, para llevar a cabo el proceso de insaculación para integrar la lista plurinominal de diputaciones locales del Estado de Yucatán para el proceso electoral 2020-2021.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 30 de marzo y feneció el día 02 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 30 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-YUC-1501/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Luis Hermelindo Pacheco, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1339/2021

ACTOR: JUAN RAFAEL OSORIO GARZA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **10 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **22:00 horas** del día **10 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1339/2021

ACTOR: JUAN RAFAEL OSORIO GARZA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de los oficios TEPJF-SGA-OA-1796/2021 y TEPJF-SGA-OA-1797/2021, recibidos en la sede nacional de nuestro partido político el día **03 de mayo de 2021**[2], asignándosele los números de folio 007160 y 007163 a través de los cuales se notifica el Acuerdo plenario de escisión y reencauzamiento de fecha 28 de abril dictado por el Pleno del Tribunal Electoral de Tamaulipas[3] dentro del expediente **TE-RDC-286/2021.**

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *"En consecuencia, lo procedente es remitir el escrito de demanda, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido Morenapara que, conforme a sus atribuciones, resuelva sobre la pretensión del actor dentro del plazo de ocho días naturales, contados a partir del día siguiente a su notificación.*
>
> *Conforme lo anterior se:*
>
> ***ACUERDA***

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

PRIMERO. *Se orden a la escisión del medio de impugnación para que se analicen por separados los actos que la actora reclama de morena y el IETAM.*

SEGUNDO. *Es improcedente (…)*

TERCERO. *Se reencauza el medio de impugnación a la* ***Comisión Nacional de Honestidad y Justicia,*** *para que dentro del término de ocho días naturales contados a partir del día siguiente a su notificación, sustancie y determine lo que en derecho corresponda respecto de los planteamientos de la actora, debiendo informarlo a este órgano jurisdiccional dentro de las veinticuatro horas posteriores a su cumplimiento; (…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. JUAN RAFAEL OSORIO GARZA,** en su calidad de aspirante a candidato a la Presidencia Municipal de González, en el estado de Tamaulipas, por el cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos y el registro de la planilla encabezada por el C. JOSÉ JAVIER CASTILLO CASTILLO, para el ayuntamiento precitado.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 19, 22, 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **actos que derivan del proceso interno de selección de candidatos al ayuntamiento de González, en el estado de Tamaulipas,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 del Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

Esta Comisión Nacional advierte que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento, debido a que el actor se ostenta como aspirante a candidato a la Presidencia Municipal de González, en el estado de Tamaulipas, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que se hubiera registrado como aspirante a la candidatura precitada en el proceso interno, toda vez que dentro del apartado de Pruebas de su escrito refiere el acuse de registro exitoso a la convocatoria para la postulación al cargo referido, sin embargo no se encuentra adjunta dicha prueba.

De esta manera el promovente no tiene interés jurídico para controvertir los actos derivados del proceso de selección de candidaturas locales del estado de Tamaulipas, pues no exhibe constancia o cualquier otro tipo de evidencia en la que conste que se haya registrado a una candidatura ante este partido político. Es decir,

el actor pretende sustentar su derecho a controvertir el proceso interno sin haberse registrado de manera formal al mismo, por esta razón, al no advertirse que el acto impugnado produzca o pueda producir una afectación individualizada, cierta, directa e inminente en sus derechos como ciudadano, en especial el de ser postulado como candidato, no es posible reconocerle interés jurídico para controvertir las irregularidades vertidas en su medio de impugnación.

En este sentido, es de mencionar el precedente establecido en el expediente identificado con la clave SCM-JDC-205/2021, en la que se confirmó diversa sentencia dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en la cual consideró que el entonces actor carecía de interés jurídico porque no se advirtió documento alguno, a través del cual, el promovente demostrara la calidad de aspirante a la candidatura que dijo tener, por lo que indicó que el acto que se combatió no le podía generar perjuicio alguno ni existía afectación alguna a su esfera de derechos.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 27/2013 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro "INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN[6]", que establece que las y los precandidatos registrados cuentan con interés jurídico para impugnar los actos derivados del proceso electivo interno en el que participan.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del medio de impugnación promovido por el **C. JUAN RAFAEL OSORIO GARZA,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-TAMPS-1339/2021**, y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. JUAN RAFAEL OSORIO GARZA,** por señalar medio electrónico en su

[6] Consultable en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=27/2013&tpoBusqueda=S&sWord=27/2013

escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 10 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1527/21

Actor: Perla Alicia Osorio Reyes

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

10/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **10 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 10 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1527/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **29 de abril de 2021** emitido por la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SX-JDC-865/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 5 de mayo de 2021** a las **22:44 horas** y con número de folio **007767**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Perla Alicia Osorio Reyes**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Cabe precisar que el aludido reencauzamiento no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia del medio partidista, dado que los mismos deben ser analizados por el órgano partidario competente al sustanciar el respectivo medio de defensa interno (…).*
>
> *(…).*
>
> *ACUERDA*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracciones I y II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los **resultados** del proceso interno de selección de candidatos a Diputados Locales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, del Distrito XVII.

De la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASES 11 y 14 y TRANSITORIO SEGUNDO lo siguiente:

> "*BASE 11. La Comisión Nacional de Elecciones realizarán los ajustes, modificaciones y precisiones que considere pertinentes para la selección y la postulación efectiva de las candidaturas.*
>
> *BASE 14. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto*
>
> *SEGUNDO. – En caso de adendas, ajustes o fe de erratas para su correcta instrumentación o las derivadas de acuerdos, resoluciones o requerimientos de las autoridades electorales, se faculta al Presidente; a la Secretaria General; ambos del Comité Ejecutivo Nacional y/o a la Comisión Nacional de Elecciones para el desahogo de dichas prevenciones*".

De lo anterior se desprende que, desde la publicación de la convocatoria e inicio del proceso de selección, se estableció la facultad de los órganos instructores de este para realizar ajustes lo que, supone entre otras cosas, la potestad de modificar los plazos o fechas establecidas, cuestión que es posible advertir de su sola lectura, esto último, presupuesto indispensable para participar en el proceso interno electivo.

Por otra parte, la BASE 2 del mismo marco normativo se desprende:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Es decir, se estableció como **único y oficial** medio de comunicación para el proceso electivo el citado sitio web. Incluso, el TRANSITORIO CUARTO de la citada convocatoria estipuló:

> "*(…). Queda sin efectos cualquier acto presente o futuro de instancia diversa con relación a los referidos procesos*".

En conclusión, entre otras cuestiones, se tiene que solo las autoridades instructoras del proceso interno de selección de candidaturas serían competentes para publicar los resultados de este a través de los canales oficiales, por lo que solo la información que revistiera tales características puede considerarse **legal, existente, cierta y definitiva**.

Ahora bien, de la revisión del referido sitio web se constata que obra **Ajuste** a la convocatoria emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de 4 de abril del año en curso por medio del cual se modificó la fecha original prevista en la misma, para dar a conocer las resultas del proceso, al **día 26 de abril de 2021**.

En el caso, se tiene que el recurso de queja fue interpuesto por la actora pues a su dicho "*Bajo protesto de decir verdad manifiesto que el día sábado **veinticuatro (24) de abril de dos mil veintiuno**, debido a estar checado diversas noticias de manera digital tuve conocimiento que el partido MORENA había publicado la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones por el principio de mayoría relativa en el estado de Veracruz (…)*", por lo que, derivado de la lógica y tomando en cuenta la información oficial emitida por las autoridades competentes en posible concluir que la fecha en la que aduce haber tenido conocimiento del acto del que se duele, este **era inexistente pues no había ocurrido aún**.

En este de orden de ideas, la pretensión de la actora de que esta Comisión Nacional conozca de la demanda presentada es **jurídicamente inalcanzable** derivado de que, tal como se ha apuntado, el acto que presuntamente pretende combatir

no existía, **tampoco era cierto ni se había formalmente materializado** *conditio sine qua non* es posible decidir el Derecho y resolver una situación jurídica concreta.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por inexistencia del acto reclamado.

El razonamiento esgrimido ha sido confirmado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente ST-JDC-117/2021 y el Tribunal Electoral de Nayarit en el diverso TEE-JDCN-16/2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Perla Alicia Osorio Reyes en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1527/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Perla Alicia Osorio Reyes** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión

por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 10 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1530/21

Actor: Laura Romero Jiménez

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

10/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **10 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **23 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 10 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1530/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **6 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-120/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 7 de mayo de este mismo año, con número de folio 008044**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por la **C. Laura Romero Jiménez**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la **C. Laura Romero Jiménez**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a diputados locales en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…).*
>
> *A.- La arbitraria designación de la fórmula que encabeza MARIBEL BARRÓN SOTO y quien sea su suplente para contender como candidata sustituida de MORENA por el tercer distrito local del Estado*

de Querétaro, por no reunir los requisitos estatutarios y legales para ese cargo (…).

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán frívolos cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente y por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la designación de la C. Maribel Barrón Soto por el Distrito III.

Ahora bien, es un hecho público y notorio que en fecha **24 de abril de 2021** el Instituto Electoral Local **declaró la validez y procedencia** de la candidatura que se impugna por lo que, en ese sentido, la pretensión de la actora de que este órgano partidista conozca del asunto que se le plantea **no se encuentra al amparo del Derecho y/o es jurídicamente inalcanzable derivado de un cambio de situación jurídica**.

Lo anterior es así porque los juicios y recursos en materia electoral que se siguen en contra de actos de autoridades pueden quedar sin materia derivado de la revocación o modificación del acto o resolución impugnado lo que deja totalmente sin materia el proceso.

En el caso, se surten los elementos esenciales para que dicha situación se actualice toda vez que, como se ha indicado, **la autoridad administrativa electoral local ya ha declarado la validez y procedencia de la candidatura que se recurre** por lo que en todo caso el acto que podría generarle una afectación a la actora en sus derechos es el acuerdo del Instituto Electoral Local y no así el acto que se plantea como combatido pues este **ha quedado superado** con el pronunciamiento realizado por el referido organismo que calificó y se pronunció por la candidatura recurrida.

En este orden de ideas, es evidente que el acuerdo del Instituto Electoral Local ha dejado, de cierta manera, firme las postulaciones realizadas por MORENA, existiendo con ello un cambio de situación jurídica, por ello, el presente recurso de queja ha quedado sin la materia que permita analizarlo.

El presente criterio ha sido sostenido por el Tribunal Electoral de Oaxaca en

los expedientes JDC/141/2021, JDC/142/2021, JDC/137/2021 y JDC/140/2021. Además, sirva como sustento de lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

> *"Pedro Quiroz Maldonado*
> *vs.*
> *LVII Legislatura del Congreso del Estado de Oaxaca*
>
> *Jurisprudencia 34/2002*
>
> ***IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.-*** *El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma*

normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

Tercera Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Laura Romero Jiménez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1530/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Laura Romero Jiménez** para los efectos estatutarios y legales a que

haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1503/2021

ACTORA: ERICKA LEVI HERNÁNDEZ ARELLANO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **10 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **01:00 horas** del día **11 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1503/2021

ACTORA: ERICKA LEVI HERNÁNDEZ ARELLANO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio **TEEM/SGAN/3350/2021**, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **06 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 007887, a través del cual se notifica Acuerdo Plenario de fecha 05 de mayo dictado por el Tribunal Electoral del Estado de México[3] dentro del expediente **JDCL/250/2021.**

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *"La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia deberá en el término de **cinco días naturales,** contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo, resolver el medio de impugnación conforme a lo que en derecho corresponda.*
>
> *(…)*
>
> *Por lo expuesto y fundado, se*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

ACUERDA

> ***PRIMERO.*** *Es* ***improcedente*** *el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano local (…)*
>
> ***SEGUNDO.*** *Se* ***reencauza*** *la demanda y anexos a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA (…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por la **C. ERICKA LEVI HERNÁNDEZ ARELLANO,** en su calidad de aspirante a Regidora en el ayuntamiento de Naucalpan, en el Estado de México, por el cual controvierte supuestas irregularidades en cuanto a la publicación y difusión de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para selección de candidaturas para las planillas de integrantes de ayuntamientos de la entidad.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

---

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en cuanto a la publicación y difusión de la relación de solicitudes de registro aprobadas para los ayuntamientos en el Estado de México,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que esta Comisión Nacional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello debido a que la actora señala como acto impugnado supuestas irregularidades en cuanto a la falta de notificación, de publicación y difusión de la *Relación de*

solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021[6], de lo cual manifiesta que tuvo conocimiento el día **03 de mayo.**

Sin embargo, en el Ajuste a la Convocatoria de fecha **04 de abril**[7], se estableció que dicha Relación se publicaría el día **25 de abril**, por tanto, al presentarse el medio de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día **04 de mayo**, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento.

Ello sin que se pueda tomar en consideración la manifestación de la parte actora sobre que tuvo conocimiento del acto impugnado el día **03 de mayo**, lo cual no implica que se debe computar el plazo a partir de que tuvo conocimiento del mismo, en razón a que de conformidad con la Base 2 de la Convocatoria[8] se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/. Asimismo, no es válido tomar en cuenta la fecha en que sesionó el Consejo Estatal Electoral, toda vez que los aspirantes están sujetos a las reglas estipuladas en la Convocatoria.

Por lo que al ser presentado el medio de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día **04 de mayo**, resulta notoria su extemporaneidad, actualizándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento, con lo cual, el resto de los agravios se declaran extemporáneos.

Al respecto, resulta aplicable el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se*

[6] Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf
[7] Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf
[8] Cuando se use la palabra "Convocatoria" se hace referencia a la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 de fecha 30 de enero de 2021.

aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

*Lo anterior, **al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

[Énfasis añadido]

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por la **C. ERICKA LEVI HERNÁNDEZ ARELLANO,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-MEX-1503/2021**, **y regístrese** en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. ERICKA LEVI HERNÁNDEZ ARELLANO,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1528/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 11:00 horas del 11 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1528/2021

ACTOR: ISIDRO JAVIER GONZÁLEZ SANDOVAL Y OTROS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Plenario de 05 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México, correspondiente al expediente JDCL/236/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por los **CC. ISIDRO JAVIER GONZÁLEZ SANDOVAL, ANA LAURA VILLANUEVA MAGALLON, IGNACIO NUÑEZ HERNÁNDEZ, JOSÉ ADALBERTO GONZÁLEZ DELGADO, JUAN PABLO CRISTIAN SILVAR MARTÍNEZ, RAFAEL BASURTO LUZ, GLEIRI AGUSTÍN SERRANO HERNÁNDEZ, LÁZARO BELLO AZUARA Y OMAR AGUIRRE FLORES**, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 06 de mayo de 2021, con número de folio 007882 a las 19:19 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> *"En consecuencia, de lo antes razonado y expuesto, se deberán remitir de manera inmediata los originales de las constancias que integran el expediente de mérito, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que, en el plazo de **cinco días naturales**, contados a partir del día siguiente a que se le notifique la presente resolución, conozca y resuelva sobre la pretensión de la parte actora.*

*Una vez hecho lo anterior, se vincula a la referida Comisión partidista para que, dentro de las **veinticuatro horas** siguientes al momento en que dé cumplimiento a lo ordenado en este fallo, informe a este Tribunal dicha circunstancia, adjuntando las constancias atinentes que corroboren dicha situación."*

En su recurso impugnativo los actores señalan entre sus hechos los siguiente:

"Con fecha 30 de enero de 2021, el Comité Ejecutivo Nacional de morena a través de la Comisión Nacional de Elecciones, emitió la convocatoria de los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional y miembros de los Ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las Alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021;

2. Los suscritos nos inscribimos para contender a las candidaturas de presidente municipal, síndicos y regidores en los municipios de Coacalco de Berriozábal, Tecámac, Huehuetoca y Coyotepec, respectivamente, tal y como lo acreditamos con la impresión de los registros correspondientes y que a este escrito exhibimos y anexamos.

*6. En fecha 26 de abril del año 2021, bajo la más absoluta falta de transparencia, se emitió por parte de la comisión nacional de elecciones la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales y diputaciones al Congreso Local por el principio de mayoría relativa en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021. Sin que se haya dado respuesta a los suscritos sobre el proceso para la selección de los candidatos que resultaron elegibles, sin **Determinar la realización de encuestas como medio para conocer cual o cuales de los aspirantes son los que cuentan con mayor respaldo social y al interior de MORENA; y, En su caso, aprobar la realización de elecciones internas con participación exclusiva de los militantes de MORENA."***

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por los **CC. ISIDRO JAVIER GONZÁLEZ SANDOVAL, ANA LAURA VILLANUEVA MAGALLON, IGNACIO**

NUÑEZ HERNÁNDEZ, JOSÉ ADALBERTO GONZÁLEZ DELGADO, JUAN PABLO CRISTIAN SILVAR MARTÍNEZ, RAFAEL BASURTO LUZ, GLEIRI AGUSTÍN SERRANO HERNÁNDEZ, LÁZARO BELLO AZUARA Y OMAR AGUIRRE FLORES, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan de la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020–2021, la cual fue dada a conocer el 25 de abril del año en curso, ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021, relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 25 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero hasta el 3 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ, toda vez que el plazo para presentar el medio de impugnación respectivo corrió a partir del 26 al 29 de abril de 2021.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> "Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> (...) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por los **CC. ISIDRO JAVIER GONZÁLEZ SANDOVAL, ANA LAURA VILLANUEVA MAGALLON, IGNACIO NUÑEZ HERNÁNDEZ, JOSÉ ADALBERTO GONZÁLEZ DELGADO, JUAN PABLO CRISTIAN SILVAR MARTÍNEZ, RAFAEL BASURTO LUZ, GLEIRI AGUSTÍN SERRANO HERNÁNDEZ, LÁZARO BELLO AZUARA Y OMAR AGUIRRE FLORES.**

II. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, los **CC. ISIDRO JAVIER GONZÁLEZ SANDOVAL, ANA LAURA VILLANUEVA MAGALLON, IGNACIO NUÑEZ HERNÁNDEZ, JOSÉ ADALBERTO GONZÁLEZ DELGADO, JUAN PABLO CRISTIAN SILVAR MARTÍNEZ, RAFAEL BASURTO LUZ, GLEIRI AGUSTÍN SERRANO HERNÁNDEZ, LÁZARO BELLO AZUARA Y OMAR AGUIRRE FLORES**, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1528/2021,** como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1531/21

Actor: Susana Águila Flores

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

11/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, **para la notificación de las partes**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-QRO-1531/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **sentencia** de **6 de mayo de 2021,** emitida por el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro**, recaída en el expediente **TEEQ-JLD-131/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 7 de mayo de este mismo año, con número de folio 008043**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano sin fecha** promovido por la **C. Susana Águila Flores**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Querétaro** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *En el entendido de que corresponde al citado órgano partidista la revisión de los requisitos de procedencia del medio de impugnación, por ser el competente para ello.*
>
> *(…).*
>
> *RESUELVE*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido MORENA, (…).*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja sin fecha promovido por la **C. Susana Águila Flores**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la designación de la C. Rosa María Ríos como candidata a la Presidencia Municipal de San Juan del Río.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…)*.
>
> *A.- La arbitraria designación del señor Juan Alvarado Navarrete y su posterior sustitución por la señora Rosa María Ríos "de Sinecio", como candidata a la presidencia municipal por Sa Juan del Río por MORENA, esto por no reunir los requisitos estatutarios (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán frívolos cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente y por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de Querétaro para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la designación de la C. Rosa María Ríos como candidata a la Presidencia Municipal de San Juan del Río.

Ahora bien, es un hecho público y notorio que en fecha **28 de abril de 2021** el Instituto Electoral Local **declaró la validez y procedencia** de la candidatura que se impugna por lo que, en ese sentido, la pretensión de la actora de que este órgano partidista conozca del asunto que se le plantea **no se encuentra al amparo del Derecho y/o es jurídicamente inalcanzable derivado de un cambio de situación jurídica**.

Lo anterior es así porque los juicios y recursos en materia electoral que se siguen en contra de actos de autoridades pueden quedar sin materia derivado de la revocación o modificación del acto o resolución impugnado lo que deja totalmente sin materia el proceso.

En el caso, se surten los elementos esenciales para que dicha situación se actualice toda vez que, como se ha indicado, **la autoridad administrativa electoral local ya ha declarado la validez y procedencia de la candidatura que se recurre** por lo que en todo caso el acto que podría generarle una afectación a la actora en sus derechos es el acuerdo del Instituto Electoral Local y no así el acto que se plantea como combatido pues este **ha quedado superado** con el pronunciamiento realizado por el referido organismo que calificó y se pronunció por la candidatura recurrida.

En este orden de ideas, es evidente que el acuerdo del Instituto Electoral Local ha dejado, de cierta manera, firme las postulaciones realizadas por MORENA, existiendo con ello un cambio de situación jurídica, por ello, el presente recurso de queja ha quedado sin la materia que permita analizarlo.

El presente criterio ha sido sostenido por el Tribunal Electoral de Oaxaca en los expedientes JDC/141/2021, JDC/142/2021, JDC/137/2021 y JDC/140/2021. Además, sirva como sustento de lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

> *"Pedro Quiroz Maldonado*
> *vs.*
> *LVII Legislatura del Congreso del Estado de Oaxaca*
>
> *Jurisprudencia 34/2002*
>
> ***IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.-*** *El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una*

resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

Tercera Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la C. Susana Águila Flores en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1531/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Susana Águila Flores** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

11/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MICH-1532/21

Actor: Selene Lucía Vázquez Alatorre

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **6 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, **para la notificación de las partes**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MICH-1532/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **5 de mayo de 2021,** emitida por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-JDC-780/2021** y **recibida de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 7 de los corrientes, con número de folio 008091**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Selene Lucía Vázquez Alatorre** de **1 de mayo de 2021**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *ACUERDOS*
>
> *(…).*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, a efecto de que resuelva lo que en Derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se da cuenta del recurso de queja promovido por la **C. Selene Lucía Vázquez Alatorre** de **1 de mayo de 2021**, **a través del cual controvierte el proceso interno de selección de candidatos a Gobernadores en el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la designación del C. Alfredo Ramírez Bedolla.**

En el referido escrito se asienta lo siguiente:

> "*(…) se reclama la designación de Alfredo Ramírez Bedolla como candidato sustito a la Gubernatura en el Estado de Michoacán para el Proceso Electoral 2020-2021.*

(…)".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán frívolos cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente y por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho.

Se cita el referido artículo:

"*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de la designación del C. Alfredo Ramírez Bedolla, como candidato sustito a la Gobernatura del Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, **es un hecho público y notorio** que el Instituto Electoral Local **declaró la validez y procedencia** de la candidatura que se impugna por lo que, en ese sentido, la pretensión de la actora de que este órgano partidista conozca del asunto que se le plantea **no se encuentra al amparo del Derecho y/o es jurídicamente inalcanzable derivado de un cambio de situación jurídica**.

Lo anterior es así porque los juicios y recursos en materia electoral que se siguen en contra de actos de autoridades pueden quedar sin materia derivado de la revocación o modificación del acto o resolución impugnado lo que deja totalmente sin materia el proceso.

En el caso, se surten los elementos esenciales para que dicha situación se actualice toda vez que, como se ha indicado, **la autoridad administrativa electoral local ya ha declarado la validez y procedencia de la candidatura que se recurre** por lo que en todo caso el acto que podría generarle una afectación a la actora en sus derechos es el acuerdo del Instituto Electoral Local y no así el acto que se plantea como combatido pues este **ha quedado superado** con el pronunciamiento realizado por el referido organismo que calificó y se pronunció por la candidatura recurrida.

En este orden de ideas, es evidente que el acuerdo del Instituto Electoral Local ha dejado, de cierta manera, firme las postulaciones realizadas por MORENA, existiendo con ello un cambio de situación jurídica, por ello, el presente recurso de queja ha quedado sin la materia que permita analizarlo.

El presente criterio ha sido sostenido por el Tribunal Electoral de Oaxaca en los expedientes JDC/141/2021, JDC/142/2021, JDC/137/2021 y JDC/140/2021. Además, sirva como sustento de lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

"Pedro Quiroz Maldonado

vs.
LVII Legislatura del Congreso del Estado de Oaxaca

Jurisprudencia 34/2002

IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.- *El artículo 11, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios Impugnación en Materia Electoral, contiene implícita una causa de improcedencia de los medios de impugnación electorales, que se actualiza cuando uno de ellos queda totalmente sin materia. El artículo establece que procede el sobreseimiento cuando la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia. Conforme a la interpretación literal del precepto, la causa de improcedencia se compone, a primera vista, de dos elementos: a) que la autoridad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, y b) que tal decisión deje totalmente sin materia el juicio o recurso, antes de que se dicte resolución o sentencia. Sin embargo, sólo el segundo elemento es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el otro sustancial; es decir, lo que produce en realidad la improcedencia radica en que quede totalmente sin materia el proceso, en tanto que la revocación o modificación es el instrumento para llegar a tal situación. Ciertamente, el proceso jurisdiccional contencioso tiene por objeto resolver una controversia mediante una sentencia que emita un órgano imparcial e independiente, dotado de jurisdicción, que resulta vinculatoria para las partes. El presupuesto indispensable para todo proceso jurisdiccional contencioso está constituido por la existencia y subsistencia de un litigio entre partes, que en la definición de Carnelutti es el conflicto de intereses calificado por la pretensión de uno de los interesados y la resistencia del otro, toda vez que esta oposición de intereses es lo que constituye la materia del proceso. Al ser así las cosas, cuando cesa, desaparece o se extingue el litigio, por el surgimiento de una solución autocompositiva o porque deja de existir la pretensión o la resistencia, la controversia queda sin materia, y por tanto ya no tiene objeto alguno continuar con el procedimiento de instrucción y preparación de la sentencia y el dictado mismo de ésta, ante lo cual procede darlo por concluido sin entrar al fondo de los intereses litigiosos, mediante una resolución de desechamiento, cuando esa situación se presenta antes de la admisión de la demanda, o de sobreseimiento, si ocurre después. Como se ve, la razón de ser de la causa de improcedencia en comento se localiza precisamente en que al faltar la materia del proceso se vuelve ociosa y completamente innecesaria su continuación. Ahora bien, aunque en los juicios y recursos que en materia electoral se siguen contra actos de las autoridades correspondientes, la forma normal y ordinaria de que un proceso quede sin materia consiste en la mencionada por el legislador, que es la revocación o modificación del acto impugnado, esto no implica que sea éste el único modo, de manera que cuando se produzca el mismo efecto de dejar totalmente*

sin materia el proceso, como producto de un medio distinto, también se actualiza la causa de improcedencia en comento.

Tercera Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-001/2000 y acumulados. Pedro Quiroz Maldonado. 2 de marzo de 2000. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-046/2000. Democracia Social, Partido Político Nacional. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-047/2000. Partido Alianza Social. 10 de mayo de 2000. Unanimidad de votos.

La Sala Superior en sesión celebrada el veinte de mayo de dos mil dos, aprobó por unanimidad de seis votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Selene Lucía Vázquez Alatorre en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-1532/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Selene Lucía Vázquez Alatorre** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político

MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

11/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-HGO-1533/21

Actor: Francisco Hernández Pacheco

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **11 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, **para la notificación de las partes**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 11 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-HGO-1533/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **5 de mayo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-JDC-794/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 8 de ese mismo mes y año, con números de folio 008104**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Francisco Hernández Pacheco**.

En la referida ejecutoria, la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *En consecuencia, (…) sin prejuzgar sobre el cumplimiento de los requisitos de procedibilidad, es conforme a Derecho ordenar el reencauzamiento (…), lo que jurídicamente corresponda.*
>
> *(…).*
>
> *ACUERDO*
>
> *(…).*
>
> *TERCERO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a Diputados Federales por la vía de Representación Proporcional para el Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021, y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del día **veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos (…) como los físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021 (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 30 de marzo al 2 de abril del año en

curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 1 de mayo**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
MARZO			**ABRIL**		**MAYO**
LUNES	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**SÁBADO**
29 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	30 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	31 (Día 2)	1 (Día 3)	2 Termina conteo del plazo. (Día 4)	1 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 1 de mayo de 2021, es decir, **29 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Francisco Hernández Pacheco en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-HGO-1533/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Francisco Hernández Pacheco** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 11 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1550/2021

ACTOR: KATYA DE LA CRUZ ÁLVAREZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 11 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1550/2021

ACTOR: KATYA DE LA CRUZ ÁLVAREZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja reencausado por el Tribunal Electoral del Estado de México, mediante acuerdo de fecha 05 de mayo en el expediente: JDCL/240/202, recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 06 de mayo del 2021, a las 19:25, mediante oficio: 007884, promovido por la C. KATYA DE LA CRUZ ÁLVAREZ.

Dichos medios de impugnación se encuentran promovidos en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, por incumplimiento a la convocatoria

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares:

> "*(…) La omisión dolosa de la Comisión Nacional de elecciones del partido político morena, de publicar los resultados del 25 de abril del año en curso (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el** artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> e*) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para*

acreditar su veracidad;

Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. **KATYA DE LA CRUZ ÁLVAREZ** recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la designación de la candidatura a un apersona distinta a ella.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en revocar la candidatura a la regiduría de la C. Juana Berenice Montoya Márquez en el municipio de Naucalpan y que se le considere a ella, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la promovente.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a la candidatura a regidor, sin embargo, al registrase la promovente se sujeto a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Ahora bien, la actora refiere como principal agravio la supuesta omisión de publicar los resultados del 25 de abril, Lo anterior en razón del ajuste a la Convocatoria, concretamente a las fechas de publicación, hecho el día 04 de abril de 2021, mediante el cual se señalan los siguientes términos:

Entidad federativa	Fecha*
Estado de México	25 de abril

Que es posible consultar en la página en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

Lo que deriva en la inexistencia del acto reclamado toda vez que las notificaciones o publicaciones en estrados tienen efectos jurídicos y consecuencias legales diferentes dependiendo a quienes van dirigidas; cuando se dirigen a las partes, se deben entender como una auténtica diligencia de notificación que surte efectos jurídicos el mismo día en que se practica.

Se actualiza también la causal de improcedencia por actos consentidos toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**
Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. KATYA DE LA CRUZ ÁLVAREZ en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1550/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. KATYA DE LA CRUZ ÁLVAREZ para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-NAY-1542/2021

ACTOR: José Manuel de Jesús Altamirano

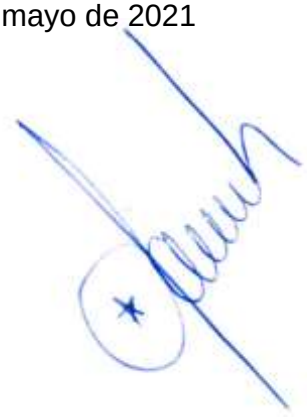
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 11 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-NAY-1542/2021

ACTORES: José Manuel de Jesús Altamirano

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación por parte de Tribunal Estatal Electoral de Nayarit, por medio del cual se notifica el acuerdo plenario de fecha 03 de mayo de 2021 dentro del expediente TEE-SGA-75/2021, por medio del cual se desprende la remisión de las constancias del medio de impugnación presentado por la C. **José Manuel de Jesús Altamirano** de fecha 01 de mayo de 2021, el cual es promovido en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones** y determinación de esta la cual avala la Lista a Diputados locales de representación proporcional de Nayarit, principalmente el nombramiento de la C. María Belén Muñoz Barajas.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"La determinación de esta la cual avala la Lista a Diputados locales de representación proporcional de Nayarit, principalmente el nombramiento de la C. María Belén Muñoz Barajas, al cargo de Diputada Local por el Principio de Representación Proporcional, bajo la acción afirmativa indígena."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de Impugnación presentado por el **C. José Manuel de Jesús Altamirano** señala que tal y como lo establece la normativa para el proceso interno para la selección de candidaturas a Diputados Locales por el principio de representación proporcional para el Estado de Nayarit, se deben sobre todo para ser bajo acciones afirmativas, siendo el caso de que la C. María Belén Muñoz Barajas no cumple con los requisitos establecidos en la convocatoria, fundamentalmente lo establecido en el artículo 3° inciso H, sin embargo, no pasa inadvertido para esta Comisión que el actor no ofrece documento alguno por medio del cual acredite su interés jurídico en el presente asunto, ni como candidata a la regiduría que impugna, ni como persona receptora de las acciones afirmativas y medidas compensatorias a favor de los pueblos indígenas para el proceso de selección de candidatos.

Es importante señalar que, para poder impugnar la selección de candidatos, se debe acreditar de forma fehaciente que se tiene interés jurídico en el asunto, es decir que se es participe de dicho proceso de selección, no basta solo con el dicho, siendo que en el caso que nos ocupa, la promovente no demuestra que el acto reclamado le afecte algún derecho político-electoral.

El interés jurídico como requisito de procedencia exige que quien impugne tiene que demostrar: a) la existencia del derecho subjetivo político-electoral que se dice vulnerado; y, b) que el acto de autoridad afecta ese derecho, del que deriven los agravios de la demanda, situación que en el caso que nos ocupa no acontece, por lo que, se hace patente la falta de interés jurídico del actor al instar ante este órgano jurisdiccional, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:
que a la letra señala:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a**) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de **improcedencia** o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso a), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. José Manuel de Jesús Altamirano**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1542/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese por correo electrónico el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1546/2021

ACTOR: Carlos de Jesús Alejandro

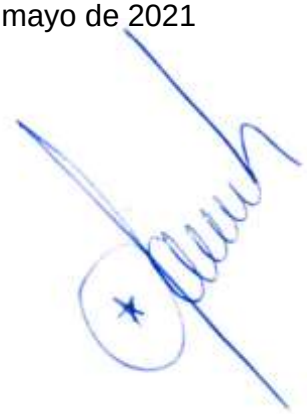
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 11 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1546/2021

ACTOR: Carlos de Jesús Alejandro

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del recurso de queja presentado por el C. Carlos de Jesús Alejandro, recibido vía correo electrónico de este órgano intra partidario el día 03 de abril del año en curso, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORNEA, y el **ACUERDO QUE APRUEBA LAS SOLICITUDES DE REGISTRO DE CANDIDATURAS PARA DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA PRO INCUMPLIMIENTO DE ACCIÓN AFIRMATIVA INDÍGENA EN EL DISTRITO 23 CON CABECERA EN HUITZUCO DE LOS FIGUEROA, EN EL ESTADO DE GUERRERO**.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas indígena en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, ya que la persona registrada no tiene nada que ver con una etnia,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*
>
> *i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y*
> *ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.*
>
> *Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."*

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

---

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.
[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del medio de impugnación promovido por el **C. Carlos de Jesús Alejandro,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-GRO-1546/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. Carlos de Jesús Alejandro,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-1549/2021

ACTOR: ALMA ROSA VASQUEZ GOMEZ

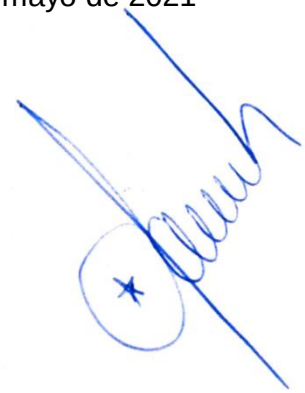
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 11 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1549/2021.

ACTOR: ALMA ROSA VÁZQUEZ GOMEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte Tribunal Electoral del Estado de México, del oficio TEEM-SGAN/3346/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 7 de mayo de 2021, con número de recepción 00007881, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por la **C.ALMA ROSA VÁZQUEZ GÓMEZ ,** el cual se interpone en contra del Comisión Nacional de Elecciones ; por no incluir al quejoso supuestamente indebidamente.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe **decretarse improcedente** con fundamento en lo expuesto en el **artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ**.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

c) Los actos materia de la queja **se hubiesen consentido expresamente entendiéndose** por estos, las **manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.**

Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que **se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

En el caso, se tiene a la C. ALMA ROSA VAZQUEZ GOMEZ recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la designación de la candidatura a un apersona distinta a ella.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura a la regiduría con sede en el municipio de Nezahualcóyoc, estado de México, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la promovente.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a la candidatura de sindico, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la Convocatoria y el Ajuste que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Toda vez **que consintieron el contenido** de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, La **Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el **criterio sustentado por la otra Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, mutatis mutandi, ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. ALMA ROSA VAZQUEZ GÓMEZ,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1549/2021**

respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral del Estado de México con el presente recurso de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

Expedientes: **CNHJ-GRO-1534/2021 y SUP-JDC-773/2021**

ACTOR: BERNARDA LEOVIGILDA CHÁVEZ HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones y Comité Ejecutivo Nacional

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 11 de mayo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA

SECRETARIA DE PONENCIA 2

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expedientes: CNHJ-GRO-1534-2021 y SUP-JDC-773/2021

Actora: BERNARDA LEOVIGILDA CHÁVEZ HERNÁNDEZ

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** (CNHJ) da cuenta del oficio TEPJF-SGA—OA-1873/2021 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación; mediante el cual se reencauza el medio de impugnación a este órgano jurisdiccional partidista; correspondiente al Juicio Ciudadano interpuesto por la C. Bernarda Leovigilda Chávez Hernández en contra de la elección de candidatos municipales en el Estado de Guerrero, señalando como autoridad responsable a la Comisión Nacional de Elecciones.

Por lo que, es pertinente señalar los siguientes, para precisar las actuaciones que dieron origen al presente asunto:

RESULTANDOS

PRIMERO. - Presentación de la queja. La queja motivo del presente acuerdo fue promovida por la C. Bernarda Leovigilda Chávez Hernández, **ante la Sala Superior**

del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación el treinta de abril de dos mil veintiuno, en contra de la designación de los candidatos en la elección de candidatos en las elecciones municipales de Guerrero.

SEGUNDO. – Acto reclamado. Del escrito de queja presentado, **no se desprende claramente en qué municipio ocurrió el acto reclamado.** Para ilustrar lo anterior se citan diferentes partes del escrito de queja presentado por la actora:

> *"La que suscribe, C. BERNARDA LEOVIGILDA CHÁVEZ HERNÁNDEZ, por mi propio derecho y **en mi carácter de Ciudadana precandidata a la presidencia municipal por el municipio de Zihuatanejo de Azuela**, personalidad que tengo debidamente"* (pág. 1 del escrito de queja. Las **negritas** son propias)
>
> *"2. ACTO O RESOLUCIÓN QUE SE IMPUGNA:*
> *Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de Candidatos 2020-2021 del **municipio de Chilpancingo de los Bravo**, Guerrero"* (Pág.2 del escrito de queja. Las **negritas** son propias)
>
> *"El resultado definitivo de la selección para el proceso interno de selección de candidato en el proceso 2020-2021 de 07 de febrero del que transcurre, que comprende **el municipio de Chilpancingo de los Bravo**"* (Pág.3 del escrito de queja. Las **negritas** son propias)
>
> *"Solicito la integración, registro en el espacio y lugar que corresponde al **derecho de ser Presidente municipal del municipio de Zihuatanejo de Azueta**"* (Pág.4 del escrito de queja. Las **negritas** son propias)

De acuerdo al escrito de la actora, más allá de a qué municipio se refiere en cuanto al acto reclamado, es claro que su agravio se refiere a los registros publicados por la Comisión Nacional de Elecciones de las candidaturas a las presidencias municipales de Guerrero.

Una vez expuesto el desarrollo del proceso y analizado el presente asunto, este tribunal partidario

CONSIDERA

PRIMERO. DEL REGLAMENTO DE LA CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020

mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

SEGUNDO. COMPETENCIA. A partir de lo que se establece en el **Artículo 49º incisos a) y g)** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por órganos de MORENA, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará **bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral** por las siguientes consideraciones:

Los artículos 37 y 38 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, inciso h) del Estatuto del partido, es decir, todas aquellas conductas que sean de carácter electoral interno y externo.

Es el caso que la controversia plateada por el actor, se ajusta exactamente a los supuestos previstos los artículos 37 y 38 del Reglamento como quedó señalado en párrafos anteriores, ello porque la parte actora denuncia hechos probablemente constitutivos de infracciones a la normativa interna de Morena relacionados con actos de la Comisión Nacional de Elecciones dentro del proceso interno de designación de candidaturas, en este caso las candidaturas a las presidencias municipales del Estado de Guerrero.

CUARTO. De las causales de improcedencia. De la lectura del escrito de queja se desprende **que la actora se queja de los registros para las candidaturas municipales del Estado de Guerrero.**

Al mismo tiempo, y siendo un hecho notorio dentro del proceso electoral vigente en MORENA, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia ha advertido que el **Ajuste al primer bloque del proceso de selección de las candidaturas a ayuntamientos publicado el veinticuatro del presente año determinó que sería el 10 de abril cuando se realice el informe del registro/os aprobados** (pág. 2 del Ajuste. Publicado en http://morena.si).

Respecto a lo anterior, la queja interpuesta ante la Sala Superior **fue presentada el treinta de abril del presente año.**

En conclusión, dado que el acto reclamado recae en lo establecido en el Artículo 22, inciso e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

> ***"Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *…d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento**."***

Para esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, la queja fue notoriamente presentada fuera de los plazos de acuerdo al Artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia **que señala claramente que el plazo en materia electoral para presentar las quejas es de cuatro días**. Por esto mismo, **el plazo máximo que tuvo la actora para impugnar los registros a las candidaturas para las presidencias municipales de Guerrero fue el catorce de abril y la queja fue presentada hasta el treinta de ese mismo mes.** Es por lo anterior que se deberá **declarar la improcedencia de la queja que motivó el presente expediente.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54 del Estatuto de MORENA; y 22, del Reglamento de la CNHJ por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente la queja interpuesta por la C. Bernarda Leovigilda Chávez Hernández,** en virtud de lo expuesto en el considerando del presente acuerdo.

II. **Notifíquese al actor,** C. Bernarda Leovigilda Chávez Hernández**,** lo

anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Archívese** el presente asunto como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese** durante 03 días hábiles, en estrados electrónicos de esta Comisión Nacional, el presente Acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-TAMPS-1541/2021

ACTOR: JOSÉ ÁNGEL FRÍAS RODRIGUEZ.

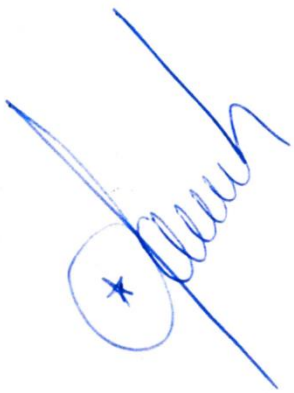
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 11 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1541/2021.

ACTOR: JOSÉ ÁNGEL FRÍAS RODRIGUEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comité Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta de la sentencia notificada mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1825/2021**, dictada con fecha 04 de mayo de 2021 por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, resolución por medio del cual se notifica el reencauzamiento el Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **TE-RDC-384/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. JOSÉ ÁNGEL FRÍAS RODRIGUEZ** , recibida en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 4 de mayo de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza..

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Respecto de los agravios hechos valer, la parte actora menciona que en ningún momento fueron dadas a conocer las listas de las solicitudes aprobadas, ni fueron publicadas en las páginas oficiales , que la Comisión Nacional de Elecciones en ningún momento hizo de conocimiento a los aspirantes quienes serían sometidos a una encuesta, sin embargo, dentro del mismo medio de impugnación únicamente se manifiesta que presento un escrito ante la Comisión Nacional de Elecciones, señalando su interés de participar en el proceso electoral venidero, **pero no se acredita de forma alguna que se haya realizado el registro correspondiente como aspirante para dicho proceso**, tal y como lo **establecía la convocatoria emitida para tal efecto**, en este sentido **no se tiene certeza alguna de si el impúgnate inicio y más aún si concluyo el tramite corresponde**, lo que hacer **que carezca de interés jurídico legitimo dentro del procedimiento** que pretende impugnar, esto en el entendido de que no se acredita la existencia del derecho que le generaría el haberse registrado como aspirante, por lo que la implementación de la metodología para el cumplimento al acuerdo mencionado y más a un la lista de candidatos para presidencia municipales y diputaciones al congreso del Estado de México.

En este sentido el interés jurídico supone un derecho subjetivo de un individuo y para acceder al justicia intrapartidaria y/o de los tribunales electorales se debe comprobar tal afectación directa al derecho subjetivo, comprobar la afectación de un interés legítimo; situación que en **el caso en concreto no acontece**, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE***

PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. JOSÉ ÁNGEL FRÍAS RODRÍGUEZ**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1541/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral del Estado de Tamaulipas con el presente recurso de sobreseimiento en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 11 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-1548/2021

ACTOR: Armando Mijangos del Carpio

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:50 horas del 11 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1548/2021

ACTOR: Armando Mijangos del Carpio

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. Armando Mijangos del Carpio**, recibido vía correo electrónico de este órgano intra partidario el día 16 de abril del año en curso, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORNEA, y las candidaturas a miembros del ayuntamiento del municipio de Simojovel de Allende, Chiapas, a contender por el proceso electoral, de la planilla conformada por los CC. GUILLERMO ITURIEL GORDILLO PENAGOS, a la presidencia municipal, PETRA SANTIAGO DOMINGUEZ , a la sindicatura propietaria, MANUEL JUAREZ CRUZ, a la 1° Regiduría Propietaria, CONCEPCION HIDALGO SAMUDIO, a la 2° Regiduría Propietaria, JOB ABEL LOPEZ GARCIA, a la 3° Regiduría Propietaria, YOLANDA ITZEL VAZQUEZ GOMEZ, a la 4° Regiduría Propietaria, FRANCISCO JORDAN MENDOZA HIDALGO, a la 5° Regiduría Propietaria, MABEL DEL CARMEN HERNANDESZ GOMEZ , 1er. Suplente General, AFUNO DEL CARPIO SÁNCHEZ, 2da. Suplente General, LETICIA MARLENE LOPEZ PEREZ, 3ª Suplente General, APROBADAS en sesión de CONSEJO GENERAL de fecha 13 de abril de 202, por consejeros electorales del INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACION CIUDADANA en el Estado de Chiapas.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

---

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **la aprobación de las candidaturas a miembros del ayuntamiento del municipio de Simojovel de Allende, Chiapas,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido los requisitos determinados por el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana en el Estado de Chiapas, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de*

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y
ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. Armando Mijangos del Carpio,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-CHIS-1548/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. Armando Mijangos del Carpio,**

[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-1553/2021

ACTOR: José Antonio Andrade Oropeza

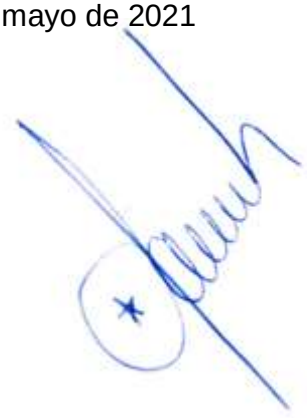
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 12 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1553/2021

ACTOR: José Antonio Andrade Oropeza

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. José Antonio Andrade Oropeza**, recibido vía correo electrónico de este órgano intra-partidario el día 17 de abril del año en curso, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORNEA, y las candidaturas a miembros del ayuntamiento del municipio de Ocosingo, Chiapas, JESÚS ALBERTO OROPEZA NAJERA, a la presidencia municipal, FLOR GUADALUPE TRUJILLO RODRÍGUEZ, a la sindicatura propietaria, VITOR MANUEL ORDOÑEZ PENAGOS, a la 1° Regiduría Propietaria, TANIA GUADALUPE MARTÍNEZ FORSLAND, a la 2° Regiduría Propietaria, JOSÉ ALFREDO PÉREZ OLIVARES, a la 3° Regiduría Propietaria, JUANA SANTIZ GÓMEZ, a la 4° Regiduría Propietaria, RODOLFO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ, a la 5° Regiduría Propietaria, YOMALLY DEL PILAR DOMÍNGUEZ RUIZ, 1er. Suplente General, HEBER ANTONIO MAYORGA ZEPEDA, 2da. Suplente General, JUANA SÁNCHEZ GARCÍA, 3ª Suplente General, FRANCISCO CRUZ SÁNCHEZ, 4ª Suplente General, ROSA PÉREZ JIMÉNEZ, **APROBADAS** en sesión de CONSEJO GENERAL de fecha 13 de abril de 202, por consejeros electorales del INSTITUTO DE ELECCIONES Y PARTICIPACION CIUDADANA en el Estado de Chiapas.

[1] En adelante Comisión Nacional.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

---

[2] En adelante Estatuto.

[3] En adelante Reglamento.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **la aprobación de las candidaturas a miembros del ayuntamiento del municipio de Ocosingo, Chiapas,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido los requisitos determinados por el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana en el Estado de Chiapas, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de*

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y
ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. José Antonio Andrade Oropeza,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-CHIS-1553/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. José Antonio Andrade Oropeza,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1554/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 13:00 horas del 12 de mayo del 2021.



MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1554/2021

ACTOR: LUIS MANUEL MENDOZA HERRERA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Sala de 5 de mayo de 2021, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación correspondiente al expediente SUP-JDC-805/2021, motivo del **Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía**, promovido por el **C. LUIS MANUEL MENDOZA HERRERA**, en contra de *"el procedimiento de encuesta realizada en el municipio de Isla, Veracruz sin conocimiento por parte de quien suscribe, llevada a cabo por el Comité Ejecutivo Estatal, mediante la cual se eligió al candidato para ocupar el cargo de: candidato a la Presidencia Municipal del (…)"*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 07 de mayo de 2021, con número de folio 008099 a las 21:59 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> *"La Comisión de Justicia deberá resolver en un plazo de **cinco días** y en plenitud de atribuciones lo que en derecho proceda.*
>
> *Hecho lo anterior, deberá informar a esta Sala Superior sobre el cumplimiento dado al presente acuerdo dentro de las **veinticuatro horas** siguientes a que ello ocurra."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

"(…).

8.- Nunca se emitió un comunicado que informara incluso de forma general por ningún medio de la aplicación de la encuesta, mucho menos del resultado de la misma, (…)"

AGRAVIOS

"ÚNICO.- LA OMISIÓN EN LA PUBLICACIÓN DE LAS LISTAS PARA PARTICIPAR EN LA ENCUESTA QUE DETERMINARÍA A EL CANDIDATO DE MORENA A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE ISLA, VERACRUZ SIN QUE EXISTA AL MOMENTO COMUNICADO OFICIA QUE SEÑALE CUAL FUE LA VERDADERA CAUSA QUE DIO ORIGEN AL REGISTRO EXISTENTE LO QUE GENERA CONFUSIÓN, INCERTIDUMBRE, FALTA DE CERTEZA Y ESTADO DE INDEFENSIÓN DEL AGRAVIADO.

(…)"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. LUIS MANUEL MENDOZA HERRERA**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO. - Que el recurso promovido por por el **C. LUIS MANUEL MENDOZA HERRERA**, resulta improcedente dado que el acto impugnado, es decir, la falta de publicación de la lista de solicitudes de registro aprobados de los aspirantes a la Candidatura a la presidencia municipal del Municipio de Isla, Veracruz, es considerado un acto impugnado frívolo, ya que formula pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho, esto debido a que **dicha lista salió publicada en la página de morena.si, el día 26 de abril para diputaciones de mayoría relativa y representación proporcional, y 3 de mayo para miembros de los ayuntamientos, conforme al Ajuste de fecha 4 de abril del año en curso, hecho a la Convocatoria**; por lo que dicha omisión de la publicación de las listas para participar en la encuesta que determinaría a el candidato de morena a la presidencia municipal del municipio de Isla como lo señala el actor en su escrito de queja es errónea, por lo que el acto impugnado es inexistente. Tal y como lo establece el

artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ. Y con fundamento en lo establecido en la Jurisprudencia 4/2014 de rubro:

> ***PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN****.- De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.*

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse improcedente con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ el cual establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. LUIS MANUEL MENDOZA HERRERA.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1554/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

***CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*”**

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-1544/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 12 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-1544/2021

ACTOR: LUZ HELIA GLORIA CARRASCO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Sala, de 04 de mayo de 2021, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente al expediente SUP-JDC-782/2021, motivo del **Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía**, promovido por la **C. LUZ HELIA GLORIA CARRASCO**, en contra de *"la omisión de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y LA COMISIÓN NACIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA DEL PARTIDO POLÍTICO MORENA, frente a la omisión de notificación y una ilegal reserva de información en el proceso de designación de candidaturas de este instituto (…)"*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 07 de mayo de 2021, con número de folio 008090 a las 21:18 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

*"**TERCERO**. Se remite el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA a efecto de que resuelva conforme a derecho proceda en el plazo de cinco días contados a partir de la notificación del presente acuerdo."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

"(…)

4. A la fecha no he sido notificada de alguna determinación con relación a mi solicitud, y atendiendo a la cercanía que se encuentra la jornada electoral, considero es violatorio de las normas electorales aplicables al proceso de designación de Candidatos a Diputados Federales por el principio de representación proporcional (…)"

AGRAVIOS

"1. A la fecha el Partido Político Morena, ha sido omiso en notificarme el DICTAMEN DE ACUERDO, APROBACIÓN, VALORACIÓN Y CRITERIOS DE SELECCIÓN PARA LAS PERSONAS QUE RESULTARON DESIGNADAS CANDIDATOS (…)

2. A la fecha, el órgano partidista no me dado a conocer las razones por las que mi candidatura no prosperó, en una total ilegal reserva de información.

(…)"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por la **C. LUZ HELIA GLORIA CARRASCO**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- Resulta improcedente en virtud de que si la designación de candidatos

le causaba una afectación, la cual se emitió el día 18 de marzo de 2021, de acuerdo al Ajuste de fecha 24de febrero del año en curso, debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión del mismo, es decir del 19 al 22 de marzo de 2021, y no así hasta el 1 de mayo de 2021, fecha en la que presenta su recurso de queja ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> "***Artículo 7***
> ***1.*** *Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
> *(…).*
>
> ***Artículo 8***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."
>
> "***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título* ***deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho*** *denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

> **"*Artículo 10***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> ***b)*** *Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose*

por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; ***o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;***
(…).”

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

*“**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

*d**) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento”***

SEGUNDO.- En cuanto a la omisión de notificarle el dictamen de acuerdo, aprobación, valoración y criterios de selección para las personas que resultaron designadas candidatos; **resultan improcedentes** en virtud de que en la convocatoria a este proceso de selección **se estableció que todos los resultados, ajustes y demás actividades de este proceso, se iban a publicar a través de la página oficial de www.morena.si**; es decir, **no existía la obligación de la Comisión Nacional de Elecciones, de notificar personalmente al actor ni ningún militante personalmente de cada etapa y de cada resultado de dicho proceso**.

Aunado que en la convocatoria al Proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para el proceso electoral federal 2020-2021, en su base 1, párrafo cuarto se estipulo que:

“*Todas las publicaciones de registros se realizarán en la página de internet: https://morena.si/”*

Por lo anterior, al no haber impugnado en tiempo y forma dicha convocatoria se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

“Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes

en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; ***que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento****; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

TERCERO. - En cuanto a la falta de darle a conocer las razones por las que su candidatura no prosperó, lo cual conformaba una total ilegal reserva de información, se señala que dicho método de designación iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

"En su caso, ***la metodología*** *y resultados de la encuesta* ***se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos****."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

"Artículo 31.

1. ***Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia****."*

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de designación, lo cual no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón a la actora**, toda vez que su pretensión resulta inalcanzable en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la**

convocatoria impugnada, razón por la cual se actualiza lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. LUZ HELIA GLORIA CARRASCO.**

II. **Agréguese y archívese** el expediente **CNHJ-CHIH-1544/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1545/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 12 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1545/2021

ACTORA: MA. DE LOURDES GUTIÉRREZ MAYEN

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Plenario de 06 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México, correspondiente al expediente JDCL/259/2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía, promovido por la **C. MA. DE LOURDES GUTIÉRREZ MAYEN**, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 08 de mayo de 2021, con número de folio 008167 a las 14:50 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

> *"La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia deberá en el término de **cinco días naturales**, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo, resolver el medio de impugnación conforme a lo que en derecho corresponda.*
>
> *Asimismo, deberá informar a este Tribunal Electoral sobre el cumplimiento del presente acuerdo dentro de las veinticuatro horas siguientes a que ello ocurra."*

En su recurso impugnativo los actores señalan entre sus hechos los siguiente:

"(…) 5. Que como aspirante a candidata a regidor del partido MORENA, nunca se me notificó el proceso para la selección de candidatos, que de acuerdo a la convocatoria del partido MORENA la ENCUESTA y la INSACULACIÓN serían las formas para seleccionar sus candidatos."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por la **C. MA. DE LOURDES GUTIÉRREZ MAYEN**, resulta **extemporáneo** en virtud de que los agravios esgrimidos por los mismos derivan de la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de México, para el proceso electoral 2020–2021, la cual fue dada a conocer el 25 de abril del año en curso, ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021, relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 25 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de México hasta el 5 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ, toda vez que el plazo para presentar el medio de impugnación respectivo corrió a partir del 26 al 29 de abril de 2021.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(...) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b)

y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. MA. DE LOURDES GUTIÉRREZ MAYEN.**

II. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, la **C. MA. DE LOURDES GUTIÉRREZ MAYEN**, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1545/2021,** como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-BC-1889/2021

ACTOR: LUIS VINICIO VELÁZQUEZ WONG

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 12 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1889/2021

ACTOR: LUIS VINICIO VELÁZQUEZ WONG

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

Se da cuenta del medio de la queja presentado por el **C. LUIS VINICIO VELÁZQUEZ WONG,** el cual controvierte el proceso y la determinación de elección de presidente municipal en playas de Rosarito y la negación a la acción afirmativa instaurado por MORENA en el proceso electoral 2020-2021 en el estado de Baja California por parte de la Comisión Nacional de Elecciones por violaciones a principios de certeza, legalidad y seguridad jurídica, supuestamente violando la base 8 de la convocatoria respecto al cumplimiento de acciones afirmativas, en el caso concreto el de personas con discapacidad.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de

improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;
b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[3] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*

[3] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y

ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[4]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. LUIS VINICIO VELÁZQUEZ WONG** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-BC-1889/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

[4] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. LUIS VINICIO VELÁZQUEZ WONG,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-1188/2021

ACTOR: IVÁN DE JESÚS SANTIZ SANTIZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 12 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CNHJ/P5/YM

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1188/2021

ACTOR: Iván de Jesús Santiz Santiz

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja de fecha 01 de abril del año en curso, presentado por el C. **Iván de Jesús Santiz Santiz** recibida en la Oficialía de partes del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana de Chiapas el día 01 de abril de 2021 y recibida vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 04 de abril de 2021, la cual se interpone en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de MORENA,** por presuntas conductas contrarias a la Convocatoria dentro del Proceso electoral 2020-2021.

Dentro del recurso de queja el hoy actor señala como hechos que le generan agravio lo siguiente:

- Restringir a los pueblos indígenas del distrito XXI a tener su representante, que cumpla con los criterios que señalan las acciones afirmativas.

- La designación a candidata a la diputación por el principio de mayoría relativa del distrito XXI del municipio de Tenajapa, en el estado de Chiapas de la C. Floralma Gómez Santiz, por supuestas irregularidades en su registro y no contar con los elementos requeridos para las acciones afirmativas para los pueblos indígenas.

- La designación unilateral y de carácter discriminatorio por parte de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, al no tomar en cuenta las encuestas o no

realizarlas, no cumpliendo con las cuotas indígenas según los acuerdos emitidos por el INE y el IEPC-CHIAPAS.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[3] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*
>
> *i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y*

[3] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

Con relación al anterior precedente, el plazo para solicitar el registro a candidaturas según el Ajuste de fecha 15 de marzo de 2021[4] de la "CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021", en el Estado de Chiapas fue hasta el 26 de marzo del presente año.

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. IVÁN DE JESÚS SANTIZ SANTIZ** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO

[4] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/ajuste_Segundo-Bloque.pdf
[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-CHIS-1188/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. IVÁN DE JESÚS SANTIZ SANTIZ,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CNHJ/P5/YM

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1557/2021

ACTOR: DAGOBERTO ORTÍZ CALDERÓN

ACUSADO: CONSEJO NACIONAL, COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 12 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021

PROCEDIMEINTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1557/2021

ACTOR: DAGOBERTO ORTÍZ CALDERÓN.

ACUSADO: CONSEJO NACIONAL, COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. DAGOBERTO ORTÍZ CALDERÓN,** de fecha 12 de abril de 2021, recibido en oficialía de partes de esta Comisión el 13 de abril de 2021, el cual se interpone en contra del **Consejo Nacional, Comité Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones, todos ellos órganos de MORENA y el candidato registrado a la Regiduría Municipal del Municipio de Taretan, en el Estado de Michoacán de Ocampo.**

Dentro del escrito de queja se desprenden como Agravios los siguientes:

"La emisión de la Convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, para el proceso de selección de candidaturas pata: Diputaciones a los Congresos Locales, por los Principios de mayoría relativa, y proporcional y de Ayuntamientos, Sindicaturas Municipales, y regidurías en ambos principios nominal y proporcional para el proceso electoral Local 2021, vulnerando los artículos 43.1 inciso d) y 44 inciso a), fracciones del I al IX, inciso b) del inciso a), b) en relación con artículo 39.1 incisos d), e), l), y demás relativos de la Ley General de Partidos Políticos.

La omisión de notificar la situación del procedimiento electoral, si se cumplió con los requisitos para pasar a las siguientes etapas que se establecen en la convocatoria, la metodología y los resultados de las encuestas, así como los plazos establecidos en la convocatoria."

[Por economía procesal se omite la transcripción del escrito de queja en virtud de que

se encuentra de manera íntegra en los autos que obran en el presente expediente].

Derivado de lo anterior, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena acuerda, que lo procedente es declarar la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.
En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el artículo 19 del Reglamento, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***“Articulo 39. “Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal***

conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estas se considerarán de veinticuatro horas."

[Énfasis propio]

El Medio de Impugnación interpuesto por el **C. Dagoberto Ortíz Calderón,** señala como el hecho generador del agravio la publicación de la Convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, para el proceso de selección de candidaturas pata: Diputaciones a los Congresos Locales, por los Principios de mayoría relativa, y proporcional y de Ayuntamientos, Sindicaturas Municipales, y regidurías en ambos principios nominal y proporcional para el proceso electoral Local 2021, así como la candidatura registrada a la Regiduría Municipal del Municipio de Taretan, en el Estado de Michoacán de Ocampo en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Michoacán.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para Regidurías , para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021, de candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> **"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.** Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que el hoy actor tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso

interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 08 de abril y feneció el día 12 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 13 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de improcedencia por extemporaneidad establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por la **C. DAGOBERTO ORTÍZ CALDERÓN,** con fundamento en lo establecido en el Considerando **TERCERO** del presente Acuerdo.

SEGUNDO. Regístrese las presentes anotaciones del recurso de queja en el libro de gobierno en el expediente número **CNHJ-MICH-/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, la **C. DAGOBERTO ORTÍZ CALDERÓN,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 12 de mayo de 2021

12/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-1562/21

Actor: Victoria Hernández Arellano

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **12 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 12 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1562/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **acuerdo plenario** de **5 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL-249/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 7 de ese mismo mes y año, con número de folio 008048**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Victoria Hernández Arellano**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *En conclusión, y en virtud de que el presente asunto se colman los extremos para su reencauzamiento,* ***lo procedente es vincular a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del Partido MORENA, para que lo resuelva*** *conforme a derecho proceda; lo cual deberá de realizar en un plazo de cinco días naturales contados a partir del día siguiente a la notificación del presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto,

Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y*

evidente que no se encuentran al amparo del derecho; (…)".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

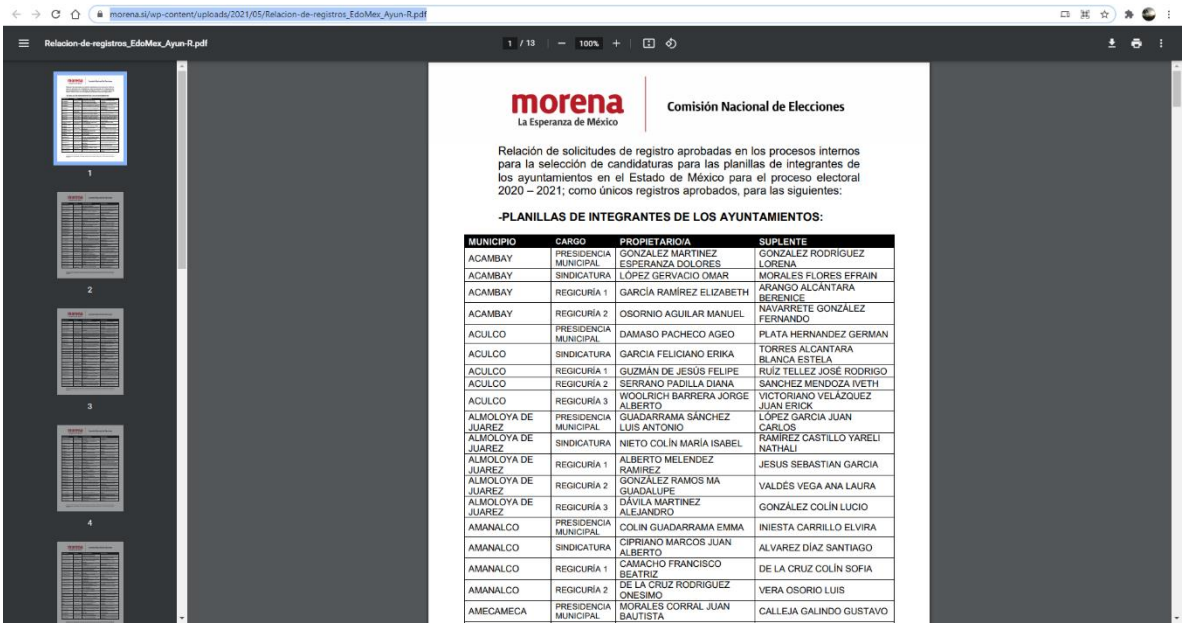
- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de la presunta omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas al ayuntamiento correspondientes al Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto en Tlanepantla.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> *"Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/"*

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web y no algún otro. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra en él la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: planillas de los ayuntamientos para el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021[1].


morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf

Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf

1 / 13 — 100%

morena
La Esperanza de México

Comisión Nacional de Elecciones

Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las planillas de integrantes de los ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021; como únicos registros aprobados, para las siguientes:

-PLANILLAS DE INTEGRANTES DE LOS AYUNTAMIENTOS:

MUNICIPIO	CARGO	PROPIETARIO/A	SUPLENTE
ACAMBAY	PRESIDENCIA MUNICIPAL	GONZALEZ MARTINEZ ESPERANZA DOLORES	GONZALEZ RODRÍGUEZ LORENA
ACAMBAY	SINDICATURA	LÓPEZ GERVACIO OMAR	MORALES FLORES EFRAIN
ACAMBAY	REGICURÍA 1	GARCÍA RAMÍREZ ELIZABETH	ARANGO ALCÁNTARA BERENICE
ACAMBAY	REGICURÍA 2	OSORNIO AGUILAR MANUEL	NAVARRETE GONZÁLEZ FERNANDO
ACULCO	PRESIDENCIA MUNICIPAL	DAMASO PACHECO AGEO	PLATA HERNANDEZ GERMAN
ACULCO	SINDICATURA	GARCIA FELICIANO ERIKA	TORRES ALCANTARA BLANCA ESTELA
ACULCO	REGICURÍA 1	GUZMÁN DE JESÚS FELIPE	RUÍZ TELLEZ JOSÉ RODRIGO
ACULCO	REGICURÍA 2	SERRANO PADILLA DIANA	SANCHEZ MENDOZA IVETH
ACULCO	REGICURÍA 3	WOOLRICH BARRERA JORGE ALBERTO	VICTORIANO VELÁZQUEZ JUAN ERICK
ALMOLOYA DE JUAREZ	PRESIDENCIA MUNICIPAL	GUADARRAMA SÁNCHEZ LUIS ANTONIO	LÓPEZ GARCIA JUAN CARLOS
ALMOLOYA DE JUAREZ	SINDICATURA	NIETO COLÍN MARÍA ISABEL	RAMÍREZ CASTILLO YARELI NATHALI
ALMOLOYA DE JUAREZ	REGICURÍA 1	ALBERTO MELENDEZ RAMIREZ	JESUS SEBASTIAN GARCIA
ALMOLOYA DE JUAREZ	REGICURÍA 2	GONZÁLEZ RAMOS MA GUADALUPE	VALDÉS VEGA ANA LAURA
ALMOLOYA DE JUAREZ	REGICURÍA 3	DÁVILA MARTINEZ ALEJANDRO	GONZÁLEZ COLÍN LUCIO
AMANALCO	PRESIDENCIA MUNICIPAL	COLIN GUADARRAMA EMMA	INIESTA CARRILLO ELVIRA
AMANALCO	SINDICATURA	CIPRIANO MARCOS JUAN ALBERTO	ALVAREZ DÍAZ SANTIAGO
AMANALCO	REGICURÍA 1	CAMACHO FRANCISCO BEATRIZ	DE LA CRUZ COLÍN SOFIA
AMANALCO	REGICURÍA 2	DE LA CRUZ RODRIGUEZ ONESIMO	VERA OSORIO LUIS
AMECAMECA	PRESIDENCIA MUNICIPAL	MORALES CORRAL JUAN BAUTISTA	CALLEJA GALINDO GUSTAVO

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf

En ese tenor se tiene que la pretensión de la actora de que esta Comisión Nacional conozca del asunto que plantean es jurídicamente inalcanzable toda vez que **existe un cambio de situación jurídica** dado que la Comisión Nacional de Elecciones ha publicado el objeto de la litis **dejando sin materia** el presente asunto por lo que aun el caso de que este órgano conociera del mismo y declarara fundados los agravios hechos valer por los actores, dicho resolutivo resultaría **jurídicamente inviable** al haber desaparecido previamente el litigio de la controversia.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Victoria Hernández Arellano en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1562/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Victoria Hernández Arellano** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión

por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 12 de mayo de 2021

12/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-TAMPS-1563/21

Actor: Angelica Sevilla Castañeda

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA PARTE PROMOVENTE Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el **acuerdo de improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **12 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de la parte promovente y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 12 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAMPS-1563/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **acuerdo plenario** de **1 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas**, recaído en el expediente **TE-RDC-400/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 4 de ese mismo mes y año, con número de folio 007365**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Angelica Sevilla Castañeda**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *De ahí que, a efecto de garantizar el principio de autorización y autodeterminación del citado Instituto política, se hace necesario que previo el agotamiento de la instancia judicial, se, acuda a la vía intrapartidaria, mediante la cual es posible atender su pretensión.*
>
> *En consecuencia, lo procedente es remitir el escrito, de demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de morena para que, conforme a sus atribuciones, resuelva sobre la pretensión del actor, dentro del plazo de ocho días naturales contados a partir del día siguiente de la notificación. (…)*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el

órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para miembros de los ayuntamientos en el estado de Tamaulipas para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, la Presidencia Municipal de Tampico.

Ahora bien, se considera que la pretensión de la actora es jurídicamente inalcanzable y/o esta no se encuentra al amparo del Derecho toda vez que **la actora ya ha ejercido su derecho a impugnar** por lo que este se ha extinguido, esto es así derivado de que en fecha 15 de abril del año en curso, esta Comisión Nacional recibió físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido y con número de folio 004540, el recurso de queja intrapartidista promovido por la C. Angelica Sevilla Castañeda[1] de cuya sola revisión se constata que su materia, en esencia, **es la misma del medio de impugnación reencauzado motivo del presente acuerdo**.

Al respecto es menester señalar que en cada eslabón de toda cadena impugnativa rige el principio de preclusión conforme al cual **el derecho a impugnar sólo se puede ejercer por una sola vez** dentro del plazo establecido por la normatividad aplicable **por lo que si la actora ha ejercido su derecho dentro del plazo previsto para la interposición del recurso o medio de defensa que da acceso a la instancia inicial contemplada en la normatividad interior partidista, es decir, esta Comisión Nacional, es inconcuso que el mismo se ha agotado o extinguido con la presentación de la primera demanda.**

Como sustento de lo anterior sirva la **jurisprudencia electoral 33/2015:**

> "***DERECHO A IMPUGNAR ACTOS ELECTORALES. LA RECEPCIÓN DE LA DEMANDA POR ÓRGANO OBLIGADO A INTERVENIR EN EL TRÁMITE O SUSTANCIACIÓN GENERA SU EXTINCIÓN POR AGOTAMIENTO.—*** *Los principios rectores del derecho a la impugnación, de la relación jurídica procesal y de caducidad, aplicables a los procesos impugnativos electorales, conducen a determinar que el ejercicio de un derecho consiste en la realización de los actos necesarios para exigir a los sujetos, órganos e instituciones de la relación jurídica a la que pertenece el derecho, la asunción de posiciones y conductas a que se encuentran obligados, para la consecución de los intereses tutelados a favor del sujeto activo, y no la petición de actos o actitudes dirigidos a personas u órganos carentes de facultades u obligaciones para dar curso u obsequiar lo pedido. Lo anterior es así, pues la relación jurídica se forma con uno o varios sujetos activos, y uno o más de carácter pasivo, en donde los primeros son acreedores de un derecho, y los segundos deudores, en el sentido más amplio de las palabras, de modo que aquéllos pueden*

[1] Radicado en el expediente CNHJ-TAMPS-1065/21

exigir la realización de actos o la adopción de conductas determinadas a éstos en su beneficio, y los pasivos tienen el deber de llevarlos a cabo, así, cuando el titular acude con el obligado con la finalidad de conseguir la satisfacción de su derecho, puede considerarse que lo está haciendo valer o ejercitando. ***En el sistema de impugnación electoral, como en otros similares, los sujetos legitimados activamente para hacer valer los medios correspondientes juegan el papel equivalente al de los acreedores, mientras que las autoridades u órganos obligados a recibir, tramitar, sustanciar y resolver los litigios tienen la equivalencia a los deudores, por tanto, sólo la recepción por cualquiera de éstos, por primera vez, de un escrito en que se haga valer un juicio o recurso electoral constituye su real y verdadero ejercicio, lo cual cierra la posibilidad jurídica de presentar nuevas demandas en uso del derecho referido, y dan lugar al consecuente desechamiento de las recibidas posteriormente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9, apartado 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral***".

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Angelica Sevilla Castañeda en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1563/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Angelica Sevilla Castañeda** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la

actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 12 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1561/2021

Actor: Francisca Guevara Perean

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. Francisca Guevara Perean
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **Improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **12 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **18:00 horas de la fecha en que se actúa**.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1561/2021

ACTOR: FRANCISCA GUEVARA PEREAN

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 12 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

CNHJ-P4/AP

Ciudad de México, 12 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1561/2021

Actor: Francisca Guevara Perean

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **05 de mayo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 08 de mismo mes y año**, con número de folio **008132**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **28 de abril de 2021** promovido por la **C. Francisca Guevara Perean.**

En el referido acuerdo, la Sala Superior estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, para que, conozca y resuelva lo que en derecho proceda, en el término de cinco días, a partir de que le sea notificada la presente resolución.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Francisca Guevara Perean,** de fecha **28 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **08 de mayo de 2021** con número de folio **008132**, por medio de la cual se interpone **en contra del proceso interno de selección de**

candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la Jurisprudencia 9/2012 de rubro: *“REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE”* resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se

actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

En el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. Francisca Guevara Perean Lastra en contra del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021

Ahora bien, de la lectura de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> *"Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/"*

Se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web, por lo que es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y/o por otro medio, en ese orden de ideas, el ajuste a la referida convocatoria de fecha 04 de abril del 2021 señaló que la relación de registros aprobadas del Estado de Veracruz a integrantes de ayuntamientos para el proceso electoral 2020-2021 serían dados a conocer el día 03 de mayo del 2021 y no así en otra fecha, por lo que, cuando la impugnante promovió el medio de impugnación, esto es el 28 de abril de 2021, los resultados oficiales aún no se publicaban, por lo que se tiene como un acto inexistente el acto reclamado al dolerse de hechos que aún no sucedían.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Francisca Guevara Perean** en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1561/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Francisca Guevara Perean** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1556/2021

ACTOR: JOSÉ ABELLA GARCÍA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

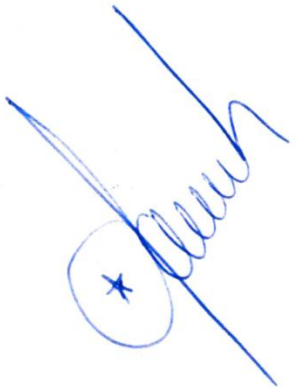
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 12 de mayo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1556/2021

ACTORES: JOSÉ ABELLA GARCÍA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Veracruz en fecha 05 de mayo de 2021, notificado en misma fecha a esta comisión mediante oficio TEEQ-SGA-AC-976/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente TEV-JDC-198/2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 29 de abril de 2021, presentado por el **C. JOSÉ ABELLA GARCÍA**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para el cargo de la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Córdoba, Veracruz.

Dentro del escrito de queja se desprenden como acto impugnado, el siguiente:

> *"LA DETERMINACIÓN DE NO APROBAR EL REGISTRO DEL ACTOR COMO ASPIRANTE A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE **CÓRDOBA,** VERACRUZ POR PARTE DE LA COMISIPON NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA"*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios**

---

[1] En adelante Estatuto.

[2] En adelante Reglamento.

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las diputaciones federales, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) a d) (…)*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la designación del C. JUAN MARTÍNEZ FLORES, no asistiéndole la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones pues el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Córdoba, Veracruz, debiéndose esto a una errónea apreciación por parte de actor con respecto a la designación de candidatos ya que la convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, en su base 5 señala que **"Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno"**, y aunado a esto, la Comisión Nacional de Elecciones en ejercicio de la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[5], y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para:

[5] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
…
f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Veracruz, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, México, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Por lo que la metodología, así como la supuesta notificación personal no se encuentra contenida en la convocatoria citada.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial*

sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla."

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **JOSÉ ABELLA GARCÍA,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1556/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **JOSÉ ABELLA GARCÍA,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1207/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 12 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1207/2021.

ACTOR: EDGAR VILLANUEVA RAMÍREZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del escrito inicial de queja presentado vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional con fecha 06 de abril de 2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Edgar Villanueva Ramírez**, el cual se interpone en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena y la Comisión Coordinadora de la Coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán",** en contra del procedimiento interno de selección de candidaturas a la presidencia municipal de Jungapeo, Michoacán.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> "Que por la transgresión y violación del artículo 14 Constitucional, incisos s) y w) del artículo 44, además de los artículos 6, inciso b); 6 bis, y 9; de la misma manera se violentan los párrafos tercero y cuarto de la Base 1 de la Convocatoria; de igual forma, la Comisión Nacional de Elecciones incumplió con el último párrafo de la Base 4 de la Convocatoria; también se violó la Base 6 de la Convocatoria; en el caso de la Base 12 de la Convocatoria para la elección de candidatos federales por el principio de mayoría relativa también se viola; de igual forma se viola también el artículo 91, párrafo primero inciso c) de la Ley General de Partidos Políticos, de la misma forma se viola el artículo 276, párrafo 3, inciso c); por lo que respetuosamente pido se determine:
>
> 1. La invalidez del proceso de elección de candidato a la Presidencia Municipal de Jungapeo del Estado de Michoacán de Ocampo.
>
> 2. Se reponga el proceso de elección del candidato a la Presidencia Municipal de Jungapeo, Michoacán diputación Federal Electoral del Distrito 03, respetando el

procedimiento marcado en la Convocatoria al Proceso Interno de Selección de Candidaturas para: el Proceso Electoral 2020-2021, es decir, dando a conocer la lista de los registros y que serán considerados para la encuesta interna partidista."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo**

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d) de dicho numeral, en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por la recurrente es preciso señalar que del mismo se desprende que le causa agravio el procedimiento interno de selección de candidaturas a la presidencia municipal de Jungapeo, Michoacán, por una serie de irregularidades, el cual culminó con la designación de diverso ciudadano como candidato al referido cargo, en virtud de que manifiesta, existieron diversas irregularidades en el proceso de selección mencionado por las razones que expone en su demanda.

Ahora bien, de la sola lectura del escrito inicial de queja se tiene que el actor refiere que, supuestamente, el acto que impugna fue dado a conocer hasta el día 01 de abril de 2021. En ese tenor y, suponiendo sin conceder, que la fecha que refiere sea cierta, en el presente caso resulta menester realizar el cómputo previamente indicado a partir del 31 de marzo del año en curso.

En este orden de ideas el plazo para recurrir la relación de solicitudes aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para Presidentes Municipales en el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021, corrió del 02 de abril al 05 de abril de 2021.

En ese sentido, de constancias remitidas se tiene que el quejoso promovió el presente medio de impugnación el día 06 de abril de 2021, fue presentado fuera del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral, lo que de manera indubitable actualiza la causal de improcedencia por extemporaneidad prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
>
> ***[Énfasis añadido]***

En consecuencia, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de esta Comisión Nacional, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja presentado por el **C. Edgar Villanueva Ramírez**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

II. **Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-1207/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo ordinario** el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1529/2021

ACTOR: BERNARDINO ÁLVAREZ CEDILLO

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

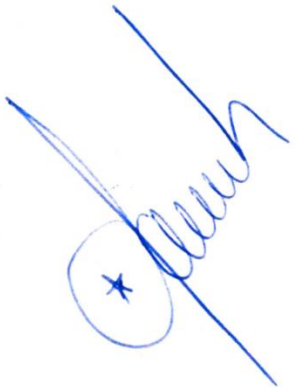
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 12 de mayo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1529/2021

ACTORES: Bernardino Álvarez Cedillo

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas en fecha 03 de mayo de 2021, notificado en misma fecha a esta comisión mediante oficio TE-RDC-386/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente TEPJF-SGA-OA-1787/2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 20 de abril de 2021, presentado por el **C. Bernardino Álvarez Cedillo**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para las Diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa del distrito 18.

Dentro del escrito de queja se desprenden como acto impugnado, el siguiente:

> *"**DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO MOVIMIENTO REGENERACIÓN NACIONAL DEL PARTIDO "MORENA"**, realizó **OMISIONES** en el proceso interno de selección de candidatos a las fórmulas de diputados locales de mayoría relativa y representación proporcional, así como la totalidad de las planillas de ayuntamientos por el principio de mayoría relativa del estado de Tamaulipas para el proceso electoral 2020-2021 del partido "movimiento de regeneración nacional" (morena)*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del

---

[1] En adelante Estatuto.

[2] En adelante Reglamento.

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las diputaciones federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los incisos a) y d), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) y c) (…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la omisión de dar a conocer la metodología de las encuestas realizadas para la selección de las candidaturas a diputaciones locales por mayoría relativa, así como la supuesta omisión de notificar de manera personal al actor sobre las personas designadas para la las mismas en el estado de Tamaulipas, siendo esto importante pues el medio de impugnación fue presentado en fecha 20 de abril de 2021 habiendo transcurrido veinte días (20) a partir de que ocurrió el suceso por lo que incumple con lo establecido en el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Elecciones[5], habiendo tenido como plazo para presentar el medio de impugnación hasta el día 04 de abril de 2021. Ahora bien, con lo respecta a la metodología, el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para

[5] **Artículo 39**. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

adquirir el cargo a las diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa, debiéndose esto a una indebida ponderación de valor, pues el mismo no considera la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[6], facultad que posee la Comisión Nacional de Elecciones, y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional1; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*

Por lo que la metodología, así como la supuesta notificación personal no se encuentra contenida en la convocatoria citada.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***

---

[6] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
…
f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **BERNARDINO ÁLVAREZ CEDILLO,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1529/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **BERNARDINO ÁLVAREZ CEDILLO,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1555/2021

ACTOR: DOMINGO ANDRÉS GERARDO

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

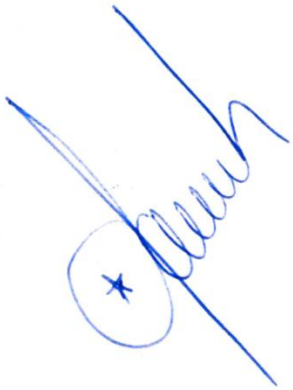
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 10 de mayo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 12 de mayo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 10 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1555/2021

ACTORES: DOMINGO ANDRÉS GERARDO

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro en fecha 05 de mayo de 2021, notificado en misma fecha a esta comisión mediante oficio TEEQ-SGA-AC-976/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente TEEQ-JLD-43/2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 20 de abril de 2021, presentado por el **C. DOMINGO ANDRÉS GERARDO**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para las Diputaciones Locales por el principio de representación proporcional estado de Querétaro.

Dentro del escrito de queja se desprenden como acto impugnado, el siguiente:

> *"La inobservancia delos principios de transparencia, legalidad e imparcialidad, así como la inobservancia de la etapas del proceso electoral interno del partido político MORENA para la selección de sus candidaturas así como la decisión y registro de la lista de las candidaturas a la diputación plurinominal, o de mayoría relativa y representación proporcional del Estado de Querétaro en la cual aparecen en primeros lugares como propietarios JUAN JOSÉ YAÑEZ, LAURA ANDREA TOVAR*

SAAVEDRA ARMANDO SINECIO LEYVA, JANNETH ALEJANDRA HERRERA MEJÍA, JUANA BARRON MARTÍNEZ, JESÚS ARMANDO DEL LLANO CILLEGAS."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

---

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las diputaciones federales**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) a d) (…)*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la supuesta inobservancia a las designaciones de los candidatos a las diputaciones locales del estado de Querétaro no asistiéndole la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones emitió para este proceso electoral el "ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE, INE/CG18/2021, E INE/CG160/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DENTRO DE LOS PRIMEROS 10 LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LA 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021." Donde de manera específica se describe cual será metodología para la selección de las candidaturas mencionadas; por lo que esta comisión estima que la Comisión Nacional de Elecciones llevo a cabo de manera fehaciente el cumplimiento a los acuerdos relacionados con

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

la designación de personas con acciones afirmativas, siendo el acto que genera agravio al actor, una percepción errónea de que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo a las Diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa, debiéndose esto a una indebida ponderación de valor, pues el mismo no considera la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[5], facultad que posee la Comisión Nacional de Elecciones, y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional1; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, México, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Por lo que las pretensiones del actor no se consideran como actos que puedan ser alcanzados jurídicamente, ya que la realización de esto vulneraría los derechos político-electorales de las personas designadas de manera apegada a las normativas de este partido y de lo ordenado en los acuerdos del INE para la aplicación de las acciones afirmativas.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

---

[5] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
…
f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **DOMINGO ANDRÉS GERARDO,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1555/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **DOMINGO ANDRÉS GERARDO,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1089/2021

ACTORA: IRENE AMARANTA SOTELO GONZÁLEZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 11 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 11 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 11 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1089/2021

ACTORA: IRENE AMARANTA SOTELO GONZÁLEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato el 9 de mayo de 2021, y notificada a este órgano jurisdiccional partidario el 10 de mayo de 2021, a las 15:25 horas, motivo del Juicio para la Protección de los Derechos promovido por la C. **IRENE AMARANTO SOTELO GONZÁLEZ** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por supuestas violaciones a la normativa interna de este Partido Político.

Dicha sentencia resolvió:

> *"1. Se revoca la resolución dictada en el expediente CNHJ-GTO-1089/2021, para el efecto de que, dentro de las veinticuatro horas siguientes a la notificación de la presente resolución, se pronuncie sobre la admisión o inadmisión del medio de impugnación partidista, sin que para ello, pueda desecharlo por falta de oportunidad, ya que este requisito se tiene por satisfecho"*

En su recurso la actora señala entre sus hechos lo siguiente:

"*(…).*

Quinto. - Ignorando el motivo por el cual no se publicaron los resultados de las solicitudes que fueron aprobadas, en fecha 18 de abril del presente año, me contacte vía telefónica con el Delegado para el proceso electoral 2020-2021 en Guanajuato, el C. Óscar Rafael Novella Macías a efecto de manifestarle la ausencia de la publicación de las listas mencionadas con anterioridad a lo que me respondió que el 17 de abril del año en curso él registro ante el Instituto Electoral del Estado de Guanajuato la lista de aspirantes a diputados najo el principio de representación proporcional, señalándome incluso a los integrantes y el orden de prelación (…).

(…).

Octavo. - En la Lista del hecho quinto, ninguno de los primeros cuatro aspirantes a diputado de representación proporcional por Guanajuato se encuentra en los grupos de atención referido en párrafo precedente, como sí los está la suscrita al pertenecer a un grupo vulnerable. (…).

(…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **IRENE AMARANTA SOTELO GONZÁLEZ**, resulta claramente improcedente, en virtud de que, el proceso de selección de las candidaturas reservadas en las primeras diez posiciones de las lista de diputados federales por el principio de representación proporcional se realizó en términos del *"ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN*

PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021”, el cual fue emitido y publicado el 9 de marzo del año en curso.

En ese orden de ideas y de conformidad con el artículo 23, inciso c) del reglamento de esta CNHJ, toda vez que dicho acuerdo resulta ser un acto consentido al no advertirse que el mismo se hubiera controvertido dentro del plazo legal establecido para tal fin, por tanto, las reglas que rigen al proceso de selección de las candidaturas reservadas en las primeras cuatro posiciones se ven previstas en dicho acuerdo, aunado a que al momento de la emisión del mismo la actora debió haber solicitado a la Comisión Nacional de Elecciones sus perfiles fueran valorados, calificados y les fuera aplicado este Acuerdo, cuestión que en el acto no ocurrió pues la actores, únicamente presentaron su solicitud de registro como aspirante a diputada local por el principio de representación proporcional a través del método estableció en la convocatoria, el cual fue mediante insaculación mas no así mediante la implementación de una acción afirmativa.

De esta manera se puede advertir que la actora parte de la premisa incorrecta al considerar que el proceso de selección de candidaturas reservadas para las primeras diez posiciones se realizaría conforme a lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso de la local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional.

A mayor abundamiento, el “*ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021*”, emitido el 9 de marso de 2021, estableció lo siguiente:

“*ACUERDO*

PRIMERO.- Que esta Comisión Nacional de Elecciones, es competente para emitir el presente acuerdo en términos de las atribuciones que le confieren los artículos 44°, inciso w; 45°, y 46° de los Estatutitos, que establecen la facultad para analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley, así como para realizar la calificación y valoración de un perfil político interno o externo que lleve a potenciar la estrategia político-electoral del Partido.

SEGUNDO. - Se reservan los cuatro primeros lugares de casa una de las listas correspondientes a las postulaciones de representación proporcional, para postular candidatos que cumplen con los parámetros legales, constitucionales y Estatuarios sobre paridad de género y acciones afirmativas y perfiles que potencien adecuadamente la estrategia político electoral del partido."

En esa tesitura, lo improcedente del recurso promovido por la actora radica en que la misma pretenden que la designación de las primeras cuatro posiciones de las listas de circunscripciones a diputaciones locales por el principio de representación proporcional se realiza conforme a lo dispuesto en el artículo 44, inciso c) del Estatuto de MORENA y lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional, sin embargo, la instrumentación para la selección de las mismas se encuentra previsto en el acuerdo supra citado.

Es por lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 incisos a), c) y e) fracción I, del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;

(…)

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;

(…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;"

Lo anterior, en virtud que, al no haber presentado su medio de impugnación en tiempo y forma en contra del "*ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021",* ni haber solicitado que su perfil como aspirante al cargo de diputada local por el principio de representación proporcional, la actora carecen de interés jurídico por lo que hace a la designación de candidaturas mediante la reserva de los primeros cuatro lugares de las listas multicitadas.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **IRENE AMARANTA SOTELO GONZÁLEZ** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1089/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la C. **IRENE AMARANTA SOTELO GONZÁLEZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-TAMPS-1540/2021

ACTOR: GLORIA DELIA GARCÍA CONTE

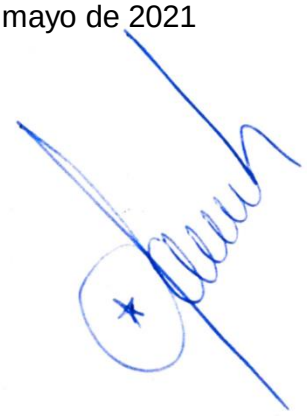
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 12 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-TAMPS-1540/2021

ACTORES: GLORIA DELIA GARCIA CONTE.

AUTORIDAD REPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta de la sentencia notificada mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1831/2021**, dictada con fecha 04 de mayo de 2021 por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, resolución por medio del cual se notifica el reencauzamiento el Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **TE-RDC-403/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por la **C. GLORIA DELIA GARCÍA CONTE**, recibida en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 4 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza..

En el escrito presentado por el actor se desprende lo siguiente:

PRIMERO. En fecha 30 de enero del año dos mil veintiuno el Comité Ejecutivo Nacional, del partido movimiento de regeneración nacional MORENA emitió una convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones al congreso local a elegirse por el principio (…)

SEGUNDO. Posteriormente en fecha 25 de marzo del 2021, se llevó a cabo un ajuste de la convocatoria aludida por parte del COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, del partido MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL MORENA (…)

TERCERO. El día 31 de marzo del año en curso concluía el termino para llevar a cabo los requisitos para candidaturas a diputaciones por ambos principios y a integrantes de ayuntamientos, motivo lleve en tiempo y forma mi registro para ocupar el cargo de presidente Municipal de la ciudad de H. Matamoros Tamaulipas.

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*

[Énfasis propio]

La queja interpuesta por la **C. GLORIA DELIA GARCIA CONTE** señala que la actora tiene conocimiento de los resultados arrojados por la Comisión Nacional de Elecciones en cuanto a la registro como candidato del C. MARIO ALBERTO LÓPEZ HERNANDEZ para el cargo de presidente municipal en el estado de Tamaulipas 31 de Marzo de 2021,

De esto sigue que la parte actora está sujeta a los alineamientos que fueron publicados.

La parte actora debió impugnar en el momento procesal oportuno la **Convocatoria y los Ajustes** lo cual no sucedió. Esto es así porque, de conformidad con lo previsto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el medio de impugnación deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo.

Por lo anterior, el cómputo del plazo empezará a transcurrir a partir del día siguiente al en que ocurrió el acto denunciado. En este caso, el acto ocurrió el 31 de marzo, como lo menciona la parte actora en su escrito de demanda, por lo que el jueves 1 de abril de 2021 empezó a transcurrir el plazo para impugnar el acto que menciona, y el cual concluyó el sábado 04 de abril de 2021.

Puesto que la impugnación se promovió hasta el 20 de abril de 2021, presentado ante el tribunal electoral de estado de Tamaulipas, resulta inobjetable la presentación extemporánea de la demanda, como a continuación se muestra:

Fecha en la que tuvo conocimiento	Dia 1	Día2	Dia3	Dia4
miércoles 31 de marzo 2021	jueves 01	viernes 02	Sabado 03	domingo 04
SE PROMIVIÓ HASTA 20 DE ABRIL				

Fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Tamaulipas para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma

que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.

Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

Por lo tanto se manifiesta esta causal de improcedencia ya que cumple lo solicitado por el tribunal electoral de Tamaulipas en cuanto lo que compete a la CNHJ.

Es por todo lo anteriormente **expuesto, fundado** y **motivado** que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **C.GLORIA DELIA GARCIA CONTE,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-TAMPS-1540/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la C. GLORIA DELIA GARCÍA CONTE, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO .Dese vista al tribunal electoral del Estado de Tamaulipas con el presente acuerdo de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-1552/2021

ACTOR: IGNACIO ANDRADE HERNÁNDEZ

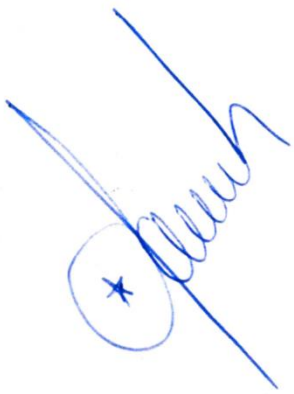
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 12 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1552/2021.

ACTOR: IGNACIO ANDRADE HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comité Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta de la sentencia notificada mediante oficio **TEEM/SGAN/3062/2021**, dictada con fecha 01 de mayo de 2021 por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de México, resolución por medio del cual se notifica el reencauzamiento el Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **JDC/213/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. IGNACIO ANDRADE HERNÁNDEZ** , recibida en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 3 de mayo de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza..

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Respecto de los agravios hechos valer, la parte actora menciona que en ningún momento fueron dadas a conocer las listas de las solicitudes aprobadas, ni fueron publicadas en las páginas oficiales , que la Comisión Nacional de Elecciones en ningún momento hizo de conocimiento a los aspirantes quienes serían sometidos a una encuesta, sin embargo, dentro del mismo medio de impugnación únicamente se manifiesta que presento un escrito ante la Comisión Nacional de Elecciones, señalando su interés de participar en el proceso electoral venidero, **pero no se acredita de forma alguna que se haya realizado el registro correspondiente como aspirante para dicho proceso**, tal y como lo **establecía la convocatoria emitida para tal efecto**, en este sentido **no se tiene certeza alguna de si el impúgnate inicio y más aún si concluyo el tramite corresponde**, lo que hacer **que carezca de interés jurídico legitimo dentro del procedimiento** que pretende impugnar, esto en el entendido de que no se acredita la existencia del derecho que le generaría el haberse registrado como aspirante, por lo que la implementación de la metodología para el cumplimento al acuerdo mencionado y más a un la lista de candidatos para presidencia municipales y diputaciones al congreso del Estado de México.

En este sentido el interés jurídico supone un derecho subjetivo de un individuo y para acceder al justicia intrapartidaria y/o de los tribunales electorales se debe comprobar tal afectación directa al derecho subjetivo, comprobar la afectación de un interés legítimo; situación que en **el caso en concreto no acontece**, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE***

PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. IGNACIO ANDRADE HERNÁNDEZ,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1552/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral del Estado de México con el presente recurso de sobreseimiento en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 12 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1564/2021

ACTOR: VIRGINIA RAMÍREZ VELÁZQUEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 12 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1564/2021

ACTOR: VIRGINIA RAMÍREZ VELÁZQUEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja reencausado por el Tribunal Electoral del Estado de México, mediante acuerdo de fecha 06 de mayo en el expediente: JDCL/250/2021, recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 08 de mayo del 2021, a las 15:01, mediante oficio: 008168, promovido por la C. VIRGINIA RAMÍREZ VELÁZQUEZ.

Dicho medio de impugnación se encuentra promovido en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, por inconsistencias en el proceso de designación de candidatos a regidores en el Estado de México.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares:

> "*(…) La falta de lineamientos, bases, convocatoria, notificación e información de los aspirantes a candidatos para la selección y designación de candidato a regidor con sede en Nezahualcóyotl en el Estado de México (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el** artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> e*) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. **VIRGINIA RAMÍREZ VELÁZQUEZ** recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la designación de la candidatura a un apersona distinta a ella.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en impugnar el método o forma para la elección en el Estado de México de presidentes municipales generado por la CNE, por ser opaco (sic), siendo esta una candidatura diversa para la que se registró.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a la candidatura a regidor, sin embargo, al registrase la promovente se sujetó a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Ahora bien, la actora refiere como principal agravio la supuesta omisión de publicar los resultados del 25 de abril, Lo anterior en razón del ajuste a la Convocatoria, concretamente a las fechas de publicación, hecho el día 04 de abril de 2021, mediante el cual se señalan los siguientes términos: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

De los que se desprende lo siguiente:

Entidad federativa	Fecha*
Estado de México	25 de abril

Que es posible consultar en la página en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/EDOMEX-REGISTROS-PM-Y-MR.pdf

Lo que deriva en la inexistencia del acto reclamado toda vez que las notificaciones o publicaciones en estrados tienen efectos jurídicos y consecuencias legales diferentes dependiendo a quienes van dirigidas; cuando se dirigen a las partes, se deben entender como una auténtica diligencia de notificación que surte efectos jurídicos el mismo día en que se practica.

Se actualiza también la causal de improcedencia por actos consentidos toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**
Por lo tanto es lógico señalar que luego del registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. VIRGINIA RAMÍREZ VELÁZQUEZ en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II, del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1564/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. VIRGINIA RAMÍREZ VELÁZQUEZ para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 10 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1526/2021

ACTOR: SALVADOR VÁZQUEZ MARTÍNEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

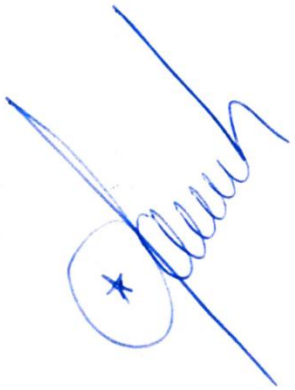
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 09 de mayo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:30 horas del 10 de mayo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 09 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1526/2021

ACTORES: Salvador Vázquez Martínez

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México en fecha 03 de mayo de 2021, notificado en misma fecha a esta comisión mediante oficio TEEM/SGAN/2941/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente JDCL/152/2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 03 de mayo de 2021, presentado por el **C. Salvador Vázquez Martínez**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para la presidencia municipal del Ayuntamiento de Chalco de Covarrubias, Estado de México.

Dentro del escrito de queja se desprenden como agravios los siguientes:

> *"**1.** En lo concerniente al hecho número tres que señala en la base 2 que la Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribulaciones contenidas en el estatuto de morena, y solo dará a conocer las-solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso (...) , respecto a ello cabe señalar que en ningún momento fueron dadas a conocer la lista de las solicitudes aprobadas*

ni fueron publicadas en las páginas oficiales como en algún tipo de notificación o a través de estrados.

2. *En relación al hecho cuatro la convocatoria emitida por la Comisión Nacional de Elecciones señala en la página 7/22 que solo los/as firmantes de las solicitudes de registro aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones podrán participar en las siguientes etapas del proceso respectivo (...), referente a esto en ningún momento se dio a conocer quien o quienes de los aspirantes que llevaron a cabo su registro pasaron al siguiente proceso, en ningún medio de comunicación oficial del partido morena o a través de estrados o notificación alguna.*

3. En relación al hecho número cinco la Convocatoria señala en la página 11 /22 en la base 6 que la Comisión Nacional de Elecciones aprobará en su caso un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso, en caso de que se pruebe un solo registro para la candidatura respectiva se considerar como única o definitiva(...) en cuanto a ello en el mismo tenor en ningún momento se hizo del conocimiento de los aspirantes quien o quienes se someterían a una encuesta como método de selección del perfil idóneo para la candidatura en Chalco de Díaz Covarrubias, pese a que en la base seis refiere de manera textual que serán reservados en términos del Artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos, la misma base señala que;(En· su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados,) sin embargo tampoco se notificó o se dio a conocer a los aspirantes los resultados o la metodología utilizada como el procedimiento para la selección del perfil idóneo para ser seleccionado como candidato (a) a la Presidencia Municipal de Chalco de Díaz Covarrubias.

4. Referente al numeral número seis el día 4 de abril del 2021 se emitió nuevamente un ajuste a la fecha límite para para llevar a cabo el análisis exhaustivo de los perfiles que permita la valoración adecuada de los mismos al día 25 de abril del 20211 cabe señalar que esta fecha coincide con el plazo para la recepción de la solicitud de registro de candidaturas para integrantes de los ayuntamientos establecido por el Consejo Electoral del Estado de México, en el calendario para el proceso electoral de la elección de diputaciones locales e integrantes de los ayuntamientos 2021, no dejando plazo razonable a la publicación de los resultados así como a los métodos para la selección de la Candidatura en Chalco de Díaz Covarrubias.

5. Referente al numeral siete el día 26 de abril del 2021 a través de la página morena.si y la página de Facebook Morena Estado de México Oficial fue dado a conocer el listado de aspirantes seleccionados a la Presidencias Municipales del Estado de México, señalando en el apartado referente al Municipio de Chalco de Díaz Covarrubias como aspirante seleccionada al C. losé Miguel Gutiérrez Morales, determinación que es publicada un día después de la fecha límite para la evaluación

de los perfiles y fenecido el plazo para la recepción de la solicitud de registro de candidaturas para integrantes de los ayuntamientos establecido por el Consejo Electoral del Estado de México."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

---

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a la presidencia municipal del ayuntamiento de Chalco de Covarrubias, Estado de México**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los incisos c) y e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) y b) (…)*
>
> *c) Por cualquier causa cesen los efectos del acto reclamado;*
>
> *…*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la omisión de dar a conocer la metodología de las encuestas realizadas para la selección de las candidaturas a la presidencia municipal de Chalco de Covarrubias, Estado de México, con lo respecta a la metodología, el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo a las diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa, debiéndose esto a una indebida ponderación de valor, pues el mismo no considera la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[5], facultad

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.
[5] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

que posee la Comisión Nacional de Elecciones, y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional1; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, México, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*

Por lo que la metodología, así como la supuesta notificación personal no se encuentra contenida en la convocatoria citada.

En cuanto a la publicación de los registros, se desprende que la parte actora confunde lo mencionado en la convocatoria a hacer alusión de que no se realizo la publicación de los registros aprobados por la autoridad responsables, ya que en otro de sus agravios argumenta la existencia de la publicación de los registros aprobados en fecha 26 de abril de 2021, cesando los actos que generaban agravio por parte de la autoridad responsable.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

…
f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **SALVADOR VÁZQUEZ MARTÍNEZ,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1526/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **SALVADOR VÁZQUEZ MARTÍNEZ,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 13 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1566/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 13 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 13 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1566/2021

ACTORES: JOSUÉ DOMINGUEZ NEGRETE Y BERTHA ALDAMA ALONSO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por los **CC. JOSUÉ DOMINGUEZ NEGRETE Y BERTHA ALDAMA ALONSO**, recibida vía correo electrónico el 29 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, en contra de "*la designación del candidato SÍNDICO MUNICIPAL del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) de nombres MIGUEL BENITO PÉREZ, en el municipio de Chimalhuacán, Estado de México, (…).*"

Dentro del escrito de queja, los hoy actores señalan entre sus hechos que:

> *"1.- En fecha treinta de enero de 2021, mediante sesión Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, firmado por el presidente Mario Delgado Carrillo y la Secretaria General Citlalli Hernández Mora, determinaron que las fechas para el proceso de selección a aspirantes, específicamente a la PRESIDENCIA MUNICIPAL de los 125 municipios del Estado de México, (…)*

2. Posteriormente mediante ajuste a la convocatoria (30 de enero de 2021) de fecha 4 de abril de 2021, por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, amplio los plazos previstos en las Bases 2 y 7, entre ellos los del Estado de México, para llevar a cabo el análisis exhaustivo de los perfiles que permita la valoración adecuada de los mismo, ajustando la Base 2 de la convocatoria, por lo que hace al Estado de México hasta el 25 de abril de 2021, (…)

3.- Es menester señalar también, que de acuerdo al inciso D) de la Base 6.2, la Comisión Nacional de Elecciones, previa valoración y calificación de los perfiles, aprobaría los registros de los y las aspirantes con base en sus atribuciones, dicha calificación obedecería a una valoración política del perfil del/a aspirante, al/la candidato/a idóneo/a para fortalecer la estrategia político electoral de Morena en el País. Asimismo, verificaría el cumplimiento de requisitos legales y estatutarios y valoraría la documentación entregada, (…)"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente los recursos de queja promovido por los **CC. JOSUÉ DOMINGUEZ NEGRETE Y BERTHA ALDAMA ALONSO**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- Dado que de la revisión de dichos escritos se observa que son idénticos en su contenido, la parte demandada y que se impugna el mismo acto, a efecto de dar mayor celeridad al presente asunto y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 49 inciso a) y 54 párrafo primero del Estatuto de MORENA esta Comisión Nacional ordena la acumulación de los Recursos de queja, para tramitarse bajo el número de expediente **CNHJ-MEX-1566/2021**, para que de forma conjunta sean

subsanados y evitar el dictado de sentencias contradictorias.

Sirve para lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

> "*ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES. - La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.*
>
> *Tercera Época:*
>
> *Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC- 181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998. Unanimidad de votos*"

SEGUNDO.- En cuanto a designación del candidato SÍNDICO MUNICIPAL del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) de nombres MIGUEL BENITO PÉREZ, en el municipio de Chimalhuacán, Estado de México; fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; y aunado a ello, conocieron y aceptaron el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, ya que en las bases se estableció que la Comisión Nacional de Elecciones, podía **calificar un perfil o hasta cuatro y, que en caso de que calificara uno solo, se tendría como candidatura única y definitiva; razón por la cual se consideró innecesario realizar una encuesta y /o estudio de opinión para definir al candidato, toda vez que la valoración de los perfiles obedece a una calificación política para elegir al candidato idóneo y mejor posicionado**

para mejorar la estrategia política de MORNEA en el país.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Y

> *"BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."*

De lo anterior se desprende que los actores aceptaron todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, **en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva**; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Aunado a lo anterior, **no existen antecedentes de que los actores impugnaran ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja**, es decir, consintieron el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

> *"Artículo 10*
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

TERCERO. - En cuanto a la falta de darles a conocer las razones por las que sus candidaturas no prosperaron, se señala que dicho método de designación iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

> *"En su caso, **la metodología** y resultados de la encuesta **se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

> *"Artículo 31.*
>
> *1. **Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia**."*

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de designación, lo cual no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

Es decir, **no existía la obligación de la Comisión Nacional de Elecciones, de notificar personalmente a los actores ni ningún militante personalmente de cada etapa y de cada resultado de dicho proceso**.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón a la actora**, toda vez que sus pretensiones resultan inalcanzables en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada**, razón por la cual se actualiza lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos

cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por los **CC. JOSUÉ DOMINGUEZ NEGRETE Y BERTHA ALDAMA ALONSO.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1566/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 13 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1574/2021

ACTOR: LAURA BERENICE PÉREZ RAMÍREZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 13 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 13 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1574/2021

Actor: Laura Berenice Pérez Ramírez

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **06 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México**, recaído en el expediente **JDCL/254/2021** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido** el día **08 de mayo de 2021**, con números de folio **008165**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Laura Berenice Pérez Ramírez.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en el presente acuerdo plenario.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Laura Berenice Pérez Ramírez,** sin fecha y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido, con número de folio **008165**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos a regidores por el principio de mayoría relativa del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO***

COMPETENTE" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I establece que los recursos de queja serán improcedentes cuando en ellos se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de la presunta omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de integrantes de ayuntamientos correspondientes al Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web y no algún otro. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra en él la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: planillas de los ayuntamientos para el Estado de México para el proceso electoral 2020 – 2021[1].

En ese tenor se tiene que la pretensión de la actora de que esta Comisión Nacional conozca del asunto que plantea es jurídicamente inalcanzable toda vez que **existe un cambio de situación jurídica** dado que la Comisión Nacional de Elecciones ha publicado el objeto de la litis **dejando sin materia** el presente asunto por lo que aun en el caso de que este órgano conociera del mismo y declarara fundados los agravios hechos valer por la actora, dicho resolutivo resultaría **jurídicamente inviable** al haber desaparecido previamente el litigio de la controversia.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Laura Berenice Pérez Ramírez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1574/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Laura Berenice Pérez Ramírez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 13 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1560/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 13 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 13 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1560/2021

ACTOR: GERMÁN GABRIEL ZAMBRANO SALGADO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES Y OTROS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. GERMÁN GABRIEL ZAMBRANO SALGADO**, recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 14 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por la designación a candidata electa de la C. Claudia Casas Valdés, para integrar la planilla de regidores del ayuntamiento de Tijuana, Baja California. En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

> *"(…) 6. CLAUDIA CASAS VALDÉS, RESULTO ELECTA PARA INTEGRAR LA PLANILLA DE REGIDORES DEL AYUNTAMIENTO DE TIJUANA, Y SE REGISTRÓ EL DOMINGO 11 DE ABRIL DE 2021 ANTE EL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE BAJA CALIFORNIA, EN MEXICALI, PARA EL PROCESO ELECTORAL 2021.*
> *(…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en

adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** del actor es ser relecto como CANDIDATO AL CARGO DE REGIDOR DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA**.**

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a señalar que la C. Claudia Casas Valdés, mintió en cuando a estar afiliada al partido Morena cuando no es así, ello en razón de que están cerradas dichas afiliaciones.

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones a los Congresos Locales, por los Principios de mayoría relativa, y proporcional y de Ayuntamientos, Sindicaturas Municipales, y regidurías en ambos principios nominal y proporcional respectivamente: para el proceso electoral Local 2021; concretamente al cargo de REGIDOR DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA; y aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos; el actor acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a **efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.**

De nueva cuenta, acto que no sucedió, esto debido a que la parte actora, el **C. GERMÁN GABRIEL ZAMBRANO SALGADO,** no impugnó la Convocatoria de fecha 30 de enero del año en curso, así como el Ajuste a dicha Convocatoria de fecha 24 de febrero de 2021.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

Por otro lado, es importante señalar que el ejercicio de las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones no implica ninguna violación a sus derechos politico electorales, pues de acuerdo a las atribuciones estatutarias, la Comisión Nacional de Elecciones es una de las instancias encargadas para definir las candidaturas de Morena dentro de los procesos electorales internos, a través de un análisis exhaustivo de los perfiles registrados de cada aspirante a los cargos a elegirse, con la finalidad de que en todo momento se cumplan los principios, valores y las normas estatutarias del Partido, de conformidad con lo previsto en los artículos 44, inciso w), y 46, del Estatuto de Morena.

> *"Artículo 44°. La selección de candidatos de MORENA a cargos de representación popular, tanto en el ámbito federal como en el local, se realizará en todos los casos, sobre las siguientes bases y principios:*
>
> *w. Los aspectos y situaciones relacionados con la selección de candidaturas de MORENA no previstos o no contemplados en el presente Estatuto serán resueltos por la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional de acuerdo con sus atribuciones respectivas."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. GERMÁN GABRIEL ZAMBRANO SALGADO**

II. **Notifíquese** el presente acuerdo a la parte actora, el **C. GERMÁN GABRIEL ZAMBRANO SALGADO**, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-BC-1560/2021,** como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 13 de mayo de 2021

13/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1575/21

Actor: Magali Islas Romero

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **13 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, **para la notificación de las partes**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 13 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1575/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito presentado por la **C. Magali Islas Romero** de 22 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el 23 de ese mismo mes y año, con número de folio **005600**, en contra del C. Rogelio Arturo Rodríguez García por, según se desprende del escrito de queja, supuestas faltas a los Documentos Básicos de MORENA.

En su escrito la actora señala lo siguiente (extracto):

> "*Vengo por medio del presente escrito (…) en el cual se acusa (…) por parte del C. ROGELIO ARTURO RODRÍGUEZ GARCÍA, quien funge como DELEGADO DE LA DEPENDENCIA DE BIENESTAR en la ciudad de Orizaba, Veracruz; quien infringe por medio de influencias la designación de su hermana (…) para ser candidata a la presidencia municipal de MARIANO ESCOBEDO VERACRUZ (…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de

salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción III del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción III del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de queja serán improcedentes cuando los actos u omisiones que se denuncien no constituyan una falta a la normatividad de MORENA.

Se cita el referido artículo, inciso y fracción:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyen una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad de MORENA*
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la

causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. Magali Islas Romero denunciando al C. Rogelio Arturo Rodríguez García por conductas cometidas **en su calidad de funcionario público, esto es, como Director Regional de Programas Federales en Orizaba, Veracruz perteneciente a la Secretaría de Bienestar del Gobierno de México**. En ese sentido se tiene que la materia objeto de la denuncia no corresponde a transgresiones a la normatividad de MORENA pues no se atenta contra su esfera jurídica ni se trata de una merma de los derechos partidistas de la hoy promovente sino de presuntas irregularidades en el ejercicio de la función pública cometidas presuntamente por el denunciado por lo que **es inconcuso la actualización de la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción III del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción III del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del escrito presentado por la C. Magali Islas Romero en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción III del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1575/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Magali Islas Romero** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal

efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 13 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1576/2021

ACTORES: PAOLA YITZEL SÁNCHEZ ESQUIVEL Y OTROS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la resolución emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:00 horas del 13 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 13 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1576/2021

ACTORES: PAOLA YITZEL SÁNCHEZ ESQUIVEL Y OTROS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de los acuerdos dictados dentro del expediente **SUP-JDC-775/2021 Y ACUMULADOS**, emitidos por la sala Superior y notificados a esta Comisión:

En fecha 05 de mayo se emitió acuerdo donde se ordena Superior ordenó acumular los expedientes SUP-JDC-775/2021, SUP-JDC-777/2021 y SUP-JDC-783/2021 y reencausarlos a esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, sin embargo no adjunta ningún medio de impugnación, el 08 de mayo del 2021 se notifica vía oficialía de partes con folio de recepción 008131, el acuerdo de sala de fecha 07 de mayo en cumplimiento al acuerdo anterior, en el que adjuntan las constancias de los recursos de queja promovidos por las siguientes ciudadanas: MA. GUADALUPE RUÍZ RAMÍREZ y PAOLA YITZEL SANCHEZ ESQUIVEL, el día 08 de mayo del 2021 se notifica vía oficialía de partes con folio de recepción 008203, el acuerdo de sala de fecha 08 de mayo, en el que se remite alcance en cumplimiento al de fecha 05 de mayo, con las constancias de los recursos de queja promovidos por la ciudadana: DANIVIA LÓPEZ ESPINOZA, finalmente en

cumplimiento al auto de fecha 07 de mayo se emitió acuerdo de fecha 09 de mayo mismo que es notificado a esta Comisión vía oficialía con folio: 008285, en fecha 10 de mayo, en el que se remiten los informes circunstanciados emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones respecto de cada uno de los recursos reencausados.

ACTOR	**FECHA EN QUE SE RECIBIÓ**
MA. GUADALUPE RUÍZ RAMÍREZ aspirante a regidora en Zihuatanejo de Azueta	1 DE MAYO EN SALA SUPERIOR
PAOLA YITZEL SANCHEZ ESQUIVEL aspirante a regidora en Zihuatanejo de Azueta	30 DE ABRIL EN SALA SUPERIOR
DANIVIA LÓPEZ ESPINOZA aspirante a regidora en Zihuatanejo de Azueta	30 DE ABRIL EN SALA SUPERIOR

Dichos medios de impugnación se encuentran promovidos en contra de La Comisión Nacional de Elecciones y solicitan se impugnen las candidaturas y registros de la planilla de regidores en el municipio de Zihuatanejo de Azueta en el Estado de Guerrero.

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

PRIMERO.- Dado que de la revisión de dichos escritos se observa que son idénticos en su contenido, la parte demandada y que se impugna el mismo acto, a

efecto de dar mayor celeridad al presente asunto y con fundamento en los artículos 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, 49 inciso a) y 54 párrafo primero del Estatuto de MORENA esta Comisión Nacional ordena la acumulación de los Recursos de queja, para tramitarse todos bajo el número de expediente **CNHJ-GRO-1576/2021**, para que de forma conjunta sean subsanados y evitar el dictado de sentencias contradictorias.

Sirve para lo anterior la siguiente Jurisprudencia:

> "*ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES. - La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.*
>
> *Tercera Época:*
> *Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC- 181/98 y acumulado. Partido Acción Nacional. 23 de diciembre de 1998.*

Unanimidad de votos".

SEGUNDO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** de los promoventes es ser inscritas en la lista de candidatas a ocupar los puestos de regidoras en el proceso Electoral 2020-2021, por el partido Morena.

Para lograrlo, expresan agravios tendientes a controvertir el acuerdo de fecha 09 de marzo del 2021 en el que la CNE, garantiza la representación igualitaria de género y demás grupos de atención prioritaria…mismo que no fue recurrido por las promoventes y que da como resultado la selección de aspirantes a regidores por parte del Partido de Morena en municipio de Zihuatanejo de Azueta en el Estado de Guerrero.

Las promoventes, además no aportan medios de prueba para demostrar la existencia de faltas estatutarias.

Sin embargo, en cada uno de los recursos reencausados se actualiza la causal de improcedencia por su presentación extemporánea

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.*

Para ilustrar lo anterior:

publicación del acuerdo	*Día 1*	*Día 2*	*Día 3*	*Día 4*	*Presentación de recursos*
09 de marzo-2021	*10 de marzo*	*11 de marzo*	*12 de marzo*	*13 de marzo*	*30 de abril y 01 de mayo*

Se actualiza además en cada caso la improcedencia por actos consentidos **Toda**

vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para los cargos mencionados , aunado a ello conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, pues no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo,* ***dentro de los plazos señalados en esta ley.***

Al respecto, es necesario mencionar que, si bien la Convocatoria permite el registro de los aspirantes, no implica que toda persona que se registre podrá obtener un registro aprobado, pues en materia electoral se le dota a los partidos políticos de facultades de carácter excepcional en las que podrán aprobar los perfiles idóneos para impulsar su estrategia político-electoral.

Lo anterior es así toda vez que se advierte que **el ser aspirante no implica una candidatura ni genera la expectativa de derecho alguno,** sino únicamente la posibilidad de que se realice una situación jurídica concreta, conforme a la Convocatoria en un momento determinado, lo que se prevé como una situación circunstancial supeditada al resultado y desarrollo sistemático de todas las etapas y, por tanto, no constituye un derecho que ha entrado a la esfera jurídica de las personas aspirantes, ni mucho menos que ha sido materializado o de realización futura.

Resulta fundamental señalar también que como precedentes relevantes, lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-65/2017, lo cual recientemente ratificó al resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-238/2021, al considerar que **la Comisión Nacional de Elecciones tiene la atribución de evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular y llevar a cabo las modificaciones correspondientes mediante la facultad discrecional que estatutariamente tiene y que, judicialmente, ha sido reconocida.**

Haciendo especial mención en que los promoventes además no presentan pruebas idóneas de haber concluido su registro, para acreditar su interés jurídico, ni acreditan sus personalidades como militantes.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por las **CC. PAOLA YITZEL SÁNCHEZ ESQUIVEL Y OTROS.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-1576/2021** para efectos de sustanciarlo y tramitarlo conforme proceda hasta dejarlo en estado de resolución.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, las **CC. PAOLA YITZEL SÁNCHEZ ESQUIVEL Y OTROS,** para los efectos legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **03 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por Unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 13 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1581/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 13 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 13 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1581/2021

ACTORA: ALEJANDRA HERNÁNDEZ OSORIO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por la **C. ALEJANDRA HERNÁNDEZ OSORIO**, recibida vía correo electrónico el 29 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, en contra de "*LA CANDIDATURA A DIPUTACIÓN LOCAL DISTRITO 03, DEL C. EMILIANO AGUIRRE CRUZ, CON SEDE EN MUNICIPIO DE CHIMALHUACÁN, ESTADO DE MÉXICO, (…).*"

Dentro del escrito de queja, los hoy actores señalan entre sus hechos que:

> *"**SEPTIMO.** - En el caso que nos ocupa, como se acredita con las pruebas que se ofrecen adjuntas al presente escrito, la suscrita, acredita que, he participado consistente, permanente y sobre todo, con propuestas públicas claras y apoyo al MOVIMIENTO DE REGENERACION NACIONAL.*
>
> ***OCTAVO. -** Por otra parte, el C. EMILIANO AGUIRRE CRUZ, actualmente solicitó licencia como DIPUTADA LOCAL DISTRITO 03 del municipio de CHIMALHUACAN, Estado de MEXICO, nombrado o designado como candidato para el cargo de elección popular como CANDIDATO LOCAL*

DEL DISTRITO 03 , por la COORDINACIÓN JURÍDICA DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y DE LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES del MOVIMIENTO DE REGENERACION NACIONAL, según la cedula de notificación publicada en estrados electrónicos del portal www.morena.si, así como en los físicos publicados en la sede del domicilio señalado en el proemio del presente escrito del veintiséis de abril del año dos mil veintiuno, supuestamente aprobadas en proceso de selección de aspirantes para el proceso electoral 2020- 2021, en tal designación, no hay claridad y transparencia, de menos en los métodos de elección, pues, carece de trayectoria política, al menos no se le conoce ninguna, es VOX POPULI, de que, a partir de su primera designación como DIPUTADA LOCAL, jamás se presentó algún proyecto en la ciudad, barrio, comunidad o población, mucho menos ayudo, asesoro o participó en la solución de problemas sociales, municipales o cualquier orden de gobierno, se ignora, cuáles son las causas, razón o motivo de su designación, métodos de valoración y parámetros de su perfil y documentos presentados, que acrediten que sea, actualmente protagonista del cambio verdadero, ni siquiera se conoce el perfil que ostenta y acredite para ser preferida, para otorgarle tal postulación, (…).

***NOVENO. -** Por los motivos antes referidos, la resolución emitida por LA COORDINACIÓN JURÍDICA DEL COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES del MOVIMIENTO DE REGENERACION NACIONAL, publicada el veintiséis de abril del año en curso, otorgando al C. EMILIANO AGUIRRE CRUZ, actualmente es DIPUTADO LOCAL CON LICENCIA por el CHIMALHUACAN, ESTADO DE MEXICO, nombrada o designada como candidato para DIPUTADO LOCAL el cargo de elección popular, DEBE SER CANCELADA en razón de que, se dejaron de tomar en cuenta las propias disposiciones contenidas en las convocatorias emitidas, dado que, se compita en igualdad de condiciones y circunstancias, se omitió emitir reglas de valoración del perfil personal de cada aspirante y al menos no hay calidad y transparencia en ello, se ignoran cuáles son los parámetros o métodos de elección, motivos o razón de ello, por esas razones de hecho y de derecho se debe cancelar tal designación del C. EMILIANO AGUIRRE CRUZ."*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos

cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente los recursos de queja promovido por la **C. ALEJANDRA HERNÁNDEZ OSORIO**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- En cuanto a designación de la CANDIDATURA A DIPUTACIÓN LOCAL DISTRITO 03, DEL C. EMILIANO AGUIRRE CRUZ, CON SEDE EN MUNICIPIO DE CHIMALHUACÁN, ESTADO DE MÉXICO; fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA; y aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, ya que en las bases se estableció que la Comisión Nacional de Elecciones, podía calificar un perfil o hasta cuatro y, que en caso de que calificara uno solo, se tendría como candidatura única y definitiva; razón por la cual se consideró innecesario realizar una encuesta y /o estudio de opinión para definir al candidato, **toda vez que la valoración de los perfiles obedece a una calificación política para elegir al candidato idóneo y mejor posicionado para mejorar la estrategia política de MORNEA en el país.**

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Y

> *"BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que*

se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.

En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.

En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."

De lo anterior se desprende que los actores aceptaron todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, **en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva**; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Aunado a lo anterior, **no existen antecedentes de que los actores impugnaran ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja**, es decir, consintieron el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior se actualiza la causal de **improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos**.

"Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

*b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

SEGUNDO. - En cuanto a la falta de darle a conocer las razones por las que se eligió a dicho candidato, se señala que dicho método de designación iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

> *"En su caso, **la metodología** y resultados de la encuesta **se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

> *"Artículo 31.*
>
> *1. **Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia**."*

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de designación, lo cual no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

Es decir, **no existía la obligación de la Comisión Nacional de Elecciones, de notificar personalmente a los actores ni ningún militante personalmente de cada etapa y de cada resultado de dicho proceso**.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón a la actora**, toda vez que sus pretensiones resultan inalcanzables en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la convocatoria impugnada**, razón por la cual se actualiza lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*

(...);

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"

*"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. ALEJANDRA HERNÁNDEZ OSORIO.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-MEX-1581/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido

en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MOR-1017/2021

ACTORA: MARIXA MIRELLA CASTRO MENDOZA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **14 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **15:00 horas** del día **14 de mayo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MOR-1017/2021

ACTORA: MARIXA MIRELLA CASTRO MENDOZA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio TEEM/MIMA/P3/207/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **13 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 008715, a través del cual se notifica la Sentencia[3] de misma fecha emitida por el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Morelos[4] dentro del expediente **TEEM/JDC/290/2021-3,** mediante la cual se revoca el Acuerdo de improcedencia emitido el día 21de abril por esta Comisión Nacional dentro del expediente citado al rubro para los siguientes efectos:

> ***"SÉPTIMO.- EFECTOS DE LA SENTENCIA***
> ***1.-*** *En atención a las consideraciones vertidas con antelación, derivado de una falta de exhaustividad por la Comisión responsable lo procedente es* ***revocarlo parcialmente*** *y* ***ordenar*** *a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que en un plazo de* ***CUARENTA***

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3]Cuando se use la palabra "Sentencia" se hace referencia a la Sentencia de fecha 13 de mayo de 2021, emitida dentro del expediente TEEM/JDC/290/2021-3.
[4] En adelante Tribunal Electoral.

Y OCHO HORAS *contadas a partir de la legal notificación de la presente sentencia,* ***determine lo conducente,*** *en relación a la solicitud de cancelación del registro del padrón nacional de protagonistas del cambio verdadero de MORENA, en aplicación del artículo 129 incisos d) y n) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA la cual deberá ser notificada como en derecho corresponda de forma inmediata.*

Una vez hecho lo anterior, deberá remitir las constancias que acrediten el cumplimiento de la presente sentencia, dentro de las veinticuatro horas posteriores.

2. Se ordena a las siguientes autoridades:
1.- a 2.- (…)
3. Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA
4. a 5.- (…)

A efecto de que en un plazo de ***veinticuatro horas*** *contadas a partir de la legal notificación del presente fallo dé contestación al escrito de petición presentado por la actora los días tres y cinco de marzo, como en derecho corresponda, y dentro las próximas veinticuatro horas a que ellos suceda informe con las constancias atinentes a este órgano jurisdiccional. (…)"*

Vista la cuenta que antecede se emiten los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **el ilegal e improcedente trámite de registro del candidato por reelección a la Presidencia Municipal de Tetela del Volcán, en el estado de Morelos,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que esta Comisión Nacional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*

Ello debido a que la actora señala como acto impugnado el registro del C. ISRAEL GONZÁLEZ PÉREZ como candidato por reelección a la Presidencia Municipal de Tetela del Volcán, en el estado de Morelos, es decir la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones por el principio de mayoría relativa, presidencias municipales y sindicaturas y regidurías en el estado de Morelos para el proceso electoral 2020-2021, de lo cual manifiesta que tuvo conocimiento el día **10 de abril.**

Sin embargo, en el Ajuste a la Convocatoria[5] de fecha 28 de febrero, se estableció que dicha relación se publicaría el día **4 de marzo**, por tanto, al presentarse el medio de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día **14 de abril**, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento.

Ello sin que se pueda tomar en consideración la manifestación de la parte actora sobre que tuvo conocimiento del acto impugnado el día 10 de abril, lo cual no implica que se debe computar el plazo a partir de que tuvo conocimiento del mismo, en razón a que de conformidad con la Base 2 de la Convocatoria[6] se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/. Asimismo, no es válido tomar en cuenta la fecha en que sesionó el Consejo Estatal Electoral, toda vez que los aspirantes están sujetos a las reglas estipuladas en la Convocatoria.

Por lo que al ser presentado el medio de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día 14 de abril, resulta notoria su extemporaneidad, actualizándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento, con lo cual, el resto de los agravios se declaran extemporáneos.

Al respecto, resulta aplicable el siguiente precedente:

"Sentencia: ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE***

[5] AJUSTE a la CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, BAJA CALIFORNIA SUR, CAMPECHE, COLIMA, CHIAPAS, CHIHUAHUA, CIUDAD DE MÉXICO, GUANAJUATO, GUERRERO, JALISCO, ESTADO DE MÉXICO, MICHOACÁN, MORELOS, NAYARIT, NUEVO LEÓN, OAXACA, PUEBLA, QUERÉTARO, SAN LUIS POTOSÍ, SINALOA, SONORA, TABASCO, TAMAULIPAS, TLAXCALA, VERACRUZ, YUCATÁN Y ZACATECAS; PARA DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LOS ESTADOS DE DURANGO E HIDALGO; MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LOS ESTADOS DE COAHUILA Y QUINTANA ROO; LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE LOS MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ACAXOCHITLÁN E IXMIQUILPAN DEL ESTADO DE HIDALGO; ASÍ COMO JUNTAS MUNICIPALES Y PRESIDENCIAS DE COMUNIDAD EN LOS ESTADOS DE CAMPECHE Y TLAXCALA, RESPECTIVAMENTE.

[6] Cuando se use la palabra "Convocatoria" se hace referencia a la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional1; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021.

POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.

Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

*Lo anterior, **al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

[Énfasis añadido]

QUINTO. De los efectos de la Sentencia. De conformidad con lo resuelto por el Tribunal Electoral en la Sentencia, esta Comisión Nacional procede a pronunciarse respecto a la solicitud de cancelación del registro en el Padrón Nacional de

protagonistas del cambio verdadero de MORENA, en aplicación del artículo 129, incisos d) y n) del Reglamento.

De conformidad con dicho precepto, la Cancelación del registro en el Padrón Nacional de protagonistas del cambio verdadero de MORENA, consiste en "*la pérdida definitiva de los derechos y obligaciones derivadas del Estatuto y de la Ley General de Partidos Políticos.*

Al respecto, esta Comisión Nacional considera que la petición de sanción es improcedente, toda vez que, para aplicarla resulta necesario que se agote el procedimiento sancionador previsto en la normatividad de MORENA, siendo notorio que previamente debe existir sentencia de este órgano jurisdiccional en el que se tengan por acreditadas alguna de las conductas descritas en el artículo 129 del Reglamento.

En este sentido, se precisa que la sanción no procede de manera directa, se debe agotar un procedimiento partidista interno, a fin de respetar el debido proceso como lo mandata la Constitución Federal, en su artículo 14, segundo párrafo:

> ***"Artículo 14.*** *A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna.*
>
> ***Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho."***
>
> [Énfasis añadido]

En consonancia con este precepto constitucional, el Estatuto, en el último párrafo del artículo 54 establece:

> *"La comisión estará facultada para dictar medidas cautelares. Asimismo, podrá dictar la suspensión de derechos por violaciones a lo establecido en este estatuto,* ***conforme al debido proceso.*** *El desarrollo de dichas facultades se establecerá en el Reglamento de Honestidad y Justicia que a efecto se emita en aplicación de esta norma."*
>
> [Énfasis añadido]

Además el artículo 65 del Estatuto refiere lo siguiente:

> *"Artículo 65°. **La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia impondrá sanciones tomando en cuenta la gravedad de la falta.** A este efecto serán aplicables la jurisprudencia y las tesis del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, así como el Reglamento que apruebe el Consejo Nacional."*
>
> [Énfasis añadido]

Por lo antes expuesto, es necesario que se agote el procedimiento partidista interno y en consecuencia, se emita sentencia de fondo en el que se acredite que efectivamente la persona señalada como infractora cometió faltas a la normativa interna.

Por consiguiente, se dejan a salvo los derechos de la parte actora para promover dentro de las instancias internas, y en caso de que resulte procedente se llevaran a cabo las diligencias necesarias para resolver la controversia planteada.

Debiendo precisar que es el Instituto Morelense de Procesos Electorales y Participación Ciudadana la autoridad encargada de verificar que los candidatos cumplan con los requisitos legales previstos en la normativa legal local, por lo cual se dejan a salvo los derechos de la promovente a efecto de acudir a las instancias jurisdiccionales correspondientes.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del medio de impugnación promovido por la **C. MARIXA MIRELLA CASTRO MENDOZA,** en virtud de lo expuesto en los considerandos CUARTO y QUINTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-MOR-1017/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. MARIXA MIRELLA**

CASTRO MENDOZA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1585/2021

ACTOR: MARGARITO RUFINO CASTAÑEDA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

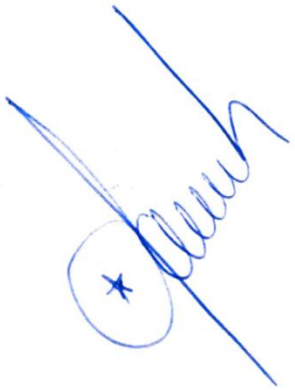
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 14 de mayo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1585/2021

ACTORES: MARGARITO RUFINO CASTAÑEDA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México en fecha 02 de mayo de 2021, notificado en misma fecha a esta comisión mediante oficio TEEM/SGAN/3071/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente JDCL/167/2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 29 de abril de 2021, presentado por el **C. MARGARITO RUFINO CASTAÑEDA**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para el cargo de la Diputación Local para el congreso del Estado de México por el principio de mayoría relativa.

Dentro del escrito de queja se desprenden como acto impugnado, el siguiente:

> *"… el presente juicio se presenta en contra de la determinación emitida mediante el listado de las candidaturas aprobadas por la COMIISÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL MORENA, De cuyo análisis se determinó que no me fuera concedido el registro de mi candidatura para contender por el cargo de DIPUTADO LOCAL, DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MÉXICO. Esto por vulnerar, de manera grave, mi derecho a votar y ser votado para el cargo de elección popular de Diputado Local. Esto a pesar de que soy militante del partido morena. Violando, de esta manera, diversas disposiciones contenidas en la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, las Leyes Generales y los tratados internacionales suscritos y ratificados por el Estado Mexicano."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos

y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las diputaciones locales para el estado de México, por el principio de mayoría relativa**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[1] En adelante Estatuto.

[2] En adelante Reglamento.

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) a d) (…)*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la designación del candidato a la Diputación Local para el congreso del Estado de México por el principio de mayoría relativa, no asistiéndole la razón a la misma pues el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir dicho cargo, debiéndose esto a una errónea apreciación por su parte, ya que la convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, en su base 5 señala que **"Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno"**, y aunado a esto, la Comisión Nacional de Elecciones en ejercicio de la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[5], y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, México, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, México, Tlaxcala, México, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y

[5] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
…
f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Es así que, de lo expuesto por el actor se desprende que, si bien es cierto lo que alude la actora en su escrito de queja refiriéndose al derecho a ser votado para ocupar un cargo de elección popular es un derecho fundamental, sin embargo, no es de carácter absoluto sino se encuentra modulado de acuerdo a las distintas formas de elección, directa o indirecta, de forma independiente o a través de un instituto político por lo que, en aquellos casos en los que el ciudadano opta por la vía de institutos políticos para obtener la postulación, se ve compelido a respetar y someterse a los lineamientos previstos por los partidos para tal efecto, es por esto que esta comisión estima que, en virtud de la facultad discrecional que posee la Comisión Nacional de Elecciones, inmersa en el principio de autodeterminación y autoorganización de los partidos políticos, en cuanto pueden definir en su marco normativo las estrategias para la consecución de los fines encomendados y, uno de ellos es, precisar sus estrategias políticas, las cuales están directamente relacionadas, en el caso, con la atribución de evaluar los perfiles de los aspirantes a un cargo de elección popular, a fin de definir a las personas que cumplirán de mejor manera con su planes y programas, estimándose que la presente queja se deriva de una indebida ponderación del suscrito por argumentar que su perfil es el único capaz de resultar asignado al mencionado proceso

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la*

interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla."

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **MARGARITO RUFINO CASTAÑEDA,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1585/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **MARGARITO RUFINO CASTAÑEDA,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 14 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

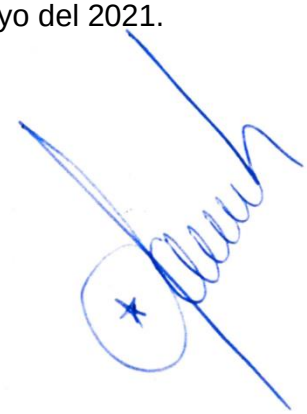
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1568/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de Improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 14 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 14 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1568/2021

ACTOR: Imelda Ortega Cuenca.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del reencauzamiento realizado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ordenado mediante acuerdo de fecha nueve de mayo de dos mil veintiuno, notificado mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-2006/2021**, respecto del Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales promovido por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** radicado bajo el número de expediente SUP-JDC-790/2021**,** recibido en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional con fecha 11 de mayo de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por los resultados del 19 de marzo de 2021 definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer, en la red social Facebook Morena.si, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México, Vladimir Ríos García, Comisionado integrante de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaria de Organización Xóchitl Zagal Ramírez del resultado definitivo del registro de candidaturas por el principio de representación proporcional para circunscripción cuarta.

RESULTANDO

PRIMERO. Presentación del medio impugnación. En fecha 24 de marzo de 2021, la **C. Imelda Ortega Cuenca,** presentó escrito inicial de queja ante esta Comisión Nacional de Honestidad y justicia, en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena** en contra de los resultados

definitivos del proceso de insaculación celebrado el día 19 de marzo de 2021 para la selección de candidatos a diputaciones federales por el principio de representación proporcional para la cuarta circunscripción**,** recibido vía electrónica de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Desechamiento de queja intrapartidaria. En fecha 25 de marzo de 2021, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia atendió el medio de impugnación presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** mismo que fue radicado bajo el número de expediente **CNHJ-GRO-470/2021,** y toda vez que**,** al no cumplir con los requisitos de procedibilidad establecidos en el artículo 19 inciso i) del Reglamento de esta Comisión Nacional, para la admisión y entrar a su sustanciación del mismo por parte de este órgano partidario, se desechó de plano el recurso interpuesto por la entonces parte actora.

TERCERO. Acuerdo de desechamiento. Toda vez que el medio de impugnación presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca** no cumplió con los requisitos de procedibilidad establecidos por los artículos 54 y 56 del Estatuto; y el artículo 19° inciso i) del Reglamento de la CNHJ, el 25 de marzo de 2021, este órgano de justicia intrapartidario dictó acuerdo de desechamiento, mismo que fue debidamente notificado vía correo electrónico proporcionado por la promovente para oír y recibir todo tipo de notificaciones el día 25 de marzo de 2021.

CUARTO. Del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano. En fecha 02 de mayo de 2021, la **C. Imelda Ortega Cuenca,** presentó Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano ante la oficialía de partes de la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cuál fue hecho del conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, siendo radicado bajo el número de expediente **SUP-JDC-790/2021.**

QUINTO. Del reencauzamiento. Mediante proveído de fecha 09 de mayo de 2021, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó la improcedencia del medio de impugnación presentado por la C. Imelda Ortega Cuenca, dado que no se justifica la vía *per saltum* planteado por la actora; y se ordenó el reencauzamiento de la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para que resuelva lo que en Derecho corresponda.

Por lo que, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia realiza consideraciones de hecho y derecho con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación toda vez que en su carácter de órgano jurisdiccional intrapartidario de MORENA, garante de la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes y de

velar por el respeto de los principios democráticos en la vida interna de este partido político, le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, entre otras, los asuntos sometidos a su consideración, lo anterior con base en el artículo 49º del Estatuto de MORENA con relación al artículo 6° del Reglamento de la CNHJ.

SEGUNDO. Del Relgamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral3 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento

TERCERO. De la recepción del medio de impugnación. El medio de impugnación motivo del presente acuerdo fue promovido por la **C. Imelda Ortega Cuenca**, mediante escrito presentado ante la oficialía de partes de la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cuál fue hecho del conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, siendo radicado bajo el número de expediente **SUP-JDC-790/2021.**

TERCERO. Resolución recaída al expediente CNHJ-GRO-470/2021. En fecha 25 de marzo año en curso, esta Comisión Nacional emitió acuerdo de desechamiento en el expediente CNHJ-GRO-470/2021; derivado del escrito inicial de queja presentado vía electrónica ante es órgano intrapartidista, en dicho recurso se impugnaban los mismos actos que hoy esgrime el actor del expediente al rubro indicado reencauzado por parte de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en dicha resolución emitida por este órgano jurisdiccional intrapartidario, se determinó de manera concisa en su segundo considerando, lo siguiente:

*"**SEGUNDO.** Que el recurso de queja no cumple con los requisitos de procedibilidad establecidos en el artículo 19 inciso i) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para dar admisión al mismo y entrar a su sustanciación por parte de este órgano partidario, numeral que señala lo siguiente:*

Artículo 19. El recurso inicial de queja deberá presentarse por escrito, en original en la Oficialía de Partes y/o al correo electrónico de la CNHJ, cumpliendo los siguientes requisitos para su admisión:

… i) Firma autógrafa. En caso de que el escrito sea presentado por correo electrónico serán válidas las firmas digitalizadas. …

Actualizándose con esto lo establecido en el artículo 21° párrafo primero del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que establece:

Artículo 21. Los recursos de queja se desecharán de plano cuando no cumplan con los requisitos marcados en los incisos a) e i) del Artículo 19 de este Reglamento […]."

[…]

*Lo anterior en razón de que el escrito de queja presentado no contiene los requisitos de procedibilidad ya que el hecho de presentarlo vía correo electrónico, no exime a quien promueve el presentarlo con firma autógrafa de quien suscribe, situación que no acontece, lo anterior debido a que el presentarlo sin firma, equivale a un anónimo que no obliga al órgano jurisdiccional partidista a realizar ningún acto procesal tendiente a darle curso legal, pues la falta de firma, en lugar de ser una deficiencia que pueda ser corregida, constituye una ausencia en la expresión de la voluntad de la actora de presentar su escrito, en consecuencia, **se desecha de plano** el recurso interpuesto por la actora.*

CUARTO. De la causal de improcedencia. Por lo anteriormente señalado, y del estudio preliminar realizado al medio de impugnación de conocimiento se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso e) fracción I. e inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por la recurrente es preciso señalar que del medio de impugnación se desprende que le causa perjuicio los resultados del 19 de marzo de 2021 definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer, en la red social Facebook Morena.si, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México, Vladimir Ríos García, Comisionado integrante de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaria de Organización Xóchitl

Zagal Ramírez del resultado definitivo del registro de candidaturas por el principio de representación proporcional para circunscripción cuarta, en virtud de que manifiesta, existieron diversas irregularidades en el proceso de selección mencionado por las razones que expone en su demanda.

Ahora bien, de la sola lectura del escrito inicial de queja se desprende que la parte actora refiere haber acudido ante esta instancia partidista con fecha 24 de marzo de la presente anualidad, a efecto de impugnar los mismos actos referidos en el estudio de la presente queja, misma que fue presentada vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional, precisando que, derivado de una supuesta inacción total de este órgano jurisdiccional presentó escrito de desistimiento para posteriormente acudir ante la autoridad electoral y evitar resoluciones contradictorias.

En ese orden de ideas, derivado de las facultades con las que cuenta esta Comisión Nacional y del análisis realizado al registro interno de los asuntos hechos del conocimiento de este órgano jurisdiccional, del contenido del libro de gobierno, mismo que resulta ser prueba plena por ser del conocimiento de este órgano partidista, se desprende que, efectivamente la **C. Imelda Ortega Cuenca** acudió ante esta Comisión a efecto de hacer valer sus derechos político-electorales, mediante la presentación vía correo electrónico de un escrito inicial de queja, sin embargo, contrario a lo relatado por la parte actora, esta Comisión dio puntual respuesta a la solicitud de la ahora parte actora, pronunciándose mediante acuerdo de desechamiento de fecha 25 de marzo de 2021, dictado en las actuaciones del expediente registrado bajo el número CNHJ-GRO-470/2021.

Como se precisa en el párrafo anterior, dicho recurso fue desechado de plano, derivado de que el escrito de queja presentado no contenía los requisitos de procedibilidad necesarios para su admisión y posterior resolución, ya que el hecho de presentarlo vía correo electrónico, no exime a quien promueve el presentarlo con firma autógrafa de quien suscribe, situación que no aconteció, lo anterior debido a que el escrito inicial de queja presentado por la entonces recurrente carecía de firma autógrafa o digital, actualizándose de esa forma, lo establecido por el artículo 21 del Reglamento de esta Comisión Nacional, en consecuencia, resultó procedente su **desechamiento de plano** del recurso interpuesto por la actora, resolución que le fue debidamente notificada vía correo electrónico señalado para oír y recibir notificaciones.

En ese sentido, resulta inatendibles los argumentos de la parte actora en relación a la supuesta omisión de este órgano jurisdiccional en resolver el medio de impugnación puesto del conocimiento con fecha 24 de marzo de 2021, por lo que la hoy impugnante, en su caso debió impugnar la resolución dictada por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia con fecha 25 de marzo de 2021, situación que no aconteció y, en cambio, pretende impugnar los mismos actos relacionados con el expediente CNHJ-GRO-470/2021, los cuales ya fueron del conocimiento de este órgano jurisdiccional, por lo que las pretensiones que pretende hacer valer la recurrente no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio que no se encuentran al amparo del derecho, al no haber impugnado, en su caso, la resolución dictada en el expediente primigenio ante la autoridad competente, por lo que dicha resolución, al no haber sido recurrida se entiende haber sido

consentida por parte de la C. Imelda Ortega Cuenca. Sirviendo de fundamento, el criterio jurisprudencial siguiente:

> ***CONSENTIMIENTO COMO CAUSA DE IMPROCEDENCIA, NO SE ACTUALIZA POR FALTA DE IMPUGNACIÓN DE ACTOS ANTERIORES APOYADOS EN LOS MISMOS FUNDAMENTOS QUE EL RECLAMADO.-*** *La circunstancia de que las autoridades electorales emitan los actos correspondientes a una elección determinada, con base en una incorrecta interpretación o aplicación de las disposiciones legales conducentes, sin que las personas afectadas los hayan combatido en su oportunidad, a través de los medios de impugnación previstos por las leyes, no constituye motivo legal para considerar consentidos los nuevos actos que se emitan con relación a las elecciones siguientes, porque las normas que establecen causas de improcedencia son disposiciones específicas, que sólo admiten la interpretación estricta y rechazan la extensiva, o la que se funde en la analogía o en la mayoría de razón, por lo cual sólo comprenden los casos clara y expresamente incluidos en ellas; y si el artículo 10, apartado 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, funda esta* ***causa de improcedencia únicamente en el consentimiento de los*** *actos* ***concretos que se impugnen en la demanda correspondiente,*** *y no en la aceptación de actos diferentes que sean semejantes a los reclamados, aunque éstos se sustenten en los mismos fundamentos o en idéntica interpretación o modalidad de aplicación de iguales disposiciones jurídicas, no resulta correcto tomar estas circunstancias como base para la actualización de la causa en comento, porque al hacerlo se daría una interpretación extensiva a la disposición.* ***Así pues, el consentimiento de un acto específico sólo trae como consecuencia que ese acto en particular no se pueda impugnar, pero no provoca la inimpugnabilidad de los actos posteriores.***

En consecuencia, actualizándose de esta forma las causales de improcedencia establecidas en el artículo 22 inciso c) y la señalada en el inciso e) fracción I., del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, que a la letra señala:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

Lo anterior toda vez que, si bien el recurso de queja versa sobre la presunta ilegalidad dentro del proceso de selección de candidatos para diputaciones federales por el principio de representación proporcional, en el mecanismo de insaculación realizado por la Comisión Nacional de Elecciones con fecha 19 de marzo de 2021, también los es que esta Comisión Nacional en expediente CNHJ-GRO-470/2021, diverso al presente, tuvo del conocimiento la queja interpuesta por la C. Imelda Ortega Cuenca, en la que se resolvió lo que en derecho correspondía, por lo que esta autoridad no puede darle efectos restitutorios a sus propias determinaciones y entrar del conocimiento a un medio de impugnación que ya fue atendido y resuelto de conformidad con la normatividad aplicable, mucho menos aún entrar de nueva cuenta al estudió de un medio de impugnación que hace del conocimiento la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, pues ello significaría restituir las determinaciones dictadas por esta Comisión Nacional siendo que las mismas no fueron impugnadas en los plazos de ley. Por lo que no es dable dar trámite al medio de impugnación presentado con fecha 02 de mayo de 2021, por la C. Imelda Ortega Cuenca, siendo que este fue atendido en sus términos por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia mediante proveído de fecha 25 de marzo de 2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6,19 y 23 inciso c) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1568/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Imelda Ortega Cuenca, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

QUINTO. Hágase del conocimiento la presente resolución a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente **SUP-JDC-790/2021** en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado, lo anterior, con copia de las constancias del diverso expediente CNHJ-GRO-470/2021, para los efectos legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1586/2021

ACTOR: MOISÉS GALICIA SASTRE

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

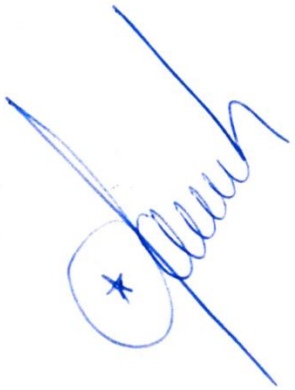
ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 14 de mayo del 2021.

.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1586/2021

ACTORES: MOISÉS GALICIA SASTRE

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de México en fecha 06 de mayo de 2021, notificado en misma fecha a esta comisión mediante oficio TEEM/SGAN/3383/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente JDCL/246/2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 04 de mayo de 2021, presentado por el **C. MOISÉS GALICIA SASTRE**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para el cargo a la sindicatura Municipal del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, Estado de México.

Dentro del escrito de queja se desprenden como acto impugnado, el siguiente:

> *"… el presente juicio se presenta en contra de la determinación emitida mediante el listado de las candidaturas aprobadas por la COMIISÓN NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO POLÍTICO NACIONAL MORENA, De cuyo análisis se determinó que no me fuera concedido el registro de mi candidatura para contender por el cargo de SINDICO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE NEZAHUALCOYOTL, ESTADO DE MÉXICO. Esto por vulnerar, de manera grave, mi derecho a votar y ser votado para el cargo de elección popular de Diputado Local. Esto a pesar de que soy militante del partido morena. Violando, de esta manera, diversas disposiciones contenidas en la Constitución Política de los estados Unidos Mexicanos, las Leyes Generales y los tratados internacionales suscritos y ratificados por el Estado Mexicano."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos

y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las sindicaturas Municipales del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, Estado de México,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[1] En adelante Estatuto.

[2] En adelante Reglamento.

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) a d) (…)*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la designación del candidato a la sindicatura Municipal del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, Estado de México, no asistiéndole la razón a la misma pues el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir dicho cargo, debiéndose esto a una errónea apreciación por su parte, ya que la convocatoria de fecha 30 de enero de 2021, en su base 5 señala que **"Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno"**, y aunado a esto, la Comisión Nacional de Elecciones en ejercicio de la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[5], y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, México, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tabasco, México, Tlaxcala, México, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos

[5] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
…
f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Es así que, de lo expuesto por el actor se desprende que, si bien es cierto lo que alude la actora en su escrito de queja refiriéndose al derecho a ser votado para ocupar un cargo de elección popular es un derecho fundamental, sin embargo, no es de carácter absoluto sino se encuentra modulado de acuerdo a las distintas formas de elección, directa o indirecta, de forma independiente o a través de un instituto político por lo que, en aquellos casos en los que el ciudadano opta por la vía de institutos políticos para obtener la postulación, se ve compelido a respetar y someterse a los lineamientos previstos por los partidos para tal efecto, es por esto que esta comisión estima que, en virtud de la facultad discrecional que posee la Comisión Nacional de Elecciones, inmersa en el principio de autodeterminación y autoorganización de los partidos políticos, en cuanto pueden definir en su marco normativo las estrategias para la consecución de los fines encomendados y, uno de ellos es, precisar sus estrategias políticas, las cuales están directamente relacionadas, en el caso, con la atribución de evaluar los perfiles de los aspirantes a un cargo de elección popular, a fin de definir a las personas que cumplirán de mejor manera con su planes y programas, estimándose que la presente queja se deriva de una indebida ponderación del suscrito por argumentar que su perfil es el único capaz de resultar asignado al mencionado proceso

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y*

471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla."

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **MOISÉS GALICIA SASTRE,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1586/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **MOISÉS GALICIA SASTRE,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1593/2021

ACTORA: MARÍA ISABEL PEÑA SUÁREZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 14 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 14 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1593/2021

ACTORA: MARÍA ISABEL PEÑA SUÁREZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado el 6 de mayo de 2021, ante el Tribunal Electoral del Estado de México y posteriormente reencauzado a este órgano jurisdiccional partidario el 10 de mayo de 2021, a las 21:15 horas, registrado con el folio 008338, motivo del medio de impugnación promovido por la C. **MARÍA ISABEL PEÑA SUÁREZ** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por supuestas violaciones a la normativa interna de este Partido Político.

En su recurso la actor señala entre como actos impugnados lo siguiente:

> "*1.1 El indebido proceso interno seguido por la CNE para realizar la selección del candidato a Presidente Municipal de Ixtlahuaca, Estado de México, para el proceso electoral 2020-2021, en el que se designo al candidato sin seguir los procedimientos, bases, principios y normas democráticas de morena, ya que no existo, ni elección ni insaculación, ni encuesta, transgrediéndose lo previsto en el artículo 44º, letra a del Estatuto de morena, (…).*
>
> *1.2 Los arbitrarios ajustes a la Base 7, Cuadro 3, en el que se establecen las fechas limites para realizar la validación y calificación de los*

resultados internos, (…).

1.3 Los arbitrarios e infundados ajustes mediante los cuales la CNE realiza la asignación de género en cada Municipio, sin que dicha asignación se aprobará por el Consejo Nacional de morena, (…).

1.4 La validación y calificación de los resultados internos el procedimiento de selección de candidatos, habida cuenta, que o existió ninguno de los procedimientos internos establecidos e el estatuto, toda vez que no hubo elección, insaculación, ni encuesta, siendo por consecuencia ilegal la unilateral decisión que tomo la CNE para designar en el caso del Municipio de Ixtlahuaca a MARÍA GUADALUPE DÍAZ AVILEZ (…).

1.5 La designación de MARÍA GUADAUPE DÍAZ AVILES como candidato a la Presidencia Municipal de Ixtapan de la Sal, México, toda vez que la misma se realizó por la responsable en contravención al artículo 44º, letra a, del Estatuto de morena, (…).

(…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por la C. **MARÍA ISABEL PEÑA SUÁREZ**, resulta extemporáneo en virtud de que las siguientes consideraciones:

1.- La actora alude como agravio los diversos ajustes realizados a la Convocatoria para el proceso de selección de candidatos para los cargos de diputados locales e integración de ayuntamientos, sin embargo es menester de esta CNHJ señalar que el último ajuste realizado a dicha convocatoria lo fue el 18 de abril el año en curso razón por la cual, de considerar la promovente que el mismo afectaba su esfera jurídica, debió promover su medio de impugnación correspondiente en el plazo de los cuatro días naturales siguientes a la emisión de dicho ajuste, es decir, del 19 de abril de 2021 al 23 de abril de 2021, no así hasta el 6 de mayo de 2021, fecha en la que presente su medio de impugnación ante el Tribunal Electoral del Estado de México.

2.- Por lo que hace a los agravios esgrimidos por la actora, en cuanto a la designación de la candidata para la Presidencia Municipal de Ixtlahuaca, Estado de México los mismos derivan de la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el estado de Méxioc para el proceso electoral 2020–2021"*, la cual fue publicada el 25 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abrilde 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es por lo anterior que en ambos supuestos, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el último acto que pudiese haber causado una afectación a la esfera jurídica de la actora fue publicado el 25 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de México hasta el 6 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugna la promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf y https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_R2-2.pdf

[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.*
>
> *Lo anterior,* ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral."***

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **MARÍA ISABEL PEÑA SUÁREZ** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1593/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la C. **MARÍA ISABEL PEÑA SUÁREZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1594/2021

ACTOR: ROGELIO BASILIO GARCÍA

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 14 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 14 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1594/2021

ACTOR: ROGELIO BASILIO GARCÍA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado el 6 de mayo de 2021, ante el Tribunal Electoral del Estado de México y posteriormente reencauzado a este órgano jurisdiccional partidario el 10 de mayo de 2021, a las 21:14 horas, registrado con el folio 008337, motivo del medio de impugnación promovido por el C. **ROGELIO BASILIO GARCÍA** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por supuestas violaciones a la normativa interna de este Partido Político.

En su recurso la actor señala entre como actos impugnados lo siguiente:

> "*1.1 El indebido proceso interno seguido por la CNE para realizar la selección del candidato a Presidente Municipal de Temoaya, Estado de México, para el proceso electoral 2020-2021, en el que se designo al candidato sin seguir los procedimientos, bases, principios y normas democráticas de morena, ya que no existo, ni elección ni insaculación, ni encuesta, transgrediéndose lo previsto en el artículo 44º, letra a del Estatuto de morena, (…).*
>
> *1.2 Los arbitrarios ajustes a la Base 7, Cuadro 3, en el que se establecen las fechas limites para realizar la validación y calificación de los*

resultados internos, (…).

1.3 Los arbitrarios e infundados ajustes mediante los cuales la CNE realiza la asignación de género en cada Municipio, sin que dicha asignación se aprobará por el Consejo Nacional de morena, (…).

1.4 La validación y calificación de los resultados internos el procedimiento de selección de candidatos, habida cuenta, que o existió ninguno de los procedimientos internos establecidos e el estatuto, toda vez que no hubo elección, insaculación, ni encuesta, siendo por consecuencia ilegal la unilateral decisión que tomo la CNE para designar en el caso del Municipio de Temoaya a ROGELIO BASILIO GARCÍA (…).

1.5 La designación de ROGELIO BASILIO GARCÍA como candidato a la Presidencia Municipal de Ixtapan de la Sal, México, toda vez que la misma se realizó por la responsable en contravención al artículo 44º, letra a, del Estatuto de morena, (…).

(…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **ROGELIO BASILIO GARCÍA**, resulta extemporáneo en virtud de que las siguientes consideraciones:

1.- El actor alude como agravio los diversos ajustes realizados a la Convocatoria para el proceso de selección de candidatos para los cargos de diputados locales e integración de ayuntamientos, sin embargo es menester de esta CNHJ señalar que el último ajuste realizado a dicha convocatoria lo fue el 18 de abril el año en curso razón por la cual, de considerar la promovente que el mismo afectaba su esfera jurídica, debió promover su medio de impugnación correspondiente en el plazo de los cuatro días naturales siguientes a la emisión de dicho ajuste, es decir, del 19 de abril de 2021 al 23 de abril de 2021, no así hasta el 6 de mayo de 2021, fecha en la que presente su medio de impugnación ante el Tribunal Electoral del Estado de México.

2.- Por lo que hace a los agravios esgrimidos por el actor, en cuanto a la designación de la candidata para la Presidencia Municipal de Temoaya, Estado de México los mismos derivan de la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el estado de México para el proceso electoral 2020–2021"*, la cual fue publicada el 25 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es por lo anterior que en ambos supuestos, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el último acto que pudiese haber causado una afectación a la esfera jurídica de la actora fue publicado el 25 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de México hasta el 6 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugna el promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf y https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_R2-2.pdf

[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.*
>
> *Lo anterior,* ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral."***

SEGUNDO.- Aunado a lo anterior, es menester de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justica señalar que, el recurso promovido por el C. REGELIO BASILIO GARCÍA resulta claramente frívolo, en virtud de que el mismo cae en diversas contradicciones, tales como:

> *"la CNE para designar en el caso del Municipio de Temoaya a ROGELIO*

BASILIO GARCÍA"

"La designación de ROGELIO BASILIO GARCÍA como candidato a la Presidencia Municipal de Ixtapan de la Sal"

Es decir, el actor, en el caso que nos ocupa se encuentra impugnando "su designación" como presidente municipal de dos municipios diversos del Estado de México, lo cual únicamente acredita la frivolidad con la que se presenta el actual medio de impugnación, actualizándose con ello, lo previsto en el artículo 22, inciso e), numerales I y II del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

Artículo 22. *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

(…)*;*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

(…)".

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja instaurado por el C. **ROGELIO BASILIO GARCÍA** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1594/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **ROGELIO BASILIO GARCÍA**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1595/2021

ACTOR: LAURO RENE ZAGACETA ARZATE

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 14 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 14 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1595/2021

ACTOR: LAURO RENE ZACACETA ARZATE

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado el 5 de mayo de 2021, ante el Tribunal Electoral del Estado de México y posteriormente reencauzado a este órgano jurisdiccional partidario el 10 de mayo de 2021, a las 21:25 horas, registrado con el folio 008343, motivo del medio de impugnación promovido por el C. **LAURO RENE ZACACETA ARZATE** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por supuestas violaciones a la normativa interna de este Partido Político.

En su recurso la actor señala entre como acto impugnado lo siguiente:

> "*(…) el registro de candidatos Diputados Locales por el Principio de Mayoría Relativa del Partido MORENA, para la elección 2020-2021, publicado por el Instituto Electoral del Estado de México y emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de morena, (…)".*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **LAURO RENE ZACACETA ARZATE**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por el actor, en cuanto a la designación de candidatos para Diputaciones Locales por el Principio de Mayoría Relativa, listado de registros que fue publicado el 25 de abril del año en curso, ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[1], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es por lo anterior que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el último acto que pudiese haber causado una afectación a la esfera jurídica de la actora fue publicado el 25 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de México hasta el 6 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugna el promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

"Sentencia: ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***

Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

Lo anterior, ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral."***

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja instaurado por el C. **LAURO RENE ZACACETA ARZATE** en virtud de lo expuesto en el

considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1595/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **LAURO RENE ZACACETA ARZATE**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1596/2021

ACTOR: GILBERTO EMBA GARCÍA

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 14 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 14 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1596/2021

ACTOR: GILBERTO EMBA GARCÍA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado el 6 de mayo de 2021, ante el Tribunal Electoral del Estado de México y posteriormente reencauzado a este órgano jurisdiccional partidario el 10 de mayo de 2021, a las 21:32 horas, registrado con el folio 008346, motivo del medio de impugnación promovido por el C. **GILBERTO EMBA GARCÍA** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones por supuestas violaciones a la normativa interna de este Partido Político.

En su recurso la actor señala entre como acto impugnado lo siguiente:

> "1. *El NO respetar el proceso de registro para candidatos a índico y regidores en los términos de la Convocatoria del partido MORENA que emitió el 30 de Enero de 2021.*
>
> *2. El NO respetar el Convenio de Coalición que el partido MORENA,*

PARTIDO DE TRABAJO Y NUEVE ALIANZA suscribieron el día 22 de enero de 2021, donde se especifica la distribución de candidaturas por partido político."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **ROGELIO BASILIO GARCÍA**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por el actor, en cuanto a la designación de la candidatura para la Presidencia Municipal de Huixquilucan, Estado de México los mismos derivan de la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el estado de México para el proceso electoral 2020–2021"*, la cual fue publicada el 25 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 4 de abril de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es por lo anterior que en ambos supuestos, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf y https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_R2-2.pdf

[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"

Pues tomando en consideración que el último acto que pudiese haber causado una afectación a la esfera jurídica de la actora fue publicado el 25 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de México hasta el 6 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugna el promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.
Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

"Sentencia: ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***

Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el

acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

Lo anterior, ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por el C. **GILBERTO EMBA GARCÍA** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1596/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **GILBERTO EMBA GARCÍA**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-1584/2021

ACTOR: CARLOS GARCIA GONZALEZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 14 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 13 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-MEX-1584/2021

ACTORES: CARLOS GARCIA GONZALEZ

AUTORIDAD REPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia.

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta de la sentencia notificada mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1878/2021**, dictada con fecha 07 de mayo de 2021 por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación , resolución por medio del cual se notifica el reencauzamiento el Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales radicado con número de expediente **SUP-JDC-791/2021**, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. CARLOS GARCIA GONZALEZ**, recibida en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 8 de mayo de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza..

En el escrito presentado por el actor se desprende lo siguiente:

"Los resultados del 19 de marzo del 2021 definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer, en la red social Facebook, www.morena.si, por el maestro RAFAEL ESTRADA CANO, representantes del CEN y la Comisión nacional de elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el licenciado HECTOR TREJO ARIAS notario 234 de la CDMX. (…)"

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de

Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*
>
> [Énfasis propio]

La queja interpuesta por el **C. CARLOS GARCÍA GONZÁLEZ** señala que el actor tiene conocimiento de los resultados arrojados por la Comisión Nacional de Elecciones en cuanto a la INSACULACION para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer , en la red social Facebook, www.morena.si , desde el día 19 de marzo de 2021.

De esto sigue que la parte actora está sujeta a los alineamientos que fueron publicados.

La parte actora debió impugnar en el momento procesal oportuno lo cual no sucedió. Esto es así porque, de conformidad con lo previsto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el medio de impugnación deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo.

Por lo anterior, el cómputo del plazo empezará a transcurrir a partir del día siguiente al en que ocurrió el acto denunciado. En este caso, el acto ocurrió el 19 de marzo, como lo menciona la parte actora en su escrito de demanda, por lo que el sábado 20 de marzo de 2021 empezó a transcurrir el plazo para impugnar el acto que menciona, y el cual concluyó el martes 23 de marzo de 2021.

Puesto que la impugnación se promovió hasta el 2 de mayo de 2021, presentado ante la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resulta inobjetable la presentación extemporánea de la demanda, como a continuación se muestra:

Fecha en la que tuvo conocimiento	Dia 1	Día2	Dia3	Dia4
miércoles 19 de marzo 2021	sabado 20	domingo 21	lunes 22	martes 23
SE PROMIVIÓ HASTA 2 DE MAYO				

Fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> **d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.**
>
> [Énfasis propio]

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público, ya que fueron publicados en página de www.morena.si, Facebook, y siendo respaldadas por notario público mismas que el actor menciona en su queja, por lo cual al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y siendo respaldas por el licenciado HECTOR TREJO ARIAS notario 234 de la CDMX, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.

Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

Es por todo lo anteriormente **expuesto, fundado** y **motivado** que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. CARLOS GARCÍA GONZÁLEZ ,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-MEX-1584/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese al C. CARLOS GARCÍA GONZÁLEZ , mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO .Dese vista a la Sala Superior el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con el presente acuerdo de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 14 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-MEX-1587/2021

ACTOR: EDUARDO HECTOR VILCHIS VILCHIS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 14 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 14 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1587/2021.

ACTOR: EDUARDO HECTOR VILCHIS VILCHIS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por Tribunal electoral del estado de México, del oficio TEEM/SGAN/3640/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 8 de mayo de 2021, con número de recepción 008166, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por el **C.EDUARDO HECTOR VILCHIS VILCHIS ,** el cual se interpone en contra del Comisión Nacional de Elecciones ; por no actuar conforme legalidad, certeza, imparcialidad y objetividad.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos,

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe **decretarse improcedente** con fundamento en lo expuesto en el **artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ**.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

c) Los actos materia de la queja **se hubiesen consentido expresamente entendiéndose** por estos, las **manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.**

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que **se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

En el caso, se tiene al C. EDUARDO HECTOR VILCHIS VILCHIS recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que el promovente considera se violentan sus derechos, por la omisión de la publicación de las listas para participar en las encuestas.

Ahora bien, la pretensión principal de la actor consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura para presidente municipal al congreso del estado de México, por el principio de mayoría relativa en el estado de México para el procesos electoral 2020-2021, en el municipio de Zinacatepec, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales del promovente.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a diputada local, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 04 de abril 2021, respectivamente de los cuales fueron publicados en www.morena.si teniendo conocimiento del proceso desde inicio de la Convocatoria.

Toda vez **que consintieron el contenido** de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, La **Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el **criterio sustentado por la otra Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, mutatis mutandi, ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C.** C. EDUARDO HECTOR VILCHIS VILCHIS**,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1587/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista a la Tribunal electoral del estado de México con el presente recurso de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 12 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-1551/2021

ACTOR: ANGELINA ZAVALETA CORDOBA.

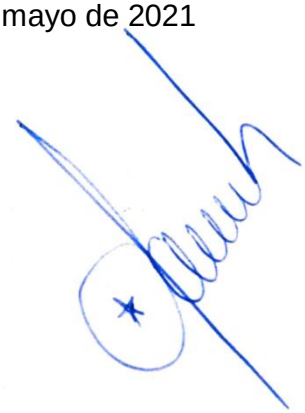
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 12 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 12 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 12 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1551/2021.

ACTOR: ANGELINA ZAVALETA CORDOBA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte Sala regional del Xalapa, del oficio TEPJF-SGA-OA-1882/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 7 de mayo de 2021, con número de recepción 008102, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por la **C.ANGELINA ZAVALETA CORDOBA ,** el cual se interpone en contra del Comisión Nacional de Elecciones ; por no incluir al quejoso supuestamente indebidamente.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe **decretarse improcedente** con fundamento en lo expuesto en el **artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ**.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

c) Los actos materia de la queja **se hubiesen consentido expresamente entendiéndose** por estos, las **manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.**

Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que **se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

En el caso, se tiene a la C. Angelina Zavaleta Córdoba recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la omisión de la publicación de las listas para participar en las encuestas.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura a diputación local por el principio de mayoría relativa en el distrito 09 con cabecera en Perote , en Veracruz, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la promovente.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a diputada local, sin embargo, al registrase los promoventes se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 17 de abril 2021, respectivamente de los cuales fueron publicados en www.morena.si teniendo conocimiento del proceso desde inicio de la Convocatoria.

Toda vez **que consintieron el contenido** de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, La **Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**

Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el **criterio sustentado por la otra Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, mutatis mutandi, ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. ANGELINA ZAVALETA CORDOBA,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1551/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista a la Sala Regional de Xalapa con el presente recurso de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 15 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1607/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 15 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 11:00 horas del 15 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 15 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1607/2021

ACTORA: EDITH GRANILLO LARA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por la **C. EDITH GRANILLO LARA**, recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 26 de abril del 2021, a las 18:15 horas, con número de folio 005933, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por la OMISIÓN DE PUBLICACIÓN DEL RESULTADO DE LA VALORACIÓN Y CALIFICACIÓN DE SOLICITUDES DE REGISTRO EN EL ESTADO DE VERACRUZ.

En su recurso impugnativo la actora señala entre sus hechos los siguiente:

> *"**PRIMERO.-** Es el caso que aun cuando presente solicitud de registro en tiempo y forma ante la "CNE elecciones", y esta a su vez me otorgo un "COMPROBANTE DE SOLITUD REGISTRADA", mismo que anexo al presente escrito y habiendo*
> *cumplido en tiempo y forma con los requisitos que establece "LA CONVOCATORIA" en sus La BASE 3 inciso 2.2 que dice: (…)*
>
> ***(…)***
>
> ***CUARTO.-** T, da vez que el "CN" de MORENA, no ha aprobado candidatura alguna por lo que sigue la OMISIÓN DE APROBACIÓN FINAL, DEL CONSEJO*

NACIONAL DE LAS CANDIDATURAS DE CADA GENERO, de parte del Consejo Nacional de I ORENA, conforme a lo que marca el estatuto en su artículo 46 inciso (…)

QUINTO. - *Es el caso, que, a la fecha, no he sido notificado personalmente de la resolución por lo que se publique EL RESULTADO DE LA VALORACIÓN Y CALIFICACIÓN DE SOLICITUDES DE REGISTRO combato la omisión de la misma. Por otro lado, no ha sido publicada en la página https://morena.si/ o los estrados de la de MORENA, dato alguno sobre que MORENA realizara encueta alguna para la selección de "CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYOR/A RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJAL/AS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020- 2021 ... ", y así continua la OMISIÓN DE LA REALIZACIÓN DE LAS ENCUESTAS, SONDEOS ANÁLISIS Y DICTÁMENES DE SUS RESUL TACOS, por parte de la "CNE encuestas", del mismo modo el "CN", continua omiso y combato la OMISIÓN DE APROBACIÓN FINAL, DEL CONSEJO NACIONAL DE LAS CANDIDATURAS DE CADA GÉNERO, sin embargo, dada la brevedad de los plazos electorales, se está trastocando el principio de imparcialidad y equidad en el proceso interno. (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso promovido por la **C. EDITH GRANILLO LARA,** resulta improcedente dado que el acto impugnado, es decir, la OMISIÓN DE PUBLICACIÓN DEL RESULTADO DE LA VALORACIÓN Y CALIFICACIÓN DE SOLICITUDES DE REGISTRO EN EL ESTADO DE VERACRUZ, a la fecha en que promueve su escrito de queja en fecha 26 de abril de 2021, ante esta CNHJ, es considerado un acto impugnado frívolo, ya que formula **pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho**, esto debido a que dicha lista salió publicada en la página de morena.si, el mismo día 26 de abril para diputaciones de mayoría relativa y representación proporcional, y 3 de mayo para miembros de los ayuntamientos, conforme al Ajuste de fecha 4 de abril del año en curso, hecho a la

Convocatoria; por lo que el acto impugnado es inexistente. Tal y como lo establece el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ. Y con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 4/2014** de rubro:

> **PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN.-** De la interpretación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 14, párrafos 1, inciso c), y 6, 16, párrafos 1 y 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que toda persona tiene derecho a un debido proceso, para lo cual se han establecido formalidades esenciales, y que en los medios de impugnación previstos en materia electoral pueden ser ofrecidas, entre otras, pruebas técnicas. En este sentido, dada su naturaleza, las pruebas técnicas tienen carácter imperfecto -ante la relativa facilidad con que se pueden confeccionar y modificar, así como la dificultad para demostrar, de modo absoluto e indudable, las falsificaciones o alteraciones que pudieran haber sufrido- por lo que son insuficientes, por sí solas, para acreditar de manera fehaciente los hechos que contienen; así, es necesaria la concurrencia de algún otro elemento de prueba con el cual deben ser adminiculadas, que las puedan perfeccionar o corroborar.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ el cual establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*;
>
> ***II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad."***

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b)

y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. EDITH GRANILLO LARA.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1607/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 15 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-ZAC-173/2021

ACTOR: RUTH CALDERÓN BABUN

DEMANDADO: ULISES MEJÍA HARO

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 15 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 10:00 horas del 15 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 15 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-ZAC-173/2021

Actor: Ruth Calderón Babun

Denunciado: Ulises Mejía Haro

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **12 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Zacatecas**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 13 de mismo mes y año a las 15:20 horas**, con número de folio **008631**, por medio de la cual **resolvió** lo siguiente:

> "
>
> *EFECTOS*
>
> *a) En el término de dos días naturales, contados a partir de la notificación de esta sentencia interlocutoria, emita un acuerdo de admisión o en su caso de desechamiento.*
>
> *(…)*".

ANTECEDENTES

ÚNICO.- La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA dio cuenta de un escrito de queja promovido por la **C. Ruth Calderón Babun** sin fecha, y **recibido vía correo electrónico el 10 de febrero de 2021**, en contra del **C. Ulises Mejía Haro**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente**

en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracción I establece que los recursos de queja serán improcedentes cuando en ellos se formulen pretensiones jurídicamente inalcanzables.

Se cita el referido artículo:

> "***Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es frívola.

- **Caso Concreto**

Ahora bien, es un hecho público y notorio que el C. Ulises Mejía Haro **a renegado de nuestro partido** y ha sido postulado a la presidencia municipal de Zacatecas, Zacatecas por otro instituto político para el proceso electoral 2020-2021, por lo que, en ese sentido, la pretensión de la actora de que este órgano partidista conozca del asunto que se le plantea **no se encuentra al amparo del Derecho y/o es jurídicamente inalcanzable derivado de un cambio de situación jurídica**, pues **su pretensión principal** de que el C. Ulises Mejía Haro **no** fuera el candidato de MORENA en dicho municipio se ha satisfecho.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Ruth Calderón Babun** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y

22 inciso e) fracción I del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-ZAC-173/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Ruth Calderón Babun** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 15 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1567/2021

ACTOR: DOMINGO SANTIZ GÓMEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRAS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **14 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **16:00 horas** del día **15 de mayo de 2021.**

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIS-1567/2021

ACTOR: DOMINGO SANTIZ GÓMEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido vía correo electrónico el día **07 de abril de 2021**[2], a través del cual el **C. DOMINGO SANTIZ GÓMEZ,** presenta queja en contra de supuestos actos y omisiones en el proceso interno de selección y registro de los CC. ANTONIO VELASCO SANTIZ y DIEGO PÉREZ GUZMÁN como candidatos para la Presidencia Municipal y Segunda Regiduría suplente, respectivamente, del municipio de San Juan Cancuc, en el estado de Chiapas.

Del escrito se desprenden los siguientes motivos de inconformidad:

> *"Se afirma lo anterior, en virtud de que las autoridades señaladas como responsables, antes de llevar a cabo la postulación y registro el Sistema Estatal de Registro de Candidaturas del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado De Chiapas, fueron omisas en llevar*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.

a cabo una debida valoración y calificación de los perfiles de los citados ciudadanos dentro del proceso interno de selección, pues de haberlo hecho se habría percatado que las postulaciones de dichas personas de ninguna forma abonan a la transformación pacífica y democrática de nuestro país, puesto que hasta la presente y a pesar de estar inscritos por MORENA ante el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, es de conocimiento público que los citados ciudadanos reciben dinero para apoyar al Partido Revolucionario Institucional (PRI), tal como lo acreditaré en líneas precedentes. (…)"

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[3]; 19, 22, 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[4], se declara la improcedencia de la queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los

[3] En adelante Estatuto.
[4] En adelante Reglamento.

militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **la designación y registro de candidatos en el municipio San Juan Cancuc, en el estado de Chiapas,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si la queja cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 del Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

Esta Comisión Nacional advierte que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento, debido a que el actor se ostenta como militante de MORENA, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que se hubiera registrado como aspirante a alguna de las candidaturas precitada en el proceso interno.

De esta manera el promovente no tiene interés jurídico para controvertir los actos derivados del proceso de selección de candidaturas locales del estado de Chiapas, pues no exhibe constancia o cualquier otro tipo de evidencia en la que conste que se haya registrado a una candidatura ante este partido político. Es decir, el actor pretende sustentar su derecho a controvertir el proceso interno sin haberse registrado de manera formal al mismo, por esta razón, al no advertirse que el acto impugnado produzca o pueda producir una afectación individualizada, cierta,

directa e inminente en sus derechos como ciudadano, en especial el de ser postulado como candidato, no es posible reconocerle interés jurídico para controvertir las irregularidades vertidas en su queja.

En este sentido, es de mencionar el precedente establecido en el expediente identificado con la clave SCM-JDC-205/2021, en la que se confirmó diversa sentencia dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en la cual consideró que el entonces actor carecía de interés jurídico porque no se advirtió documento alguno, a través del cual, el promovente demostrara la calidad de aspirante a la candidatura que dijo tener, por lo que indicó que el acto que se combatió no le podía generar perjuicio alguno ni existía afectación alguna a su esfera de derechos.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 27/2013 de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, de rubro "INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN[5]", que establece que las y los precandidatos registrados cuentan con interés jurídico para impugnar los actos derivados del proceso electivo interno en el que participan.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del recurso de queja promovido por el **C. DOMINGO SANTIZ GÓMEZ,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Radíquese y regístrese en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-CHIS-1567/2021**, y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

[5] Consultable en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=27/2013&tpoBusqueda=S&sWord=27/2013

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. DOMINGO SANTIZ GÓMEZ,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 15 de mayo de 2021

15/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MICH-1603/21

Actor: Ricardo Gallegos Torres

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **15 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **4 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 15 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MICH-1603/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja suscrito por el **C. Ricardo Gallegos Torres** de **17 de abril de 2021** y recibido de manera física en misma fecha en la Sede Nacional de nuestro partido con número de **folio 004796**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de las solicitudes de registro aprobadas de las candidaturas a Presidencias Municipales de la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **ocho de abril del año en curso** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) las solicitudes de registro aprobadas de las candidaturas a **Presidencias Municipales** de la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán (…)*".

Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del 9 al 12 de abril del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja **se promovió hasta el día 17 de abril**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

ABRIL 2021					
JUEVES	**VIERNES**	**SÁBADO**	**DOMINGO**	**LUNES**	**SÁBADO**
8 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama. (Día 1)	9 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	10 (Día 2)	11 (Día 3)	12 Termina conteo del plazo. (Día 4)	17 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 17 de abril de 2021, es decir, **5 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Ricardo Gallegos Torres en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-MICH-1603/21** en los términos expuestos y regístrese en

el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo al promovente del recurso de queja,** el **C. Ricardo Gallegos Torres** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 15 de mayo de 2021

15/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-GRO-1608/21

Actor: Carlos Marx Barbosa Guzmán

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **15 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 15 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-GRO-1608/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **12 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero**, recaído en el expediente **TEE/JEC/147/2021** y físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el **13 de ese mismo mes y año a las 12:38 horas**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Carlos Marx Barbosa Guzmán** de **3 de mayo de 2021**.

En el referido acuerdo, el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero** estableció y resolvió que:

> "*(…) el reencauzamiento del medio de impugnación, no prejuzga sobre la observancia de los requisitos de procedencia respectivos, ya que tal decisión la deberá asumir el órgano interno partidario competente al conocer de la controversia planteada.*
>
> *(…).*
>
> *ACUERDA:*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para el efecto de que conozca y resuelva lo que en derecho corresponda.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra el acta circunstanciada del resultado del proceso de insaculación partidista para integrar la lista de diputaciones por el principio de representación proporcional del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*ACTA CIRCUNSTANCIADA DEL RESULTADO DEL PROCESO DE INSACULACIÓN PARTIDISTA (…) PARA INTEGRAR LA LISTA DE DIPUTACIONES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE GUERRERO PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021.*
>
> *La presente Acta consigna el resultado del proceso de insaculación desarrollado por la representación de la Comisión Nacional de Elecciones (…) dentro del proceso interno de selección de candidaturas respectivo, levantada conforme a lo siguiente:*
>
> *En la Ciudad de México, siendo las 11:31 (…) del día* ***dieciséis del mes de marzo de dos mil veintiuno*** *(…).*
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al **no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicació**n sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y **no de forma personal** y, en ese orden de ideas, los efectos de la

publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del **término para su impugnación, esto es, del 17 al 20 de marzo** del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja **se promovió hasta el día 3 de mayo** de 2021, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

MARZO 2021					**MAYO 2021**
MARTES	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**SÁBADO**	**LUNES**
16 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	17 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	18 (Día 2)	19 (Día 3)	20 Termina conteo del plazo. (Día 4)	3 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 3 de mayo de 2021, es decir, **44 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Carlos Marx Barbosa Guzmán en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1608/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Carlos Marx Barbosa Guzmán** toda vez que no indica domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 15 de mayo de 2021
PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL
ACTOR: NARCISO MARTÍNEZ ATILANO
AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES
EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1611/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 15 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 19:30 horas del 15 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 15 de mayo de 2021.
PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.
EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1611/2021
ACTOR: NARCISO MARTÍNEZ ATILANO
AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES.
ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del medio de impugnación promovido vía oficialía de partes en fecha 12 de mayo del año en curso por el C. NARCISO MARTÍNEZ ATILANO, quien se ostentó como militante, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por presuntas faltas estatutarias, respecto al registro ante el OPLE de Veracruz de la planilla para contender por el ayuntamiento de Minatitlán.
En su recurso de queja, la promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares):

> El 24 de abril de 2021 la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA publicó en su página de internet https://morena.si/ la "Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las presidencias municipales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020 – 2021; como únicos registros aprobados"….

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.
Se citan los referidos artículos:

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.*

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 1, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

> ***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**
>
> ***Artículo 7.***
>
> *1. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
>
> ***DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO***
> ***Artículo 10.***
>
> ***1.** Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o **aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l**ey; (…)*
>
> (Lo resaltado es propio)

- **Caso Concreto**

En apego al Artículo 49°. De nuestro Estatuto, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá como parte de sus atribuciones y responsabilidades el hecho de Salvaguardar los derechos fundamentales de todos los miembros de MORENA.

Luego de la revisión exhaustiva del escrito promovido, es evidente que el mismo se encuentra presentado fuera de los plazos estatutarios señalados, toda ves que el registro ante el OPLE de Veracruz, es únicamente el resultado del proceso de selección, de la planilla para contender por el ayuntamiento de Minatitlán que el 24 de abril de 2021 la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA publicó por estrados electrónicos en su página de internet https://morena.si/ la "Relación de

solicitudes de registro aprobadas", misma que el promovente reconoce haber tenido conocimiento por lo que según lo expresado en el recurso de queja el plazo para interponer el recurso intentado, corrió del **24 al 28 de abril del 2021.**

Acto impugnado	**Día 1**	**Día 2**	**Día 3**	**Día 4**	**Presentación del recurso**
24 de abril	**25 de abril**	**26 de abril**	**27 de abril**	**28 de abril**	**12 de mayo**

Como consta de la narración del promovente, el recurso que ahora se intenta, resulta visiblemente extemporáneo además es importante mencionar que el mismo no es acompañado de ningún medio de prueba para sustentarse.
Se actualiza también la causal de improcedencia por actos consentidos toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria y su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**
Por lo tanto es lógico señalar que luego del registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. NARCISO MARTÍNEZ ATILANO, en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1611/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. NARCISO MARTÍNEZ ATILANO, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 15 de mayo de 2021
PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL
EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1614/2021
ACTOR: SIUMIN RICO GIL
AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 15 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:30 horas del 15 de mayo del 2021

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 15 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1614/2021

ACTOR: SIUMIN RICO GIL

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja promovido vía correo electrónico en fecha 11 de mayo del año en curso por la C. SIUMIN RICO GIL, quien se ostentó como militante y aspirante a regidora en el ayuntamiento de Minatitlán Veracruz, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por presuntas faltas estatutarias.

En su recurso de queja, la promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares):

1. *Se pide la nulidad de la convocatoria…*
2. *Se pide la nulidad del proceso electoral interno…*
3. *Se pide la nulidad de la encuesta (s) y/o insaculación (es)…*
4. *La nulidad de la aprobación, visto bueno, de la lista de elegidos…*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.
Se citan los referidos artículos:

***Artículo 22**. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 1, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**

Artículo 7.

1. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO
Artículo 10.

***1.** Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

*b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o **aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l**ey; (…)*

(Lo resaltado es propio)

- **Caso Concreto**

En apego al Artículo 49°. De nuestro Estatuto, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá como parte de sus atribuciones y responsabilidades el hecho de Salvaguardar los derechos fundamentales de todos los miembros de MORENA.

Antecedentes:

1. Tal y como lo reconoce la parte actora, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió la "Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa

y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021, de fecha 30 de enero del 2021, en adelante la Convocatoria.

2. El día 04 de abril de 2021, la Comisión Nacional de Elecciones realizó un Ajuste, mediante el cual se determina que la fecha cierta para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas en el Estado de Veracruz, sería el 26 de abril del año en comento para diputaciones por ambos principios y el 03 de mayo para las candidaturas a integrar Ayuntamientos. Dicho Ajuste surtió plenos efectos jurídicos por lo que respecta al promovente, quien lo consintió, toda vez que no promovió medio de impugnación alguno para controvertir el mismo.

Luego de la revisión exhaustiva del escrito promovido, es evidente que el mismo se encuentra presentado fuera de los plazos estatutarios señalados, por lo que según lo expresado en el recurso de queja el plazo para interponer el recurso intentado, ocurrió del **31 de enero de 2021** empezó a transcurrir el plazo para impugnar el acto que menciona, y el cual concluyó el martes **3 de febrero de 2021**.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. SIUMIN RICO GIL en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1614/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de

gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. SIUMIN RICO GIL para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 15 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1602/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 15 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 15 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 15 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1602/2021

ACTORA: MARIBEL HIPÓLITO CÁRDENAS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por la **C. MARIBEL HIPÓLITO CÁRDENAS**, vía correo electrónico el día 11 de mayo de 2021, a las 15:22 horas, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA LA REGIDURIA PRIMERA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLÁN, VERACRUZ.

En su recurso impugnativo la actora señala entre sus hechos los siguiente:

> *"**PRIMERO.-** --- Bajo protesta de decir verdad, dicho registro, quedo junta con todos los formatos y documentaci6n bajo resguardo de la Comisi6n Nacional de Elecciones del partido, (…)*
>
> ***SEGUNDO.-** El Comité Ejecutivo Nacional, en fecha 30 de enero del afio 2021, dos mil veintiuno, publico la convocatoria para el proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones a los Congresos Locales, por los Principios de*

mayoría relativa, y proporcional y de Ayuntamientos, Sindicaturas Municipales, y regidurías en ambos principios nominal y proporcional respectivamente: para el proceso electoral Local 2021. (…)

TERCERO.- *Derivado a que se estableci6 en la convocatoria que ahora se impugna SE PIDE LA NULIDAD DEL PROCESO ELECTORAL POSTERIOR AL REGISTRO de aspiraci6n a puestos de representación y elección popular, Y PROPIAMENTE LA ENCUESTA (S) Y/O INSACULACION (ES) Y/O SONDEO (S) DE OPINION (ES) CIUDADANA (s) 0 METODOLOGÍA (s) EMPLEADA (s) 0 UTILIZADA (s) PARA LA DESIGNACIÓN, ELECCION DE LA PERSONA QUE A CONSIDERACION IAS RESPONSABLES DEMANDADAS, RESULTO GANADOR DEL PROCESO lNTERNO PARA EL CUAL PARTICIPE, POR ACTOS U OMISIONES, VIOLACION EN MIS DERECHOS HUMANOS EN LA ESFERA POLITICO ELECTORALES, POR CONTRARIAR LA NORMATIVIDAD I NITERNA PARTIDARIA DERECHOS FUNDAMENTALES, NORMAS ELECTORALES. Y CONSTITUCIONALES, fundamentalmente por ser omisas en la publicaci6n de le lista de aprobados de las cuatro personas 4, que según su criterio fueron mejor posicionados a consideraci6n de ellos, porque no abona en momento alguno a lo establecido en los artículos 44. 1 que señala expresamente que dicha; convocatorias de los partidos políticos deberán. (…)*

CUARTO.- *DE LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA* ***LA REGIDURIA PRIIVIERA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLAN, VERACRUZ****; POR EL CONSEJO NACIONAL DE MORENA Y LA RESPONSABLES SENALADAS, VIA NOMINAL ENTRE ELLAS QUIEN SE VEA 0 SE VIO BENEFICIADO (a) CON EN LA POSTULACION FOR EL PARTIDO, A LA QUE ASPIRO Y POR EL CUAL ME POSTULE INTERNAMENTE, EN ENCUESTA (S) Y/O INSACULAC16N (ES) Y/O SONDEO (S) DE OPINION (ES) CIUDADANA (s) 0 METODOLOGIA (s) EMPLEADA (s) 0 UTILIZADA (s) PARA SU LA DESIGNACION, ELECCION DE LA PERSONA, POR ACTOS U OMISIONES, VIOLACION EN MIS DERECHOS HUMANOS EN LA ESFERA POLITICO ELECTORALES, POR CONTRARIAR LA NORMATIVIDAD INTERNA PARTIDARIA, DERECHOS FUNDAMENTALES, NORMAS ELECTORALES. Y CONSTITUCIONALES. (…)*

QUINTO. - *QUINTO. SE PIDE LA NULIDAD, RETIRO, CANCELACION, SUSTITUCION DE LA CONSTANCIA A FAVOR DEL 0 LA BENEFICIARIA QUE LE PERMITE EL REGISTRO 0 SU REGISTRO ANTE EL OPLE, ORGANISMO PUBLICO LOCAL ELECTORAL DE VERACRUZ COMO CANDIDATO OFICIAL DEL PARTIDO AL CARGO DE ELECCION POPULAR QUE MENCIONO EN EL INICIO DE MI ESCRITO. EN EL SUPUESTO QUE EN ESTE MOMENTO NO SE HAYA REALIZADO. 0 EN EL CASO DE YA HABER REALIZADO. (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por la **C. MARIBEL HIPÓLITO CÁRDENAS**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA LA REGIDURIA PRIMERA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLAN, VERACRUZ, (…).*", el cual, de acuerdo al Ajuste de fecha 04 de abril de 2021, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; **y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; se publicó el día** 26 de abril para diputaciones de mayoría relativa y representación proporcional, **y el 03 de mayo para miembros de los ayuntamientos en la Entidad federativa de Veracruz**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 04 al 07 de mayo de 2021 y no así hasta el día 11 de mayo de 2021, fecha en la que presentan su recurso de queja ante el esta Comisión Nacional**.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> "***Artículo 7***
> ***1.*** *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
> *(…).*
>
> ***Artículo 8***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse***

dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado*, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."

"***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse* ***dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado*** *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

"*Artículo 10*
1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
(…)."

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. MARIBEL HIPÓLITO CÁRDENAS.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1602/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 15 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-OAX-1598/2021

ACTOR: CÉSAR ANTONIO MANZANILLA APARICIO

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRAS

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **14 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **20:00 horas** del día **15 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 14 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-OAX-1598/2021

ACTOR: CÉSAR ANTONIO MANZANILLA APARICIO

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRAS

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido vía correo electrónico el día **09 de abril de 2021**[2], a través del cual el **C. CÉSAR ANTONIO MANZANILLA APARICIO**, en su calidad de aspirante a la Presidencia Municipal de Loma Bonita, en el estado de Oaxaca, presenta queja en contra de supuestas irregularidades en el proceso interno de selección de candidato al cargo referido con la designación del C. HÉCTOR PÉREZ PEÑA.

En el ocurso presentado por la parte actora se desprende lo siguiente:

> ***"****Que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 41 fracción I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Artículos 47; 49 incisos a), b), e); 53 incisos 2 b), f), y h); y 54 del Estatuto de MORENA, vengo a promover FORMAL QUEJA en contra de las siguientes instancias de MORENA:*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante todas las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.

1. Las y los integrantes de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

2. El Delegado de MORENA para la Tercera Circunscripción Federal.

3. El Presidente del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA, en el Estado de Oaxaca.

4. El Representante de MORENA ante el Consejo General del Instituto Estatal Electoral y de participación Ciudadana de Oaxaca.

Por haber realizado actos que atentan contra el principio de legalidad, contrarios a las normas estatutarias de MORENA, en el marco del proceso electoral local ordinario 2020-2021, que más adelante señalo. (…)"

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los

militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **la ilegalidad en la designación del C. HÉCTOR PÉREZ PEÑA como candidato a la Presidencia Municipal de Loma Bonita, en el estado de Oaxaca,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el escrito de queja cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que esta Comisión Nacional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello debido a que la actora señala como acto impugnado la designación del C. HÉCTOR PÉREZ PEÑA como candidato a la Presidencia Municipal de Loma Bonita, en el estado de Oaxaca, es decir la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas*

correspondientes al estado de Oaxaca para el proceso electoral 2020-2021[3], de lo cual manifiesta que tuvo conocimiento el día **29 de marzo.**

Sin embargo, en el Ajuste a la Convocatoria[4] de fecha 24 de febrero, se estableció que dicha Relación se publicaría el día **15 de marzo**, por tanto, al presentarse el escrito de queja ante esta Comisión Nacional hasta el día **09 de abril**, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento.

Ello sin que se pueda tomar en consideración la manifestación de la parte actora sobre que tuvo conocimiento del acto impugnado el día **29 de marzo**, lo cual no implica que se debe computar el plazo a partir de que tuvo conocimiento del mismo, en razón a que de conformidad con la Base 2 de la Convocatoria[5] se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/. Asimismo, no es válido tomar en cuenta la fecha en que sesionó el Consejo Estatal Electoral, toda vez que los aspirantes están sujetos a las reglas estipuladas en la Convocatoria.

Por lo que al ser presentada la queja ante este órgano jurisdiccional hasta el día 09 de abril, resulta notoria su extemporaneidad, actualizándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento, con lo cual, el resto de los agravios se declaran extemporáneos.

Al respecto, resulta aplicable el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales*

[3] La cual se encuentra consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Registros_Aprobados_Oax.pdf
[4] El cual se encuentra consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/02/vf_ajuste_Primer-Bloque_A.pdf
[5] Cuando se use la palabra "Convocatoria" se hace referencia a la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional1; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021.

por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

*Lo anterior, **al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

[Énfasis añadido]

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del recurso de queja promovido por el **C. CÉSAR ANTONIO MANZANILLA APARICIO,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-OAX-1598/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. CÉSAR ANTONIO MANZANILLA APARICIO,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 15 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTOR: CARLOS TADEO RODRÍGUEZ MACÍAS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1617/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 13 de mayo del 2021 en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:30 horas del 15 de mayo del 2021.

.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 15 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-QRO-1617/2021

ACTORES: CARLOS TADEO RODRÍGUEZ MACÍAS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite acuerdo de Admisión.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Querétaro, en fecha 09 de mayo de 2021, notificado en fecha 12 de mayo a esta comisión mediante oficio TEEQ-SGA-AC-1179/2021, a través del cual se remiten las constancias del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del ciudadano con número de expediente TEEQ-JLD-115-2021, del cual se desprende escrito de queja de fecha 21 de abril de 2021, presentado por el **C. CARLOS TADEO RODRÍGUEZ MACÍAS**, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para las Diputaciones Locales por el principio de representación proporcional.

Dentro del escrito de queja se desprende como acto impugnado el siguiente:

> Del escrito de queja se desprende como acto a combatir, el registro de la candidatura a la diputación Local para el estado de Querétaro, entregada en la lista conducente al Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Querétaro y aprobada en su registro el pasado 18 de abril de 2021.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las diputaciones locales para el estado de Querétaro, por el principio de representación proporcional**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los incisos d) y e), que a la letra dice:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

a) y c) (…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;
II. …
III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;"

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la aprobación de las listas a los candidatos para las Diputaciones Locales por el principio de representación proporcional, aprobadas en fecha 18 de abril de 2021, sin embargo la aprobación de las mismas no corresponde a la competencia de la Comisión ya que el acto que le general agravio me manera puntual es la designación de persona diversa realizada en fecha 11 de abril de 2021 de acuerdo al ajuste realizado por la Comisión Nacional de elecciones a la Convocatoria[5], de fecha 08 de marzo de 2021 donde se estableció como fecha límite para dar a conocer los resultados de los registros aprobados para el estado de Querétaro, el 11 de abril de 2021, siendo esto importante pues el medio de impugnación fue presentado en fecha 21 de abril de 2021 habiendo transcurrido diez (10) días a partir de que ocurrió el suceso por lo que incumple con lo establecido en el artículo 39 del Reglamento de la

[5] CONVOCATORIA A LOS PROCESOS INTERNOS PARA LA SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; Y MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA Y, EN SU CASO, MIEMBROS DE LAS ALCALDÍAS Y CONCEJALÍAS PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS DE AGUASCALIENTES, BAJA CALIFORNIA, BAJA CALIFORNIA SUR, CAMPECHE, COLIMA, CHIAPAS, CHIHUAHUA, CIUDAD DE MÉXICO, GUANAJUATO, GUERRERO, JALISCO, ESTADO DE MÉXICO, MICHOACÁN, MORELOS, NAYARIT, NUEVO LEÓN, OAXACA, PUEBLA, QUERÉTARO, SAN LUIS POTOSÍ, SINALOA, SONORA, TABASCO, TAMAULIPAS, TLAXCALA, VERACRUZ, YUCATÁN Y ZACATECAS; PARA DIPUTACIONES AL CONGRESO LOCAL A ELEGIRSE POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LOS ESTADOS DE DURANGO E HIDALGO; MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ELECCIÓN POPULAR DIRECTA PARA LOS PROCESOS ELECTORALES 2020 – 2021 EN LOS ESTADOS DE COAHUILA Y QUINTANA ROO; LA ELECCIÓN EXTRAORDINARIA DE LOS MIEMBROS DE LOS AYUNTAMIENTOS DE ACAXOCHITLÁN E IXMIQUILPAN DEL ESTADO DE HIDALGO; ASÍ COMO JUNTAS MUNICIPALES Y PRESIDENCIAS DE COMUNIDAD EN LOS ESTADOS DE CAMPECHE Y TLAXCALA, RESPECTIVAMENTE.

Comisión Nacional de Elecciones[6], habiendo tenido como plazo para presentar el medio de impugnación hasta el día 15 de abril de 2021.

Aunado a lo anterior, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional, para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

[6] **Artículo 39**. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Por lo anterior, es inconcuso que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena resulta ser la única autoridad competente para realizar la publicación de los registros seleccionados para participar en el siguiente proceso de selección conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Ahora bien, respecto a lo señalado por el actor respecto a la supuesta inobservancia a las designaciones de los candidatos a las diputaciones locales del estado de Querétaro no asistiéndole la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones emitió para este proceso electoral el "ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE, EN CUMPLIMIENTO A LOS ACUERDOS INE/CG572/2020, INE, INE/CG18/2021, E INE/CG160/2021 DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, SE GARANTIZA POSTULAR CANDIDATURAS CON ACCIONES AFIRMATIVAS DENTRO DE LOS PRIMEROS 10 LUGARES DE LAS LISTAS CORRESPONDIENTES A LA 5 CIRCUNSCRIPCIONES ELECTORALES PARA EL PROCESO ELECTORAL FEDERAL 2020-2021." Donde de manera específica se describe cual será metodología para la selección de las candidaturas mencionadas; por lo que esta comisión estima que la Comisión Nacional de Elecciones llevo a cavo de manera fehaciente el cumplimiento a los acuerdos relacionados con la designación de personas con acciones afirmativas, siendo el acto que genera agravio al actor, una percepción errónea de que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo a las Diputaciones Locales por el principio de mayoría relativa, debiéndose esto a una indebida ponderación de valor, pues el mismo no considera la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[7], facultad que posee la Comisión Nacional de Elecciones, y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."*

Por lo que las pretensiones del actor no se consideran como actos que puedan ser alcanzados jurídicamente, ya que la realización de esto vulneraría los derechos político-electorales de las personas designadas de manera apegada a las normativas de este partido y de lo ordenado en los acuerdos del INE para la aplicación de las acciones afirmativas.

---

[7] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

…

f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **CARLOS TADEO RODRÍGUEZ MACÍAS,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-QRO-1617/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **CARLOS TADEO RODRÍGUEZ MACÍAS,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 16 de mayo de 2021

16/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-1624/21

Actor: Flor de María Verónica Reyes Alamilla

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **16 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 16 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1624/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **10 de mayo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, recaído en el expediente **SUP-JDC-821/2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el **12 de ese mismo mes y año a las 17:43 horas**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Flor de María Verónica Reyes Alamilla**.

En el referido acuerdo, la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** estableció y resolvió que:

> "*(…).*
>
> *Lo anterior, en el entendido que le corresponde revisar los requisitos de procedibilidad respectivos.*
>
> *(…).*
>
> *V. ACUERDOS*
>
> *(…).*
>
> *TERCERO. Se reencauza el medio de impugnación para que sea conocido y resuelto por la Comisión de Justicia, (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos a diputados por el principio de representación proporcional para el Congreso de la Unión para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del día **veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos (…) como en los físicos, (…). publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión **por el principio de representación proporcional** para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al **no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicació**n sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y **no de forma personal** y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del **término para su impugnación, esto es, del 30 de marzo al 2 de abril** del año

en curso, sin embargo el presente recurso de queja **se promovió hasta el día 4 de mayo** de 2021, es decir, **fuerza del plazo reglamentario**.

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
MARZO			**ABRIL**		**MAYO**
LUNES	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**MARTES**
29 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	30 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	31 (Día 2)	1 (Día 3)	2 Termina conteo del plazo. (Día 4)	4 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 4 de mayo de 2021, es decir, **32 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Flor de María Verónica Reyes Alamilla en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1624/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese el presente acuerdo al promovente del recurso de queja,** la **C. Flor de María Verónica Reyes Alamilla** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los

archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1625/2021

ACTOR: GUADALUPE HERNÁNDEZ LÓPEZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 16 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 16 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 16 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-GRO-1625/2021

Actor: Guadalupe Hernández López

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **25 de abril de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Guerrero**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 26 de mismo mes**, con números de folios **005961 y 005962**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **22 de abril de 2021** promovido por la **C. Guadalupe Hernández López.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauzan la demanda (…) la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (…) de conformidad con lo señalado en los efectos del reencauzamiento.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Guadalupe Hernández López,** de fecha 22 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **26 de abril de 2021**, con números de folios **005962 y 005962**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de **candidatos a integrantes de ayuntamientos del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021**, derivado de que, a su juicio, se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, **solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama**.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que, si bien la actora ofrece los formatos de registro emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones para los aspirantes a una candidatura llenados con sus datos personales, lo cierto también es que la sola exhibición de estos **no generan la convicción necesaria** para tener por debidamente acreditada su personalidad y, con ello, su interés jurídico dado que se trata de **documentos que se encuentran a disposición de la población en general** mediante el sitio de internet oficial de nuestro instituto político en el enlace web: https://morena.si/wp-

content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf, a través de cual pueden ser descargados y, con ello, contarse con **formatos en copia simple** susceptibles de ser confeccionados en cualquier momento sin que necesariamente para su elaboración resulte indispensable que quien proporcione su información en estos aspire o se encuentre participando en el proceso de selección que aduce.

En ese tenor, el hecho de que se encuentren rellenados con datos de determinada persona, ello en modo alguno supone que los mismos fueron utilizados y/o entregados a la autoridad competente para recibirlos y que su remitente o suscriptor en efecto se encuentre participando en el proceso al que aspira[1].

En ese sentido **la actora estaba obligada a acompañar a su escrito de queja la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo** así como tampoco **manifestó algún obstáculo absoluto e insuperable que le impidiera poder acreditar su personalidad aun cuando, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción al proceso se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes***, *pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley*

[1] Mismo criterio sostenido por la Sala Regional Toluca en el expediente ST-JDC-189/2021.

o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio fehaciente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección del que afirma haber sido parte y en el cual presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Guadalupe Hernández López,** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA**.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1625/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Guadalupe Hernández López** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3**

días a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 16 de mayo de 2021
PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL
EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1615/2021
ACTOR: NOÉ FELIPE RODRÍGUEZ MURILLO
AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 16 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 16 de mayo del 2021

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 16 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1615/2021

ACTOR: NOÉ FELIPE RODRÍGUEZ MURILLO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja reencausado por el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, vía oficialía de partes con folio: 008447, en fecha 11 de mayo del año en curso a las 19:01 horas, recurso que fue promovido por el C. NOÉ FELIPE RODRÍGUEZ MURILLO, quien se ostentó como militante y aspirante a regidor en el ayuntamiento de Mérida Yucatán, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por presuntas faltas estatutarias.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares):

- La ilegalidad y opacidad en los ajustes realizados y posteriormente no materializados debidamente, **de la Convocatoria** a los procesos internos para la selección de candidaturas de MORENA, para diputaciones locales a elegirse por los principios de representación proporcional. miembros integrantes de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros integrantes de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021; Específicamente por lo que se refiere al H. Ayuntamiento de la Ciudad de Mérida de Yucatán. Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.
- **Relación emitida de solicitudes de registro** aprobadas, para la selección

de candidaturas para presidencias municipales en el Estado de Yucatán, para el proceso electoral 2020 - 2021; como: únicos registros aprobados, concretamente el registro aprobado para el municipio de Mérida, Yucatán.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso**.

SEGUNDO. Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso d) y 27 del reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán improcedentes cuando sean presentados fuera de los plazos establecidos para ellos.
Se citan los referidos artículos:

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.*

Adicionalmente, el supuesto en el que recae el recurso de queja del expediente citado al rubro, con fundamento en el artículo 7 párrafo 1, 10 numeral 1 inciso b) de la Ley General de Medios de Impugnación en Materia Electoral, mismo que señala lo siguiente:

> ***"*DE LOS PLAZOS Y DE LOS TÉRMINOS**
>
> ***Artículo 7.***
>
> *1. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
>
> ***DE LA IMPROCEDENCIA Y DEL SOBRESEIMIENTO***
> ***Artículo 10.***
>
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o* ***aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta l****ey; (…)*
>
> (Lo resaltado es propio)

- **Caso Concreto**

En apego al Artículo 49°. De nuestro Estatuto, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia será independiente, imparcial, objetiva y tendrá como parte de sus atribuciones y responsabilidades el hecho de Salvaguardar los derechos fundamentales de todos los

miembros de MORENA.

Antecedentes:

1. Tal y como lo reconoce la parte actora, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió la "Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021, de fecha **30 de enero del 2021**, en adelante la Convocatoria.
2. El acuerdo por el que se garantiza la participación igualitaria de género del 09 de marzo.
3. Asimismo, la Comisión Nacional de Elecciones emitió el subsecuente Ajuste de fecha **15 de marzo de 2021**, y la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas.
4. La publicación de los perfiles seleccionados del **29 de marzo**.

Luego de la revisión exhaustiva del escrito promovido, es evidente que el mismo se encuentra presentado fuera de los plazos estatutarios señalados, en cada una de las diferentes etapas del proceso, por lo que según lo expresado en el recurso de queja el plazo para interponer el recurso intentado, pudo ser en distintos momentos, contra cualquiera de los actos señalados , para ilustrarlo pudieron ocurrir por ejemplo al impugnar la convocatoria del **31 de enero de 2021** al martes **3 de febrero de 2021**, o bien del **30 de marzo al 03 de abril** del 2021, contra la publicación de los perfiles seleccionados, y el promovente presenta su recurso el **29 de abril** ante el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán.

Al respecto, es necesario mencionar que, si bien la Convocatoria permite el registro de los aspirantes, no implica que toda persona que se registre podrá obtener un registro aprobado, pues en materia electoral se le dota a los partidos políticos de facultades de carácter excepcional en las que podrán aprobar los perfiles idóneos para impulsar su estrategia político-electoral.

Se advierte además que **el ser aspirante no implica una candidatura ni genera la expectativa de derecho alguno,** sino únicamente la posibilidad de que se realice una situación jurídica concreta, conforme a la Convocatoria en un momento determinado, lo que se prevé como una situación circunstancial supeditada al resultado y desarrollo sistemático de todas las etapas y, por tanto, no constituye un derecho que ha entrado a la esfera jurídica de las personas aspirantes, ni mucho menos que ha sido materializado o de realización futura.

Resulta fundamental señalar también que como precedentes relevantes, lo resuelto por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano radicado en el expediente identificado con la clave SUP-JDC-65/2017, lo cual recientemente ratificó al resolver el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano SUP-JDC-238/2021, al considerar que **la Comisión Nacional de Elecciones tiene la atribución de evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular y llevar a cabo las modificaciones correspondientes mediante la facultad discrecional que estatutariamente tiene y que, judicialmente, ha sido reconocida.**

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. NOÉ FELIPE RODRÍGUEZ MURILLO en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 incisos d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-YUC-1615/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. NOÉ FELIPE RODRÍGUEZ MURILLO para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1612/2021 Y ACUMULADO

ACTORES: VANESSA CRUZ LEÓN Y OTRO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. VANESSA CRUZ LEÓN
C. FAUSTO RUÍZ CASTELO
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 15 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 16 de mayo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 15 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1612/2021 Y ACUMULADO

ACTORES: VANESSA CRUZ LEÓN Y OTRO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio número TJEBC-SGA-588/2021, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **12 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 008605, a través del cual se notifica Acuerdo Plenario de fecha 07 de mayo dictado por el Tribunal de Justicia Electoral del Estado de Baja California[3] dentro de los expedientes acumulados **RA-132/021 y RA-141/2021.**

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *"(…) Ello, a efecto de garantizar, en caso de considerarlo procedente, la tutela del derecho que la parte promovente estima conculcado. Por lo que, en lo relativo al plazo que el órgano intrapartidario debe pbservar para la resolución del asunto que nos ocupa, éste debe ser razonable y no redundar en dilaciones excesivas, por tanto, se considera que SIETE DÍAS HÁBILES son bastos y suficientes, para que resuelva la demanda.*
>
> *(…) Por lo expuesto y fundado, se;*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

RESUELVE:

(…)
TERCERO. *Se* ***reencauzan*** *los recursos presentados por Vanessa Cruz León y Fausto Ruíz Castelo, para que sean conocidos por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA para que en un plazo de SIETE DÍAS HÁBILES, resuelva lo que conforme a derecho corresponda (…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta con los medios de impugnación reencauzados, los cuales fueron radicados con los siguientes expedientes:

Actor	Expediente
VANESSA CRUZ LEÓN	CNHJ-BC-1612/2021
FAUSTO RUÍZ CASTELO	CNHJ-BC-1613/2021

La actora comparece en su calidad de ciudadana y el promovente comparece como militante de Morena, a efecto de controvertir la designación hecha por la Comisión Nacional de Elecciones en donde se asigna la candidatura a Diputada Propietaria por el principio de mayoría relativa por el distrito XVII en Baja California a la C. MIRIAM ELIZABETH CANO NÚÑEZ.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la acumulación. Que de acuerdo a lo establecido en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria se desprende que es procedente la acumulación de dos o más recursos de queja con el fin de 1) obtener economía procesal y 2) dictar resoluciones no contradictorias en asuntos similares.

Es así que en los casos que nos ocupan, y para el efecto procesal de substanciar las etapas procesales subsecuentes y emitir resolución, se acumulan los expedientes **CNHJ-BC-1612/2021 y CNHJ-BC-1213/2021**, en virtud a que de dichos escritos se desprenden que los motivos de disenso y el acto impugnado guardan relación con el proceso de selección de la candidatura a diputación por el principio de mayoría relativa por el distrito local XVII en Baja California.

Para robustecimiento se invoca la tesis jurisprudencial titulada **"Jurisprudencia 2/2004 ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES"** como fundamento de la decisión tomada por este órgano jurisdiccional.

Es por lo anterior que resulta procedente la acumulación de los recursos de queja referidos.

CUARTO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el proceso de selección a diputación por el principio de mayoría relativa por el distrito local XVII en Baja California,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

QUINTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si los medios de impugnación cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Previo al estudio de la procedencia de los medios de impugnación debe verificarse si cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley de Medios de aplicación supletoria.

Esta Comisión advierte que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento de la CNHJ, debido a que la parte actora carece de interés para impugnar las determinaciones del partido político MORENA sobre el proceso de selección de candidaturas.

Lo anterior en razón a que de los respectivos recursos de queja y sus anexos no se advierte que la y el promovente hayan solicitado a este partido político ser registrados como candidatos, ya sea en términos de lo establecido en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021, o bien, mediante la implementación de medidas afirmativas.

Es decir, este partido político no tiene documento o constancia mediante la cual se acredite que la y el promovente solicitaron a este partido político ser postulados a una candidatura de MORENA, ya sea exhibiendo su solicitud de registro al proceso interno de selección de candidaturas o su petición de ser registrados bajo una acción afirmativa.

De esta manera se advierte que la y el promovente no tienen interés jurídico ni legítimo para controvertir los actos derivados del proceso de selección de candidaturas locales del Estado de Baja California, pues no exhibe constancia o cualquier otro tipo de evidencia en la que conste que efectivamente se registraron para participar en el proceso interno o manifestaron su intención de ser candidatos de MORENA, no obstante que el proceso interno fue abierto para la ciudadanía en general, sin que se

hubieran registrados dentro de los plazos legales establecidos en la Convocatoria emitida por este partido político.

Es decir, los quejosos pretenden sustentar su derecho a controvertir el proceso interno sin haberse registrados de manera formal al mismo, por esta razón, al no advertirse que el acto impugnado produzca o pueda producir una afectación individualizada, cierta, directa e inminente en sus derechos como ciudadanos, en especial el de ser postulados a una candidatura por MORENA, ello en razón a que no solicitaron, en tiempo y forma, ante las instancias del partido, su registro como candidatos a ser postulados bajo una acción afirmativa, es consecuencia, no es posible reconocerles interés jurídico para controvertir la designación de candidaturas realizadas por este partido político.

Ello en razón a que la postulación de candidaturas busca armonizar los principios de auto determinación de los partidos políticos, de paridad y la acción afirmativa indígena, lo cual no impide que este partido político de acuerdo a lo establecido en su normativa interna, seleccione de entre los aspirantes previamente registrados a sus candidatos y resuelva las controversias derivadas del mismo bajo la reglamentación interna.

Es por lo antes mencionado que resulta necesario que la parte actora no solo acredite un interés legítimo, sino que es necesario acreditar un interés jurídico sobre el proceso de selección interna de MORENA.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 27/2013 de la Sala Superior, de rubro **"INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN"**, que establece que las y los precandidatos registrados cuentan con interés jurídico para impugnar los actos derivados del proceso electivo interno en el que participan.

A juicio de la Sala Superior los criterios sustentados por el Consejo General en relación **VISTA la cuenta que antecede,** con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se acumulan los recursos de queja en términos de lo establecido en el Considerando Tercero.

II. Se declara la improcedencia de los medios de impugnación presentados por la y el promovente**,** en virtud de lo expuesto en el considerando QUINTO de este Acuerdo.

III. **Fórmense y archívense** los expedientes para los medios de impugnación referidos con los números **CNHJ-BC-1612/2021 y CNHJ-BC-1213/2021**, respectivamente **y regístrense** en el Libro de Gobierno.

IV. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

V. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

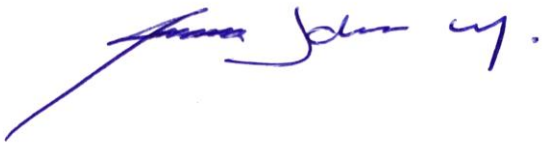
EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1605/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 16 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 16 de mayo del 2021.



MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 16 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1605/2021

ACTOR: ELEUTERIO LURIA MAURICIO

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por el **C. ELEUTERIO LURIA MAURICIO**, vía correo electrónico el día 13 de mayo de 2021, a las 11:34 horas, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA LA REGIDURÍA QUINTA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLÁN, VERACRUZ.

En su recurso impugnativo la actora señala entre sus hechos los siguiente:

> *"**PRIMERO.-** --- Bajo protesta de decir verdad, dicho registro, quedo junta con todos los formatos y documentaci6n bajo resguardo de la Comisi6n Nacional de Elecciones del partido, (…)*
>
> ***SEGUNDO.-** El Comité Ejecutivo Nacional, en fecha 30 de enero del afio 2021, dos mil veintiuno, publico la convocatoria para el proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones a los Congresos Locales, por los Principios de mayoría relativa, y proporcional y de Ayuntamientos, Sindicaturas Municipales, y regidurías en ambos principios nominal y proporcional respectivamente: para el proceso electoral Local 2021. (…)*

TERCERO.- *Derivado a que se estableci6 en la convocatoria que ahora se impugna SE PIDE LA NULIDAD DEL PROCESO ELECTORAL POSTERIOR AL REGISTRO de aspiraci6n a puestos de representación y elección popular, Y PROPIAMENTE LA ENCUESTA (S) Y/O INSACULACION (ES) Y/O SONDEO (S) DE OPINION (ES) CIUDADANA (s) 0 METODOLOGÍA (s) EMPLEADA (s) 0 UTILIZADA (s) PARA LA DESIGNACIÓN, ELECCION DE LA PERSONA QUE A CONSIDERACION IAS RESPONSABLES DEMANDADAS, RESULTO GANADOR DEL PROCESO INTERNO PARA EL CUAL PARTICIPE, POR ACTOS U OMISIONES, VIOLACION EN MIS DERECHOS HUMANOS EN LA ESFERA POLITICO ELECTORALES, POR CONTRARIAR LA NORMATIVIDAD I NITERNA PARTIDARIA DERECHOS FUNDAMENTALES, NORMAS ELECTORALES. Y CONSTITUCIONALES, fundamentalmente por ser omisas en la publicaci6n de le lista de aprobados de las cuatro personas 4, que según su criterio fueron mejor posicionados a consideraci6n de ellos, porque no abona en momento alguno a lo establecido en los artículos 44. 1 que señala expresamente que dicha; convocatorias de los partidos políticos deberán. (…)*

CUARTO.- *DE LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA* ***LA REGIDURÍA CUARTA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLÁN, VERACRUZ****; POR EL CONSEJO NACIONAL DE MORENA Y LA RESPONSABLES SENALADAS, VIA NOMINAL ENTRE ELLAS QUIEN SE VEA 0 SE VIO BENEFICIADO (a) CON EN LA POSTULACION FOR EL PARTIDO, A LA QUE ASPIRO Y POR EL CUAL ME POSTULE INTERNAMENTE, EN ENCUESTA (S) Y/O INSACULAC16N (ES) Y/O SONDEO (S) DE OPINION (ES) CIUDADANA (s) 0 METODOLOGIA (s) EMPLEADA (s) 0 UTILIZADA (s) PARA SU LA DESIGNACION, ELECCION DE LA PERSONA, POR ACTOS U OMISIONES, VIOLACION EN MIS DERECHOS HUMANOS EN LA ESFERA POLITICO ELECTORALES, POR CONTRARIAR LA NORMATIVIDAD INTERNA PARTIDARIA, DERECHOS FUNDAMENTALES, NORMAS ELECTORALES. Y CONSTITUCIONALES. (…)*

QUINTO. - *SE PIDE LA NULIDAD, RETIRO, CANCELACION, SUSTITUCION DE LA CONSTANCIA A FAVOR DEL 0 LA BENEFICIARIA QUE LE PERMITE EL REGISTRO 0 SU REGISTRO ANTE EL OPLE, ORGANISMO PUBLICO LOCAL ELECTORAL DE VERACRUZ COMO CANDIDATO OFICIAL DEL PARTIDO AL CARGO DE ELECCION POPULAR QUE MENCIONO EN EL INICIO DE MI ESCRITO. EN EL SUPUESTO QUE EN ESTE MOMENTO NO SE HAYA REALIZADO. 0 EN EL CASO DE YA HABER REALIZADO. (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos

cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por el **C. ELEUTERIO LURIA MAURICIO**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA* ***LA REGIDURÍA CUARTA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLÁN, VERACRUZ,*** *(…).*", el cual, de acuerdo al Ajuste de fecha 04 de abril de 2021, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; **y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; se publicó el día** 26 de abril para diputaciones de mayoría relativa y representación proporcional, **y el 03 de mayo para miembros de los ayuntamientos en la Entidad federativa de Veracruz**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 04 al 07 de mayo de 2021 y no así hasta el día 13 de mayo de 2021, fecha en la que presentan su recurso de queja ante el esta Comisión Nacional**.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> "***Artículo 7***
> ***1.*** *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
> *(…).*
>
> ***Artículo 8***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado****, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."

"***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse* ***dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado*** *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

"*Artículo 10*
1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
(…)."

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. ELEUTERIO LURIA MAURICIO.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1605/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 16 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

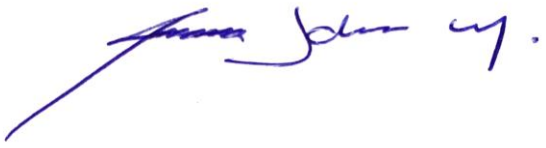
EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1604/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 16 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 16 de mayo del 2021.



MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 16 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1604/2021

ACTORA: MARINA CASTILLO VÁZQUEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA da cuenta del escrito de queja presentado por la **C. MARINA CASTILLO VÁZQUEZ**, vía correo electrónico el día 12 de mayo de 2021, a las 12:10 horas, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA LA REGIDURÍA QUINTA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLÁN, VERACRUZ.

En su recurso impugnativo la actora señala entre sus hechos los siguiente:

> *"**PRIMERO.-** --- Bajo protesta de decir verdad, dicho registro, quedo junta con todos los formatos y documentaci6n bajo resguardo de la Comisi6n Nacional de Elecciones del partido, (…)*
>
> ***SEGUNDO.-** El Comité Ejecutivo Nacional, en fecha 30 de enero del afio 2021, dos mil veintiuno, publico la convocatoria para el proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones a los Congresos Locales, por los Principios de mayoría relativa, y proporcional y de Ayuntamientos, Sindicaturas Municipales, y regidurías en ambos principios nominal y proporcional respectivamente: para el proceso electoral Local 2021. (…)*

TERCERO.- *Derivado a que se estableci6 en la convocatoria que ahora se impugna SE PIDE LA NULIDAD DEL PROCESO ELECTORAL POSTERIOR AL REGISTRO de aspiraci6n a puestos de representación y elección popular, Y PROPIAMENTE LA ENCUESTA (S) Y/O INSACULACION (ES) Y/O SONDEO (S) DE OPINION (ES) CIUDADANA (s) 0 METODOLOGÍA (s) EMPLEADA (s) 0 UTILIZADA (s) PARA LA DESIGNACIÓN, ELECCION DE LA PERSONA QUE A CONSIDERACION IAS RESPONSABLES DEMANDADAS, RESULTO GANADOR DEL PROCESO INTERNO PARA EL CUAL PARTICIPE, POR ACTOS U OMISIONES, VIOLACION EN MIS DERECHOS HUMANOS EN LA ESFERA POLITICO ELECTORALES, POR CONTRARIAR LA NORMATIVIDAD I NITERNA PARTIDARIA DERECHOS FUNDAMENTALES, NORMAS ELECTORALES. Y CONSTITUCIONALES, fundamentalmente por ser omisas en la publicaci6n de le lista de aprobados de las cuatro personas 4, que según su criterio fueron mejor posicionados a consideraci6n de ellos, porque no abona en momento alguno a lo establecido en los artículos 44. 1 que señala expresamente que dicha; convocatorias de los partidos políticos deberán. (…)*

CUARTO.- *DE LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA* ***LA REGIDURÍA QUINTA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLÁN, VERACRUZ****; POR EL CONSEJO NACIONAL DE MORENA Y LA RESPONSABLES SENALADAS, VIA NOMINAL ENTRE ELLAS QUIEN SE VEA 0 SE VIO BENEFICIADO (a) CON EN LA POSTULACION FOR EL PARTIDO, A LA QUE ASPIRO Y POR EL CUAL ME POSTULE INTERNAMENTE, EN ENCUESTA (S) Y/O INSACULAC16N (ES) Y/O SONDEO (S) DE OPINION (ES) CIUDADANA (s) 0 METODOLOGIA (s) EMPLEADA (s) 0 UTILIZADA (s) PARA SU LA DESIGNACION, ELECCION DE LA PERSONA, POR ACTOS U OMISIONES, VIOLACION EN MIS DERECHOS HUMANOS EN LA ESFERA POLITICO ELECTORALES, POR CONTRARIAR LA NORMATIVIDAD INTERNA PARTIDARIA, DERECHOS FUNDAMENTALES, NORMAS ELECTORALES. Y CONSTITUCIONALES. (…)*

QUINTO. - *QUINTO. SE PIDE LA NULIDAD, RETIRO, CANCELACION, SUSTITUCION DE LA CONSTANCIA A FAVOR DEL 0 LA BENEFICIARIA QUE LE PERMITE EL REGISTRO 0 SU REGISTRO ANTE EL OPLE, ORGANISMO PUBLICO LOCAL ELECTORAL DE VERACRUZ COMO CANDIDATO OFICIAL DEL PARTIDO AL CARGO DE ELECCION POPULAR QUE MENCIONO EN EL INICIO DE MI ESCRITO. EN EL SUPUESTO QUE EN ESTE MOMENTO NO SE HAYA REALIZADO. 0 EN EL CASO DE YA HABER REALIZADO. (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos

cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por la **C. MARINA CASTILLO VÁZQUEZ**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*LA APROBACION, VISTO BUENO, DE LA LISTA DE ELEGIDOS, DESIGNADOS O CUALQUIERA QUE SEA SU DENOMINACION, RELACIONADOS CON EL SUPUESTO GANADOR PARA* ***LA REGIDURÍA QUINTA DEL H. AYUNTAMIENTO DE MINATITLAN, VERACRUZ,*** *(…).*", el cual, de acuerdo al Ajuste de fecha 04 de abril de 2021, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; **y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; se publicó el día** 26 de abril para diputaciones de mayoría relativa y representación proporcional, **y el 03 de mayo para miembros de los ayuntamientos en la Entidad federativa de Veracruz**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 04 al 07 de mayo de 2021 y no así hasta el día 12 de mayo de 2021, fecha en la que presentan su recurso de queja ante el esta Comisión Nacional**.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> "***Artículo 7***
> ***1.*** *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
> *(…).*
>
> ***Artículo 8***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado****, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."

"***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse* ***dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado*** *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

"*Artículo 10*
1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
(…)."

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. MARINA CASTILLO VÁZQUEZ.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-VER-1604/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-QROO-554/2021

ACTOR: Carlos Enrique Guerra Sánchez

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 17 de mayo de 2021.

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 17 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-QROO-554/2021

ACTORES: Carlos Enrique Guerra Sánchez

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 23 de marzo de 2021, realizada por la Sala Regional Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, del oficio **SX-JAX-376/2021,** del expediente **SX-JDC-454/2021** por medio del cual se reencauza y remiten las constancias del medio de impugnación promovido por el **C. Carlos Enrique Guerra Sánchez** de fecha 17 de marzo de 2021, el cual se interpone en contra del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, la Comisión Nacional de Elecciones de la Coalición "Juntos Haremos Historia" en el Estado de Quintana Roo y el C. Luis Eurípides Alejandro Flores Pacheco Encargado de Despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional De Morena, por presuntas conductas contrarias a la Convocatoria dentro del Proceso electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"… la designación ilegal, injusto, desproporcional, incongruente, simulado y la decisión final de designación a miembros del H. Ayuntamiento del municipio de Solidaridad, Quintana Roo, de elección popular directa, correspondiente a Proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, por el cual no se cumplieron los procedimientos de la convocatoria por ausencia total de metodología de la encuesta y plazos ciertos para tutelar un justicia efectiva y medios de defensa con*

oportunidad, y por ocultar, desviar y no dar a conocer los resultados de la encuesta establecida en la convocatoria.

… el registro o inscripción ante el Instituto Electoral de Quintana Roo, de una planilla de aspirantes a miembros del Ayuntamiento de Solidaridad Quintan Roo, de elección popular directa, correspondiente al Proceso Electoral Ordinario Local 2020-2021, sin cumplir con las formalidades legales del procedimiento, que fue impuesto por la dirigencia nacional del partido político MORENA, en mi perjuicio."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por el **C. Carlos Enrique Guerra Sánchez** señala que se violan sus derechos políticos de votar y ser votado a cargos de elección popular ya que no se han cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento, ya que no se estableció una metodología para levantar la encuesta prevista en la BASE 6.1.

Asimismo, se duele respecto de sus derecho políticos, por que no existe un documento fundado y motivado por él se señale las razones por las que no fue considerado como aspirante en la decisión final tomada por MORENA, que no se le hizo de su conocimiento el resultado de la encuesta y él porque no se hizo del conocimiento del quejoso la lista no existen los aspirantes y candidatos suplentes aprobados, que no se cumplió con el principio de certeza para determinar quién o quiénes tenían el perfil más apto para pasar a la fase de encuestas.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que dichas manifestaciones son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su calidad de supuesto aspirante a Regidor por el municipio de Solidaridad , Quintana Roo, siendo el sentido de las pretensiones del recurrente el obtener dicha candidatura en atención a las consideraciones y razonamientos vertidos en su escrito inicial de queja, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos por las partes, esta Comisión determina que la actora no demuestra con documento idóneo haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, la captura de pantalla que adjunta no generara convicción suficiente de que el propia recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria “A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]”, por lo que la sola autodeterminación reclamando el derecho de participación a dicho proceso no crea expectativa de derecho alguna, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte del promovente para combatir su postulación como candidato Regidor por el municipio de Solidaridad, Quintana Roo, ya que la copia aportada señala en la parte posterior “Finaliza tu registro”, motivo por el cual no se tiene certeza si este se culmino o no.

El actor carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada a la culminación del registro pertinente señalado en la Convocatoria “A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]”, sin embargo, la parte actora no acredita haber culminado con el registro pertinente, siendo que el llenado de los formatos adjuntos al presente medio de impugnación no significa el registro del actor como aspirante a dicha candidatura.

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

En esa tesitura, la parte actora señala como acto impugnado la omisión de dar a conocer la metodología de las encuestas realizadas para la selección de las candidaturas a miembros del Ayuntamiento de Solidaridad Quintana Roo, así como la supuesta omisión de notificar de manera personal al actor sobre las personas designadas para la las mismas, actualizándose de esa forma lo establecido por el artículo 22 inciso e, fracción I., decisión que dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Carlos Enrique Guerra Sánchez**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades partidarias en Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del

contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Quintana Roo, manifestando haber tenido conocimiento del acto que se reclama con fecha 16 de marzo de 2021.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2 y Base 6.1, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Quintana Roo, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 07 de marzo de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

Por tanto, siendo que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Quintan Roo, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día mismo día 07 de marzo de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos hasta el 11 de marzo de 2021.

Aunado a lo anterior, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Quintan Roo para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho*

notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

Por lo anterior, es inconcuso que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena resulta ser la única autoridad competente para realizar la publicación de los registros seleccionados para participar en el siguiente proceso de selección conforme a lo establecido en la Convocatoria.

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que el actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, no los impugno en el momento procesal oportuno.

Aunado a lo anterior, del contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

BASE 2. ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*

"BASE 6.1 (…)

(…) ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria.

En consecuencia, los recurrentes no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura de Regidor en el Municipio de Solidaridad, del Estado de Quintana Roo, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos, siendo que los recurrentes no acreditan de ninguna manera su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que las pretensiones que pretende hacer valer el actor no se pueden alcanzar jurídicamente, al no encontrarse al amparo del derecho.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Carlos Enrique Guerra Sánchez,** en virtud de lo expuesto en el Considerando

TERCERO y CUARTO del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-QROO-554/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Carlos Enrique Guerra Sánchez , mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1385/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 17 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 17 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1385/2021.

ACTOR: ELIZABETH GALLEGOS ARREDONDO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por la **C. Elizabeth Gallegos Arredondo,** en su carácter de militante del Partido Nacional Morena y aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Tarímbaro, Michoacán de Ocampo, dentro del Proceso Electoral Local Michoacán 2020-2021, medio de impugnación presentado vía correo electrónico con fecha 11 de abril del 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena,** ya que no informa de manera clara, que genere certidumbre acerca de cómo se llegó a los resultados en la Convocatoria para la selección de candidaturas para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como pretensiones a combatir:

> *"La reposición total del procedimiento al proceso interno de selección de candidatura para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de Mayoría Relativa y representación proporcional; y en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, por que todo anunciado atenta y casusa agravio contra los principios y estatutos fundamentales del Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional, atenta contra los derechos políticos electorales de quien suscribe y que plasman en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales"*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y

aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.
En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura preliminar de la queja interpuesta por la **C. Elizabeth Gallegos Arredondo**, de la que se desprende que, pretenden combatir la omisión de las autoridades señaladas como responsables de publicar y dar a conocer las solicitudes aprobadas, validación y calificación de los resultados del proceso interno de selección de candidaturas para el Estado de Michoacán, específicamente de la presidencia municipal de Tarímbaro, Michoacán, así como la supuesta omisión por parte del órgano partidario de elecciones a efecto de realizar una encuesta para determinar al candidato electo en dicho proceso interno partidario, manifestando que a la fecha de presentación de su escrito inicial ninguno de esos actos a acontecido.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja la **C. Elizabeth Gallegos Arredondo**, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes este Instituto Político el día 11 de abril de 2021, en tanto que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 09 de abril de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021[4], candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e*

[4] Consultable en la página electrónica identificada con el enlace siguiente: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/vf_RELACION-AYUNT_MICH_JHHM.pdf.

imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria, así como se desprende del Convenio de Coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán" aprobado por el Consejo General del órgano electoral en dicha entidad. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la falta de omisión alguna de la autoridad responsable respecto del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, es decir, la supuesta falta de publicación de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, es inconcuso la imposibilidad de alcanzar jurídicamente las pretensiones que pretende hacer valer los actores, siendo que se trata de un hecho consumado cumplimentado en sus términos por a autoridad señalada como responsable de conformidad con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados.

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

BASE 2. ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*

"BASE 6.1 (…)

(…) ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se***

apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria y en la resolución sobre los resultados aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

En consecuencia, la recurrente no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, mucho menos se observa de constancias que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura del municipio de Tarímbaro, Michoacán, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos.

Aunado a lo anterior, contrario a lo referido por el actor en su escrito inicial de queja, la interpretación sistemática y funcional del derecho a la participación política en condiciones de igualdad, se encuentra establecida en los artículos 1, 2, 4, 41, base I de la Constitución Federal y los tratados internacionales de los que México es parte, mediante el cual establece la obligación de las autoridades y partidos políticos de garantizar la paridad de género en la postulación de candidaturas municipales, misma que debe realizarse desde una doble dimensión, vertical y horizontal, a saber, de conformidad con lo señalado en el criterio jurisprudencial siguiente:

*PARIDAD DE GÉNERO. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO EN EL OR**DE**N MUNICIPAL.—- La interpretación sistemática y funcional **de**l **de**recho a la participación política en condiciones de igualdad, a la luz de la orientación trazada por los artículos 1°, 2, 4, 41, base I, de la Constitución Política **de** los Estados Unidos Mexicanos, en el contexto de los artículos 2, 3, 25, 26 **de**l Pacto Internacional de **De**rechos Civiles y Políticos; 1, 23, 24 de la Convención Americana sobre **De**rechos Humanos; 1, 2, 3 y 7 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer; I, II y III, **de** la Convención de los **De**rechos Políticos de la Mujer; 4, inciso j); y 5 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer; permite afirmar que los partidos y las autoridad**e**s electorales **de**ben garantizar la paridad de género en la postulación de candidaturas municipales **de**s**de** una doble dimensión. Por una parte, **de**ben asegurar la paridad vertical, para lo cual están llamados a postular candidatos de un mismo ayuntamiento para presi**de**nte, regidores y síndicos municipales en igual proporción de género**s**; y por otra, **de**s**de** de un enfoque horizontal **de**ben asegurar la paridad en el registro de esas candidaturas, entre los*

*diferentes ayuntamientos que forman parte **de** un **de**terminado Estado. A través de esa perspectiva dual, se alcanza un efecto útil y material **de**l principio de paridad de género, lo que posibilita velar de manera efectiva e integral por el cumplimiento de las obligaciones **de** promover, respetar, proteger y garantizar los **de**rechos humanos de las mujeres.*

En razón del criterio antes referido, la paridad vertical corresponde a la postulación de candidaturas de un mismo ayuntamiento para presidente, regidores y síndicos municipales en igualdad de proporción; y la paridad horizontal, que corresponde al registro de candidaturas entre los diferentes ayuntamientos que forman parte de un Estado en particular. Por lo que, resulta evidente que, pretender hacer valer el principio de paridad de género en atención a que, determinado cargo lo ha ejercido por un solo género en diversos procesos electorales, no significa de ningún modo la violación a dicho principio, ni cobra validez jurídica alguna, de conformidad con lo ya señalado. Actualizándose de esta forma la causal de improcedencia por frivolidad contemplada en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de esta Comisión Nacional, que a la letra precisa:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.
los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Elizabeth Gallegos Arredondo,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-MICH-1385/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Elizabeth Gallegos Arredondo, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

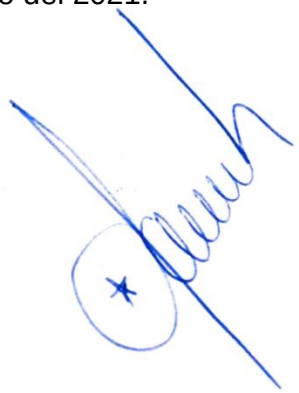
EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1386/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 17 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 17 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1386/2021.

ACTOR: BERTHA GONZÁLEZ ZARAGOZA Y OTRO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de admisión.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por los **CC. Bertha González Zaragoza y Salvador Calderón Guzmán,** en su carácter de militantes del Partido Nacional Morena y aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Tarímbaro, Michoacán de Ocampo, dentro del Proceso Electoral Local Michoacán 2020-2021, medio de impugnación presentado vía correo electrónico con fecha 12 de abril del 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones, la Comisión Nacional de Encuestas y el Comité Ejecutivo Nacional, todos ellos de Morena,** ya que no informa de manera clara, que genere certidumbre acerca de cómo se llegó a los resultados en la Convocatoria para la selección de candidaturas para miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020-2021.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como pretensiones a combatir:

> *"La reposición del proceso de selección de candidata o candidato a presidente municipal de Tarímbaro, Michoacán, cuya designación debía publicarse por las autoridades partidarias señaladas como responsables, el día 08 de abril de 2021, en la página oficial de nuestro partido político https://:morena.si sin que hasta el momento haya sucedido."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables

[1] En adelante Estatuto.

del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.
En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.
TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

[2] En adelante Reglamento.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por los **CC. Bertha González Zaragoza y Salvador Calderón**, de la que se desprende que, pretenden combatir la omisión de las autoridades señaladas como responsables de publicar y dar a conocer las solicitudes aprobadas, validación y calificación de los resultados del proceso interno de selección de candidaturas para el Estado de Michoacán, específicamente de la presidencia municipal de Tarímbaro, Michoacán, así como la supuesta omisión por parte del órgano partidario de elecciones a efecto de realizar una encuesta para determinar al candidato electo en dicho proceso interno partidario, manifestando que a la fecha de presentación de su escrito inicial ninguno de esos actos a acontecido.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja los **CC. Bertha**

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

González Zaragoza y Salvador Calderón Guzmán, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes este Instituto Político el día 12 de abril de 2021, en tanto que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 09 de abril de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021[4], candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como*

[4] Consultable en la página electrónica identificada con el enlace siguiente: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/vf_RELACION-AYUNT_MICH_JHHM.pdf.

prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria, así como se desprende del Convenio de Coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán" aprobado por el Consejo General del órgano electoral en dicha entidad. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la falta de omisión alguna de la autoridad responsable respecto del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, es decir, la supuesta falta de publicación de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, es inconcuso la imposibilidad de alcanzar jurídicamente las pretensiones que pretende hacer valer los actores, siendo que se trata de un hecho consumado cumplimentado en sus términos por a autoridad señalada como responsable de conformidad con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados.

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

BASE 2. ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*

"BASE 6.1 (…)

(…) ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria y en la resolución sobre los resultados aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

En consecuencia, los recurrentes no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura del municipio de Tarímbaro, Michoacán, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos. Actualizándose de esta forma la causal de improcedencia por frivolidad contemplada en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de esta Comisión Nacional, que a la letra precisa:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **CC. Bertha González Zaragoza y Salvador Calderón Guzmán,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-MICH-1386/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, los CC. Bertha González Zaragoza y Salvador Calderón Guzmán, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1588/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 17 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 17 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1588/2021.

ACTOR: MARTIN LÓPEZ ORTIZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del escrito inicial de queja presentado vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional con fecha 13 de abril de 2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Martin López Ortiz**, el cual se interpone en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena y el Comité Ejecutivo Nacional,** ambos de Morena**,** en contra del el proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Morelia, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, por ser contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Primero. El proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Morelia, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA…*
>
> *Segundo. El listado emitido por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, para definir la candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Morelia, lo anterior, por ser un acto contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria.*
>
> *Tercero. El registro de candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Morelia, realizado por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, ante el Instituto Electoral de Michoacán, por conducto de las personas que sin estar legitimadas lo efectuaron, por ser un acto que violentó las bases de la*

Convocatoria, la norma estatutaria y el Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Martin López Ortiz**, de la que se desprende que, pretende combatir el proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Morelia, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, por ser contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 08 de abril del 2021, al momento de consultar la página de internet oficial de Morena, haciendo de su conocimiento la lista de candidatos seleccionados a presidencias municipales por la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para presidencias municipales en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político, tal como lo precisa en sus escrito inicial.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de representación proporcional para el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los

mecanismos para la elección de candidatos en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora manifiesta haber tenido conocimiento del acto que reclama en el presente medio de impugnación el día 08 de abril de 2021, siendo coincidente con la fecha señalada para tal efecto en la Convocatoria respectiva, por lo que esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 09 de marzo y feneció el día 12 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 13 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Martin López Ortiz**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-1588/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1627/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 17 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 17 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1627/2021.

ACTOR: MARTIN LÓPEZ ORTIZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del escrito inicial de queja presentado vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional con fecha 13 de abril de 2021, relativo al medio de impugnación presentado por el **C. Martin López Ortiz**, el cual se interpone en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena y el Comité Ejecutivo Nacional,** ambos de Morena**,** en contra del el proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Morelia, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, por ser contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Primero. El proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Diputado Local de Mayoría Relativa Distrito de Morelia, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA…*
>
> *Segundo. El listado emitido por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, para definir la candidatura a Diputado Local de Mayoría Relativa Distrito de Morelia, lo anterior, por ser un acto contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria.*
>
> *Tercero. El registro de candidatura a a Diputado Local de Mayoría Relativa Distrito de Morelia, realizado por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, ante el Instituto Electoral de Michoacán, por conducto de las personas que sin estar legitimadas lo efectuaron, por ser un acto que*

violentó las bases de la Convocatoria, la norma estatutaria y el Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Martin López Ortiz**, de la que se desprende que, pretende combatir el proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Diputado Local de Mayoría Relativa Distrito de Morelia, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, por ser contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 08 de abril del 2021, al momento de consultar la página de internet oficial de Morena, haciendo de su conocimiento la lista de candidatos seleccionados a presidencias municipales por la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para Diputaciones Locales por el principio de Mayoría Relativa en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político, tal como lo precisa en sus escrito inicial.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los

mecanismos para la elección de candidatos en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora manifiesta haber tenido conocimiento del acto que reclama en el presente medio de impugnación el día 08 de abril de 2021, siendo coincidente con la fecha señalada para tal efecto en la Convocatoria respectiva, por lo que esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 09 de marzo y feneció el día 12 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 13 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Martin López Ortiz**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-1627/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 17 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-TAB-1620/2021

ACTOR: ELIAS GARCIA LÓPEZ

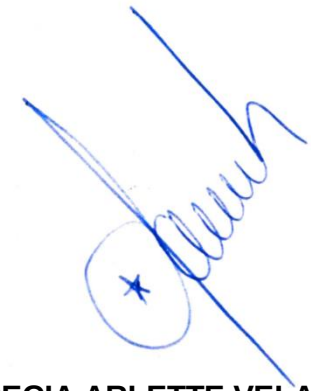
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 17 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 17 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 17 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1620/2021.

ACTOR: ELIAS GARCIA LÓPEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte del Tribunal electoral de Tabasco, del oficio TET-OA-939/2021, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 13 de mayo de 2021, con número de recepción 008701, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por el **C. ELIAS GARCIA LÓPEZ ,** el cual se interpone en contra del Comisión Nacional de Elecciones ; por no incluir al quejoso supuestamente como candidato a diputado local por el distrito XVI , en Tabasco.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA1 ; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia , se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes**.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[1] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus

[1] En adelante INE.

representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[2] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe **decretarse improcedente** con fundamento en lo expuesto en el **artículo 22 inciso e) del Reglamento de la CNHJ**.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
a) a d) (…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

[2] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la designación de la **C. DIANA LAURA RODRIGUEZ MORALES**, no asistiéndole la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones es la facultada para determinar quién es el mejor candidato, pues el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo de diputado local, debiéndose esto a una errónea apreciación por parte de actor con respecto a la designación de candidatos ya que la **convocatoria de fecha 30 de enero de 2021**, en su **base 5** señala que "**Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno",** y aunado a esto, la Comisión Nacional de Elecciones en ejercicio de la facultad contenida en el **estatuto, en el artículo 46, inciso f.5** , y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para:

Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Veracruz, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora**, Tabasco,** México, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y* ***sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas*** *que* **serán las únicas** *que podrán participar en* ***la siguiente etapa del proceso*** *respectivo."*

Por lo que la metodología, así como la supuesta **notificación personal no se encuentra** contenida en la **convocatoria citada.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.*

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.— Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.— secretaria: Aurora Rojas Bonilla."

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C.ELIAS GARCÍA LÓPEZ,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1620/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral de Tabasco con el presente recurso de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 18 de mayo de 2021

18/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-MEX-1631/21

Actor: Verónica Galván Martínez

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **18 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, **para la notificación de las partes**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 18 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1631/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **5 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de México** recaído en el expediente **JDCL/238/2021** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 6 de ese mismo mes y año,** con número de **folio 007870**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por la **C. Verónica Galván Martínez**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral del Estado de México** estableció y resolvió que:

> "*(…), la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA deberá analizar los supuestos de procedencia del medio de impugnación intrapartidista (…).*
>
> *A C U E R D A:*
>
> *(…).*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de

salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del

actor lo que, en el caso, **solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama**.

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que, si bien la actora ofrece los formatos de registro emitidos por la Comisión Nacional de Elecciones para los aspirantes a una candidatura llenados con sus datos personales, lo cierto también es que la sola exhibición de estos **no generan la convicción necesaria** para tener por debidamente acreditada su personalidad y, con ello, su interés jurídico dado que se trata de **documentos que se encuentran a disposición de la población en general** mediante el sitio de internet oficial de nuestro instituto político en el enlace web: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/FORMATOS-1-4.pdf, a través de cual pueden ser descargados y, con ello, contarse con **formatos en copia simple** susceptibles de ser confeccionados en cualquier momento sin que necesariamente para su elaboración resulte indispensable que quien proporcione su información en estos aspire o se encuentre participando en el proceso de selección que aduce.

En ese tenor, el hecho de que se encuentren rellenados con datos de determinada persona, ello en modo alguno supone que los mismos fueron utilizados y/o entregados a la autoridad competente para recibirlos y que su remitente o suscriptor en efecto se encuentre participando en el proceso al que aspira[1].

En ese sentido **la actora estaba obligada a acompañar a su escrito de queja la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo** así como tampoco **manifestó algún obstáculo absoluto e insuperable que le impidiera poder acreditar su personalidad aun cuando, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción al proceso se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición*

[1] Mismo criterio sostenido por la Sala Regional Toluca en el expediente ST-JDC-189/2021.

de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio fehaciente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección del que afirma haber sido parte y en el cual presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarla con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

Es por lo anteriormente expuesto que es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Verónica Galván Martínez en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1631/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Verónica Galván Martínez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1632/2021

ACTOR: EVA MARIBEL VALDEZ SANTOS

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 18 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 18 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1632/2021

Actor: Eva Maribel Valdez Santos

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Eva Maribel Valdez Santos,** sin fecha y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **28 de abril de 2021 a las 20:30 horas**, con número de folio **006387**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de ayuntamientos del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y

Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la actora inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de **candidatos a integrantes de ayuntamientos del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021**, derivado de que, a su juicio, se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: "cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas", **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque "las pruebas que no resultan indispensable aportar" a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **la actora estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarla como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> "***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes****, pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas*

mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, la quejosa **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Eva Maribel Valdez Santos,** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA**.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1632/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Eva Maribel Valdez Santos** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1633/2021

ACTOR: PERFECTO AMPARO VIRGEN

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 18 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 18 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-NAY-1633/2021

Actor: Perfecto Amparo Virgen

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Perfecto Amparo Virgen,** de fecha **29 de abril de 2021** y recibido vía correo electrónico en **misma fecha** a las **23:55 horas**, en contra de **los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Nayarit para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Perfecto Amparo Virgen** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Nayarit para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 18 de abril de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Nayarit al día **24 de abril de 2021** en especifico para Regidurías por el principio de mayoría relativa.

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **25 al 28 de abril del año en curso**, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió hasta el día **29 de ese mismo mes y año**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Perfecto Amparo Virgen** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1633/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Perfecto Amparo Virgen** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1634/2021

ACTOR: ZENAIDO CUEVAS ESTEBAN

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 18 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 18 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-GRO-1634/2021

Actor: Zenaido Cuevas Esteban

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Zenaido Cuevas Esteban,** sin fecha y recibido vía correo electrónico el día **14 de abril de 2021 a las 15:31 horas**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** del actor es ser ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ZITLALA ESTADO DE GUERRERO.

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones; ya que no se especificaron las razones por las cuales se escogieron

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el

cargo de ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE ZITLALA ESTADO DE GUERRERO; aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria, así como sus ajustes.

Lo anterior en virtud de que acepto el documento titulado "*FORMATO 2 CARTA COMPROMISO CON LOS PRINCIPIOS DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN Y CONFORMIDAD CON EL PROCESO INTERNO DE MORENA"* **que tuvo que ser firmado de puño y letra por él.**

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*
>
> Y
>
> *BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."*

De lo anterior se desprende que el actor acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con

anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Por lo tanto, el actor tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro **no le otorgaba ningún tipo de garantía** de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Aunado a lo anterior, no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Zenaido Cuevas Esteban.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1634/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Zenaido Cuevas Esteban** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CNHJ-P4/AP

Ciudad De México, A 18 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

ACTORES: MARIA DEL CARMEN PEREZ IZAZAGA.

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-839/2021

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 18 de mayo del 2021

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 18 de mayo de 2021.
PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-839/2021
ACTORES: MARIA DEL CARMEN PEREZ IZAZAGA.
AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES
ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de la resolución de fecha 12 de mayo del 2021, emitidas por la sala Superior del Poder Judicial de la Federación y notificados a esta Comisión, en fecha 15 de mayo respecto del expediente SUP-JDC-853/2021, en el que se concluye:

Se revoca la resolución impugnada:

> *Se ordena a la CNHJ que, de no advertir otra causa de improcedencia, resuelva la queja partidista en un plazo de tres días.*

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**, da cuenta del Acuerdo de Plenario fecha 10 de abril emitido por la Sala Regional Ciudad de México, notificado mediante oficio SCM-SGA-OA-793/2021, el 12 de abril del 2021, motivo del Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, promovido por la C. MARIA DEL CARMEN PEREZ IZAZAGA, el 02 de abril del 2021 ante la Sala Regional Ciudad de México, bajo el expediente SUP-JDC- 434/2021 y acumulados, por el que acumulo los juicios, entre ellos el de la actora referida al rubro y ordeno reencauzar las demandas a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, para resolver lo que en derecho corresponda.

El recurso mencionado se presenta contra la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES y el COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL EN GUERRERO, (sic) en contra del ACUERDO DE LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES, QUE APRUEBA LA LISTA DE CANDIDATOS A **DIPUTADOS FEDERALES** POR EL **PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL** EN LA CUARTA CIRCUNSCRIPCIÓN PLURINOMINAL, así como, EL REGISTRO DE CANDIDATURAS A DIPUTADOS FEDERALES POR EL PRINCIPIO DE REPRESENTACION PROPORCIONAL **de fecha 19 de marzo del 2021**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del

Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** de los recursos de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

TERCERO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la pretensión de la promovente según su punto petitorio **tercero:** es que ***se revoque el acto que impugna***, que resulta ser según su numeral **IV.** El acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones, que aprueba la lista de candidatos a ***diputados federales*** por el principio de representación proporcional en la cuarta circunscripción plurinominal del **19 de marzo del 2021**.

Mismo que se realizó públicamente y que es posible observar en la liga:
https://www.facebook.com/PartidoMorenaMx/videos/1376841982664560

Por tanto, es claro que el plazo para promover el medio de impugnación presentado transcurrió del día 19 al 23 de marzo, por lo que, si ocurrió ante la potestad jurisdiccional hasta el 02 de abril anterior, es inconcuso que lo hizo fuera del plazo establecido, **de ahí que se actualiza la causal de extemporaneidad, lo que se ilustra para mayor claridad**.

Publicación.	Día 1	Día 2	Día 3	Día 4 (Conclusión del plazo)	Fecha de presentación de demanda
19 de marzo de 2021	20 de marzo de 2021	21 de marzo de 2021	22 de marzo de 2021	23 de marzo de 2021	**02 de abril de 2021 Extemporánea**.

En el recurso reencausado se actualiza la causal de improcedencia por su presentación extemporánea

> ***Artículo 22****. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. MARIA DEL CARMEN PEREZ IZAZAGA.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-839/2021** para efectos de sustanciarlo y tramitarlo conforme proceda hasta dejarlo en estado de resolución.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, la **C. MARIA DEL CARMEN PEREZ IZAZAGA.** para los efectos legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **03 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por Unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-TAB-1630/2021

ACTOR: JOSÉ LUIS CASTILLO VALENZUELA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 18 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 18 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 18 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1630/2021.

ACTOR: JOSÉ LUIS CASTILLO VALENZUELA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por parte del Tribunal electoral de Tabasco, del oficio TET-SGA-218/201, recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 27 de abril de 2021, con número de recepción 006218, por medio del cual se remite las constancias del expediente al rubro citado, correspondientes al medio de impugnación presentado por el **C.JOSÉ LUIS CASTILLO VALENZUELA ,** el cual se interpone en contra del Comisión Nacional de Elecciones ; por no incluir al quejoso supuestamente como candidato a diputado local por el distrito XVII , en Tabasco.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA1 ; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia , se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes**.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[1] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus

[1] En adelante INE.

representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[2] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe **decretarse improcedente** con fundamento en lo expuesto en el **artículo 22 inciso e) del Reglamento de la CNHJ**.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
a) a d) (…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

[2] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la designación de la **C. JESUS SELVAN GARCIAJO**, no asistiéndole la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones es la facultada para determinar quién es el mejor candidato, pues el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo de diputado local, debiéndose esto a una errónea apreciación por parte de actor con respecto a la designación de candidatos ya que la **convocatoria de fecha 30 de enero de 2021**, en su **base 5** señala que "**Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno",** y aunado a esto, la Comisión Nacional de Elecciones en ejercicio de la facultad contenida en el **estatuto, en el artículo 46, inciso f.5** , y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para:

Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Veracruz, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora**, Tabasco,** México, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y* ***sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas*** *que* **serán las únicas** *que podrán participar en* ***la siguiente etapa del proceso*** *respectivo."*

Por lo que la metodología, así como la supuesta **notificación personal no se encuentra** contenida en la **convocatoria citada.**

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.*

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.— Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.— secretaria: Aurora Rojas Bonilla."

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C.JOSÉ LUIS CASTILLO VALENZUELA,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1630/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Dese vista al tribunal electoral de Tabasco con el presente recurso de improcedencia en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 18 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1601/2021

ACTOR: JUAN CARLOS PÉREZ HERNÁNDEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el **Acuerdo de improcedencia** emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha **18 de mayo de 2021**, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las **22:00 horas** del día **18 de mayo de 2021**.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 18 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1601/2021

ACTOR: JUAN CARLOS PÉREZ HERNÁNDEZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido vía correo electrónico el día **03 de abril de 2021**[2], a través del cual el **C. JUAN CARLOS PÉREZ HERNÁNDEZ**, en su calidad de aspirante a la candidatura por la Diputación Federal de mayoría relativa del distrito 06 con sede en Ciudad Hidalgo, en el estado de Michoacán de Ocampo, presenta queja en contra de la relación de solicitudes de registro aprobadas del proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral 2020-2021, como únicos registros aprobados por candidatura.

En el ocurso presentado por la parte actora se desprende lo siguiente:

> ***"5) AGRAVIOS:***
> ***PRIMERO.*** *El acto que se impugna, es la relación de solicitudes de registro aprobadas del proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral 2020-2021, como únicos registros aprobados por candidatura, emitido mediante el documento denominado CÉDULA DE*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante todas las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.

PUBLICITACIÓN EN ESTRADOS, en la Ciudad de México, siendo las veintidós horas del día veintinueve de marzo de dos mil veintiuno, por Luis Eurípides Alejandro Flores Pacheco, en su presunto carácter de Encargado de Despacho de la Coordinación Jurídica del Comité Ejecutivo Nacional y Representante de la Comisión Nacional de Elecciones, que se fija tanto en los estrados electrónicos ubicados en el portal web www.morena.si como en los físicos, localizados en Avenida Santa Anita número cincuenta Colonia Viaducto Piedad, Demarcación Territorial Iztacalco de la Ciudad de México.

Específicamente en la parte donde señala que el designado como candidato a diputado federal de mayoría relativa por el distrito 06 seis con sede en Ciudad Hidalgo, Michoacán, es MARGARITO FIERROS TANO. (…)"

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los

militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **la resolución sobre los candidatos a diputados federales de mayoría relativa, seleccionados para contender en el proceso electoral 2020-2021,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el escrito de queja cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que esta Comisión Nacional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello debido a que el actor señala como acto impugnado específicamente la designación del C. MARGARITO FIERROS TANO como candidato a Diputado Federal de mayoría relativa del distrito 06 con sede en Ciudad Hidalgo, en el estado de Michoacán de Ocampo, es decir la *Relación de solicitudes de registro aprobadas del proceso de selección de candidaturas para: Diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, para el proceso electoral 2020-2021,*

como únicos registros aprobados por candidatura, de lo cual manifiesta que tuvo conocimiento el día **30 de marzo.**

Sin embargo, en el Ajuste a la Convocatoria[3], se estableció que dicha Relación se publicaría el día **29 de marzo**, por tanto, al presentarse el escrito de queja ante esta Comisión Nacional hasta el día **03 de abril**, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento.

Ello sin que se pueda tomar en consideración la manifestación de la parte actora sobre que tuvo conocimiento del acto impugnado el día **30 de marzo**, lo cual no implica que se debe computar el plazo a partir de que tuvo conocimiento del mismo, en razón a que de conformidad con el numeral 1 de la Convocatoria[4] se estableció que la publicación de registros aprobados se realizaría en la página de internet: https://morena.si/.

Por lo que al ser presentada la queja ante este órgano jurisdiccional hasta el día 03 de abril, resulta notoria su extemporaneidad, actualizándose la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento, con lo cual, el resto de los agravios se declaran extemporáneos.

Al respecto, resulta aplicable el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción*

[3] AJUSTE a la CONVOCATORIA AL PROCESO INTERNO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021 de fecha 22 de marzo de 2021.

[4] Cuando se use la palabra "Convocatoria" se hace referencia a la Convocatoria "Al proceso de selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; para el proceso electoral 2020-2021", de fecha 22 de diciembre de 2020.

electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

*Lo anterior, **al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

[Énfasis añadido]

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del recurso de queja promovido por el **C. JUAN CARLOS PÉREZ HERNÁNDEZ,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-MICH-1601/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. JUAN CARLOS PÉREZ HERNÁNDEZ,** como corresponda, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 19 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1639/2021

ACTOR: German Parra Vázquez y otro

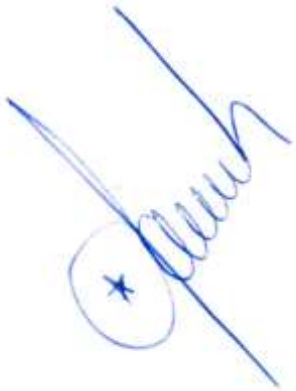
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 19 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 12:00 horas del 19 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 19 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1639/2021

ACTOR: GERMAN PARRA VÁZQUEZ Y LUIS OBED BENÍTEZ LAGUNAS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de la notificación realizada por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero recibida en original en la sede nacional de nuestro Instituto Político el día 17 de mayo de 2021, con número de folio de recepción 009085, del cual se deprende el acuerdo plenario de fecha 16 de mayo por medio del cual se reencauza a este órgano jurisdiccional el medio de impugnación presentado por los CC. **German Parra Vázquez y Luis Obed Benítez Lagunas,** mediante un escrito de fecha 27 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORNEA y el Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, por la solicitud y acuerdo de aprobación de los registros aprobados para la fórmula de regiduría propietario y suplente en el primer bloque para el Ayuntamiento del Municipio de Iguala, Guerrero.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.

Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **el acuerdo número 135/SE/23-04-2021, por el que se aprueba el registro de las planillas a regidurías de los Ayuntamientos postulados por el Partido Político MORENA, por no ajustarse a las normas establecidas para garantizar las medidas afirmativas LGBT+.** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

[3] En adelante Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*
>
> *i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y*

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[5]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por los **CC. German Parra Vázquez y Luis Obed Benítez Lagunas,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-GRO-1639/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, los **CC. German Parra Vázquez y Luis Obed Benítez Lagunas,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

[5] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 19 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-PUE-1635/2021

ACTOR: TONANTZIN FERNÁNDEZ DÍAZ Y OTROS

ACUSADO: JULIO CÉSAR LORENZINI RANGEL.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 19 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 19 de mayo de 2021.

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ

SECRETARIA DE PONENCIA 5

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 19 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-1635/2021.

ACTOR: TONANTZIN FERNÁNDEZ DÍAZ Y OTROS

ACUSADO: JULIO CÉSAR LORENZENI RANGEL

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del medio de impugnación presentado por los **CC. Tonantzin Fernández Díaz, Silvestre Ahuatl Huelitl, Pascual Ahuatl Huelitl, Moises Ahuatl Huelitl, María Romana Almonte Huitzil, Irma González Chacón, Alfonso Roldan Ahuatl, Rolando Roldan Ahuatl, Elba Zamora Toxqui, Efrén Osornio Herrer, Efrén Osornio Zamora, Belén Osornio Zamora, Karina Aca Huelitl, Carlos Ahuatl Jara, Claudia Ahuetl Hulitl,** por su propio derecho en calidad de militantes del partido MORENA, nombrando como representante común a la **C. Tonantzin Fernández Díaz** recibido en la oficialía de partes de esta H. Comisión en fecha 06 de abril de 2021, con número de folio 003410, en contra del **C. Julio César Lorenzeni Rangel**, por la candidatura a Presidente Municipal de San Pedro Cholula, en el estado de Puebla, por supuestas violaciones a los artículos 3, incisos f) h) e i), 4, 5 y 6 bis del Estatuto de MORENA al no analizar los antecedentes ideológicos, partidarios y personales del candidato, solicitando la cancelación de dicha candidatura conforme a lo establecido en el artículo 43 inciso e. del mencionado Estatuto.

Asimismo, se da cuenta del escrito de ampliación de queja de fecha 23 de abril de 2021 recibido ante este órgano jurisdiccional con número de folio 005678, en el cuál la C. Tonantzin Fernández Díaz en representación de los hoy actores, amplía su queja inicial con prueba superveniente consistente en copia simple del resultado de la encuesta de MORENA para Presidencia Municipal de San Pedro Cholula, Puebla en el proceso electoral 2020-2021.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejosos señalan como actos a combatir:

- “La candidatura a la Presidencia Municipal de San Pedro Cholula, estado de Puebla al C. Julio César Rangel Lorenzini, violentando derechos de militancia y de los estatutos del partido político MORENA, contemplados en los artículos 3, inciso f), h), e i), 4, 5 y 6 bis del Estatuto interno, ya que no se analizaron los antecedentes partidarios ni personales pues se dejó pasar por alto que es una persona que su antecedente ideológico es completamente conservador y contrario a los fines del partido, aunado a que en cuanto a sus antecedentes personales es una persona que ejerce violencia contra las mujeres por lo que la candidatura otorgado al mismo debe ser cancelada.”

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso a) y d) en atención a los razonamientos siguientes:

Por lo que respecta al inciso a) del mencionado artículo, el presente recurso de queja, presentado por los **CC. Tonantzin Fernández Díaz, Silvestre Ahuatl Huelitl, Pascual Ahuatl Huelitl, Moises Ahuatl Huelitl, María Romana Almonte Huitzil, Irma González Chacón, Alfonso Roldan Ahuatl, Rolando Roldan Ahuatl, Elba Zamora Toxqui, Efrén Osornio Herrer, Efrén Osornio Zamora, Belén Osornio Zamora, Karina Aca Huelitl, Carlos Ahuatl Jara, Claudia Ahuetl Hulitl**, del que se desprende que se impugna la candidatura a la Presidencia Municipal de San Pedro Cholula, estado de Puebla del C. Julio César Lorenzini Rangel, por supuestas violaciones a los artículos 3, incisos f) h) e i), 4, 5 y 6 bis del Estatuto de MORENA al no analizar los antecedentes ideológicos, partidarios y personales del candidato, solicitando la cancelación de dicha candidatura conforme a lo establecido en el artículo 43 inciso e. del mencionado Estatuto, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos por los actores, esta Comisión determina que **la actora no demuestra con documento idóneo haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección**, la captura de pantalla que adjunta en su ampliación de queja no generara convicción suficiente de que la propia recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]", por lo que la sola autodeterminación reclamando el derecho de participación a dicho proceso no crea expectativa de derecho alguna, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

interés jurídico por parte de los promoventes para combatir su postulación como candidato a la Presidencia Municipal de San Pedro Cholula, en Puebla, ya que la copia aportada señala en la parte posterior “Finaliza tu registro”, motivo por el cual no se tiene certeza si este se culminó o no.

Los actores carecen de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada a la culminación del registro pertinente señalado en la Convocatoria “A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]”, sin embargo, la parte actora no acredita haber culminado con el registro pertinente, siendo que el llenado de los formatos adjuntos al presente medio de impugnación no significa el registro del actor como aspirante a dicha candidatura.

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

Aunado a lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***“Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido***

el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estas se considerarán de veinticuatro horas."

[Énfasis propio]

El Medio de Impugnación interpuesto por la **C. Tonantzin Fernández Díaz en representación de los actores,** señala como el hecho generador del agravio la candidatura del C. Julio César Lorenzini Rangel, a Presidente Municipal de San Pedro Cholula, Puebla, por violaciones al Estatuto Interno de MORENA, declarando en el hecho marcado con el número 8 de su escrito inicial de queja, que tuvo conocimiento del hecho agravante en fecha 30 (treinta) de marzo de 2021, por lo que se desprende que el recurso se encuentra presentado fuera del término, esto derivado de lo señalado en el artículo 22 del Reglamento de esta Comisión, es decir, los hoy quejosos tenían como plazo para la presentación del recurso de queja 4 días naturales, es decir hasta el día 03 de abril de 2021, siendo el caso que dicho recurso fue presentado ante la oficialía de partes de esta Comisión 06 de abril del año en curso, es decir tres (03) días naturales después que feneció el término legal, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016
QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso a) y d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **CC. Tonantzin Fernández Díaz, Silvestre Ahuatl Huelitl, Pascual Ahuatl Huelitl, Moises Ahuatl Huelitl, María Romana Almonte Huitzil, Irma González Chacón, Alfonso Roldan Ahuatl, Rolando Roldan Ahuatl, Elba Zamora Toxqui, Efrén Osornio Herrer, Efrén Osornio Zamora, Belén Osornio Zamora, Karina Aca Huelitl, Carlos Ahuatl Jara, Claudia Ahuetl Hulitl**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-1635/2021**, respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo a los promoventes, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-1642/21

Actor: Rafael Narváez Rocha

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

19/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **19 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-1642/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja **sin fecha** suscrito por el **C. Rafael Narváez Rocha** y recibido vía correo electrónico el **7 de abril del año en curso**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión

por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del día **veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos ubicados en el portal web www.morena.si como en los físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **30 de marzo al 2 de abril** del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 7 de abril**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**[1].

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
MARZO			**ABRIL**		
LUNES	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**MIÉRCOLES**
29 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	30 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	31 (Día 2)	1 (Día 3)	2 Termina conteo del plazo. (Día 4)	7 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 7 de abril de 2021, es decir, **5 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

[1] Este criterio ha sido sostenido por la Sala Regional Toluca del TEPJF, el Tribunal Electoral de Oaxaca y de Chiapas en los expedientes ST-JDC-212/2021, JDC/106/2021 y TEECH/JDC/303/2021, respectivamente.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Rafael Narváez Rocha en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-1642/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Rafael Narváez Rocha** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al

actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

19/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-SLP-1643/21

Actor: Briseyda García Antonio

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **19 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-1643/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja **sin fecha** suscrito por la **C. Briseyda García Antonio** y recibido vía correo electrónico el **7 de abril del año en curso**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión

por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del **día veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos ubicados en el portal web www.morena.si como en los físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión **por el principio de representación proporcional** para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **30 de marzo al 02 de abril** del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 7 de abril**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**[1].

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
MARZO			**ABRIL**		
LUNES	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**MIÉRCOLES**
29 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	30 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	31 (Día 2)	1 (Día 3)	2 Termina conteo del plazo. (Día 4)	7 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 7 de abril de 2021, es decir, **5 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

[1] Este criterio ha sido sostenido por la Sala Regional Toluca del TEPJF, el Tribunal Electoral de Oaxaca y de Chiapas en los expedientes ST-JDC-212/2021, JDC/106/2021 y TEECH/JDC/303/2021, respectivamente.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Briceyda García Antonio en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-1643/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Briceyda García Antonio** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al

actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-1644/21

Actor: Arely García Antonio

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

19/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **19 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SLP-1644/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja **sin fecha** suscrito por la **C. Arely García Antonio** y recibido vía correo electrónico el **7 de abril del año en curso**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

❖ **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

❖ **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión

por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del día **veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos ubicados en el portal web www.morena.si como en los físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **30 de marzo al 2 de abril** del año en curso, sin embargo el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 7 de abril**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**[1].

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
MARZO			**ABRIL**		
LUNES	**MARTES**	**MIÉRCOLES**	**JUEVES**	**VIERNES**	**MIÉRCOLES**
29 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	30 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	31 (Día 2)	1 (Día 3)	2 Termina conteo del plazo. (Día 4)	7 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 7 de abril de 2021, es decir, **5 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

[1] Este criterio ha sido sostenido por la Sala Regional Toluca del TEPJF, el Tribunal Electoral de Oaxaca y de Chiapas en los expedientes ST-JDC-212/2021, JDC/106/2021 y TEECH/JDC/303/2021, respectivamente.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. Arely García Antonio en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SLP-1644/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. Arely García Antonio** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al

actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1640/21

Actor: Juan Carlos Jiménez García

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

19/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. JUAN CARLOS JIMÉNEZ GARCÍA
PRESENTE

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **19 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, **para su notificación**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1640/21

Actor: Juan Carlos Jiménez García

Demandado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

19/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **19 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula electrónica, para el conocimiento de las partes y demás interesados, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 19 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-TAB-1640/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo plenario** de **12 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Tabasco**, recaído en el expediente **TET-JDC-81/2021-I** y **recibido de manera física en la Sede Nacional de nuestro partido el día 13 de ese mismo mes y año, con número de folio 008705** y **008832**, por medio del cual se determinó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovido por el **C. Juan Carlos Jiménez García** de **7 de mayo de 2021**.

En la referida ejecutoria, el **Tribunal Electoral de Tabasco** estableció y resolvió que:

> "*(…)*
>
> *Cabe mencionar que el mencionado reencauzamiento no prejuzga sobre el cumplimiento de los requisitos de procedencia del medio partidista, dado que los mismos deben ser analizados por el órgano partidario competente al sustanciar el respectivo medio de defensa interno, en términos de la jurisprudencia 9/2021 (…).*
>
> *(…).*
>
> *ACUERDA*
>
> *(…).*
>
> *Segundo. Se reencauza la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA (…).*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es extemporánea.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: planillas de los ayuntamientos y **diputaciones al congreso local por el principio de mayoría relativa** para el Estado de Tabasco y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las veintiún horas del día **quince de abril de dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se publicita en los estrados electrónicos y físicos (…) la Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: planillas de los ayuntamientos y **diputaciones al congreso local por el principio de mayoría relativa** para el Estado de Tabasco para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y **no de forma personal** y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **16 al 19 de abril** del año en curso,

sin embargo el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 7 de mayo**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**[1].

Lo anterior se ejemplifica de la siguiente manera:

2021					
ABRIL					MAYO
JUEVES	**VIERNES**	**SÁBADO**	**DOMINGO**	**LUNES**	**VIERNES**
15 Fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama.	16 Inicia el conteo del plazo para promover el procedimiento sancionador electoral. (Día 1)	17 (Día 2)	18 (Día 3)	19 Termina conteo del plazo. (Día 4)	7 La queja motivo del presente acuerdo fue presentada el 7 de mayo de 2021, es decir, **18 día después** de la fecha límite para promover el Procedimiento Sancionador Electoral

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Juan Carlos Jiménez García en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1640/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese vía estrados** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Juan Carlos Jiménez García** toda vez que no indica

[1] Este criterio ha sido sostenido por la Sala Regional Toluca del TEPJF, el Tribunal Electoral de Oaxaca y de Chiapas en los expedientes ST-JDC-212/2021, JDC/106/2021 y TEECH/JDC/303/2021, respectivamente.

domicilio dentro de la ciudad sede de esta Comisión Nacional ni correo electrónico, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 19 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

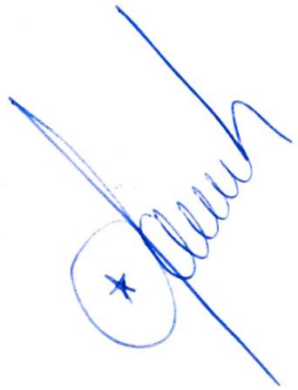
EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-1637/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS.
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 54 y 60 inciso b) del Estatuto del partido político MORENA y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y de conformidad con el acuerdo de improcedencia emitido por esta Comisión Nacional el día 19 de mayo del año en curso en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 19 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 19 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-CHIH-1637/2021.

ACTOR: DIVIA TERESA AGUIRRE PALMA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta de la notificación mediante oficio **IEE-DJ-114/2021** realizada por el Instituto Estatal Electoral Chihuahua, mediante el cual remite escrito signado por la **C. Divia Teresa Aguirre Palma** ostentándose como militante del partido Morena y presentado ante la Asamblea Municipal de Guachochi de ese Instituto, por el que promueve medio de impugnación en contra de la omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de este Instituto Político relativa a la realización de un método o proceso de selección interna para la postulación de sindicatura en el municipio de Guachochi.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena de dar a conocer como máximo el día 18 de marzo del año en curso las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo. En especifico sobre las solicitudes de registro de aspirantes presentada para ocupar el puesto de elección popular para Sindicatura Municipal de Guachochi, que previo calificación y análisis exhaustivo pasaría a la etapa subsecuente de encuesta y/o insaculación.*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo**

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del medio de impugnación interpuesto por la **C. Divia Teresa Aguirre Palma**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades partidarias en Morena. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Chihuahua, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 15 de abril del 2021.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 24 de febrero de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer la quejosa, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para diputaciones locales por el principio de representación proporcional en el Estado de Chihuahua, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 18 de marzo de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de representación proporcional para el Estado de Chihuahua[4] para el proceso electoral 2020-2021,

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas a presidencias municipales, diputaciones por el principio de mayoría relativa, sindicaturas y regidurías correspondientes al Estado de Chihuahua para el proceso electoral 2020-2021, consultable en la página de internet siguiente: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/Registros-aprobados-Chihuahua.pdf.

candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos en el Estado de Chihuahua, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora no ofrece medio probatorio alguno para acreditar fehacientemente la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, esta

Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 19 de marzo y feneció el día 22 de marzo, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 20 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Divia Teresa Aguirre Palma,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-CHIH-1637/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Divia Teresa Aguirre Palma, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 19 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

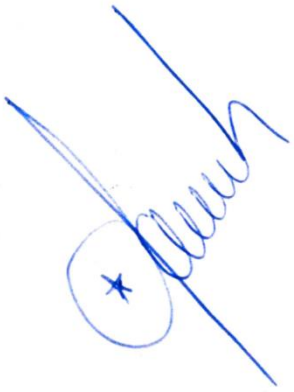
EXPEDIENTE: CNHJ-EXT-1638/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS.
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 54 y 60 inciso b) del Estatuto del partido político MORENA y los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, y de conformidad con el acuerdo de improcedencia emitido por esta Comisión Nacional el día 19 de mayo del año en curso en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 19 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 19 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-EXT-1638/2021.

ACTOR: JUAN JOSÉ GUTIÉRREZ MENDOZA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado ante la oficialía de partes de este Instituto Político con fecha 19 de abril de 2021, por el **C. Juan José Gutiérrez Mendoza,** en su carácter de miembro activo de Morena en el exterior, mismo que es interpuesto en contra de la indebida y arbitraria aplicación del acuerdo emitido el 15 de marzo de 2021 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"La indebida y arbitraria aplicación del acuerdo emitido el 15 de marzo de 2021 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones denominado: Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021.*
>
> *En ese sentido, para el proceso electoral federal 2020-2021; el plazo para el registro de candidaturas a diputaciones federales por ambos principios correrá del 22 al 29 de marzo de 2021, y ante los órganos competentes para ello… Concluido el plazo del registro de candidaturas, la Comisión Nacional de Elecciones no ha dado respuesta a mi solicitud, ni publicó por los medios estatutariamente reconocidos los mecanismos relativos para el cumplimiento del acuerdo…(sic)"*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Carlos García González**, de la que se desprende que, pretende combatir la supuesta indebida y arbitraria aplicación del *Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral, se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021.*

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para aspirantes a diputaciones federales del proceso electoral 2020-2021, de fecha 23 de diciembre de 2021, y el ajuste realizado mediante la emisión del "Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021", resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que es un hecho notorio la emisión del Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que se aprueban los criterios aplicables para el registro de candidaturas a diputaciones por ambos principios que presenten los partidos políticos nacionales y, en su caso, las coaliciones ante los consejos del instituto, para el proceso electoral federal 2020-2021, identificado con clave INE/CG572/2020, que en su considerando doce (12), se determinó que para el proceso electoral federal 2020-2021, el plazo para el registro de candidaturas a diputaciones federales por ambos principios correría del 22 al 29 de marzo del presente año, por lo que, el acuerdo en mención debió ser atendido por este instituto político en sus términos al tratarse de plazos fatales.

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida y el acuerdo de fecha 15 de marzo de 2021, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos para Diputaciones Federales por el principio de representación proporcional, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia. Por lo anterior, al combatir actos omisivos por parte del órgano partidario de elecciones, el plazo para la presentación del medio de impugnación comienza a correr a partir de que la obligación de ese órgano era exigible, por lo que el plazo con el que contaba el actor para presentar su medio de impugnación corrió a partir del día 30 de marzo y feneció el día 02 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 19 de abril de 2021, ante la Oficialía de Partes de este Instituto Político, es decir, para la presentación de la presente queja

había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

Aunado a lo anterior, resulta ser un hecho notorio y público, la emisión del Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que, en ejercicio de la facultad supletoria, se registran las candidaturas a diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, presentadas por los partidos políticos nacionales y coaliciones con registro vigente, así como las candidaturas a diputadas y diputados por el principio de representación proporcional, con el fin de participar en el proceso electoral federal 2020-2021, identificado con la clave INE/CG337/2021, lo anterior, en atención al material probatorio ofrecido por la autoridad responsable, misma que tiene pleno valor probatorio por tratarse de documental pública expedida por autoridad electoral correspondiente en pleno uso de sus atribuciones y ser un hecho notorio y de carácter público.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas por la Autoridad Electoral competente relacionada con los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones federales al Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020-2021.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL. *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar*

información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos para Diputaciones Federales por el principio de representación proporcional, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia. Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 21 de marzo y feneció el día 24 de marzo, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 04 de mayo de 2021, ante la Oficialía de Partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

En consecuencia, es claro que la situación jurídica que en un origen prevalecía haya cambiado con esa determinación, por lo que es jurídicamente imposible la ejecución de la resolución que se pretende impugnar, debido al carácter definitivo de la resolución de la autoridad electoral en comento, quedando sin materia el recurso de queja interpuesto. Actualizándose, en ese sentido, lo establecido por el artículo 22 inciso b) y 23 incisos b), c) y e) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señalan:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

*a) L*os actos motivo de la queja se hubiesen consumado de un modo irreparable;"

"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:

b) El órgano responsable del acto lo modifique o revoque, de tal manera que quede totalmente sin materia el recurso de queja interpuesto, antes de que se dicte resolución definitiva;

c) por cualquier causa cesen los efectos del acto reclamado.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Juan José Gutiérrez Mendoza,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-EXT-1638/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Juan José Gutiérrez Mendoza, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-1645/2021

ACTORES: JUAN ANTONIO PINTOR HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. JUAN ANTONIO PINTOR HERNÁNDEZ
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 19 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 10:00 horas del 20 de mayo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 19 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-1645/2021

ACTOR: JUAN ANTONIO PINTOR HERNÁNDEZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio número TEE-SEC-250/2021, recibido en la sede nacional el 20 de abril de 2021, a través del cual se remite el recurso de queja promovido por el JUAN ANTONIO PINTOR HERNÁNDEZ, quien en su supuesta calidad de aspirante a una candidatura de MORENA, controvierte el proceso de selección de regidurías para el Municipio de Guaymas, Sonora.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 19, 22, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, los presentes asuntos se atenderán bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Los presentes asuntos se tramitarán bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el actor se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierten **actos que derivan del proceso de selección de candidaturas a regidurías para el Municipio de Guaymas, Sonora,** por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado “Del Procedimiento Sancionador Electoral”.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia de los medios de impugnación debe verificarse si cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley de Medios de aplicación supletoria.

Esta Comisión advierte que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento de la CNHJ, debido a que el actor se ostenta como aspirante a la candidatura al cargo de regidor para el Municipio de Guaymas, Sonora, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que efectivamente se hubiera registrados al proceso interno; esto es, pretende acreditar su calidad de aspirante sin exhibir constancia de registro.

De esta manera el promovente no tienen interés jurídico para controvertir los actos derivados del proceso de selección de candidaturas locales del Estado de Sonora, pues no exhibe constancia o cualquier otro tipo de evidencia con la cual acredite que efectivamente se registró a una candidatura ante este partido político, pues únicamente exhibe una captura de pantalla del registro sin que se advierta que el mismos fue finalizado, por lo que esta Comisión no tiene constancia de que efectivamente haya concluido el mismo en forma.

Es decir, el quejoso pretende sustentar su derecho a controvertir el proceso interno sin haberse registrados de manera formal al mismo, por esta razón, al no advertirse que el acto impugnado produzca o pueda producir una afectación individualizada, cierta, directa e inminente en sus derechos como ciudadana, en especial el de ser postulado como candidato, no es posible reconocerle interés jurídico para controvertir las irregularidades vertidas en su recurso de queja.

En este sentido, es de mencionar el precedente establecido en el expediente identificado con la clave SCM-JDC-205/2021, en la que se confirmó diversa sentencia dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en la cual consideró que el entonces actor carecía de interés jurídico porque no se advirtió documento alguno, a través del cual, el promovente demostrara la calidad de aspirante a la candidatura que dijo tener, por lo que indicó que el acto que se combatió no le podía generar perjuicio alguno ni existía afectación alguna a su esfera de derechos.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 27/2013 de la Sala Superior, de rubro **“INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN”**, que establece que las y los precandidatos registrados cuentan con interés jurídico para impugnar los actos derivados del proceso electivo interno en el que participan.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. La **improcedencia** del medio de impugnación presentado por el C. **JUAN ANTONIO PINTOR HERNÁNDEZ** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con gel número de expediente **CNHJ-SON-1645/2021,** y **archívense** como asuntos total y definitivamente concluidos.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **JUAN ANTONIO PINTOR HERNÁNDEZ,** por señalar medio electrónico en sus escritos para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122, inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-704/2021

ACTORES: HÉCTOR GUILLERMO GUTIÉRREZ BERTRAM

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. HÉCTOR ANTONIO GUILLERMO GUTIÉRREZ BERTRAM
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 19 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 10:00 horas del 20 de mayo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 19 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-704/2021

ACTOR: HÉCTOR GUILLERMO GUTIÉRREZ BERTRAM

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Sobreseimiento

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del estado procesal que guarda el presente asunto.

Dicho lo anterior, esta Comisión

CONSIDERA

PRIMERO. DEL RECURSO DE QUEJA. Que el día 29 de marzo del 2021, se recibió por correo electrónico el recurso de queja presentado por el C. **HÉCTOR GUILLERMO GUTIÉRREZ BERTRAM**, en contra de la supuesta designación de candidaturas para el distrito XI del Estado de Baja California.

SEGUNDO. DEL ACUERDO DE ADMISIÓN. Que, derivado de que el recurso de queja promovido cumplió con los requisitos establecidos por el Estatuto de MORENA y el Reglamento de la CNHJ, esta Comisión consideró procedente la emisión de un acuerdo de admisión de fecha 06 de abril del 2021. Dicho acuerdo fue debidamente notificado a las partes a las direcciones de correo electrónico correspondientes y mediante los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional.

TERCERO. DEL INFORME CIRCUNSTANCIADO. El día 10 de abril del 2021 fue

recibido vía correo electrónico el informe rendido por la autoridad responsable.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE SOBRESEIMIENTO. Que los agravios de la parte actora derivan de la supuesta designación del C. Ismael Burgueño Ruíz como candidato a diputado federal por el Distrito Local XI, en el estado de Baja California

En el medio de impugnación, la parte actora afirma que el C. Ismael Burgueño Ruíz fue seleccionado como candidato a una diputación local por mayoría relativa por el Distrito Local XI, sin embargo, no exhibe la misma ni señala el enlace del cual fue publicado, antes bien, refiere que una publicación de una cuenta no oficial ni realizada por una autoridad partidista. En este sentido, si bien es cierto refiere como agravios el registro otorgado a una persona como candidato, lo cierto es que no refiere el acto formalmente emitido por una autoridad partidista que le depara perjuicio.

Lo anterior en razón de que, atendiendo a lo determinado en el Ajuste a la convocatoria de fecha 25 de marzo[1], la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas a diputaciones locales, por el principio de mayoría relativa, en Baja California*, se daría a conocer el día **11 de abril,** por lo tanto, a la fecha en que se presentó el medio de impugnación, no se había concluido con el plazo establecido.

Tomando en consideración que el acto impugnado debe analizarse, por regla general, atendiendo a la fecha en que se presentaron los medios de impugnación, pues de otra manera la Resolución tendría que ocuparse de actos posteriores y distintos a los que dieron origen a su promoción, **se estima como inexistente el acto controvertido por el actor**.

Se llega a esta conclusión en razón de que, el recurso de queja fue presentado el día **29 de marzo**, en tanto que la relación de registros se publicó hasta el día **11 de abril,** motivo por el cual al momento en que se presentó la queja el acto era inexistente.

Debiendo precisar que el promovente puede consultar la relación de registros aprobados para la candidatura a la cual se postuló y, en su caso, pedir a la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES el dictamen y demás documentación correspondiente para controvertir los actos derivados del proceso electoral, ello si a su interés conviniere.

[1] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/ajuste_Tercer-Bloque.pdf

Una vez que ha quedado precisado que el acto impugnado es **inexistente**, se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 23, inciso d) del Reglamento, que a la letra establece lo siguiente:

> *"Artículo 23. En cualquier recurso de queja procederá el sobreseimiento cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) De las constancias de autos se desprenda que no existe el acto reclamado.***
> *e) a h) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello en consonancia con la tesis de jurisprudencia 34/2002 titulada **"IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[2]".**

En este mismo sentido resolvieron el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit, así como la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en los precedentes TEE-JDCN-16/2021 y ST-JDC-117/2021, respectivamente.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) y 23 inciso f) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se sobresee** la queja instaurada por el C. **HÉCTOR GUILLERMO GUTIÉRREZ BERTRAM** en virtud de lo expuesto en el considerando sexto de este Acuerdo.

II. **Notifíquese** al C. **HÉCTOR GUILLERMO GUTIÉRREZ BERTRAM** el presente acuerdo de sobreseimiento para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

III. **Notifíquese** a la Autoridad Responsable**,** la Comisión Nacional de Elecciones de

[2] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

MORENA, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. Publíquese el presente Acuerdo en estrados este órgano de justicia, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

V. Archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1081/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 20 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 20 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1081/2021

ACTOR: HECTOR ENRIQUE AGUILAR PANTOJA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de la Sentencia, de 17 mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, correspondiente al expediente JDC-030/2021, por la cual se modifica el acuerdo de improcedencia de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que declaró improcedente el recurso de queja presentado por el **C. HECTOR ENRIQUE AGUILAR PANTOJA,** en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 18 de mayo del 2021, a las 16:57 horas, con número de folio 009173.

Dicha sentencia estableció:

> "*Al resultar fundado los agravios, lo procedente es **revocar** el acuerdo emitido por la Comisión nacional de Honestidad y Justicia de **MORENA**, fecha veinticuatro de abril de dos mil veintiuno.*

Por lo tanto, se ordena a la Comisión Nacional de Elecciones del partido político Morena, en caso de no advertir otra causal de improcedencia, resuelva dentro del plazo de ***cuarenta y ocho horas****, contados a partir del siguiente a aquel en que se notifique la presente sentencia, conforme su normativa interna y de respuesta a los agravios del inconforme de conformidad con los lineamientos establecidos en la ejecutoria."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

*"**PRIMERO. -** El día 30 de enero del año 2021, el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA publicó la convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; (…)*

(…)

TERCERO. - <u>con fecha 08 de abril de 2021</u> *me enteré que la persona que fue designada e impuesta por la comisión nacional de elecciones y el comité ejecutivo nacional ambos del partido MORENA al ciudadano JOSE ANTONIO FIGUEROA JIMENEZ como candidato a diputado local por el primer distrito en el estado de Yucatán (…)."*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por el **C. HECTOR ENRIQUE AGUILAR PANTOJA**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*la imposición y designación del ciudadano JOSE ANTONIO FIGUEROA JIMENEZ realizada por la Comisión Nacional de Elecciones, y el comité ejecutivo nacional, ambos del Partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA)*

como candidato a diputado Local por el principio de mayoría relativa por el Primer Distrito Electoral Local, (…)"; el cual, **de acuerdo al Ajuste de fecha 15 de marzo de 2021**, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; **se publicó el día 29 de marzo en la Entidad federativa de Yucatán**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 30 de marzo al 02 de abril de 2021 y no así hasta el día 09 de abril de 2021, fecha en la que presentan su recurso de queja ante el Partido Morena en Yucatán**.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

"***Artículo 7***

1. *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*

(…).

Artículo 8

1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado****, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."

"***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse*

dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

"*Artículo 10*

1. *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
(…)."

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. HECTOR ENRIQUE AGUILAR PANTOJA.**

II. **Agréguese y archívese** el expediente **CNHJ-YUC-1081/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1082/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 20 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 20 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1082/2021

ACTOR: CARLOS MANUEL ESTRELLA PUCH

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de la Sentencia, de 17 mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, correspondiente al expediente JDC-033/2021, por la cual se modifica el acuerdo de improcedencia de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que declaró improcedente el recurso de queja presentado por el **C. CARLOS MANUEL ESTRELLA PUCH,** en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES y el COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 18 de mayo del 2021, a las 16:58 horas, con número de folio 009174.

Dicha sentencia estableció:

> "***SEPTIMO. Efectos de la sentencia****. Toda vez que, ha resuelto fundado el agravio vertido por e hoy actor, lo procedente es revocar el acuerdo emitido por la Comisión nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,*

el veinticuatro de abril de dos mil veintiuno, recaída en el expediente CNHJ-YUC-1082/2021;

*Se **ordena** a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que, en caso de no advertir otra causal de improcedencia, resuelva dentro del plazo de **cuarenta y ocho horas**, contados a partir del siguiente a aquel en que se notifique la presente sentencia, conforme su normativa interna y las consideraciones expuestas en la presente ejecutoria, el fondo de la controversia planteada, es decir, analizando los agravios señalados por el promovente en su escrito de queja."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

"1) Que con fecha 30 de enero de 2020, la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, hizo público la Convocatoria para "los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías para los procesos electorales 2020-2021; (…)

(…)

3) Que con fecha 2 del mes de marzo del año en curso, hice mi registro a través de la página de internet: https://registrocandidatos.morena.app como Aspirante a la Alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán, lo cual acredito con la captura de pantalla del registro en línea; (…)."

(…)

5) Posteriormente, estuve solicitando información al personal que labora con el citado Senador de la República Ovidio Peralta Suarez, quienes en ningún momento me proporcionaron mi estatus como aspirante, considerando que pertenezco a la comunidad indígena maya localizada en mismo municipio de Kanasín, lo que acredito con la Constancia de fecha 1 de febrero de 2021,emitido por el Comisario Ejidal de Kanasín, lo que anexo en copia simple, como prueba documental "H; no me noticiaron en tiempo y forma del proceso para la elección del candidato y su suplente a la Alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán, por lo que de manera continua y reiterada violó el Estatuto del partido, Convocatoria y los

Ajustes de esta; Asimismo nunca me informaron de las supuestas encuestas, ni de su supuesto proceso."

AGRAVIOS

"1.- Me agravia mi derecho (…) La determinación por la que se designó y declaró candidato y suplente de MORENA a la alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán, ciudadanos que son ajenos tanto de la comunidad maya, como del municipio de Kanasín (…)

2.- Me agravia en mi Derecho Humano a la información, ya que hasta el momento no he sido informado ni notificado del proceso para la elección y designación del Candidato a la Alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán; y que el Senador Ovidio Peralta Suarez como Delegado del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA en Yucatán, nunca informó y notificó en tiempo y forma; por lo que se me negó el acceso a la información, replicar o cuestionar el actuar del citado Senador Ovidio Peralta. (…)

3.- Me agrava en mi Derecho Humano a la Transparencia, ya que al momento del registro de aspirantes, en la página de internet: https://registrocandidatos.morena.app, no hubo orientación alguna por parte del Comité Nacional de Elecciones de MORENA; tampoco existió en la convocatoria, emitida por el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, de fecha 30 de enero de 2021, para el Proceso Electoral 2020-2021, una descripción concreta del perfil que deberían cumplir los aspirantes a los cargos de elección popular.

4.- Agravia en mi garantía y protección de los Derechos humanos la legalidad, desde el momento en que, la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y el Senador de la República Ovidio Peralta Suarez como Delegado del Comité Ejecutivo Nacional de MORENA en Yucatán, violentan diversas disposiciones en materia político-electoral; el Estatuto de MORENA, así como la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, de fecha 30 de enero de 2021; para el Proceso Electoral 2020-2021 y los 4 cuatro Ajustes a la convocatoria antes citadas de fechas 24 y 28 de febrero, así con del 15 y 25 de marzo, todas del 2021; al no seguir lo establecido en el Estatuto, Convocatoria y Ajustes, manejar el proceso según sus intereses personales e imponer y designar a personas ajenas a la comunidad y municipio como Candidato y Suplente

a la Alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán; y no se basa a los procesos legales ya establecidos y acordados"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por el **C. CARLOS MANUEL ESTRELLA PUCH**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, es decir "*La determinación por la que se designó y declaró candidato y suplente de MORENA a la alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán**,** (…).*"*; así como la falta de información y notificación del proceso para la elección y designación del Candidato a la Alcaldía de Kanasín, en el Estado de Yucatán; el cual, **de acuerdo al Ajuste de fecha 15 de marzo de 2021**, a la Convocatoria a los Procesos Internos para la Selección de Candidaturas para: Diputaciones al Congreso Local a Elegirse por el Principio de Mayoría Relativa y Representación Proporcional; **y Miembros de los Ayuntamientos de Elección Popular Directa y, en su Caso, Miembros de las Alcaldías y Concejalías para los Procesos Electorales 2020 – 2021; se publicó el día 29 de marzo en la Entidad federativa de Yucatán**, razón por la cual de considerar que el mismo causaba una afectación a su esfera jurídica **debió promover el medio de impugnación correspondiente en el término de 4 días naturales después de la emisión de la misma, es decir del 30 de marzo al 02 de abril de 2021 y no así hasta el día 13 de abril de 2021, fecha en la que presentan su recurso de queja ante el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán**.

Lo anterior en virtud de lo estipulado en los artículos 7 y 8 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y 39 del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

"***Artículo 7***
1. *Durante los procesos electorales* ***todos los días y horas son hábiles****. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.*
(…).

Artículo 8

> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley* ***deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado****, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento*."
>
> "***Artículo 39****. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse* ***dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado*** *o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*."

Es decir, en el caso que nos ocupa se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación, el cual establece:

> **"*Artículo 10***
> ***1.*** *Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> **b)** Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; **o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley**;
> *(…)."*

Así como lo previsto en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de esta CNHJ, el cual establece:

> "**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> d) El recurso de queja se haya presentado **fuera de los plazos establecidos** en el presente reglamento"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. CARLOS MANUEL ESTRELLA PUCH.**

II. **Agréguese y archívese** el expediente **CNHJ-YUC-1082/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-BC-1653/2021

ACTOR: HUGO IGNACIO CIBRIÁN LÓPEZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 20 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 20 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-BC-1653/2021

Actor: Hugo Ignacio Cibrián López

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **07 de mayo de 2021** recaído en el expediente **MI-102/2021 y Acumulado** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Baja California**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 12 de mismo mes y año**, con número de folio **008606**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional los **Juicios para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** promovidos por el **C. Hugo Ignacio Cibrián López el 24 abril de 2021.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral del Estado de Baja California estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauzan los medios de impugnación presentados por Hugo Ignacio Cibrián López, a efecto de que sean conocidos y resueltos por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA en un plazo de SIETE DÍAS HÉBILES; en el entendido de que, deberá de informar el cumplimiento de lo anterior, dentro de las veinticuatro horas siguientes a ello ocurra.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de los escritos (2) de queja promovidos por el **C. Hugo Ignacio Cibrián López,** ambos de fecha **19 de abril de 2021** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 12 de mismo mes y año** a las **17:33 horas** con número de folio **008606**, en contra **del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Baja California para el proceso electoral 2020-2021, los cuales se tomara como un único escrito.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Hugo Ignacio Cibrián López** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Baja California para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 25 de marzo de 2021** emitido por la Comisión Nacional de Elecciones por medio

del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Baja California al día **11 de abril de 2021.**

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **12 al 15 de abril del año en curso**, sin embargo, los presentes recursos de queja se promovieron hasta el día **19 de ese mismo mes y año**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** de los recursos de queja presentados por el **C. Hugo Ignacio Cibrián López** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para los recursos referidos con el número **CNHJ-BC-1653/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente de los recursos de queja, el **C. Hugo Ignacio Cibrián López** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás

interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-703/2021

ACTOR: Nidia Briseida Velázquez Maldonado

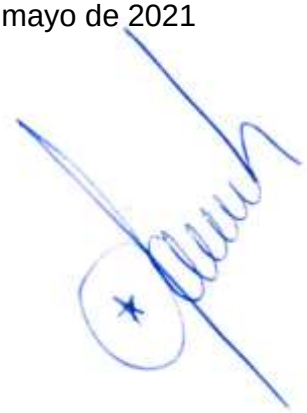
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 20 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 20 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-VER-703/2021

ACTORES: Nidia Briseida Velázquez Maldonado

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de recurso de queja presentado por la C. **Nidia Briseida Velázquez Maldonado**, vía correo electrónico de esta Comisión en fecha 02 de abril de 2021 y de forma física el día 05 de mayo de 2021 recibido en original en la Sede Nacional de nuestro Instituto Político con número de folio de recepción 003282, el cual es interpuesto en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de MORENA** y del dictamen emitido por dicha autoridad en fecha 29 de marzo de 2021, sobre el proceso interno de selección de candidatos por el principio de Mayoría Relativa para el proceso de electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"1. LA DESIGNACÓN DE LA C. Rosalba Valencia Cruz, como Candidata a la Diputación Federal por el principio de Mayoría Relativa por el Distrito XIV de Veracruz por parte de la Comisión Nacional de Elecciones de morena, ya que durante el proceso interno de selección de candidatos hizo uso de una promoción indebida a su persona a través de artículos promocionales utilitarios para hacer propaganda en lonas haciendo uso del nombre de emblema del partido morena, violando el articulo 134 párrafo octavo de la Constitución Política delos Estados Unidos Mexicanos, artículo 138, inciso d) del reglamento interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de morena […]*
>
> *2. Me causa agravio la designación de la C. Rosalba Valencia Cruz, ya que se presume que nunca se registró como aspirante a la Diputación Federal por el principio de Mayoría Relativa […]*
>
> *3. Me causa agravio la designación de la C. Rosalba Valencia Cruz como candidata a la Diputación Federal por el Distrito XIV de Veracruz por parte de la Comisión Nacional de*

Elecciones de morena, ya que actualmente la C. Rosalba Valencia Cruz, tiene impedimento de conformidad con el artículo 43, inciso b), de los estatutos de morena […]

4. Me causa agravio la de designación de la C. Rosalba Valencia Cruz como candidata a la Diputación Federal por el Distrito XIV de Veracruz por parte de la Comisión Nacional de Elecciones de morena, ya que actualmente la servidora pública con funciones de Diputada Federal Rosalba Valencia Cruz, se presume que NO ha cumplido con la obligación estatutaria con el pago de sus cuotas ordinarias al partido político morena desde el inicio de su función como legisladora federal […]".

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por la **C. Nidia Briseida Velázquez Maldonado** señala que le casusa agravio la designación de la C. Rosalba Valencia Cruz, como Candidata a la Diputación Federal por el principio de Mayoría Relativa por el Distrito XIV de Veracruz por parte de la Comisión Nacional de Elecciones de morena, ya que durante el proceso interno de selección de candidatos presuntamente hizo uso de una promoción indebida, que dicha persona nunca se registro como al proceso de selección de candidatos, que la misma es servidora publica y que no ha renunciado a su cargo y que no ha cubierto sus cuotas de aportaciones voluntarias al partido, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos por las partes, esta Comisión determina que la actora no demuestra con documento idóneo para comprobar su interés jurídico, en este caso el haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte del promovente para combatir la determinación de la C. Rosalba Valencia Cruz, como Candidata a la Diputación Federal por el principio de Mayoría Relativa por el Distrito XIV de Veracruz por parte de la Comisión Nacional de Elecciones de morena.

Derivado de lo anterior se desprende que la hoy actora carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada a la culminación del registro pertinente señalado en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]", sin embargo, la parte actora no acredita haber culminado con el registro pertinente, siendo que el llenado de los formatos adjuntos al presente medio de impugnación no significa el registro del actor como aspirante a dicha candidatura.

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que las pretensiones que pretende hacer valer el actor no se pueden alcanzar jurídicamente, al no encontrarse al amparo del derecho.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Nidia Briseida Velázquez Maldonado,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-703/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora**, la C. Nidia Briseida Velázquez**

Maldonado , mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-1656/2021

ACTOR: Nidia Briseida Velázquez Maldonado

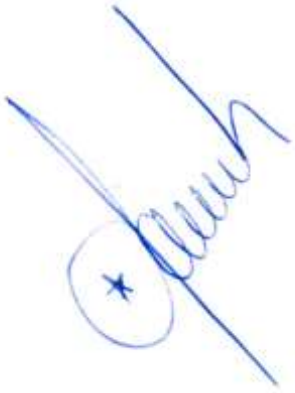
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 20 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 20 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-VER-1656/2021

ACTOR: Nidia Briseida Velázquez Maldonado

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 07 de mayo de 2021, presentado por la C. Nidia Briseida Velázquez Maldonado, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones y por presuntas violaciones dentro del proceso de selección de Candidatos.

En el escrito presentado por la actora se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *" **Acto Impugnado.-** Lo es la Convocatoria a las y los ciudadanos interesados del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave en obtener su registro como candidatos al cargo de Diputados Locales, en ambos principios Nominal o Proporcional, regidurías en ambos principios, Ayuntamientos, Sindicaturas. En este caso, específicamente al cargo de **PRESIDENTE MUNICIPAL DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE,** en el proceso electoral ordinario 2020-2021, publicada el día 22 de Diciembre de 2021 en curso en la página electrónica morenacnhj@gmail.com , por carecer de certeza, imparcialidad, objetividad y legalidad y violatoria de los derechos ciudadanos político-electorales"*
>
> ***SIC***

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

C O N S I D E R A N D O S

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA , ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten **la Convocatoria al proceso de selección interno de candidaturas**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por la **C. Nidia Briseida Velázquez Maldonado**, de la que se desprende que, pretende combatir la Convocatoria al proceso de selección interna emitida por el Comité Ejecutivo Nacional de MORENA, señalando que el acto impugnado fue publicada el 30 de enero de 2021 precisando se sometió a dicha Convocatoria de forma voluntaria, por lo que es evidente que la misma tuvo conocimiento del acto impugnado en la misma fecha de su publicación.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, se encuentra surtiendo sus efectos jurídicos ya que se trata de un acto firme.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora manifiesta que dicha convocatoria fue debidamente publicada en fecha 30 de enero de 2021, por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte de la actora corrió a partir del día 30 de enero de 2021 y feneció el día 03 de febrero del año en curso, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 06 de mayo de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Nidia Briseida Velázquez Maldonado,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1656/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Nidia Briseida Velázquez Maldonado, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 20 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1654/2021

ACTORES: GRACIELA PÉREZ ROMERO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 19 de mayo del 2021 en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 20 de mayo del 2021.

.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 19 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1654/2021

ACTORES: GRACIELA PÉREZ ROMERO

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja presentado por la **C. GRACIELA PÉREZ ROMERO**, vía correo electrónico en fecha 04 de abril de 2021, en contra del **Comisión Nacional De Elecciones,** por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos para la presidencia municipal del ayuntamiento de Quiroga, Michoacán.

Dentro del escrito de queja se desprende como acto impugnado el siguiente:

> Del escrito de queja se desprende como acto a combatir, la supuesta omisión durante este proceso electoral de cumplir con los principios en la convocatoria de certidumbre, transparencia y falta de información a los aspirantes, además de considerar incorrecta la designación del candidato a la Presidencia municipal para el ayuntamiento de Quiroga, Michoacán, así como su inconformidad con la convocatoria al proceso de selección de candidatos para dicha entidad.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las diputaciones locales para el estado de Querétaro, por el principio de representación proporcional**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los incisos d) y e), que a la letra dice:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

a) y c) (…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;
II. …
III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;"

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como actos a combatir la convocatoria al proceso de selección de candidatos para los ayuntamientos de su entidad publicada en 30 de enero de 2021, siendo así que el medio de impugnación fue presentado en fecha 04 de abril de 2021 se encuentra presentado de manera extemporánea en cuanto a este hecho, pues habiendo transcurrido sesenta y tres (63) días a partir de que ocurrió el suceso, teniendo como último día para presentar dicho medio de impugnación en fecha 03 de febrero de 2021, por lo que incumple con lo establecido en el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Elecciones[5].

Aunado a lo anterior, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: Presidencia Municipal del Municipio de Quiroga, Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, misma que fue publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

[5] **Artículo 39**. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL. *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

Por lo anterior, es inconcuso que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena resulta ser la única autoridad competente para realizar la publicación de los registros seleccionados para participar en el siguiente proceso de selección conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Ahora bien, respecto a lo señalado por el actor respecto a la supuesta inobservancia a las designaciones de los candidatos para el multicitado cargo, no le asiste la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones, de manera específica se describe cual será metodología para la selección de las candidaturas mencionadas; por lo que esta comisión estima que la Comisión Nacional de Elecciones llevo a cabo de manera fehaciente el cumplimiento a los acuerdos relacionados con la designación de personas para dicha entidad, siendo el acto que genera agravio al actor, una percepción errónea de que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo a las Presidencia municipal, debiéndose esto a una indebida ponderación de valor, pues el mismo no considera la facultad contenida en el estatuto, en el artículo 46, inciso f.[6], facultad que posee la Comisión Nacional de Elecciones, y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas, donde en su base 2 que la letra dice:

---

[6] **Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

…

f) Habiendo sido admitida la queja correspondiente, aparezca o sobrevenga alguna causal de improcedencia en los términos del presente Reglamento;

"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo."

Por lo que las pretensiones del actor no se consideran como actos que puedan ser alcanzados jurídicamente, ya que la realización de esto vulneraría los derechos político-electorales de las personas designadas de manera apegada a las normativas de este partido y de lo ordenado en los acuerdos del INE para la aplicación de las acciones afirmativas.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **GRACIELA PÉREZ ROMERO,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MICH-1654/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **GRACIELA PÉREZ ROMERO,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 21 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-CHIS-1658/2021

ACTOR: Leonardo René Trujillo Díaz

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y Jesús Alberto Oropeza Nájera.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 21 de mayo de 2021.

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 21 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-CHIS-1658/2021

ACTORES: Leonardo René Trujillo Díaz

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y Jesús Alberto Oropeza Nájera.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación promovido por el **C. Leonardo René Trujillo Díaz** recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional intrapartidista en fecha 23 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y el C. Jesús Alberto Oropeza Nájera, por presuntas omisiones dentro del Proceso electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por el actor se desprende medularmente como agravios los siguientes:

> *"… la omisión que aquí se denuncia es precisamente que la responsable al postular una candidatura que no formó parte del proceso interno de selección, no pasó por todas y cada una de las etapas establecidas en el estatuto y en la convocatoria, como la referida en el párrafo anterior, consistente en la valoración y calificación de perfiles, siendo evidente la arbitrariedad en la postulación de JESUS ALBERTO OROPEZA NAJERA.*
>
> *… se denuncia también omisión de JESUS ALBERTO OROPEZA NAJERA de dar cumplimiento a lo establecido en la Convocatoria para los procesos internos de selección, la cual establecía que para ser postulado deblas cumplir con todos y cada uno de los requisitos establecidos en ella..."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción II, en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura preliminar de la queja interpuesta por el C. Leonardo René Trujillo Díaz, de la que se desprende que, pretende combatir la supuesta omisión de la autoridad señalada como responsable de seguir los lineamientos, requisitos y metodología de la convocatoria, del proceso interno de selección de candidaturas para el Estado de Chiapas, específicamente de la presidencia municipal de Ocosingo, Chiapas, así como la supuesta omisión por parte del candidato a la presidencia antes mencionada el C. Jesús Alberto Oropeza Nájera

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

al no registrarse y por consiguiente no participar en el proceso de selección interno 2020-2021, y ser seleccionado por la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA como candidato a representar el partido por la Presidencia Municipal.

De la lectura integra de la queja inicial del ahora actor, tanto de los hechos y el acervo probatorio ofrecido no se distingue o hay indicio alguno que el acusado el C. Jesús Alberto Oropeza Nájera no se haya registrado conforme a la convocatoria del proceso interno de selección de candidaturas, como lo aduce el promovente.

En ese orden de ideas se actualiza la causal de improcedencia contenida en el artículo 22 del Reglamento que a la letra dicta:

> "Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> …
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> …
>
> II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;"

Basado en lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 15 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 1, específicamente el registro en línea a dicho proceso, pero resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se establecieron los requisitos y la metodología empleada conforme a los lineamientos establecidos en los Documentos Básicos de MORENA, para la elección del candidato idóneo para representar al partido político.

En ese sentido, cabe precisar que la Comisión Nacional de Elecciones, es un órgano colegiado legalmente constituido del instituto político Morena, el cual encuentra sus facultades establecidas en el Estatuto del mismo partido político, de las cuales encontramos específicamente aplicables en el caso en concreto, las establecidas en los numerales 44 inciso w) y 46 inciso c) y d) del citado ordenamiento, que a la letra precisan:

"Artículo 44°. *La selección de candidatos de MORENA a cargos de representación popular, tanto en el ámbito federal como en el local, se realizará en todos los casos, sobre las siguientes bases y principios:*

[…]

w. Los aspectos y situaciones relacionados con la selección de candidaturas de MORENA no previstos o no contemplados en el presente Estatuto serán resueltos por la Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional de acuerdo con sus atribuciones respectivas.

Artículo 46°. *La Comisión Nacional de Elecciones tendrá las siguientes competencias:*

[…]

c. Analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley e internos;

d. Valorar y calificar los perfiles de los aspirantes a las candidaturas externas;"

En ese orden de ideas, es claro que la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA cuenta con las atribuciones legales necesarias para analizar la documentación presentada por los aspirantes para verificar el cumplimiento de los requisitos de ley e internos, asimismo, en el caso en particular, verificar el cumplimiento de lo establecido por la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]" así como los ajustes a la misma, en cumplimiento a sus facultades y obligaciones establecidas en el Estatuto de este instituto político.

Dicha atribución es de carácter discrecional, puesto que dicho órgano colegiado intrapartidario, se le concede amplias facultades para evaluar el perfil de los aspirantes a un cargo de elección popular, toda vez que, puede elegir la persona o personas que mejor represente a los intereses, normas, principios y valores del partido político. En ese mismo sentido se ha pronunciado la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el juicio para la protección de los derechos políticos electorales del ciudadano identificado con el número de expediente SUP-JDC-65/2017.

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma y se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

El medio de impugnación interpuesto por el **C. Leonardo René Trujillo Díaz** señala que se violan sus derechos políticos de votar y ser votado a cargo de elección popular ya que no se han cumplido con las formalidades esenciales marcadas por la Convocatoria pero de la lectura integra del mismo, no se advierte prueba o indicio alguno de que el acusado Jesús Alberto Oropeza Nájera no se haya registrado conforme a la convocatoria del proceso interno de selección de candidaturas, como lo aduce el promovente y por consiguiente la Comisión Nacional de Elecciones haya sido omisa en la valoración y calificación de perfiles conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que dichas manifestaciones son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

Aunado a lo anterior, al no presentar prueba alguna ni se desprenda como un hecho notorio y de conocimiento público esta Comisión no puede allegarse de otros medios ya que el registro a la Convocatoria es de forma personalísima y se trataría de una pesquisa injustificada, sirve de referencia la tesis I.9o.P.16 K, sustentada por el Noveno Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro 78, Septiembre de 2020, Tomo II, Página: 923, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> **HECHOS NOTORIOS. LA FACULTAD DEL JUZGADOR DE AMPARO PARA INVOCARLOS DEBE SER EJERCIDA CON RAZONABILIDAD Y LIMITARSE A CIRCUNSTANCIAS FÁCTICAS DE CONOCIMIENTO ACCESIBLE, INDUBITABLE Y SOBRE EL CUAL NO SE ADVIERTA DISCUSIÓN.**
>
> De la interpretación conjunta del criterio jurisprudencial P./J. 74/2006, emitido por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se observa la facultad de los Jueces para invocar como hechos notorios circunstancias –de hecho– cuyo conocimiento sea de dominio público o forme parte de la cultura normal de determinado grupo o sector. Al respecto, como consecuencia del ejercicio de su función jurisdiccional y con base en la diversa jurisprudencia P./J. 16/2018 (10a.), también emitida por el Pleno de la Suprema Corte citada, los Jueces de amparo están autorizados para invocar con ese carácter versiones electrónicas de resoluciones almacenadas y capturadas en el Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE). Empero, en forma alguna dicha potestad autoriza al juzgador para indagar más allá de lo públicamente cognoscible y disponible con motivo de su función judicial, pues hacerlo implicaría que la información obtenida no constituya propiamente un hecho notorio, sino el fruto de una pesquisa injustificada. En ese contexto, en aras de privilegiar la prerrogativa de acceso a la jurisdicción contenida en el artículo 17 de la Constitución General de la República, cuando el Juez cite como hecho notorio determinaciones que obran en expedientes diversos sometidos a su jurisdicción –por ejemplo, para verificar la firma del quejoso en otra demanda de amparo–, dicho ejercicio debe regirse por el principio de razonabilidad y limitarse a circunstancias fácticas de conocimiento accesible, indubitable y sobre el cual no se advierta discusión; máxime cuando las constancias invocadas son de antigüedad considerable.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar

de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad. Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial: Jurisprudencia 45/2016

> **QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL**.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral. Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUPREP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla. VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que las pretensiones que pretende hacer valer el actor refiere hechos que resultan falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presentan las pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Leonardo René Trujillo Díaz,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-CHIS-1658/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Leonardo René Trujillo Díaz , mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 21 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1646/2021

ACTOR: Cesarina Guinto Ríos

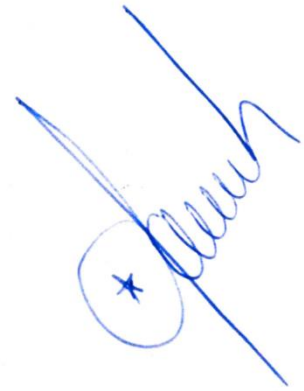
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 21 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 21 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GRO-1646/2021

ACTORES: Cesarina Guinto Ríos

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la queja de fecha 14 de abril de 2021 recibida vía correo electrónico en la misma fecha, promovido por la **C. Cesarina Guinto Ríos**, la cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, por presuntas conductas contrarias a la Convocatoria dentro del Proceso electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por el actor se desprende como agravios los siguientes:

> *"Primero: Me causa agravio la forma de selección de los candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones y Comité de Elecciones del Estado de Guerrero, ambas del Partido Político Movimiento de Regeneración Nacional, toda vez que nunca nos notificaron el Método de selección, dejando en total estado de indefensión y violentando mis derechos políticos.*
>
> *Segundo: Me causa agravio, que no se haya tomado en cuenta el Género (mujer) en la selección de la candidatura, violentando mis derechos humanos y Generando violencia de Género hacia mi persona, violentando el precepto 4 Constitucional."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, establece que cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

[Énfasis propio]

Asimismo, se actualiza la causal de improcedencia contenida en el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia el cual establece la improcedencia de la presente queja:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
…
c) **Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos**, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;
… [Énfasis propio]

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

En el caso, se tiene a la C. Cesarina Guinto Ríos recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la omisión de no hacerle de su conocimiento la metodología empleada para la selección de candidatos por la mencionada Comisión. Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura para presidente municipal de Coyuca de Benítez, en el estado de Guerrero en el proceso electoral 2020-2021, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la hoy actora.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a la Presidencia Municipal, sin embargo, al registrase la promovente se sujetó a los lineamientos de la Convocatoria y el Ajuste que fueron publicados con fecha 30 de enero y 24 de febrero de 2021, respectivamente, de los cuales fueron publicados en www.morena.si teniendo conocimiento del proceso desde inicio de la Convocatoria.

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones; ya que no se dio a conocer la metodología realizadas para elegir al candidato sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el cargo de ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE COYUCA DE BENÍTEZ, ESTADO DE GUERRERO; aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria, así como sus ajustes.

Lo anterior en virtud de que acepto el documento titulado "FORMATO 2 CARTA COMPROMISO CON LOS PRINCIPIOS DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN Y CONFORMIDAD CON EL PROCESO INTERNO DE MORENA" que tuvo que ser firmado de puño y letra por ella.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> "BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.
>
> Y
>
> BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.
> 6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:
>
> (…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.
>
> En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de

> Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.
>
> En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."

De lo anterior se desprende que la actora acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo. Por lo tanto, la hoy actora tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro no le otorgaba ningún tipo de garantía de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, la Convocatoria como su respectivo Ajuste **son actos definitivos y firmes**.

Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otra Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, mutatis mutandi, ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> **Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno**.

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

Aunado a lo anterior, contrario a lo referido por la actora en su escrito inicial de queja, la interpretación sistemática y funcional del derecho a la participación política en condiciones de igualdad, se encuentra establecida en los artículos 1, 2, 4, 41, base I de la Constitución Federal y los tratados internacionales de los que México es parte, mediante el cual establece la obligación de las autoridades y partidos políticos de garantizar la paridad de género en la postulación de

candidaturas municipales, misma que debe realizarse desde una doble dimensión, vertical y horizontal, a saber, de conformidad con lo señalado en el criterio jurisprudencial siguiente:

> **PARIDAD DE GÉNERO. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO EN EL ORDEN MUNICIPAL.**—- La interpretación sistemática y funcional del derecho a la participación política en condiciones de igualdad, a la luz de la orientación trazada por los artículos 1°, 2, 4, 41, base I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el contexto de los artículos 2, 3, 25, 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1, 23, 24 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1, 2, 3 y 7 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer; I, II y III, de la Convención de los Derechos Políticos de la Mujer; 4, inciso j); y 5 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer; permite afirmar que los partidos y las autoridades electorales deben garantizar la paridad de género en la postulación de candidaturas municipales desde una doble dimensión. Por una parte, deben asegurar la paridad vertical, para lo cual están llamados a postular candidatos de un mismo ayuntamiento para presidente, regidores y síndicos municipales en igual proporción de géneros; y por otra, desde de un enfoque horizontal deben asegurar la paridad en el registro de esas candidaturas, entre los diferentes ayuntamientos que forman parte de un determinado Estado. A través de esa perspectiva dual, se alcanza un efecto útil y material del principio de paridad de género, lo que posibilita velar de manera efectiva e integral por el cumplimiento de las obligaciones de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de las mujeres.

En razón del criterio antes referido, la paridad vertical corresponde a la postulación de candidaturas de un mismo ayuntamiento para presidente, regidores y síndicos municipales en igualdad de proporción; y la paridad horizontal, que corresponde al registro de candidaturas entre los diferentes ayuntamientos que forman parte de un Estado en particular. Por lo que, resulta evidente que, pretender hacer valer el principio de paridad de género en atención a que, no se haya tomado en cuenta el género (mujer) en la selección de la candidatura dentro de los procesos electorales, no significa de ningún modo la violación a dicho principio, ni cobra validez jurídica alguna, de conformidad con lo ya señalado.

Actualizándose de esta forma la causal de improcedencia por frivolidad contemplada en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de esta Comisión Nacional, que a la letra precisa:

> “Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad. Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial: Jurisprudencia 45/2016 QUEJA.

> **PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL**.- De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral. Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUPREP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla. VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Cesarina Guinto Ríos,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del

presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Cesarina Guinto Ríos, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 21 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1664/2021

ACTOR: JOSÉ JUAN PÉREZ PÉREZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 21 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 21 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-VER-1664/2021

Actor: José Juan Pérez Pérez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la **resolución** de **03 de mayo de 2021** recaída en el expediente **TEV-JDC-187/2021** emitida por el **Tribunal Electoral de Veracruz**, y **recibida físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 04 de mismo mes y año a las 12:35 horas**, con número de folio **007311**, por medio de la cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **27 de abril de 2021** promovido el **C. José Juan Pérez Pérez.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral de Veracruz estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *RESUELVE*
>
> *SEGUNDO. Se reencauzan el presente medio de impugnación, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, determino lo que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la **Jurisprudencia 9/2012** de rubro: "***REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE***" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie,

de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene que al actor inconformándose en contra de los resultados del proceso interno de selección de **candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021**, derivado de que, a su juicio, se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama.

En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

Por otra parte, es cierto que de acuerdo con el último párrafo del artículo 19 del reglamento interno se prevé que: “cuando las quejas versen sobre violaciones derivadas de actos de autoridad no será indispensable ofrecer y aportar pruebas”, **sin embargo,** dicho supuesto no es aplicable al caso porque “las pruebas que no resultan indispensable aportar” a las que se refiere dicho precepto son las consistentes en el acto de autoridad que se impugna (acuerdo, acta, etcétera…) lo que en el asunto sería, por ejemplo: la relación de solicitud de registro aprobadas.

En este orden de ideas, el interés jurídico es un requisito cuya carga de la prueba corresponde al promovente de un escrito y, en ese tenor, **el actor estaba obligado a acompañar la documentación necesaria** que permitiera a este órgano jurisdiccional partidista considerarlo como participante del proceso de selección que impugna y, con ello, contar con interés jurídico para recurrirlo **cuestión que no hizo, derivado de las disposiciones previstas en la convocatoria, el proceso de inscripción de aspirantes a candidaturas se trata de un acto personalísimo por lo que se encontraba en aptitud de remitir la información necesaria**.

Al respecto de lo señalado en las últimas líneas del párrafo que antecede, sirva de sustento la **jurisprudencia electoral 16/2005**:

> “***IMPROCEDENCIA. LAS CAUSAS FUNDADAS EN DEFICIENCIAS DE LA DEMANDA SÓLO SE ACTUALIZAN SI SON IMPUTABLES A LOS PROMOVENTES.—Las causas de improcedencia de los medios de impugnación en materia electoral, que se fundan en meras deficiencias en la formulación de una demanda, operan cuando sus irregularidades son imputables a los promoventes***, *pero no cuando se originan en la insuficiencia o falta de claridad de las leyes o en la actitud o actuación incompleta o indebida de las autoridades aplicadoras, que razonablemente puedan provocar confusión o desconcierto en los justiciables, e inducirlos a error en la redacción y presentación de los escritos de promoción o interposición de los juicios o recursos, pues la finalidad perseguida con estos instrumentos procedimentales consiste en hacer realidad el acceso efectivo a la justicia, lo que es un imperativo de orden público e interés general, en tanto que el rechazo de las demandas por las causas mencionadas constituye una sanción para el actor ante su incumplimiento con la carga procesal de satisfacer los requisitos legales necesarios para la viabilidad del medio de impugnación. Entonces el acceso a la justicia constituye la regla, y la improcedencia por las omisiones indicadas, la excepción, que como tal sólo debe aplicarse cuando se satisfagan claramente y en su totalidad sus elementos constitutivos. Por tanto, cuando existan esas irregularidades, pero se tenga la convicción firme de que no provienen*

de la incuria o descuido de su autor, sino de las deficiencias de la ley o de la actitud o actuación de las autoridades, resulta inconcuso que falta un elemento fundamental para la actualización de la causa de improcedencia, consistente en el incumplimiento imputable al promovente de una carga procesal, y esto lleva a la admisibilidad de la demanda".

Énfasis añadido*

En conclusión, el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** documento alguno con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada[1] y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. José Juan Pérez Pérez,** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA**.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1664/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. José Juan Pérez Pérez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal

[1] Criterio sostenido por diversas Salas y Tribunales Electorales, véase: el expediente SCM-JDC-205/2021 de la Sala Regional Ciudad de México, y los diversos 186, 187, 188, 190, 191, 192, 193 y 195 de 2021 de la Sala Regional Toluca.

efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 21 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-PUE-1657/2021

ACTOR: Tonantzin Fernández Díaz

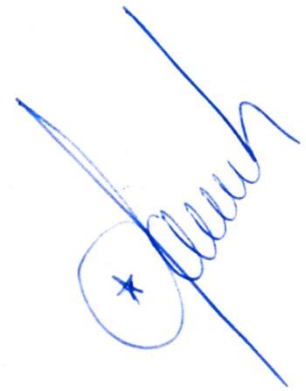
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 21 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 21 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-1657/2021

ACTOR: Tonantzin Fernández Díaz

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del recurso de queja presentado por el **C. Tonantzin Fernández Díaz**, recibido en original en oficialía de partes de este órgano intra partidario con número de folio 005677, el día 23 de abril del año en curso, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, y la solicitud de registro de la candidatura a miembros del ayuntamiento del municipio de San Pedro Cholula, Puebla, a contender por el proceso electoral, en específico el C. Julio César Lorenzini Rangel, a la presidencia municipal.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **El registro de la candidatura del C. Julio César Lorenzini Rangel para el cargo de Presidente Municipal del municipio de San Pedro Cholula, Puebla,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso,

ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido los requisitos determinados por el Instituto de Elecciones del Estado de Puebla, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;

b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*
>
> *i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y*
> *ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.*

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

Lo anteriormente fundado es aplicable al caso concreto toda vez que del acuerdo CG/AC-032/2021 emitido por el Consejo General del Instituto Electoral del Estado de Puebla, por medio del cual se aprueba el Manual para el Registro de Candidaturas a los diversos cargos de elección popular, para el Proceso Estatal Concurrente 2020-2021[5], estipula que las fechas de registro y a su vez de sustitución serán del 29 de marzo y finalizando el 11 de abril del 2021, no siendo omisos en el acuerdo CG/AC-049/2021[6], emitido por el antes mencionado Consejo General, por el cual se modifica, entre otras cuestiones, la fecha límite para las solicitudes de registro, siendo este el 13 de abril de 2021, lo que a su vez se traduce con la imposibilidad de modificar la candidatura registrada por este órgano jurisdiccional.

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[7]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por la **C. Tonantzin Fernández Díaz,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. Fórmese y archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-PUE-1657/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

[5] Disponible en: https://www.ieepuebla.org.mx/2021/acuerdos/CG/Acuerdo_CG_AC_032_2021_Aprob_19-mar-21.pdf
[6] Disponible en: https://www.ieepuebla.org.mx/2021/acuerdos/CG/CG_AC_049_2021.pdf
[7] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. Tonantzin Fernández Díaz,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 21 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1663/2021

ACTOR: HAYDEE SAYRA GONZÁLEZ GARCÍA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 21 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 21 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 21 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1663/2021

ACTOR: HAYDEE SAYRA GONZÁLEZ GARCÍA

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del escrito de queja, recibido vía oficialía de partes de este órgano jurisdiccional en fecha 28 de abril del 2021, a las 16:44, mediante oficio: 006346, promovido por la C. HAYDEE SAYRA GONZÁLEZ GARCÍA.

Dicho medio de impugnación se encuentra promovido en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, por inconsistencias en el proceso de designación de candidatos a presidentes municipales, síndicos y regidores en el municipio de Cuautitlán, Estado de México.

En su recurso de queja, el promovente señala entre sus hechos lo siguiente:

(se citan aspectos medulares)

> "*(…) La CNE no había fijado con claridad las reglas para el proceso de selección de candidatos a los cargos de presidentes municipales, síndicos y regidores en el Estado de México (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **competente para conocer del caso.**

SEGUNDO. - Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO. - De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el** artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e*) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la C. **HAYDEE SAYRA GONZÁLEZ GARCÍA** recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, de ser votada.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en impugnar el método o forma para la elección en el Estado de México de presidentes municipales, síndicos y regidores generado por la CNE, por ser opaco (sic), siendo dos de estas candidaturas diversa a la que se registró.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a la candidatura a presidente municipal, sin embargo, al registrase la promovente se sujetó a los lineamientos de la **Convocatoria** y el **Ajuste** que fueron publicados con fecha 30 de enero y 4 de abril 2021, respectivamente.

Ahora bien, la actora refiere como principal agravio la supuesta omisión de publicar los resultados del 25 de abril, Lo anterior en razón del ajuste a la Convocatoria, concretamente a las fechas de publicación, hecho el día 04 de abril de 2021, mediante el cual se señalan los siguientes términos:

https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf

De los que se desprende lo siguiente:

Entidad federativa	Fecha*
Estado de México	25 de abril

Que es posible consultar en la página en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/EDOMEX-REGISTROS-PM-Y-MR.pdf

Lo que deriva en la inexistencia del acto reclamado toda vez que las notificaciones o publicaciones en estrados tienen efectos jurídicos y consecuencias legales diferentes dependiendo a quienes van dirigidas; cuando se dirigen a las partes, se deben entender como una auténtica diligencia de notificación que surte efectos jurídicos el mismo día en que se practica. Además de que en apego ala convocatoria la CNE no esta obligada a hacer notificaciones personales y de las pruebas ofrecidas en el recurso intentado no se tiene constancia de que la promovente solicitara ningún tipo de información a la autoridad señalada como responsable.

Se actualiza también la causal de improcedencia por actos consentidos toda vez que consintieron el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, **La Convocatoria como su respectivo Ajuste son actos definitivos y firmes.**
Por lo tanto es lógico señalar que luego del registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. HAYDEE SAYRA GONZÁLEZ GARCÍA en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II, del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1663/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. HAYDEE SAYRA GONZÁLEZ GARCÍA para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 21 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1659/2021

ACTOR: MARCO ANTONIO ESTRADA TAPIA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. MARCO ANTONIO ESTRADA TAPIA
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 20 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 21 de mayo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 20 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1659/2021

ACTOR: MARCO ANTONIO ESTRADA TAPIA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del recurso de queja, recibido en la sede nacional el12 de abril del 2021, asignándosele el número de folio 004136 y mediante el cual el C. **MARCO ANTONIO ESTRADA TAPIA**, en su carácter de militante y supuesto aspirante a una candidatura de MORENA, controvierte el proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a una diputación local, por el principio de mayoría relativa, con cabecera en Morelia, Michoacán.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 19, 22, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, los presentes asuntos se atenderán bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Los presentes asuntos se tramitarán bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el actor se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierten **actos que derivan del proceso de selección de candidaturas a diputaciones locales, en el Estado de Michoacán,** por lo que se sustanciará mediante las reglas previstas en el Reglamento, específicamente del Título Noveno denominado “Del Procedimiento Sancionador Electoral”.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Previo al estudio de la procedencia de los medios de impugnación debe verificarse si cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley de Medios de aplicación supletoria.

Esta Comisión advierte que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso a) del Reglamento de la CNHJ, debido a que el actor se ostenta como aspirante a una candidatura a una diputación por mayoría relativa, sin embargo, no adjunta medio de prueba idóneo que permita generar convicción suficiente de que efectivamente se hubiera registrados al proceso interno; esto es, pretende acreditar su calidad de aspirante sin exhibir constancia de registro.

De esta manera el promovente no tienen interés jurídico para controvertir los actos derivados del proceso de selección de candidaturas a diputaciones locales, por el principio de mayoría relativa locales del Estado de Michoacán, pues no exhibe constancia o cualquier otro tipo de evidencia con la cual acredite que efectivamente se registró a una candidatura ante este partido político, pues únicamente exhibe una captura de pantalla del registro sin

que se advierta que el mismos fue finalizado, por lo que esta Comisión no tiene constancia de que efectivamente haya concluido el mismo en forma.

Es decir, el quejoso pretende sustentar su derecho a controvertir el proceso interno sin haberse registrados de manera formal al mismo, por esta razón, al no advertirse que el acto impugnado produzca o pueda producir una afectación individualizada, cierta, directa e inminente en sus derechos como ciudadana, en especial el de ser postulado como candidato, no es posible reconocerle interés jurídico para controvertir las irregularidades vertidas en su recurso de queja.

En este sentido, es de mencionar el precedente establecido en el expediente identificado con la clave SCM-JDC-205/2021, en la que se confirmó diversa sentencia dictada por el Tribunal Electoral de la Ciudad de México, en la cual consideró que el entonces actor carecía de interés jurídico porque no se advirtió documento alguno, a través del cual, el promovente demostrara la calidad de aspirante a la candidatura que dijo tener, por lo que indicó que el acto que se combatió no le podía generar perjuicio alguno ni existía afectación alguna a su esfera de derechos.

Lo anterior encuentra sustento en la jurisprudencia 27/2013 de la Sala Superior, de rubro **"INTERÉS JURÍDICO. LOS PRECANDIDATOS REGISTRADOS LO TIENEN PARA IMPUGNAR LOS ACTOS RELATIVOS AL PROCESO ELECTIVO INTERNO EN QUE PARTICIPAN"**, que establece que las y los precandidatos registrados cuentan con interés jurídico para impugnar los actos derivados del proceso electivo interno en el que participan.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

I. La **improcedencia** del medio de impugnación presentado por el C. **MARCO ANTONIO ESTRADA TAPIA** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Radíquese y regístrese** en el Libro de Gobierno con gel número de expediente **CNHJ-MICH-1659/2021,** y **archívense** como asuntos total y definitivamente concluidos.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **MARCO ANTONIO ESTRADA TAPIA,** por señalar medio electrónico en sus escritos para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122, inciso f) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 22 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-OAX-1666/2021

ACTOR: Angelino López Cortes

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y otros

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 22 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 03:00 horas del 22 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-OAX-1666/2021

ACTORES: Angelino López Cortes

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones y otros**.**

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

Ciudad de México, a 22 de mayo de 2021.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del recurso de queja presentado vía correo electrónico de esta Comisión el día 28 de abril de 2021, presentado por el C. Angelino López Cortes, mediante un escrito de fecha 28 de abril de 2021 y el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, el C. Oscar Cantón Zetina en su calidad de Delegado Nacional de la Comisión Nacional de Elecciones en el Estado de Oaxaca y el C. Sesul Bolaños López, en su calidad de Presidente Estatal de MORENA, por cometer faltas graves que violan los Estatutos, la declaración de Principios y el Programa de morena.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

1. La aprobación de la candidatura del C. Sesul Bolaños López como propietario en la fórmula 2, por parte del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Oaxaca, de fecha 25 de abril de 2021.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por el **C. Angelino López Cortes** señala que se violan sus derechos políticos de votar y ser votado a cargos de elección popular ya que no se han cumplido

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

con las formalidades esenciales del procedimiento ya que se designo como candidato al C. Sesul Bolaños López, siendo que este cuenta con la calidad de presidente del Comité Ejecutivo Estatal de MORENA en el Estado de Oaxaca.

Asimismo, se duele respecto de sus derecho políticos, porque presuntamente no fueron publicadas las listas de aspirantes al cargo de diputado local por el principio de representación proporcional en la página oficial de MORENA violándose su derecho al acceso a la información, que dicha designación carece de certeza derivado de la opacidad de las acciones con la finalidad de legitimar a un candidato a modo.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que dichas manifestaciones son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su calidad de supuesto aspirante a Diputado Local por el Principio de Representación Proporcional para el Estado de Oaxaca, siendo el sentido de las pretensiones del recurrente el obtener dicha candidatura en atención a las consideraciones y razonamientos vertidos en su escrito inicial de queja, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos por las partes, esta Comisión determina que la parte actora no demuestra con documento idóneo haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, la captura de pantalla que adjunta no generara convicción suficiente de que el propia recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria “A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]”, por lo que la sola autodeterminación reclamando el derecho de participación a dicho proceso no crea expectativa de derecho alguna, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte del promovente para combatir su postulación como candidato a Diputado Local por el principio de Representación Proporcional en el Estado de Oaxaca, ya que la copia aportada señala en la parte posterior “Finaliza tu registro”, motivo por el cual no se tiene certeza si este se culminó o no.

El actor carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la parte actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición

de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada a la culminación del registro pertinente señalado en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]", sin embargo, la parte actora no acredita haber culminado con el registro pertinente, siendo que el llenado de los formatos adjuntos al presente medio de impugnación no significa el registro del actor como aspirante a dicha candidatura.

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que las pretensiones que pretende hacer valer el actor no se pueden alcanzar jurídicamente, al no encontrarse al amparo del derecho.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Angelino López Cortes,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-OAX-1666/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. **Angelino López Cortes,** mediante

la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 22 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1667/2021

ACTOR: JOSÉ LUIS SÁNCHEZ CAMPOS

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 22 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:00 horas del 22 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 22 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1667/2021

Actor: José Luis Sánchez Campos

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. José Luis Sánchez Campos,** sin fecha y recibido físicamente en la **Sede Nacional de nuestro Partido** el **26 de abril de 2021** a las **19:39 horas**, en contra de **los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

De conformidad con el artículo 22 inciso a) del reglamento interno, se considerará improcedente el recurso de queja promovido por quien no tenga interés jurídico en el asunto. Se cita la aludida disposición:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué se actualiza la causal invocada.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso de selección interna de candidatos a integrantes de ayuntamientos en el Estado de México para el proceso electoral 2020-2021, en concreto, a dicho del actor la designación del C. Adolfo Cerqueda Rebollo como presidente del municipio de Nezahualcóyotl, derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Ahora bien, se tiene que, en materia electoral, el interés jurídico es el presupuesto funcional que permite vincular al quejoso con el acto de autoridad que reclama. En ese tenor, de acuerdo con la **jurisprudencia electoral 7/2002**, para que este surta es necesario que el acto que se reclama infrinja algún derecho sustancial del actor lo que, en el caso, solo sería posible si quien promueve el recurso de queja se encuentra participando en el proceso de selección en el que se aduce ocurrió la violación que se reclama.

En el asunto que nos ocupa el actor pretende acreditar su participación en el proceso electivo interno que recurre mediante documentos que, **sin que esta Comisión confirme su eficacia y alcance probatorio**, de su sola revisión por medio los sentidos es posible constatar que se tratan de registros a candidaturas **distintas** que la que ahora pretende impugnar siendo tales documentos insuficientes y no idóneos pues no basta, para pretender acreditar la personería, legitimación e interés jurídico, la presentación de documentos que supuestamente comprueban la participación en cualquier proceso interno sino que debió ofrecer aquellos que demostraran su participación en el proceso electivo del que manifiesta fue parte[1].

En este orden de ideas, se considera improcedente el recurso presentado toda vez que el quejoso **no prueba contar con interés jurídico en el asunto** dado que **no acompaña** elemento probatorio suficiente e idóneo con el que pueda sustentar que es participante del proceso de selección interna en el que presuntamente ocurrió la falta demandada y que, supuestamente, le causaría un agravio a su esfera jurídica y de derechos por lo que, al no acreditarse el vínculo jurídico requerido, no resulta posible considerarlo con la facultad de recurrir las presuntas violaciones que reclama.

En este orden de ideas es inconcuso que para la interposición de la demanda se actualiza lo previsto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ por lo que, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. José Luis Sánchez Campos** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

[1] Mismo criterio utilizó la Sala Regional Ciudad de México en el expediente SDF-JDC-556/2015.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1667/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. José Luis Sánchez Campos** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 22 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1668/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 22 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 22 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 22 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1668/2021

ACTOR: SAMUEL ANTÚNEZ PAVÓN

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo Plenario de 19 de mayo de 2021, emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero, correspondiente al expediente TEE/JEC/178/2021, motivo del **Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía**, promovido por el **C. SAMUEL ANTÚNEZ PAVÓN**, en contra de *"ACUERDO NÚMERO 135/SE/23-04-2021 POR EL QUE SE APRUEBAN LAS PLANILLAS Y LISTA DE REGIDURÍAS DE LOS AYUNTAMIENTOS POSTULADOS POR EL PARTIDO POLÍTICO **MORENA** PARA EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO DE GUBERNATURA DEL ESTADO, DIPUTACIONES LOCALES Y AYUNTAMIENTOS 2021-2021."*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 07 de mayo de 2021, con número de folio 008099 a las 21:59 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

"Se ordena la remisión del presente expediente a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para que, en un plazo no mayor ***a cuarenta y ocho horas,*** *contadas a partir de la notificación del presente acuerdo, resuelva en plenitud de atribuciones y determine lo que proceda conforme a Derecho, respecto a la parte escindida."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

"6.- En la Décima Quinta Sesión Extraordinaria virtual del Consejo General del instituto Electoral aprobó el Proyecto de Acuerdo 135/SE/23-04-2021, por el que se aprueba el registro de las planillas y listas de regidurías de Ayuntamientos postulados por el partido político Morena, (…)"

AGRAVIOS

"PRIMER AGRAVIO.

(…) El registro de la planilla de candidatos correspondientes a la presidencia, sindicatura y regiduría por el principio de representación proporcional del Municipio de Taxco de Alarcón, Guerrero, (…)

SEGUNDO AGRAVIO. *… me causa agravio el registro de la candidatura a la alcaldías, sindicaturas y listas de regidurías de representación proporcional del Municipio de Taxco de Alarcón Guerrero, (…)"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por el **C. SAMUEL ANTÚNEZ PAVÓN**, resulta claramente extemporáneo toda vez que los actos esgrimidos por

el mismo derivan de la relación de registros aprobados para la presidencia, sindicatura y regiduría por el principio de representación proporcional del Municipio de Taxco de Alarcón, Guerrero; misma que fue publicada el día 10 de abril para miembros de los ayuntamientos, en la entidad federativa de Guerrero, conforme al Ajuste de fecha 24 de febrero del año en curso; es decir, **el actor, previa a la impugnación de las listas aprobadas que emitiera el Consejo General del Instituto Nacional Electoral Estatal, tendría que haber impugnado las relaciones emitidas por la Comisión Nacional de Elecciones, lo cual no sucedio, por lo que se tiene como actos consentidos; ya que, de pretenderse impugner las listas publicadas por dicha comisión, resultaría extemporáneo**.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***"Artículo 10***
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja promovido por el **C. SAMUEL ANTÚNEZ PAVÓN.**

II. **Agréguese y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-1668/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 23 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-TAB-1670/2021

ACTOR: Armando Paz Contreras

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 23 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 01:00 horas del 23 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-TAB-1670/2021

ACTORES: Armando Paz Contreras

AUTORIDAD REPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

Ciudad de México, a 23 de mayo de 2021.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada por el Tribunal Electoral de Tabasco, siendo las 21:55 horas del día 20 de mayo de 2021, recibida en original en la Sede Nacional de nuestro Instituto Político, con número de folio de recepción 009424, del cual se desprende el acuerdo plenario de fecha 19 de mayo de 2021, por el cual se desprende el reencauzamiento de un medio de impugnación presentado por el C. **Armando Paz Contreras,** en contra de la Comisión Nacional de Elecciones y la designación del candidato Jorge Suarez Moreno a la presidencia municipal del Tenosique, Estado de Tabasco.

En el escrito presentado por el actor se desprende como acto impugnado lo siguiente:

> *"IMPUGNO LA INDEBIDA, ARBITRARIA E ILEGAL DESIGNACION DEL CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL MUNICIPIO TENOSIQUE DEL ESTADO DE TABASCO, EFECTUADA POR EL COSNSENJO NACIONAL DE ELECCIONES DEL PARTIDO DENOMINADO MORENA APROBADA EL DÍA 15 D EABRIL DE 20201 Y LA OMISIÓN DE NOTIFCARME EN RIEMPO Y FORMA CONFRME A LO SEÑALADO EN LA CONVOCATORIA, POR EL CUAL NO TOMAN EN CUENTA LAS BASES DE LA CONVOCATORIA EMITIDA DEL PARTIDO ANTES MENCIONADO DE FECHA 30 DE ENERO DEL AÑO 2021 POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA, MISMA QUE ME ENTER EL DÍA 12 DE MAYO DE 2021."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables

[1] En adelante Estatuto.

del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por el **C. Armando Paz Contreras** señala que se violan sus derechos políticos ya que no se han cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento ya que se designó como candidato al C. Jorge Suarez Moreno, siendo que este no cumple con los requisitos establecidos por la Convocatoria, señalados en la base 4 de dicha Convocatoria, de igual se duele respecto de sus derecho políticos, porque presuntamente no fue notificado personalmente de los registros aprobados, no se dieron a conocer los resultados de la encuesta que determino la designación que se impugna, ni se ha justificado la misma.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que dichas manifestaciones son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su calidad de supuesto aspirante a presidente municipal de Tenosique en el Estado de Tabasco, siendo el sentido de las pretensiones del recurrente el obtener dicha candidatura en atención a las consideraciones y razonamientos vertidos en su escrito inicial de queja, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos por las partes, esta Comisión determina que la parte actora no demuestra con documento idóneo haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, la captura de pantalla que adjunta no generara convicción suficiente de que el propia recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria “A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]”, por lo que la sola autodeterminación reclamando el derecho de participación a dicho proceso no crea expectativa de derecho alguna, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte del promovente para combatir su postulación como candidato, ya que la copia aportada con la que se pretende acreditar el registro de participación al proceso de selección, es únicamente una lista de documentos, motivo por el cual no se tiene certeza si este se culminó o no su registro.

El actor carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la parte actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada a la culminación del registro pertinente señalado en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]", sin embargo, la parte actora no acredita haber culminado con el registro pertinente, siendo que el llenado de los formatos adjuntos al presente medio de impugnación no significa el registro del actor como aspirante a dicha candidatura.

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que las pretensiones que pretende hacer valer el actor no se pueden alcanzar jurídicamente, al no encontrarse al amparo del derecho.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Armando Paz Contreras,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-TAB-1670/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. **Armando Paz Contreras** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-NAY-1678/2021

ACTORA: OLIVIA LOCRETO ROSAS

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo acordado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 24 de mayo de 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 24 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-NAY-1678/2021

ACTORA: OLIVIA LOCRETO ROSAS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del oficio **TEE-SGA-71-2021** emitido por el **Tribunal Electoral del Estado de Nayarit,** notificado de manera física en la sede oficial de este Partido Político Morena en fecha 05 de mayo del año en curso, en el que se da a conocer el Medio de Impugnación promovido por la **C. OLIVIA LOCRETO ROSAS,** quien, solicitó a ese H. Tribunal, reencauzara a este Órgano Jurisdiccional Partidario, dicho recurso del que se desprenden supuestas faltas a la normatividad interna de Morena, cometidas por las autoridad señalada como responsables, bajo el contexto del actual Proceso Electoral en el Estado de Nayarit.

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes,

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Que, el medio de impugnación fue recibido de manera física en la sede oficial de esta CNHJ de MORENA en fecha 05 de mayo del año en curso.

SEGUNDO. – Que, derivado de lo que obra en constancias se puede observar mediante el sello de recepción, que el medio de impugnación fue presentado por la promovente ante el Tribunal Electoral del Estado de Nayarit en fecha 30 de abril del año en curso.

TERCERO. – Ahora bien, respecto del medio de impugnación presentado, esta CNHJ **determina la Improcedencia del mismo;** en virtud de que, los actos que se pretenden impugnar son relativos a la Selección del Candidato al Cargo Regidor Municipal en la Demarcación 3 por el Principio de Mayoría Relativa en el Municipio de Nayar, así como la supuesta Omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de informarle sobre los métodos de calificación o ponderación final de las y los aspirantes.

Derivado de lo anteriormente precisado, es menester de esta CNHJ mencionar primeramente que, en el escrito de queja presentado por la parte actora, se incumplen varios de los requisitos indispensables para la admisión de un procedimiento sancionador electoral, como lo son; aportar los documentos necesarios para acreditar la personería de la quejosa, la narración expresa clara y cronológica de los hechos en los que se funda su queja y ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja mismas que se deberán relacionar con los hechos que se pretenden probar. Lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 19 del reglamento de la CNHJ de MORENA que textualmente establece lo siguiente:

> *"TÍTULO QUINTO*
> *DE LOS REQUISITOS DE LA QUEJA*
> *Artículo 19. El recurso inicial de queja deberá presentarse por escrito, en original en la Oficialía de Partes y/o al correo electrónico de la CNHJ, cumpliendo los siguientes requisitos para su admisión:*
>
> *a) Nombre y apellidos de la o el quejoso.*
>
> ***b) Los documentos necesarios e idóneos para acreditar la personería de la o el quejoso como militante de MORENA.***
>
> *(…)*
>
> ***f) La narración expresa, clara y cronológica de los hechos en los que funde su queja, sus pretensiones, así como la relación con los preceptos estatutarios presuntamente violados.***
>
> ***g) Ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja prevista en este ordenamiento, mismas que se deberán relacionar con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y lo que pretende acreditar."***

Ahora bien, en cuanto a los dos agravios señalados por la promovente se puede identificar que lo que se pretende impugnar primeramente es, la Selección del Candidato al Cargo Regidor Municipal en la Demarcación 3 por el Principio de Mayoría Relativa en el Municipio de Nayar, bajo el argumento de que dicho candidato no realizó el proceso de registro correspondiente, sin embargo, como se ha mencionado

anteriormente, la promovente fue omisa en aportar el caudal probatorio mediante el cual se acredite lo que se pretende impugnar.

En cuanto al agravio segundo, la parte actora manifiesta que en ningún momento se le notificó de o informó de los métodos de calificación o ponderación final de las y los aspirantes a contender por dicho cargo, sin embargo, resulta relevante mencionar que tal y como es de conocimiento incluso de la misma actora ya que lo cita en el hecho bajo el numeral primero de su medio de impugnación, este criterio fue asentado en la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero del año en curso específicamente en la base segunda, en la que se expresa textualmente lo siguiente:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y* ***sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo"***

Por lo que, si el argumento del promovente es que, no se le informó de los métodos de calificación o ponderación de los perfiles a participar en dicho proceso, es derivado de que tal y como lo establece la base segunda de dicha convocatoria, la facultad de calificar y valorar los perfiles, corresponde a la Comisión Nacional de Elecciones, misma que solo dará a conocer las que sean aprobadas, por lo que, si su agravio versa sobre este criterio asentado en la convocatoria, el momento procesal oportuno para impugnarlo trascurrió a partir de la publicación de la misma en fecha 30 de enero del año en curso, es decir, dentro del término establecido por la normatividad en materia, que se establecen de manera armónica tanto en el reglamento de la CNHJ artículos: 39 y 40; y la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral artículos: 7 y 8, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

> *"TÍTULO NOVENO*
> *DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL*
>
> *CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS*
>
> *Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.*
>
> *Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."*

“CAPITULO II

De los plazos y de los términos
Artículo 7

1. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

2. Cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo no se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral federal o local, según corresponda, el cómputo de los plazos se hará contando solamente los días hábiles, debiendo entenderse por tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles en términos de ley.

Artículo 8
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento.”

De tal forma que, respecto de este medio de impugnación, **se actualizan las causales de improcedencia** previstas en el artículo 22 del reglamento de la CNHJ, mismo que a la letra señala lo siguiente:

“TÍTULO SEXTO
DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO
Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…)

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;"

El fundamento anterior, en virtud de que, en los supuestos en que se pretenden impugnar cuestiones relativas a la Convocatoria, el término oportuno trascurrió a partir de los 4 días posteriores a que sucedió el acto que se pretende impugnar, es decir, 4 días posteriores a la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero del año en curso.

Fecha en que se emitió la Convocatoria	Día 1	Día 2	Día 3	Día 4	**Presentación del medio de impugnación**
30 de enero de 2021	31 de enero de 2021	1 de enero de 2021	2 de enero de 2021	3 de enero de 2021	30 de abril de 2021

Por último, es importante mencionar que, tanto la Convocatoria como el Ajuste a la Convocatoria, son hechos notorios que han quedado firmes pues la parte actora no impugno en el momento oportuno dichos actos, por lo que se puede inferir su consentimiento en los criterios asentados en los mismos, asimismo cabe resaltar que dichos actos se realizaron en total apego a lo establecido en la normatividad en materia, ya que se toma como fundamento lo establecido en los **incisos c) al f) del numeral 2 del Artículo 34 de la Ley General de Partidos Políticos,** que refiere lo siguiente:

"TÍTULO TERCERO
DE LA ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

CAPÍTULO I
De los Asuntos Internos de los Partidos Políticos

Artículo 34.

1. Para los efectos de lo dispuesto en el penúltimo párrafo de la Base I del artículo 41 de la Constitución, los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley, así como en su respectivo Estatuto y reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.

2. Son asuntos internos de los partidos políticos:

a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el proceso electoral;

b) La determinación de los requisitos y mecanismos para la libre y voluntaria afiliación de los ciudadanos a éstos;

c) La elección de los integrantes de sus órganos internos;

d) Los procedimientos y requisitos para la selección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;

e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y

f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos."

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 inciso a) y n), 54 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6, 12, 19, 22, 39 y 40 del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara IMPROCEDENTE** el medio de impugnación presentado por el **C. OLIVIA LOCRETO ROSAS** de fecha 30 de abril del año en curso.

II. **Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-NAY-1678/2021**.

III. **Notifíquese a las partes** como corresponda, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1679/2021

ACTOR: VERÓNICA GARCÍA SÁNCHEZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 24 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-NAY-1679/2021

Actor: Verónica García Sánchez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Verónica García Sánchez,** de fecha 28 de abril de 2021 y recibido vía correo electrónico el **mismo día a las 22:58 horas**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Nayarit para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** de la actora es ser ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE SANTIAGO IXCUINTLA, ESTADO DE NAYARIT.

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones; ya que no se especificaron las razones por las cuales se escogió al C. Eduardo Lugo López.

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el cargo de ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DE

SANTIAGO IXCUINTLA, ESTADO DE NAYARIT; aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria, así como sus ajustes.

Lo anterior en virtud de que acepto el documento titulado "*FORMATO 2 CARTA COMPROMISO CON LOS PRINCIPIOS DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN Y CONFORMIDAD CON EL PROCESO INTERNO DE MORENA"* que tuvo que ser firmado de puño y letra por ella.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*
>
> Y
>
> *BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán*

reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."

De lo anterior se desprende que la actora acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Por lo tanto, la actora tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro **no le otorgaba ningún tipo de garantía** de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Aunado a lo anterior, no existen antecedentes de que la actora impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

*b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por la **C. Verónica García Sánchez.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1679/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Verónica García Sánchez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1680/2021

ACTOR: J. JESÚS GONZÁLEZ MARTÍNEZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 24 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-NAY-1680/2021

Actor: J. Jesús González Martínez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. J. Jesús González Martínez,** de fecha 28 de abril de 2021 y recibido vía correo electrónico el **mismo día a las 23:29 horas**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Nayarit para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** del actor es ser ASPIRANTE A CANDIDATO A LA REGIDURÍA POR MAYORIA RELATIVA DE SANTIAGO IXCUINTLA, ESTADO DE NAYARIT.

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones; ya que no se especificaron las razones por las cuales se escogió a la C. Paloma Sarahi López Barrios.

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el

cargo de ASPIRANTE A CANDIDATO A LA REGIDURÍA POR MAYORIA RELATIVA DE SANTIAGO IXCUINTLA, ESTADO DE NAYARIT; aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria, así como sus ajustes.

Lo anterior en virtud de que acepto el documento titulado "*FORMATO 2 CARTA COMPROMISO CON LOS PRINCIPIOS DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN Y CONFORMIDAD CON EL PROCESO INTERNO DE MORENA"* que tuvo que ser firmado de puño y letra por él.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*
>
> Y
>
> *BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán*

reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."

De lo anterior se desprende que el actor acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Por lo tanto, el actor tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro **no le otorgaba ningún tipo de garantía** de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Aunado a lo anterior, no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

Artículo 10

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

*b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. La improcedencia del recurso de queja presentado por el **C. J. Jesús González Martínez.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1680/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. J. Jesús González Martínez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1681/2021

ACTOR: MARTÍN ITURRALDE CAMPOS

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 24 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1681/2021

Actor: Martín Iturralde Campos

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Martín Iturralde Campos,** de fecha **08 de mayo de 2021** y recibido vía correo electrónico el día **11 del mismo mes año** a las **15:19 horas**, en contra de **los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Martín Iturralde Campos** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 04 de abril de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Veracruz al día **03 de mayo de 2021.**

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **04 al 07 de mayo del año en curso**, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió hasta el día **11 de ese mismo mes y año**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Martín Iturralde Campos** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1681/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Martín Iturralde Campos** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1682/2021

ACTOR: MARÍA ELENA OLOARTE AMBROSIO

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 24 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1682/2021

Actor: María Elena Oloarte Ambrosio

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. María Elena Oloarte Ambrosio,** de fecha **08 de mayo de 2021** y recibido vía correo electrónico el día **11 del mismo mes año** a las **15:24 horas**, en contra de **los resultados del proceso interno de selección de candidatos para diputados locales de representación proporcional del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene a la **C. María Elena Oloarte Ambrosio** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **los resultados del proceso interno de selección de candidatos para diputados locales de representación proporcional del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 04 de abril de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para **candidatos a diputados locales de representación proporcional** en el estado de Veracruz al día **26 de abril de 2021.**

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **27 al 30 de abril del año en curso**, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió hasta el día **11 de mayo de 2021**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. María Elena Oloarte Ambrosio** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1682/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, la **C. María Elena Oloarte Ambrosio** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021

24/MAY/2021

morenacnhj@gmail com

Expediente: CNHJ-MEX-1676/21

Actor: José Antonio Guadalupe Silva Vilchis

Denunciado y/o Autoridad Responsable:

Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
PRESENTES

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como de acuerdo con lo previsto en el Título Tercero del Reglamento Interno y en cumplimiento a lo ordenado por el acuerdo de **improcedencia** emitido por esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha **24 de mayo del año en curso**, en el expediente al rubro indicado para los efectos emitidos en el mismo, el cual se anexa en copias constantes de **5 fojas** útiles para su consulta, queda fijado en los estrados de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, **para la notificación de las partes**, siendo las **18 horas de la fecha en que se actúa**.

Daniel Alfredo Tello Rodríguez
Secretario de Ponencia 3
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-1676/21

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja **sin fecha** suscrito por el **C. José Antonio Guadalupe Silva Vilchis** y recibido de manera física el día **26 de abril de 2021** en la Sede Nacional de nuestro partido con número de **folio 005948**.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, de conformidad con el diverso **46°** del Reglamento de la CNHJ, este órgano jurisdiccional partidista también es competente para conocer de las quejas que se promuevan en contra de la legalidad de los actos u omisiones realizados por los órganos y/o autoridades de MORENA.

SEGUNDO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Lo anterior porque los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente**

en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso e) fracciones I y II del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente y/o refieran a hechos que resulten falsos o inexistentes.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

De la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASES 11 y 14 y TRANSITORIO SEGUNDO lo siguiente:

> "*BASE 11. La Comisión Nacional de Elecciones realizarán los ajustes, modificaciones y precisiones que considere pertinentes para la selección y la postulación efectiva de las candidaturas.*
>
> *BASE 14. Lo no previsto en la presente convocatoria será resuelto por la Comisión Nacional de Elecciones en términos del artículo 44º w. del Estatuto*

> *SEGUNDO. – En caso de adendas, ajustes o fe de erratas para su correcta instrumentación o las derivadas de acuerdos, resoluciones o requerimientos de las autoridades electorales, se faculta al Presidente; a la Secretaria General; ambos del Comité Ejecutivo Nacional y/o a la Comisión Nacional de Elecciones para el desahogo de dichas prevenciones*".

De lo anterior se desprende que, desde la publicación de la convocatoria e inicio del proceso de selección, se estableció la facultad de los órganos instructores de este para realizar ajustes lo que, supone entre otras cosas, la potestad de modificar los plazos o fechas establecidas, cuestión que es posible advertir de su sola lectura, esto último, presupuesto indispensable para participar en el proceso interno electivo.

Por otra parte, la BASE 2 del mismo marco normativo se desprende:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

Es decir, se estableció como **único y oficial** medio de comunicación para el proceso electivo el citado sitio web. Incluso, el TRANSITORIO CUARTO de la citada convocatoria estipuló:

> "*(…). Queda sin efectos cualquier acto presente o futuro de instancia diversa con relación a los referidos procesos*".

En conclusión, entre otras cuestiones, se tiene que solo las autoridades instructoras del proceso interno de selección de candidaturas serían competentes para publicar los resultados de este a través de los canales oficiales, por lo que solo la información que revistiera tales características puede considerarse **legal, existente, cierta y definitiva**.

Ahora bien, de la revisión del referido sitio web se constata que obra **Ajuste** a la convocatoria emitido por la Comisión Nacional de Elecciones de 4 de abril del año en curso por medio del cual se modificó la fecha original prevista en la misma, para dar a conocer las resultas del proceso, al **día 25 de abril de 2021**.

En el caso, se tiene que el recurso de queja fue interpuesto por el actor pues a su dicho "*Así las cosas y ante la incertidumbre que existe se han derivado noticias sin confirmar, tal es el caso que el pasado **24 de abril del presente año**, se me hizo llegar a mi oficina una lista con los logos tipos de morena así como con las firmas de la dirigencia en donde, en donde se da a conocer una lista de candidatos al proceso electoral 2021 para el Estado de México (…) por lo que en este acto impugno su validez y veracidad (…)*", por lo que, derivado de la lógica y tomando en cuenta la información oficial emitida por las autoridades competentes en posible

concluir que la fecha en la que aduce haber tenido conocimiento del acto del que se duele, este **era inexistente pues no había ocurrido aún**.

En este de orden de ideas, la pretensión del actor de que esta Comisión Nacional conozca de la demanda presentada es **jurídicamente inalcanzable** derivado de que, tal como se ha apuntado, el acto que presuntamente pretende combatir **no existía**, **tampoco era cierto ni se había formalmente materializado** *conditio sine qua non* es posible decidir el Derecho y resolver una situación jurídica concreta.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por inexistencia del acto reclamado.

El razonamiento esgrimido ha sido confirmado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente ST-JDC-117/2021 y el Tribunal Electoral de Nayarit en el diverso TEE-JDCN-16/2021.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. José Antonio Guadalupe Silva Vilchis en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracciones I y II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1676/21** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. José Antonio Guadalupe Silva Vilchis** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja o por el cual se hubiese recibido su recurso, así como a las diversas que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con

fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados físicos y electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad de México, 24 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1671/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de Improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 24 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1671/2021

ACTOR: Imelda Ortega Cuenca.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del acuerdo de escisión realizado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, ordenado mediante acuerdo de fecha diecinueve de mayo de dos mil veintiuno, notificado mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-2305/2021**, respecto del Juicio Para La Protección De Los Derechos Político Electorales promovido por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** radicado bajo el número de expediente SUP-JDC-909/2021**,** recibido en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional con fecha 21 de mayo de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por los resultados del 19 de marzo de 2021 definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer, en la red social Facebook Morena.si, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México, Vladimir Ríos García, Comisionado integrante de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaria de Organización Xóchitl Zagal Ramírez del resultado definitivo del registro de candidaturas por el principio de representación proporcional para circunscripción cuarta.

RESULTANDO

PRIMERO. Presentación del medio impugnación primigenio. En fecha 24 de marzo de 2021, la **C. Imelda Ortega Cuenca,** presentó escrito inicial de queja ante esta Comisión

Nacional de Honestidad y justicia, en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena** en contra de los resultados definitivos del proceso de insaculación celebrado el día 19 de marzo de 2021 para la selección de candidatos a diputaciones federales por el principio de representación proporcional para la cuarta circunscripción**,** recibido vía electrónica de este órgano jurisdiccional.

SEGUNDO. Desechamiento de queja intrapartidaria. En fecha 25 de marzo de 2021, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia atendió el medio de impugnación presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** mismo que fue radicado bajo el número de expediente **CNHJ-GRO-470/2021,** y toda vez que**,** al no cumplir con los requisitos de procedibilidad establecidos en el artículo 19 inciso i) del Reglamento de esta Comisión Nacional, para la admisión y entrar a su sustanciación del mismo por parte de este órgano partidario, se desechó de plano el recurso interpuesto por la entonces parte actora.

TERCERO. Acuerdo de desechamiento. Toda vez que el medio de impugnación presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca** no cumplió con los requisitos de procedibilidad establecidos por los artículos 54 y 56 del Estatuto; y el artículo 19° inciso i) del Reglamento de la CNHJ, el 25 de marzo de 2021, este órgano de justicia intrapartidario dictó acuerdo de desechamiento, mismo que fue debidamente notificado vía correo electrónico proporcionado por la promovente para oír y recibir todo tipo de notificaciones el día 25 de marzo de 2021.

CUARTO. Del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano. En fecha 02 de mayo de 2021, la **C. Imelda Ortega Cuenca,** presentó Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano ante la oficialía de partes de la Sala Regional de la Ciudad de México del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cuál fue hecho del conocimiento de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, siendo radicado bajo el número de expediente **SUP-JDC-790/2021,** argumentando la inacción de esta Comisión Nacional de atender su escrito inicial de queja presentado con fecha 24 de marzo de 2021**.**

QUINTO. Del reencauzamiento. Mediante proveído de fecha 09 de mayo de 2021, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación determinó la improcedencia del medio de impugnación presentado por la C. Imelda Ortega Cuenca, dado que no se justifica la vía *per saltum* planteado por la actora; y se ordenó el reencauzamiento de la demanda a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, para que resuelva lo que en Derecho corresponda.

SEXTO. De la radicación del medio de impugnación. En fecha 14 de mayo de 2021, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia tuvo por radicado el medio de impugnación presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** reencauzado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federal, mismo que fue radicado bajo el número de expediente

CNHJ-GRO-1568/2021, y toda vez que**,** se actualizó la causal de improcedencia establecida en el artículo 22 inciso e) fracción I., y el inciso c) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, por lo que se declaró la improcedencia del recurso de queja interpuesto por la ahora actora, notificándole dicha determinación con fecha 14 de mayo de 2021 vía correo electrónico señalado para tales efectos.

SÉPTIMO. Del Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano. En fecha 02 de mayo de 2021, la **C. Imelda Ortega Cuenca,** presentó Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano ante la oficialía de partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, siendo radicado bajo el número de expediente **SUP-JDC-909/2021,** en el que impugna el acuerdo de improcedencia de fecha 14 de mayo de 2021 dictado por esta Comisión Nacional y los resultados de la insaculación en el proceso interno de selección de candidaturas a diputaciones de representación proporcional para integrar la lista de la cuarta circunscripción, y la legalidad de las reservas aplicadas en las listas de candidaturas de representación proporcional, así como las facultades de los órganos partidistas para establecerlas.

OCTAVO. Del acuerdo de escisión. Con fecha 19 de mayo de 2021, mediante acuerdo de escisión dictado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, determinó que el juicio ciudadano debe escindirse respecto de los planteamientos dirigidos a combatir el acuerdo contra la Comisión de Elecciones que reservó los diez lugares de las listas de representación proporcional de candidaturas a diputaciones federales, para cumplir con las acciones afirmativas, precisando lo siguiente:

> *"En consecuencia, se debe remitir la demanda a la Comisión de Justicia para que en un plazo de cinco días a partir de la notificación del presente acuerdo y, en plenitud de atribuciones, determine lo que en derecho proceda respecto a los agravios en los que combate los resultados de la insaculación en el proceso interno de selección de candidaturas a diputaciones de representación proporcional para integrar la lista de la cuarta circunscripción , y la legalidad de las reservas aplicadas en las listas de candidaturas de representación proporcional, así como las facultades de los órganos partidistas para establecerlas."*

Por lo que, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia realiza consideraciones de hecho y derecho con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Esta Comisión Nacional es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación toda vez que en su carácter de órgano jurisdiccional

intrapartidario de MORENA, garante de la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes y de velar por el respeto de los principios democráticos en la vida interna de este partido político, le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, entre otras, los asuntos sometidos a su consideración, lo anterior con base en el artículo 49º del Estatuto de MORENA con relación al artículo 6° del Reglamento de la CNHJ.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral3 emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento

TERCERO. De la Convocatoria. Con fecha 23 de diciembre de 2021, el Comité Ejecutivo Nacional del partido nacional Movimiento de Regeneración Nacional emitió la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para aspirantes a diputaciones federales del proceso electoral 2020-2021.

CUARTO. De los ajustes a la Convocatoria en materia de acciones afirmativas. Con fecha 15 de marzo de 2021, la Comisión Nacional de Elecciones emitió el acuerdo en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021.

En atención a que las acciones afirmativas no se encuentran contempladas en el Estatuto de Morena, lo cierto es que las mismas han sido validadas por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral como una de las formas para lograr la garantía de los derechos orientadas a la igualdad material, por lo que, la Comisión Nacional de Elecciones resulta ser la autoridad facultada para atender dichas medidas compensatorias para grupos vulnerables o en desventaja, que tienen como fin revertir escenarios de desigualdad histórica y de facto que enfrentan ciertos grupos humanos en el ejercicio de sus derechos.

Lo anterior, en relación a los distintos criterios jurisprudenciales del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo los números 30/2014, 3/2015, 7/2015 y 11/2015, bajo los rubros siguientes: **"ACCIONES AFIRMATIVAS. NATURALEZA, CARACTERÍSTICAS Y OBJETO DE SU IMPLEMENTACIÓN", "ACCIONES AFIRMATIVAS A FAVOR DE LAS MUJERES. NO SON DISCRIMINATORIAS" "PARIDAD DE GÉNERO. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO EN EL ORDEN MUNICIPAL" y "ACCIONES AFIRMATIVAS. ELEMENTOS FUNDAMENTALES"**

QUINTO. De la recepción del medio de impugnación. El medio de impugnación motivo del presente acuerdo fue promovido por la **C. Imelda Ortega Cuenca**, mediante escrito presentado ante la oficialía de partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con fecha 16 de mayo de 2021, siendo radicado bajo el número de expediente **SUP-JDC-909/2021,** y hecho del conocimiento de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia mediante acuerdo de escisión de fecha 19 de mayo de 2021.

SEXTO. De la causal de improcedencia. Por lo anteriormente señalado, y del estudio preliminar realizado al medio de impugnación de conocimiento se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, en atención a los razonamientos siguientes:

Respecto de los agravios hechos valer por la recurrente es preciso señalar que del medio de impugnación se desprende que le causa perjuicio los resultados del 19 de marzo de 2021 definitivos de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer, en la red social Facebook Morena.si, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México, Vladimir Ríos García, Comisionado integrante de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaria de Organización Xóchitl Zagal Ramírez del resultado definitivo del registro de candidaturas por el principio de representación proporcional para circunscripción cuarta, en virtud de que manifiesta, existieron diversas irregularidades en el proceso de selección mencionado por las razones que expone en su demanda.

En ese sentido, manifiesta que las actuaciones y acuerdos de la Comisión Nacional de

Elecciones no respetaron el derecho de acceder al cargo, de votar y ser votado, constituyendo una flagrante violación al principio de legalidad plasmado en los artículos 14, 16 con estrecha relación con el 35 del Pacto Federal, toda vez que la fundamentación legal aplicada para justificar la reserva de los diez espacios es incongruente por parte de los órganos partidistas que avalan esta ilegalidad, careciendo de toda motivación legal.

En ese sentido, la parte recurrente en el presente asunto manifiesta haber tenido conocimiento del acto impugnado con fecha 20 de marzo de la presente anualidad, como se desprende del numeral 2 del aparatado de hechos de su escrito inicial, manifestando haber tenido conocimiento por la transmisión por redes sociales de un vídeo sobre el proceso de insaculación realizado por la Comisión Nacional de Elecciones.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para aspirantes a diputaciones federales del proceso electoral 2020-2021, de fecha 23 de diciembre de 2021, y el ajuste realizado mediante la emisión del "Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021", de fecha 15 de marzo de 2021, mismos que se encuentran vigentes y surtiendo sus efectos al no haberse recurrido los mismos por parte de la recurrente, por lo que resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que dicho proceso de insaculación fue celebrado el día 19 de marzo de 2021, misma que celebrada y fue transmitida por medios oficiales de este Instituto Político, ante la fe del el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México.

Cabe precisar que, si bien es cierto que las acciones afirmativas no se encuentran contempladas en el Estatuto de Morena, las mismas han sido validadas por parte del Consejo General del Instituto Nacional Electoral como una de las formas para lograr la garantía de los derechos orientadas a la igualdad material, por lo que, la Comisión Nacional de Elecciones resulta ser la autoridad facultada para atender dichas medidas compensatorias para grupos vulnerables o en desventaja, que tienen como fin revertir escenarios de desigualdad histórica y de facto que enfrentan ciertos grupos humanos en el ejercicio de sus derechos, de conformidad con el acuerdo emitido con fecha 15 de marzo de 2021, emitido en cumplimiento a los acuerdos INE/CG/572/2020, INE/CH/18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral.

Lo anterior, queda patente en relación con las jurisprudencias emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, bajo los números 30/2014, 3/2015, 7/2015 y 11/2015, bajo los rubros siguientes: **"ACCIONES AFIRMATIVAS. NATURALEZA, CARACTERÍSTICAS Y OBJETO DE SU IMPLEMENTACIÓN", "ACCIONES AFIRMATIVAS**

A FAVOR DE LAS MUJERES. NO SON DISCRIMINATORIAS" "PARIDAD DE GÉNERO. DIMENSIONES DE SU CONTENIDO EN EL ORDEN MUNICIPAL" y "ACCIONES AFIRMATIVAS. ELEMENTOS FUNDAMENTALES"

Asimismo, no pasa desapercibido de esta Comisión Nacional, como un hecho notorio y público, la emisión del Acuerdo del Consejo General del Instituto Nacional Electoral por el que, en ejercicio de la facultad supletoria, se registran las candidaturas a diputaciones al Congreso de la Unión por el principio de mayoría relativa, presentadas por los partidos políticos nacionales y coaliciones con registro vigente, así como las candidaturas a diputadas y diputados por el principio de representación proporcional, con el fin de participar en el proceso electoral federal 2020-2021, identificado con la clave INE/CG337/2021, misma que tiene pleno valor probatorio por tratarse de documental pública expedida por autoridad electoral correspondiente en pleno uso de sus atribuciones y ser un hecho notorio y de carácter público.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas y ratificadas por la autoridad electoral nacional, en los procesos internos para la selección de candidaturas para diputaciones federales al Congreso de la Unión por el principio de representación proporcional para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese*

hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos y plazos a seguir para realizar la elección de candidatos para Diputaciones Federales por el principio de representación proporcional, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos conforme a lo establecido en la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia. En ese sentido, debido a que la actora combate diversos actos acontecidos en diferentes actos de tiempo determinado, se desprende que, respecto de los agravios en contra del ajuste realizado a la Convocatoria mediante la emisión del "Acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena por el que, en cumplimiento a los acuerdos INE/CG572/2020, INE/CG18/2021 e INE/CG160/2021 del Instituto Nacional Electoral se garantiza postular candidaturas con acciones afirmativas dentro de los primeros diez lugares de las listas correspondientes a las 5 circunscripciones electorales para el proceso electoral federal 2020-2021", de fecha 15 de marzo de 2021, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte de la actora corrió a partir del día 16 de marzo al 16 de marzo de esta anualidad.

Asimismo, respecto de los agravios combatidos en relación a los resultados de la insaculación en el proceso interno de selección de candidaturas a diputaciones de representación proporcional para integrar la lista de la cuarta circunscripción, de fecha 19 de marzo de 2021 de la insaculación para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021, dada a conocer, en la red social Facebook Morena.si, por el Maestro Rafael Estrada Cano, representante del CEN y la Comisión Nacional de Elecciones, dando fe de los hechos de esta insaculación, el Licenciado Héctor Trejo Arias Notario 234 de la Ciudad de México, Vladimir Ríos García, Comisionado integrante de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, Secretaria de Organización Xóchitl Zagal Ramírez, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 20 de marzo y feneció el día 23 de marzo,

ambos de la presente anualidad, por lo que, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 16 de mayo de 2021, ante la Oficialía de Partes de la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

(…)

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6,19 y 23 inciso c) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Imelda Ortega Cuenca,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **SEXTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1671/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Imelda Ortega Cuenca, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

QUINTO. Hágase del conocimiento la presente resolución a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el expediente **SUP-JDC-909/2021** en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado, para los efectos legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

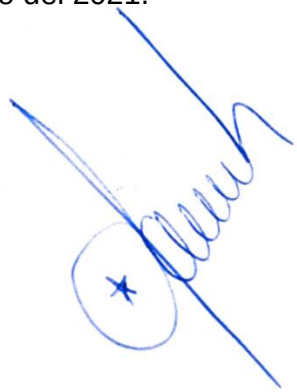
EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1652/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 24 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 24 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1652/2021.

ACTOR: ANDREA ÁLVAREZ ZAMBRANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por la **C. Andrea Álvarez Zambrano,** en su carácter de aspirante registrada para participar en el proceso interno del Partido Nacional Morena para el cargo de presidencia Municipal y Sindica por el municipio de Los Reyes, Michoacán, dentro del Proceso Electoral Local en el Estado de Michoacán 2020-2021, medio de impugnación presentado vía correo electrónico con fecha 17 de abril del 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones y el Comité Ejecutivo Nacional, todos ellos de Morena,** por violaciones a los documentos básicos de Morena**.**

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como pretensiones a combatir:

> *"1. La nulidad de la convocatoria de fecha 30 de enero del 2021 así como el contenido de la misma, por violación a la normatividad interna del partido, Ley General de Partidos Políticos de la propia constitucionalidad, en actos y omisiones, por las imposiciones y atribuciones de forma particular e individual de designar a candidato a la presidencia por parte del coordinador a la Gobernatura de Michoacán y a su vez el candidato elegido el señor Ricardo Espinoza Valencia, designo de forma arbitraria la planilla, es decir los espacios a las regidurías sin seguir los procedimientos manifestados por la convocatoria y los estatutos del partido; por o tanto se solicita la nulidad de la planilla a la candidatura de Morena en la alcaldía de la Ciudad de Los Reyes de Salgado, Michoacán.*
>
> *2. Se pide la nulidad de la encuesta y/o insaculación para la designación de los espacios de las regidurías, para que se realice en el marco de la legalidad y*

certeza.

3. Se pude la nulidad y en su caso aprobación de la planilla de cada uno de los integrantes a los cargos de las regidurías, por violentar los derechos políticos y la normatividad interna del partido Morena toda vez que no se efectuó encuesta ni insaculación.

4. Se solicita la nulidad, retiro y cancelación de la constancia a favor de quien se registro oficialmente como candidato y la planilla para ocupar los cargos de elección popular a la alcaldía de Los Reyes de Salgado, Michoacán de este proceso electoral 2021 por el partido de Morena."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.
En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por la **C. Andrea Álvarez Zambrano**, de la que se desprende que, pretende combatir el proceso y los resultados de selección interna para determinar la candidatura a Regidor del Ayuntamiento de Los Reyes de Salgado, Michoacán, adoptados por la Comisión Nacional de Elecciones del partido Movimiento Regeneración Nacional MORENA, por ser contrario a la Convocatoria y la norma estatutaria, precisando haber tenido conocimiento del acto impugnado a dicha autoridad el día 14 de abril del 2021, mediante una supuesta reunión realizada por militantes y simpatizantes de Morena en la que el señor quien funge como candidato Ricardo Espinoza Valencia ya había decidido quienes ocuparían las regidurías y las planillas de ayuntamiento por medio de una hoja que circulaba en grupos de mensajería por WhatsApp en la que se desprende una lista que no es oficial.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para presidencias municipales en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político, tal como lo precisa en sus escrito inicial.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de representación proporcional para el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho*

notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria y los ajustes a la misma. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes sigue surtiendo sus efectos en sus términos.

Por lo anterior, es inconcuso que la Comisión Nacional de Elecciones de Morena resulta ser la única autoridad competente para realizar la publicación de los registros seleccionados para participar en el siguiente proceso de selección conforme a lo establecido en la Convocatoria y no así diversa autoridad señalada por la actora.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, siendo el caso que la parte actora manifiesta haber tenido conocimiento del acto que reclama en el presente medio de impugnación el día 14 de abril de 2021, sin embargo, no ofrece medio de prueba alguno que acredite plenamente tal circunstancia siendo que es un hecho notorio la publicación de las planillas de los ayuntamientos de la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán[4], por lo que esta Comisión debe atender el contenido de la Convocatoria respectiva para el computo de los plazos correspondientes.

Por lo anterior, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 09 de abril y feneció el día 12 de abril, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 17 de abril de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
> *(…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Andrea Álvarez Zambrano,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

[4] Planillas de los ayuntamientos de la Coalición Juntos Haremos Historia en Michoacán, consultable en la página de internet: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/vf_RELACION-AYUNT_MICH_JHHM.pdf

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-MICH-1652/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Andrea Álvarez Zambrano, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

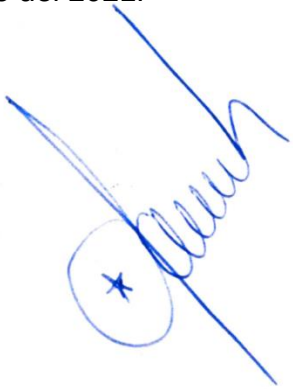
EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1655/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 24 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 24 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1655/2021.

ACTOR: FLORENTINO RUIZ NERY.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por la **C. Florentino Ruiz Nery,** en su carácter de aspirante registrada para participar en el proceso interno del Partido Nacional Morena para el cargo de Diputado Local por el principio de Mayoría Relativa en el Distrito Local con cabecera en Paracho Michoacán, dentro del Proceso Electoral Local en el Estado de Michoacán 2020-2021, medio de impugnación presentado vía correo electrónico con fecha 16 de abril del 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones, la Comisión Nacional de Encuestas y el Consejo Nacional, todos ellos de Morena,** en donde reclama la omisión de los órganos intrapartidarios de emitir una resolución positiva con un acto que le permita participar al respecto.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como pretensiones a combatir:

> *"A. De la omisión de publicación del resultado de la valoración y calificación de solicitudes de registro, por parte de la Comisión Nacional de Elecciones del Partido Movimiento de Regeneración Nacional, pues ha hecho caso omiso de la BASE 2. De la Convocatoria…*
>
> *B. Contra la omisión de la realización de las encuestas, sondeos análisis y dictámenes de sus resultados, por parte de la Comisión Nacional de Encuestas del Partido Movimiento de Regeneración Nacional… pues ha hecho caso omiso de lo estipulado en la convocatoria en su Base 6 y 6.1 párrafo segundo y tercero…"*
>
> *C. Contra de la omisión de la valoración y calificación de los resultados electorales internos, por parte de la Comisión Nacional de Encuestas del Partido Movimiento de Regeneración Nacional, pues ha hecho caso omiso de lo estipulado en la*

convocatoria en su Base 7.

D. Contra la omisión de aprobación final, del Consejo Nacional de las candidaturas de cada género. Por parte del Consejo Nacional del Partido Movimiento de Regeneración Nacional… pues ha hecho caso omiso de lo estipulado en el estatuto."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.
En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I, en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. Florentino Ruiz Nery**, de la que se desprende que, pretenden combatir la omisión de las autoridades señaladas como responsables de publicar y dar a conocer las solicitudes aprobadas, validación y calificación de los resultados del proceso interno de selección de candidaturas para el Estado de Michoacán, específicamente de la Diputación Local por el principio de Mayoría Relativa correspondiente al Distrito con cabecera en Paracho. Michoacán, así como la supuesta omisión por parte del órgano partidario de elecciones a efecto de realizar una encuesta para determinar al candidato electo en dicho proceso interno partidario, manifestando que a la fecha de presentación de su escrito inicial ninguno de esos actos a acontecido.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 25 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 08 de abril de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja el **C. Florentino Ruiz Nery**, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes este Instituto Político el día 16 de abril de 2021, en tanto que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 09 de abril de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Michoacán para el proceso electoral 2020-2021[4], candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario*

[4] Consultable en la página electrónica identificada con el enlace siguiente: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/MICH_DTTOS-LOCALES.pdf

que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria, así como se desprende del Convenio de Coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán" aprobado por el Consejo General del órgano electoral en dicha entidad. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Michoacán, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la falta de omisión alguna de la autoridad responsable respecto del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, es decir, la supuesta falta de publicación de los resultados del proceso interno de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, es inconcuso la imposibilidad de alcanzar jurídicamente las pretensiones que pretende hacer valer los actores, siendo que se trata de un hecho consumado cumplimentado en sus términos por a autoridad señalada como responsable de conformidad con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados.

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

BASE 2. ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*

"BASE 6.1 (…)

(…) ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la

definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria y en la resolución sobre los resultados aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

En consecuencia, los recurrentes no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura a la Diputación Local por el Principio de Mayoría Relativa con cabecera en Paracho, Michoacán, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos. Actualizándose de esta forma la causal de improcedencia por frivolidad contemplada en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de esta Comisión Nacional, que a la letra precisa:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Florentino Ruiz Nery,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-MICH-1655/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Florentino Ruiz Nery, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1672/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 24 de mayo del 2021.

GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA.

Ciudad de México, a 24 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1672/2021.

ACTOR: DULCE MARÍA VASQUEZ SERRANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito inicial de queja presentado vía electrónica en fecha 29 de abril de 2021 y ante la oficialía de partes de esta instituto con fecha 30 de abril de 2021, relativo al medio de impugnación presentado por la **C. Dulce María Vasquez Serrano,** en su carácter de militante y aspirante a la presidencia municipal de Perote, Veracruz, misma que se interpone en contra del Consejo Ejecutivo Nacional, la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, el Delegado en funciones de presidente en el Estado de Veracruz y el candidato designado, aprobado, ganador de la encuesta, o proceso electoral interno para la representación de puesto de elección popular vía nominal por dicha Comisión, y la omisión de notificar las etapas del procedimiento electoral para la cual participó.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"1. La nulidad de la Convocatoria de fecha 30 de enero de 2020 así como el contenido de la misma, por la violación de la normatividad interna del partido, Ley General de Partidos Políticos, Constitución consiste en actos y omisiones, que en el capítulo de hechos se describen.*
>
> *2. Se solicita la nulidad del proceso interno electoral interno partidario para el caso del Estado de Veracruz, en particular por el puesto que me postule mi aspiración ya mencionada en líneas precederas, en virtud actos u omisiones de violación en mi*

esfera jurídica político electoral de Morena y/o constitucionales, que en el capítulo de hechos se describen.

3. La nulidad de la encuesta y/o sondeo de opinión ciudadana, valoración política o metodología empleada o utilizada para la designación, elección de la persona que a consideración de las responsables demandadas, resulto ganador del proceso interno para el cual participe, por actos y omisiones, violación en mis derechos humanos en la espera político electorales partidaria, derechos fundamentales, normas electorales y constitucionales como en el capitulo de hechos se describen.

4. Se pide la nulidad de la aprobación, visto bueno, relacionados con el supuesto ganador para la postulación de elección de presidente municipal de Perote, Veracruz en que participo, por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena…

5. Se pide la nulidad, retiro y cancelación de la constancia a favor del beneficiario que le permite el registro o su registro ante el OPLE Veracruz como candidato oficial a presidente municipal de Perote, Veracruz…"

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por la **C. Dulce María Vasquez Serrano**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades partidarias en Morena. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Veracruz, manifestando que hasta la fecha de la presentación de su medio de impugnación no se ha notificado ninguna resolución de forma oficial y legal de la selección de candidaturas.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 04 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Veracruz, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 03 de mayo de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja la **C. Dulce María Vasquez Serrano**, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento vía electrónica con fecha 29 de abril de 2021 y ante la oficialía de partes de este Instituto Político el día 30 de abril de 2021, en tanto, es inconcuso el hecho de que, a la fecha del conocimiento del acto que impugna la parte actora y aún el día de la presentación de su medio de impugnación, este no existía en el mundo fáctico, pues la autoridad señalada como responsable se encontraba obligada a realizar la publicación de los registros de aspirantes seleccionados para candidaturas de ayuntamientos en el Estado de Veracruz, hasta el día 03 de mayo de la presente anualidad.

Por tanto, siendo que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Veracruz, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la

notificación del acto, es decir, a partir del día 03 de mayo de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021[4], candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena,*

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las presidencias municipales en el Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021; como únicos registros aprobados, consultable en el siguiente enlace electrónico: https://morena.si/veracruz/

a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Veracruz, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la inexistencia del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, al no haber acreditado fehacientemente su dicho, es inconcuso la falta de interés jurídico con el que cuenta para impugnar los actos que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones, siendo que el mismo no afecta su esfera jurídica, siendo que sus pretensiones eran alcanzables a partir de haberse cumplido con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados, siendo este órgano el único facultado para la publicación de los registros aprobados del proceso de selección interna, por lo que al momento de presentar su escrito inicial no contaba con derecho subjetivo alguno para exigir su cumplimiento, ya que no se habían agotado los plazos a que hace referencia, actualizándose de ese modo, la causal de improcedencia establecida en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

BASE 2. ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*

"BASE 6.1 (…)

(…) ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria.

En consecuencia, la recurrente no acredita de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura del municipio de Perote, Veracruz, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos, siendo que los recurrentes no acreditan de ninguna manera su dicho en relación a sus pretensiones.

Aunado a lo anterior, en relación al agravio expresado por la recurrente en el cual combate la nulidad del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer la quejosa, siendo que de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial

de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia. En ese sentido, respecto de los agravios en contra el contenido de la Convocatoria mencionada, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte de la actora corrió a partir del día 31 de enero al 03 de febrero de la presente anualidad.

Por lo anterior, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 29 de abril de 2021 ante la Oficialía de Partes de este Instituto Político, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de las causales de improcedencia previstas en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Dulce María Vasquez Serrano,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1672/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Dulce María Vasquez Serrano, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 24 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1648/2021

ACTOR: ALEJANDRO GONZALEZ MUNIBE

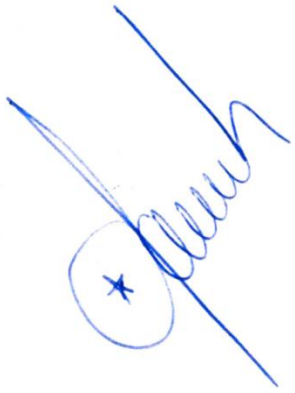
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones y Comité Ejecutivo Nacional.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 24 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 24 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 24 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1648/2021.

ACTOR: ALEJANDRO GONZALEZ MUNIBE

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comité Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. ALEJANDRO GONZALEZ MUNIBE** de fecha 16 de abril de 2021, mismo que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 16 de abril del 2021, el cual se interpone en contra del **COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL Y LA COMISIONA NACIONAL DE ELECCIONES** por presuntas faltas a los Principios y Estatutos de MORENA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara **la improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Respecto de los agravios hechos valer, la parte actora menciona que en ningún momento fue notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Bertha Araceli Gómez Ramírez, y que no se llevó el proceso bajo la equidad, la paridad y legalidad, sin embargo, dentro del mismo medio de impugnación únicamente se manifiesta que presento un escrito ante la **Comisión Nacional de Elecciones**, señalando su interés de participar en el proceso electoral venidero, **pero no se acredita de forma alguna que se haya realizado el registro correspondiente como aspirante para dicho proceso**, tal y como lo **establecía la convocatoria emitida para tal efecto**, en este sentido **no se tiene certeza alguna de si el impúgnate inicio y más aún si concluyo el tramite corresponde**, lo que hacer **que carezca de interés jurídico legitimo dentro del procedimiento** que pretende impugnar, esto en el entendido de que no se acredita la existencia del derecho que le generaría el haberse registrado como aspirante, por lo que la implementación de la metodología para el cumplimento al acuerdo mencionado y más a un la lista de candidatos para presidencia municipales y diputaciones al congreso del Estado de México.

En este sentido el interés jurídico supone un derecho subjetivo de un individuo y para acceder al justicia intrapartidaria y/o de los tribunales electorales se debe comprobar tal afectación directa al derecho subjetivo, comprobar la afectación de un interés legítimo; situación que en **el caso en concreto no acontece**, motivo por el cual resulta procedente declarar la improcedencia del presente medio de impugnación, esto con fundamento en lo establecido en el artículo 22 inciso a) del Reglamento, mismo que a la letra señala:

> *“Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c (…)*
>
> ***a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;***
>
> *[Énfasis añadido]*

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.
Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y*

471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. ALEJANDRO GONZALEZ MUNIBE,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1648/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en

el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1650/2021

ACTOR: JESÚS EDGARDO CEDEÑO EQUIHUA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. JESÚS EDGARDO CEDEÑO EQUIHUA
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 25 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 25 de mayo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 25 de mayo del 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MICH-1650/2021

ACTOR: JESÚS EDGARDO CEDEÑO EQUIHUA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido por correo electrónico el 6 de mayo del 2021, mediante el cual el C. **JESÚS EDGARDO CEDEÑO EQUIHUA**, en su calidad de aspirante a una candidatura de MORENA, controvierte diversas irregularidades derivadas del proceso de selección de candidatura por el distrito local 10, con cabecera en Morelia Noreste, Michoacán.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.

lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en cuanto al registro del C. JOSÉ AMPARO GARCÍA CASTILLO como candidato a diputado local por el distrito 10, en el estado de Michoacán, por la coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán",** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

De manera general, la parte actora controvierte el registro del C. JOSÉ AMPARO GARCÍA CASTILLO como candidato a diputado local por el distrito 10, con cabecera en Morelia, Michoacán, por la coalición "Juntos Haremos Historia en Michoacán

A consideración de este órgano jurisdiccional, en el presente asunto se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la fracción I del inciso e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a d) (…)*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;
II. a IV. (…)
g) (…)"

[Énfasis añadido]

De esta forma, el requisito procedimental consistente en que la reparación solicitada sea material y jurídicamente vinculante a las partes, lo cual se establece como un presupuesto procesal; porque su ausencia daría lugar a que no se configurara una condición necesaria para constituir una relación jurídica válida y, con ello, se imposibilita por parte de este órgano jurisdiccional conocer sobre la controversia planteada.

De esta manera se advierte que la pretensión del actor, consistente en ser candidato de MORENA por el distrito local 10, con cabecera en Morelia. Michoacán , es jurídicamente inalcanzable, atendiendo al CONVENIO DE LA COALICIÓN DENOMINADA "JUNTOS HAREMOS HISTORIA EN MICHOACÁN", PRESENTADO POR LOS PARTIDOS POLÍTICOS NACIONALES DEL TRABAJO Y MORENA, CON LA FINALIDAD DE POSTULAR EN COALICIÓN TOTAL A LA CANDIDATAS O CANDIDTAOS A LOS CARGOS DE DIPUTADAS Y DIPUTADOS LOCALES POR EL PRINCIPIO DE MAYORIA RELATIVA QUE INTEGRARÁN LA LXXV LEGISLATURA DEL CONGRESO DEL ESTADO DE MICHOACÁN, ASÍ COMO LA COALICIÓN PARCIAL PARA LA ELECCIÓN E INTEGRACIÓN DE LOS AYUNTAMIENTOS PARA EL PROCESO ELECTORAL ORDINARIO CONSTITUCIONAL 2020-2021 PARA EL ESTADO DE MICHOACÁN, que estableció que este ditrito se encuentra siglado para el Partido del Trabajo.

Es decir, nuestro partido político no puede postular a un candidato o candidata a diputado por el principio de mayoría relativa en el distrito 10, en razón a que ese ayuntamiento se encuentra reservado a un partido de la Coalición, por tanto, MORENA no puede postular a un candidato en ese municipio.

De esta manera, a ningún fin práctico llevaría la sustanciación y resolución de este asunto en atención a que, en el caso concreto, el registro del C. JOSÉ AMPARO GARCÍA CASTILLO se realizó en cumplimiento al Convenio de Coalición, toda vez que es el Partido del Trabajo a quien le corresponde designar candidato en el distrito 10, tal como se muestra a continuación:

	que quedarían comprendidos en caso de resultar electos	elección popular, para la postulación de Diputadas y Diputados que integrarán la LXXV Legislatura en el Congreso Local del Estado de Michoacán, así como las relativas a los ayuntamientos, conforme a la siguiente distribución:

		MORENA	PT
TOTAL:	24	15	9

DISTRITO LOCAL COALIGADO	CABECERA	PARTIDO
1	LA PIEDAD	MORENA
2	PURUANDIRO	MORENA
3	MARAVATIO DE OCAMPO	PT
4	JIQUILPAN DE JUAREZ	PT
5	PARACHO DE VERDUZCO	MORENA
6	ZAMORA DE HIDALGO	PT
7	ZACAPU	MORENA
8	TARIMBARO	PT
9	LOS REYES DE SALGADO	MORENA
10	MORELIA	PT
11	MORELIA	MORENA
12	CIUDAD HIDALGO	PT
13	HEROICA ZITACUARO	MORENA
14	URUAPAN DEL PROGRESO	MORENA
15	PATZCUARO	MORENA
16	MORELIA	MORENA
17	MORELIA	MORENA
18	HUETAMO DE NUÑEZ	MORENA
19	TACAMBARO DE CODALLOS	MORENA
20	URUAPAN DEL PROGRESO	PT
21	COALCOMAN DE VAZQUEZ PALLARES	MORENA
22	NUEVA ITALIA DE RUI	PT
23	APATZINGAN DE LA CONSTITUCION	PT

Para robustecimiento, se cita el siguiente criterio jurisprudencial:

Justicia Electoral. Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Suplemento 6, Año 2003, páginas 37 y 38.

MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. LA INVIABILIDAD DE LOS EFECTOS JURÍDICOS PRETENDIDOS CON LA RESOLUCIÓN DEFINITIVA, DETERMINA SU IMPROCEDENCIA*. De la interpretación sistemática de los artículos 41, párrafo segundo, fracción IV, y 99, párrafo cuarto, fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y 3, párrafo 1; 9, párrafo 3; 11, párrafo 1, inciso b); 25, y 84, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, se desprende que uno de los objetivos o fines de los medios de impugnación en materia electoral, consiste en establecer y declarar el derecho en forma definitiva, esto es, definir la situación jurídica que debe imperar cuando surge una controversia entre dos sujetos de derecho, no sólo*

respecto del actor, sino también de su contraparte, incluidos los probables terceros interesados. El objetivo mencionado hace evidente que uno de los requisitos indispensables para que el órgano jurisdiccional electoral pueda conocer de un juicio y dictar la resolución de fondo que resuelva la controversia planteada, consiste en la viabilidad de los eventuales efectos jurídicos de esa resolución; esto es, que exista la posibilidad real de definir, declarar y decir en forma definitiva el derecho que debe imperar ante la situación planteada. Tal requisito constituye un presupuesto procesal del medio de impugnación que, en caso de no actualizarse, provoca el desechamiento de plano de la demanda respectiva o el sobreseimiento en el juicio, en su caso, toda vez que, de lo contrario, se estaría ante la posibilidad de conocer de un juicio y dictar una resolución que no podría jurídicamente alcanzar su objetivo fundamental.

***Tercera Época:** Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC006/2003. Juan Ramiro Robledo Ruiz. 14 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC010/2003. Raúl Octavio Espinoza Martínez. 27 de febrero de 2003. Unanimidad de votos. Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC004/2004. Rubén Villicaña López. 22 de enero de 2004. Unanimidad de votos"*

Por lo antes expuesto y fundado se desprende que no existe posibilidad jurídica de atender los agravios expuestos por el promovente, por lo que resulta notoriamente improcedente la controversia plateada.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22 inciso e), fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** del medio de impugnación promovido por el **C. JESÚS EDGARDO CEDEÑO EQUIHUA,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-MICH-1650/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. JESÚS EDGARDO CEDEÑO EQUIHUA,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con el artículo 22 inciso e), fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-SLP-1687/2021

ACTOR: ALAN GERARDO MERCADO GARAY

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. ALAN GERARDO MERCADO GARAY
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 25 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 25 de mayo del 2021.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 25 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-SLP-1687/2021

ACTOR: ALAN GERARDO MERCADO GARAY

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del escrito recibido por correo electrónico el 1 de mayo del año en curso, mediante el cual el C. **ALAN GERARDO MERCADO GARAY**, en su calidad de aspirante a una candidatura de MORENA, controvierte la designación de los CC. JUAN MANUEL BARBOSA MARTÍNEZ y MARCELA GARCÍA VÁZQUEZ, como candidato propietario y suplente, respectivamente, a una diputación local por el principio de representación proporcional en San Luis Potosí.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como

[1] En adelante Comisión Nacional.

de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el proceso de selección de candidaturas locales por el principio de representación proporcional en San Luis Potosí,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora refiere como acto impugnado la designación de los CC. **JUAN MANUEL BARBOSA MARTÍNEZ y MARCELA GARCÍA VÁZQUEZ**, como candidato propietario y suplente, respectivamente, a una diputación local por el principio de representación proporcional en San Luis Potosí.

En el escrito de queja, el promovente también señala que dicha designación se dio en cumplimiento a la sentencia del 14 de abril del 2021, dictada por el Tribunal Electoral de San Luis Potosí en el expediente TESLP/JDC/62/021. Sin embargo, dicha sentencia fue modificada por la diversa de 5 de mayo del 2021, dictada en el expediente SM-JDC-287/2021 Y SM-JDC288/2021, ACUMULADOS, por la Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, en la cual se determinó lo siguiente:

> ***6. EFECTOS***
>
> ***6.1.*** *Se modifica la sentencia dictada por el Tribunal local en el juicio ciudadano TESLP/JDC/62/2021.*
>
> ***6.2.*** *Se deja sin efectos la declaratoria de inelegibilidad de Cuauhtli Fernando Badillo Moreno y Lidia Nallely Vargas Hernández para contender a diputaciones locales por la fórmula de representación proporcional en el presente proceso electoral local.*

De esta manera, al dejarse sin efectos la declaratoria de inelegibilidad de Cuauhtli Fernando Badillo Moreno y Lidia Nallely Vargas Hernández, también se dejó sin efectos la designación controvertida por la parte actora.

Es por lo antes señalado que el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 23, inciso c) del Reglamento de la CNHJ.

Causal que se invoca como improcedencia al tenor de la tesis de jurisprudencia 34/2002 titulada **"IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[2]".**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional**.**

ACUERDAN

I. La **improcedencia** de los medios de impugnación presentados por el C. **ALAN GERARDO MERCADO GARAY,** en virtud de lo expuesto en este Acuerdo.

[2] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

II. Radíquense y regístrese en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-SLP-1687/2021,** y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

III. Notifíquese por correo electrónico el presente Acuerdo a la parte actora, el C. **ALAN GERARDO MERCADO GARAY,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1689/2021

ACTOR: MIGUEL SEBASTIAN TABOADA ORTÍZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. MIGUEL SEBASTIAN TABOADA ORTÍZ
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 25 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:00 horas del 25 de mayo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 25 de mayo del 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1689/2021

ACTOR: MIGUEL SEBASTIÁN TABOADA ORTÍZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta de los escritos recibidos por correo electrónico el 11 de mayo del 2021, mediante los cuales el C. **MIGUEL SEBASTÍAN TOABOADA ORTIZ**, en su calidad aspirante a la candidatura de Presidente Municipal de Perote, controvierte diversas irregularidades del proceso interno, así como supuestos actos anticipados de campaña.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, se exponen los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los

[1] En adelante Comisión Nacional.

militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el proceso de selección de candidatos a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. Previo al estudio de la procedencia del medio de impugnación debe verificarse si cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso interno, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 y 55 del Estatuto, 22 de Reglamento, así como los diversos 1, 19, párrafo 1, incisos a) y b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral de aplicación supletoria.

En el medio de impugnación, la parte actora refiere como acto impugnado la designación del C. BARUCH VÍCTOR RAFAEL ORTIZ HERRERA como candidato a la Presidencia Municipal de Perote, Veracruz, en razón a supuestamente no ser un perfil muy grato ni bien visto en el municipio, donde ha dejado una mala imagen del partido MORENA.

En este sentido, esta Comisión estima que el recurso de queja es improcedente por extemporáneo, atendiendo a lo determinado en el Ajuste a la convocatoria de fecha 04 de abril[2], la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las presidencias municipales en el estado de Veracruz para el proceso electoral 2020- 2021; como únicos registros aprobados* [3], se dio a conocer el día **03 de mayo,** por lo tanto, al ser la queja presentada hasta el 11 del mismo mes, resulta notoria la extemporaneidad.

Se llega a esta conclusión en razón de que, al ser publicada la lista el 3 de mayo, el plazo para controvertir el acto impugnado transcurrió del **4 al 7 de mayo**, por tanto, resulta evidente su extemporaneidad, actualizándose así la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la CNHJ, que a la letra establece lo siguiente:

> *Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***

Por lo que hace a los hechos supuestamente constitutivos de actos anticipados de campaña, los mismos resultan improcedente por notoriamente frívolos conforme a lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), fracción II del Reglamento de la CNHJ, pues para acreditar su dicho acompaña un vídeo y diversas fotografías, de las cuales no se desprenden circunstancias de tiempo, modo y lugar, motivo por el cual esta Comisión Nacional estima que no existen elementos mínimos para acreditar la veracidad de los hechos denunciados por el actor.

[2] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/ajuste_Cuarto-Bloque.pdf
[3] Consultable en el siguiente link: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Veracruz-pm.pdf

Para robustecimiento se cita la Jurisprudencia 45/2016, titulada "***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL".***

Aunado a lo anterior, el proceso de selección de candidaturas a presidencias municipales se dio únicamente a través del método de valoración y calificación de perfil, pues se aprobaron registros únicos, siendo innecesario realizar la etapa de encuestas. Es por ello que el posicionamiento o reconocimiento de la militancia no fue determinante para la selección de una candidatura.

De esta manera, suponiendo sin conceder que en la presente queja se adjuntaran elementos mínimos para acreditar de manera indicaría los hechos denunciados, a ningún fin práctico llevaría el análisis de estos hechos en razón a que el posicionamiento anticipado no fue determinante en el proceso de selección interna de MORENA.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA; 19, 22, 23, 38 39 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de este órgano jurisdiccional**.**

ACUERDAN

I. La **improcedencia** de los medios de impugnación presentados por el C. **MIGUEL SEBASTÍAN TOABOADA ORTIZ,** en virtud de lo expuesto en este Acuerdo.

II. **Radíquense y regístrese** en el Libro de Gobierno con el número de expediente **CNHJ-VER-1689/2021,** y **archívese** como asunto total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, el **MIGUEL SEBASTÍAN TOABOADA ORTIZ,** por señalar medio electrónico en su escrito para tal fin, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 23, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-282/2021

ACTOR: ARTURO CAHAVARRÍA SÁNCHEZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 25 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 25 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 25 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-MEX-282/2021

Actor: Arturo Chavarría Sánchez

Denunciado: Ricardo Moreno Bastida

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Arturo Chavarría Sánchez,** de fecha **22 de febrero de 2021** y recibido en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **25 de mismo mes y año** en contra del **C. Ricardo Moreno Bastida** por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

ANTECEDENTES

ÚNICO.- De la resolución emitida por el Tribunal Electoral del Estado de México. Que mediante sentencia recaída en el expediente JDCL/127/2021 de 22 de abril de 2021, este Tribunal Local revoco el acuerdo de improcedencia del expediente interno CNHJ-MEX-282/2021 de fecha 09 de marzo de 2021.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha

dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene al actor demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso a) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando la o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica:*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué la demanda es improcedente.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al actor inconformándose en contra del C. Ricardo Moreno Bastida por conductas y/o actos que, a juicio de él, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, lo anterior en relación con el proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020-2021.

Ahora bien, de la revisión del sitio web que se previó como medio de comunicación en la convocatoria emitida para el proceso interno de selección de candidato, se constata la existencia de la relación de solicitudes de registro aprobadas por la Comisión Nacional de Elecciones para miembros de los ayuntamientos del Estado de México[1] respecto de la cual, de su sola revisión, se desprende que en el municipio que se pretende impugnar **no fue seleccionada la persona a la que el quejoso hace referencia en su escrito de queja,** pues este no fue designado como candidato a la Presidencia Municipal de Toluca por este Instituto Político.

En este orden de ideas, el acto reclamado **no afecta a su esfera jurídica** pues, tal como se ha indicado, el órgano electoral interno aprobó el registro de una persona distinta a la que **el actor se duele por lo que es inconcuso que su demanda se basa en un supuesto que no le afectaría**.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Arturo Chavarría Sánchez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso a) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-282/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Arturo Chavarría Sánchez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

[1] Visible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-de-registros_EdoMex_Ayun-R.pdf

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GTO-1086/2021

ACTOR: Heriberta García Pérez

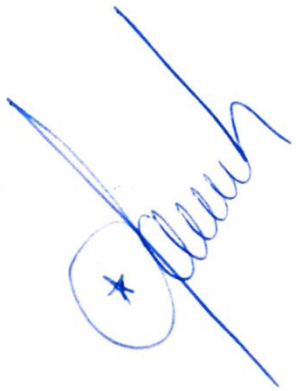
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 15:30 horas del 26 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1086/2021.

ACTOR: HERIBERTA GARCÍA PÉREZ.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación realizada vía correo electrónico por el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato el día 23 de abril de 2021, siendo las 13:06 minutos, por medio del cual, se notifica a esta Comisión el acuerdo plenario de fecha 23 de abril del año en curso, por medio del cual reencauza el Medio de Impugnación presentado por la C. **Heriberta García Pérez,** en su calidad de protagonista del cambio verdadero y aspirante a la Diputación Local por el principio de mayoría relativa por el Distrito XVI, Celaya Guanajuato.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

"1. La determinación de candidaturas para diputados locales por el principio de mayoría relativa para el Estado de Guanajuato en sus XXI distritos.

2. Omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena de notificar o hacer del conocimiento de las personas interesadas, sobre la aprobación o no de los perfiles para la sección de candidatos.

3. La violación a las reglas y bases de la convocatoria para los procesos internos de selección de candidatas y candidatos para los procesos locales emitida por el partido político Morena en fecha 30 de enero de 2021.

4. El registro de candidatas y candidatos para diputados locales por el principio de mayoría relativa para el Estado de Guanajuato por violaciones a la ley electoral realizadas por el partido político Morena. "

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral4 emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA , ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio **INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021**, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio **INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020**, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso a) y d), en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por la **C. Heriberta García Pérez**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de Guanajuato, manifestando que hasta la fecha de la presentación de su medio de impugnación no se ha notificado ninguna resolución de forma oficial y legal de la selección de candidaturas.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 15 de marzo de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer la quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes, en el Estado de Guanajuato, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada los días 10 de abril para diputaciones de Mayoría relativa y 17 de abril para diputaciones de Representación Proporcional, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja la **C. Heriberta García Pérez** , se le tuvo por presentado el medio de impugnación en fecha 14 de abril de 2021, siendo que en dicho medio de impugnación señala que tuvo conocimiento del acto que se impugna el día 10 de abril del 2021 por comentarios de compañeros sin que hasta la fecha de presentación de su medio de impugnación, no existía en el mundo fáctico notificación alguna de por parte de la autoridad responsable, pues la autoridad señalada como responsable se encontraba obligada a realizar la publicación de los registros de aspirantes seleccionados para candidaturas de ayuntamientos en el Estado de Guanajuato, el día 10 de abril de la presente anualidad.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guanajuato para el proceso electoral 2020-2021[4], candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la*

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para las presidencias municipales en el Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021; como únicos registros aprobados, consultable en el siguiente enlace electrónico: https://morena.si/veracruz/

existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Guanajuato, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la inexistencia del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, al no haber acreditado fehacientemente su dicho, es inconcuso la falta de interés jurídico con el que cuenta para impugnar los actos que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones, siendo que el mismo no afecta su esfera jurídica, siendo que sus pretensiones eran alcanzables si hubiese existido dicha omisión, sin embargo al encontrarse debidamente publicitados dichos resultados en la página oficial de MORENA tal y como lo establece la misma, siendo este órgano el único facultado para la publicación de los registros aprobados del proceso de selección interna, por lo que al momento de presentar su escrito inicial no contaba con derecho subjetivo alguno para exigir su cumplimiento, ya que no se habían existía dicha omisión , actualizándose de ese modo, la causal de improcedencia establecida en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

BASE 2. ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*

"BASE 6.1 (…)

(…) ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En consecuencia, la recurrente no acredita de manera fehaciente su dicho, en el sentido de las presuntas violaciones a la Convocatoria respecto de sus reglas y bases, ay que lo manifestado por la misma se trata de simples apreciaciones subjetivas, unilaterales y carentes de valor jurídico alguno, ay que la misma señala que su conocimiento de los hechos es únicamente por comentarios realizados por terceras personas y no por conocimiento de causa o afectación directa.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de las causales de improcedencia previstas en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Heriberta García Pérez,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GTO-1086/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Heriberta García Pérez, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAB-1305/2021

ACTOR: GUADALUPE GISSEL MÉNDEZ SÁNCHEZ

DEMANDADO: COMISÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 26 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 26 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-TAB-1305/2021

Actor: Guadalupe Gissel Méndez Sánchez

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez,** de fecha **18 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **27 de mismo mes y año**, con número de folio **006209**, **a través del cual controvierte los resultados del proceso interno de selección de candidatos a diputados locales por el principio de representación proporcional del Estado de Tabasco para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

ANTECEDENTES

ÚNICO.- De la resolución emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Tabasco. Que mediante sentencia recaída en el expediente TET-JDC-98/2021-I de 20 de mayo de 2021, este Tribunal Local revoco el acuerdo de improcedencia del expediente interno CNHJ-TAB-1305/2021 de fecha 03 de mayo de 2021.

CONSIDERANDO

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** de la actora es ser ASIGNADA EN LA POSICIÓN PRIMERA DE LA SEGUNDA CIRCUNSCRIPCIÓN CENTRO DE DIPUTADOS LOCALES POR REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL DEL ESTADO DE

TABASCO. Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones.

Sin embargo, toda vez que la parte promovente remite documento titulado "*FORMULARIO DE ACEPTACIÓN DE REGISTRO DE LA CANDIDATURA*", documento expedido por el Instituto Nacional Electoral, en el que consta su **firma de puño y letra** mediante la cual **acepta** su registro como candidata al cargo de Diputación Local por Representación Proporcional **en la posición número 5** de la referida lista para el proceso local ordinario 2020-2021, por lo que fue su voluntad participar en el proceso electoral en la referida posición y **no en otra**.

De lo anterior se desprende que la promovente acepto ser inscrita en la posición número 5 de la mencionada lista de Diputados Locales por Representación Proporcional por nuestro instituto político, es decir, **consintió el acto impugnado**.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAB-1305/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la **C. Guadalupe Gissel Méndez Sánchez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a la actora y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1698/2021

ACTORES: JUAN CARLOS COVARRUBIAS ÁVILA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del 2021 en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:30 horas del 26 de mayo del 2021.

.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 26 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1698/2021

ACTORES: JUAN CARLOS COVARRUBIAS ÁVILA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación presentado en fecha 27 de abril de 2021, presentado vía correo electrónico, interpuesto por el C. Juan Carlos Covarrubias Ávila, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, así como del representante del Partido Morena, ante el OPLE de Nayarit, el C. Rigoberto García, por presuntas acciones y omisiones relacionadas el proceso de selección de candidatos a las Regidurías para el estado de Nayarit.

Dentro del escrito de queja se desprende lo siguiente:

> *"…solicito a la comisión nacional de honestidad y justicia su intervención para que determine un procedimiento en el cual garantice la participación democrática de sus militantes para la designación de la lista de candidatos a regidores por el principio de la representación proporcional en el estado de Nayarit, y que ello no origine procedimientos jurisdiccionales fuera de nuestro partido pues se están violentando disposiciones jurídicas internas y se está violentando el derecho de participación política de los miembros de esta institución política, ya que está dejando en estado de indefensión a quienes tenemos un interés jurídico en participar y dicha situación puede generar que el representante de morena ante el OPLE DE NAYARIT, pueda de manera unilateral e ilegal designar en dichas posiciones a personajes externos a nuestra institución política y con ello promover la corrupción, el amiguismo y el influyentísimo."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y

aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a las regidurías del estado de Nayarit, por el principio de representación proporcional**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[1] En adelante Estatuto.

[2] En adelante Reglamento.

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualiza una de las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, concretamente la los incisos A) y e), que a la letra dice:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;*
>
> *b y c) (…)*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*
> *II. …*
> *III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;"*

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como actos a combatir la supuesta omisión por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, así como del representante de morena ante el OPLE, al no haber considerado en caso en particular del estado de Nayarit al momento de realizar los registros ante la autoridad electoral local, sin embargo, la solicitud que realiza el mismo, así como el motivo por el cual es presentado dicho medio de impugnación, es en pedimento de realizar una solicitud de prorroga para llevar a cabo el registro del impugnado al tener interés de participar en dicho proceso, pues el mismo tenía como fecha límite en 27 de abril de 2021, fecha en que se presentó el presente medio de impugnación, por lo que dicha petición resulta improcedente por haberse tenido el plazo para realizar dicha petición una vez que se percibió la supuesta inconsistencia presentada, siendo así que la inconformidad deriva de la convocatoria al proceso de selección de candidatos para los ayuntamientos de su entidad publicada en 30 de enero de 2021, siendo así que el medio de impugnación fue presentado en fecha 27 de abril de 2021 se encuentra presentado de manera extemporánea en cuanto a este hecho, pues habiendo transcurrido ochenta y siete (87) días a partir de que ocurrió el suceso, teniendo como último día para presentar dicho medio de impugnación en fecha 03 de febrero de 2021, por lo que incumple con lo establecido en el

artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Elecciones[5].

Aunado a lo anterior, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: Regidurías para el estado de Nayarit, para el proceso electoral 2020-2021, que fue publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

Por lo que las pretensiones del actor no se consideran como actos que puedan ser alcanzados jurídicamente, ya que la realización de esto vulneraría los derechos político-electorales de las

[5] **Artículo 39**. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

personas designadas de manera apegada a las normativas de este partido y de lo ordenado en los acuerdos del INE para la aplicación de las acciones afirmativas.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
>
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.
VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **JUAN CARLOS COVARRUBIAS ÁVILA,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1698/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **JUAN CARLOS COVARRUBIAS ÁVILA,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1227/2021

ACTORA: NELSY KARENIA GODINEZ AYALA

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 21 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1227/2021

ACTORA: NELSY KARENIA GODINES AYALA

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la Sentencia emitida por el Tribunal del Estado de Guanajuato el 25 de mayo del 2021, mediante el cual resolvió lo siguiente:

> "*Revocar el acurdo de desechamiento dictado en el expediente CNHJ-GTO-1227/2021, para que dentro del las 24 horas siguientes a la notificación de esta sentencia, la Comisión de Justicia continué con el trámite de queja, de no actualizarse causal de improcedencia distinta; y 2 días para que resuelva lo que en derecho corresponda.*"

En su recurso la actora señala como Acto impugnado lo siguiente:

> "*El acto consiste en la errónea anotación de la lista de candidatos a puesto de elección popular por el principio de representación proporcional también conocido como plurinominal que por error o accidentalmente anotaron mi nombre en la quinta posición género mujer,*

sin embargo, en la insaculación pública esto es abierta con el presencia de un fedatario público el día, hora y lugar señalados para el efecto, se extrajo mi nombre en mi primer lugar a momento, en otras palabras fui la primera de la insaculación, lo que significa en estricto sentido de la legalidad que a mi me corresponde la primera posición y, la convocatoria no contiene restricción alguna o señalamiento expreso de que la primera insaculada será la quinta de la lista, así que ello fue un error.

(…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO. - Que el recurso de queja promovido por la C. **NELSY KARENIA GODINES AYALA**, resulta improcedente en virtud de que los agravios esgrimidos por la misma derivan del ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021, mismo que se emitió en cumplimiento los diversos criterios, lineamiento y/o reglamentos emitidos por los Organismos Públicos Locales electorales para el cumplimiento del principio de paridad de género, aunado a que en el artículo 25, numeral 1, inciso r) de la Ley General de Partidos Políticos se establece como obligación de los Partidos Políticos, lo siguiente:

"*Artículo 25.*
1.- Son obligaciones de los partidos políticos:

r) Garantizar la paridad de género en candidaturas a legisladores federales y locales; (…)."

Lo anterior en concatenación con lo previsto en el artículo 3, numeral 4 de dicha Ley General, en la que se establece:

> "*Artículo 3.*
>
> *(…).*
>
> *4. Cada partido político determinará y hará públicos los criterios para garantizar la paridad de género en las candidaturas a legislaturas federales y locales, así como en la integración de los Ayuntamientos y de las Alcaldías, en el caso de la Ciudad de México. Estos deberán ser objetivos y asegurar condiciones de igualdad sustantiva entre mujeres y hombres.*
>
> *(…).*"

Derivado de lo anterior es que, la Comisión Nacional de Elecciones, con fundamento en lo previsto en los artículos 44, inciso u y, 46, inciso i, del Estatuto de MORENA realizo los ajustes tendientes a garantizar una participación inclusiva en el proceso de selección interna que se lleva a cabo en este Partido Político, dichos artículos establecen:

> "***Artículo 44°.*** *La selección de candidatos de MORENA a cargos de representación popular, tanto en el ámbito federal como en el local, se realizará en todos los casos, sobre las siguientes bases y principios:*
>
> *u. Para garantizar la representación equitativa de géneros que señala la Ley para las candidaturas, se harán los ajustes correspondientes por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, mismos que respetarán el orden de prelación y de posicionamiento que se derive de las insaculaciones y las encuestas. La asignación definitiva de las candidaturas a cada género será presentada al Consejo Nacional para su aprobación final*
>
> ***Artículo 46°.*** *La Comisión Nacional de Elecciones tendrá las siguientes competencias:*
>
> *i. Realizar los ajustes necesarios para garantizar la representación equitativa de géneros para las candidaturas, respetando el orden de*

prelación y posicionamiento que se deriven de las insaculaciones y las encuestas".

Lo anterior, a través de la implementación de acciones afirmativas que garanticen la paridad de género, y con ello que todas y todos los militantes de este partido político puedan ejercer efectivamente sus derechos político-electorales, resaltando que dichas acciones constituyen, de acuerdo con el artículo 15 Séptimus de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación lo siguiente:

"*Artículo 15 Séptimus. - Las acciones afirmativas son las medidas especiales, específicas y de carácter temporal, a favor de personas o grupos de personas en situación de discriminación, cuyo objetivo es corregir situaciones patentes de desigualdad en el disfruto o ejercicio de derechos y libertades, aplicables mientras subsistan dichas situaciones. Se adecuarán a la situación que quiera remediarse, deberán ser legítimas y respetar los principios de justicia y proporcionalidad. Estas medidas no serán consideradas discriminatorias en términos del artículo 5 de la presente Ley.*"

"*Artículo 5.- No se considerarán discriminatorias las acciones afirmativas que tengan por efecto promover la igualdad real de oportunidades de las personas o grupos. Tampoco será juzgada como discriminatoria la distinción basada en criterios razonables y objetivos cuya finalidad no sea el menoscabo de derechos.*"

Asimismo, sirve para sustento de lo anterior las siguientes jurisprudencias:

"*ACCIONES AFIRMATIVAS. ELEMENTOS FUNDAMENTALES.- De la interpretación sistemática y funcional de lo establecido en los artículos 1°, párrafo quinto; 4°, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, párrafo 1 y 24, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 1 y 4, párrafo 1, de la Convención sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer; 1, 2, 4 y 5, fracción I, de la Ley Federal para Prevenir y Eliminar la Discriminación; 1, 2, 3, párrafo primero; y 5, fracción I, de la Ley General para la Igualdad entre Mujeres y Hombres; así como de los criterios de la Corte Interamericana de Derechos Humanos y del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer; se colige la obligación del Estado mexicano de establecer acciones afirmativas en tanto constituyen medidas temporales, razonables, proporcionales y objetivas*

orientadas a la igualdad material. En consecuencia, los elementos fundamentales de las acciones afirmativas, son: a) Objeto y fin. Hacer realidad la igualdad material y, por tanto, compensar o remediar una situación de injusticia, desventaja o discriminación; alcanzar una representación o un nivel de participación equilibrada, así como establecer las condiciones mínimas para que las personas puedan partir de un mismo punto de arranque y desplegar sus atributos y capacidades. b) Destinatarias. Personas y grupos en situación de vulnerabilidad, desventaja y/o discriminación para gozar y ejercer efectivamente sus derechos, y c) Conducta exigible. Abarca una amplia gama de instrumentos, políticas y prácticas de índole legislativa, ejecutiva, administrativa y reglamentaria. La elección de una acción dependerá del contexto en que se aplique y del objetivo a lograr. La figura más conocida de las acciones afirmativas son las políticas de cuotas o cupos.

Quinta Época:

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1080/2013 y acumulados.—Actores: Felipe Bernardo Quintanar González y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—21 de octubre de 2013.—Mayoría de seis votos.—Engrose: María del Carmen Alanis Figueroa.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretarios: José Alfredo García Solís y Enrique Figueroa Ávila.

Ver casos relacionados

Recurso de reconsideración. SUP-REC-112/2013.—Recurrente: Perfecto Rubio Heredia.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—6 de noviembre de 2013.—Mayoría de tres votos.—Engrose: María del Carmen Alanis Figueroa.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Andrés Carlos Vázquez Murillo.

Ver casos relacionados

Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-380/2014.—Actor: José Francisco Hernández Gordillo.—Órganos responsables: Presidenta del Comité Ejecutivo

Nacional del Partido Acción Nacional y otro.—14 de mayo de 2014.—Unanimidad de votos.—Ponente: María del Carmen Alanis Figueroa.—Secretarios: Juan Antonio Garza García y Carlos Vargas Baca.

Ver casos relacionados

La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta de mayo de dos mil quince, aprobó por unanimidad de votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 8, Número 16, 2015, páginas 13, 14 y 15."

"*ACCIONES AFIRMATIVAS. TIENEN SUSTENTO EN EL PRINCIPIO CONSTITUCIONAL Y CONVENCIONAL DE IGUALDAD MATERIAL.- De la interpretación de los artículos 1°, párrafos primero y último, y 4°, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2, párrafo primero, y 3, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, se concluye que dichos preceptos establecen el principio de igualdad en su dimensión material como un elemento fundamental de todo Estado Democrático de Derecho, el cual toma en cuenta condiciones sociales que resulten discriminatorias en perjuicio de ciertos grupos y sus integrantes, tales como mujeres, indígenas, discapacitados, entre otros, y justifica el establecimiento de medidas para revertir esa situación de desigualdad, conocidas como acciones afirmativas, siempre que se trate de medidas objetivas y razonables. Por tanto, se concluye que las acciones afirmativas establecidas en favor de tales grupos sociales tienen sustento constitucional y convencional en el principio de igualdad material.*

Quinta Época:

Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-611/2012 y acumulado.—Actores: Octavio Raziel Ramírez Osorio y otros.—Autoridades responsables: Consejo General del Instituto Federal Electoral y otras.—24 de abril de 2012.—Mayoría de cinco votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretario: Sergio Dávila Calderón.

Ver casos relacionados

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-195/2012.—Actor: Partido Acción Nacional.—Autoridad responsable: LXI Legislatura del H. Congreso del Estado de Tamaulipas.—30 de enero de 2013.—Unanimidad de seis votos.—Ponente: José Alejandro Luna Ramos.—Secretarios: José Eduardo Vargas Aguilar e Iván Ignacio Moreno Muñiz.

Juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-1080/2013 y acumulados.—Actores: Felipe Bernardo Quintanar González y otros.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Federal Electoral.—21 de octubre de 2013.—Mayoría de seis votos.—Engrose: María del Carmen Alanis Figueroa.—Disidente: Flavio Galván Rivera.—Secretarios: José Alfredo García Solís y Enrique Figueroa Ávila.

Ver casos relacionados

La Sala Superior en sesión pública celebrada el veintinueve de octubre de dos mil catorce, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 7, Número 15, 2014, páginas 12 y 13."

Ahora bien, dicho *ACUERDO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA POR EL QUE SE GARANTIZA LA REPRESENTACIÓN IGUALITARIA DE GÉNERO Y DEMÁS GRUPOS DE ATENCIÓN PRIORITARIA CONFORME SEÑALA LA LEY Y LAS DISPOSISICONES APLICABLES, EN LOS CUATRO PRIMEROS LUGRAES DE LAS LISTAS PARA LAS CANDIDATURAS DE REPRESENTACIÓN PROPROCIONAL EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS PARA EL PROCESO ELECTORAL CONCURRENTE 2020-2021,* fue emitido y publicado el 9 de marzo de 2021[1], razón por la cual, la actora de considerar que el mismo le podría causar un afectación a su esfera jurídica, debió impugnar en el plazo de 4 días naturales, es decir del 10 al 13 de marzo del 2021 pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 9 de marzo del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato

[1] https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-LOCAL.pdf

hasta el 17 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Razón por la cual, al no haber impugnado tal acuerdo se entiende que el mismo fue consentido en todos y cada uno de sus términos por la parte atora, con lo cual se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso c); el reglamento de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual establece:

> *"**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…);*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*
>
> *(…)."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por la C. **NELSY KARENIA GODINES AYALA** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Agréguese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GTO-1227/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la C. **NELSY KARENIA GODINES AYALA**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional

por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

Ciudad De México, A 26 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NL-1702/2021

ACTORES: CLAUDIA MACIAS LEAL

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20 :00 horas del 26 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

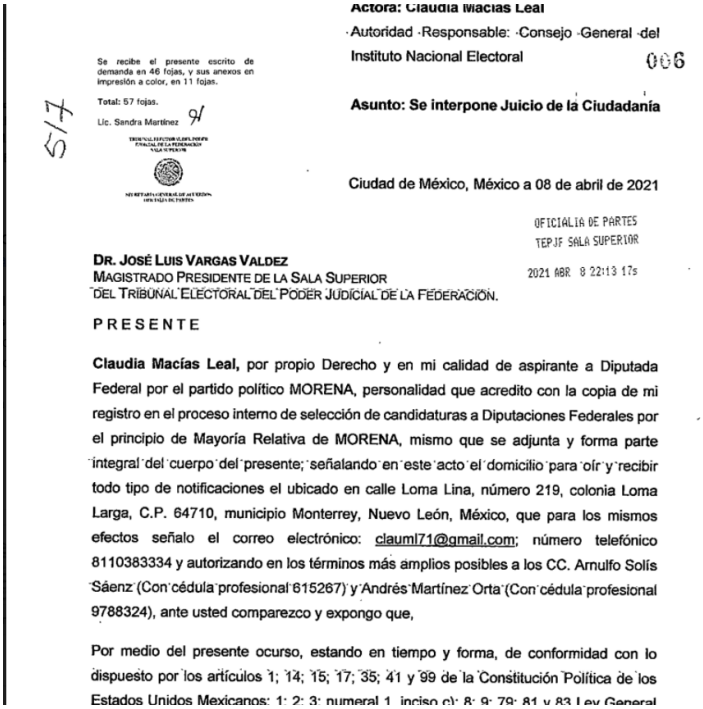
EXPEDIENTE: CNHJ-NL-1702/2021

ACTORES: CLAUDIA MACIAS LEAL

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del recurso de reencauzamiento enviado por la Sala Regional Monterrey , con el expediente SM-JDC-236/2021 recibido vía correo electrónico de esta Comisión en fecha 17 de abril de 2021 a las 14:23 horas promovido por la ciudadana: CLAUDIA MACIAS LEAL el 08 de abril del 2021 a las 22:13 horas ante la Sala Superior, como consta en el sello del medio de impugnación.



Se recibe el presente escrito de demanda en 46 fojas, y sus anexos en impresión a color, en 11 fojas.

Total: 57 fojas.

Lic. Sandra Martínez

517

Actora: Claudia Macías Leal

Autoridad Responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral

006

Asunto: Se interpone Juicio de la Ciudadanía

Ciudad de México, México a 08 de abril de 2021

OFICIALIA DE PARTES
TEPJF SALA SUPERIOR
2021 ABR 8 22:13 17s

DR. JOSÉ LUIS VARGAS VALDEZ
MAGISTRADO PRESIDENTE DE LA SALA SUPERIOR
DEL TRIBUNAL ELECTORAL DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN.

PRESENTE

Claudia Macías Leal, por propio Derecho y en mi calidad de aspirante a Diputada Federal por el partido político MORENA, personalidad que acredito con la copia de mi registro en el proceso interno de selección de candidaturas a Diputaciones Federales por el principio de Mayoría Relativa de MORENA, mismo que se adjunta y forma parte integral del cuerpo del presente; señalando en este acto el domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en calle Loma Lina, número 219, colonia Loma Larga, C.P. 64710, municipio Monterrey, Nuevo León, México, que para los mismos efectos señalo el correo electrónico: clauml71@gmail.com; número telefónico 8110383334 y autorizando en los términos más amplios posibles a los CC. Arnulfo Solís Sáenz (Con cédula profesional 615267) y Andrés Martínez Orta (Con cédula profesional 9788324), ante usted comparezco y expongo que,

Por medio del presente ocurso, estando en tiempo y forma, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 1; 14; 15; 17; 35; 41 y 99 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1; 2; 3; numeral 1, inciso c); 8; 9; 79; 81 y 83 Ley General

Dichos medios de impugnación se encuentran promovido en contra del CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL y de la Comisión Nacional de Elecciones.

Se da cuenta también de la resolución incidental de fecha 25 de mayo emitida por la Sala Regional Monterrey en el expediente SM-JDC-236/2021, notificada a Esta Comisión el mismo día de su emisión a las 21:11 horas en la que se resolvió:

> *7. **RESOLUTIVOS***
> ***PRIMERO**. Es fundado el incidente sobre incumplimiento del acuerdo plenario de reencauzamiento en el juicio señalado al rubro, por lo tanto, se tiene por no cumplido lo ordenado el dieciséis de abril del año en curso.*
> ***SEGUNDO.** Se ordena a la Comisión de Justicia que proceda conforme a lo establecido en el apartado de efectos de la presente resolución.*

En su recurso de queja, la promovente señala entre sus hechos lo siguiente (se citan aspectos medulares):

> *(…) La actora identifica como acto reclamado el acuerdo INE/CG337/2021, por el que el INE aprobó los registros de candidaturas a diputaciones del congreso de la unión por ambos principios.*
> *Además, se advierte que la controversia está relacionada con la elección de diputaciones federales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Nuevo León*
> *El partido Morena no se apegó a sus estatutos partidarios para realizar el procedimiento de selección de candidatos por la vía de representación proporcional (…)"*

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

PRIMERO. - Competencia. Esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA se considera **incompetente para conocer del caso** dado que, de asumirla, se vería en la imposibilidad material de instruir en cualquier sentido al CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL, es importante mencionar que la promovente no refiere ninguna omisión por parte de la comisión Nacional de elecciones ni presenta medio de prueba de haber solicitado información a la mencionada comisión.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020,

la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** con fundamento en lo expuesto en el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 22 inciso C) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.
Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la* ***queja se hubiesen consentido expresamente*** *entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*

- **Caso Concreto**

Se tiene a la C. **CLAUDIA MACIAS LEAL** promueve un medio de impugnación en fecha 08 de abril del 2021 específicamente en contra de actos atribuibles al Consejo General del Instituto Nacional Electoral, por lo que ella cree se viola su derecho fundamental a ser votada para lo cual esta Comisión es incompetente por no ser este Consejo un órgano dentro de la justicia partidaria.

Y respecto a la controversia que está relacionada con la elección de diputaciones federales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Nuevo León. Y el supuesto hecho de que el partido Morena no se apegó a sus estatutos partidarios para realizar el procedimiento de selección de candidatos por la vía de representación proporcional.

Por otro lado, no adjunta medios de prueba idóneos que lleven a generar convicción respecto de violaciones estatutarias, la promovente refiere además que se registró como aspirante a la candidatura a diputación Federal, sin embargo, al registrase la promovente se sujetaron a los lineamientos de la **Convocatoria del 30 de enero** y el acuerdo de la Comisión Nacional de Elecciones de morena que garantiza acciones afirmativas para el proceso electoral federal del 15 de marzo consultable en la siguiente liga:

https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_ACUERDO-ACCIONES-AFIRMATIVAS-DIP-FED-RP_2-1.pdf

Por tanto, es claro que el plazo para promover el medio de impugnación de referencia transcurrió del día 16 al 19 de marzo, por lo que, si ocurrió ante la potestad jurisdiccional hasta el 20 de marzo anterior, es inconcuso que lo hizo fuera del plazo establecido, de ahí que se actualiza la causal de extemporaneidad.

Por lo tanto es importante señalar el registro, su aprobación y final postulación de la candidatura, son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otrora Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, *mutatis mutandi*, **ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.**

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> *Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.*

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

En conclusión, al actualizarse para el acto recurrido lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar la improcedencia del presente recurso de queja.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22

inciso c) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por la C. CLAUDIA MACIAS LEAL en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso c) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NL-1702/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno y archívese como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a la promovente del recurso de queja, la C. CLAUDIA MACIAS LEAL para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-NAY-1697/2021

ACTOR: HÉCTOR JULIÁN MADRIGAL AYALA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 26 de mayo de 2021

LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1697/2021.

ACTOR: HÉCTOR JULIÁN MADRIGAL AYALA

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. HÉCTOR JULIÁN MADRIGAL AYALA.** de fecha 28 de abril de 2021, mismo que fue recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional el día 28 de abril del 2021, el cual se interpone en contra de **LA COMISION NACIONAL DE ELECCIONES** por presuntas faltas a los Principios y Estatutos de MORENA.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA1 ; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia , se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes**.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[1] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos

[1] En adelante INE.

Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

El 23 de febrero del 2021, el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral suscribió el oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/3118/2021, a través del cual, en acatamiento a la sentencia SUP-JDC-162/2020, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, modificó el oficio INE/DPPP/DE/DPPF/2765/2020, mediante el cual se declaró la procedencia constitucional y legal de las modificaciones al Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, únicamente por lo que hace a los artículos 41 y 133, inciso d).

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[2] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el Instituto Político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe **decretarse improcedente** con fundamento en lo expuesto en el **artículo 22 inciso e) del Reglamento de la CNHJ**.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en actos que no afecten el interés jurídico del actor y el artículo 22 inciso c) del Reglamento de la CNHJ establece que los recursos de quejan se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
a) a d) (…)

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

[2] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral del escrito de queja se desprende que la parte actora señala como acto impugnado la designación de la **C. ANY MARILU PORRA BAYLON** , no asistiéndole la razón a la misma pues la Comisión Nacional de Elecciones es la facultada para determinar quién es el mejor candidato, pues el actor asume de manera errónea que el mismo cuenta con mejor derecho que los demás participantes para adquirir el cargo de diputado por el distrito 4 , debiéndose esto a una errónea apreciación por parte de actor con respecto a la designación de candidatos ya que la **convocatoria de fecha 30 de enero de 2021**, en su **base 5** señala que "**Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno",** y aunado a esto, la Comisión Nacional de Elecciones en ejercicio de la facultad contenida en el **estatuto, en el artículo 46, inciso f.5** , y al margen de lo dispuesto en la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para:

Diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 en las entidades federativas de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Chihuahua, Ciudad de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos**, Nayarit,** Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Veracruz, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora**,** Tabasco, México, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas; para diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Durango e Hidalgo; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa para los procesos electorales 2020 – 2021 en los estados de Coahuila y Quintana Roo; la elección extraordinaria de los miembros de los ayuntamientos de Acaxochitlán e Ixmiquilpan del Estado de Hidalgo; así como Juntas Municipales y Presidencias de Comunidad en los estados de Campeche y Tlaxcala, donde en su base 2 que la letra dice:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y* ***sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas*** *que*

serán las únicas *que podrán participar en* ***la siguiente etapa del proceso*** *respectivo."*

Por lo que la metodología, así como la supuesta **notificación personal no se encuentra** contenida en la **convocatoria citada.**

Todo lo anterior, como se puede advertir, parte de suposiciones y consideraciones subjetivas del actor. Así, como la pretensión perseguida por el actor resulta insubstancial por no ser precisa. Del mismo modo en el escrito inicial el actor establece que se registró en la convocatoria, misma que el consintió al no promover ningún medio de impugnación para controvertirlo. **Aun nado a eso no contiene elementos mínimos de prueba para impugnar actos de los cuales no se tiene certeza.**

Para robustecimiento, la pretensión del actor se apoya en argumentos imprecisos pues no refiere circunstancias que le **causen agravios directamente en su esfera de derechos**, no aporta medios de prueba para **desvirtuar** la **ilegibilidad** de la diputada por el distrito 4 a la **C.ANY MARILU PORRA BAYLON** que fue electa; y, finalmente, el impugnante se encuentra confundiendo el hecho de registrarse como aspirante a una candidatura al otorgamiento de la misma.

Tiene su sustento en la convocatoria emitida por el Comité Ejecutivo Nacional el 30 de enero de 2021, dispuso en la base 3 lo siguiente:

- **BASE 3** los/las protagonistas del cambio verdadero, así como los/as ciudadanos/as simpatizantes de MORENA, que pretendan ser postulados para alguno de los cargos materiales de la presente convocatoria, deberán cumplir con los siguientes requisitos, según sea el caso, para poder participar en los procesos internos respectivos […]"

En ese sentido, se advierte que el registro de aspirantes está abierto a los protagonistas del cambio verdadero, así como a las y los ciudadanos/as simpatizantes de Morena, debiendo cumplir por igual con los requisitos establecidos en la citada convocatoria.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como pre juzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

Jurisprudencia 45/2016

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador, para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.*

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.— Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.— Ponente: Pedro Esteban Penagos López.— Ausente: Manuel González Oropeza.— secretaria: Aurora Rojas Bonilla."

Es por lo anterior que debe declararse improcedente por notoriamente frívolo el recurso de queja interpuesto por el actor, en términos de lo previsto en el artículo 54 del Estatuto de MORENA, así como de lo dispuesto en el artículo 22, inciso e), numeral II, del Reglamento de la CNHJ.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C.HÉCTOR JULIÁN MADRIGAL AYALA,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes y archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-NAY-1697/2021** respectivamente en los términos expuestos y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente acuerdo a la parte actora como corresponda, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 26 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1647/2021

ACTOR: FRANCISCO JAVIER FERREIR MARTINEZ.

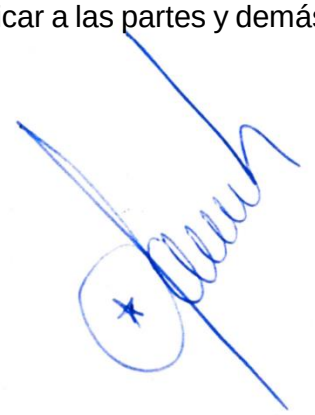
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 26 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 26 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 26 de Mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1647/2021

ACTOR: FRANCISCO JAVIER FERREIRA MARTINEZ.

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. FRANCISCO JAVIER FERREIRA MARTINEZ** de fecha 15 de abril de 2021 mismo que fue recibido el día 15 de abril del 2021, por vía del correo electrónico de este órgano jurisdiccional, el cual se interpone en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES.** Por presuntas faltas a los Principios y Estatutos de MORENA.

se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C.FRANCISCO JAVIER FERREIRA MARTINEZ,** en su calidad de precandidato a Diputado Local por el principio de representación proporcional, en el estado de Guerrero , por el cual controvierte el dictamen emitido por la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, mediante el cual se aprueba la lista de las candidaturas a diputaciones al congreso local a elegirse por el principio de representación proporcional por incumplimiento a la acción afirmativa de discapacidad.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas indígenas en la determinación de la**

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Electoral y Participación Ciudadana de Guerrero, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;
b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[3] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante*

[3] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y
ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[4]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma.

ACUERDAN

I. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. FRANCISCO JAVIER FERREIRA MARTINEZ,** en virtud de lo expuesto

[4] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-GRO-1647/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese** el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. FRANCISCO JAVIER FERREIRA MARTINEZ,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1695/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 13:00 horas del 27 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1695/2021

ACTORA: JUVENTINA ASCENCIO IGLESIAS

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta del Acuerdo de Sala de 20 de mayo de 2021, emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente al expediente SUP-JDC-771/2021, motivo del **Juicio Para la Protección de los Derechos Político-Electorales de la Ciudadanía**, promovido por la **C. JUVENTINA ASCENCIO IGLESIAS**, en contra de *"la respuesta emitida por el Instituto Nacional Electoral dentro del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7290/2021 de fecha 26 de abril de 2021, mediante el cual el Director Ejecutivo de Prerrogativas y Partidos Políticos informa cuáles fueron los documentos presentados por Esther Araceli Gómez Ramírez y Julissa Amaya Aguilar (…)."*, y notificada en la Sede Nacional de este Partido Político el 20 de mayo de 2021, con número de folio 009338 a las 12:04 horas.

Dicho acuerdo de reencauzamiento estableció:

*"Se **ordena** la remisión en copia certificada del presente expediente a la Comisión de Justicia de MORENA, para que en, en **un plazo no mayor a tres días**, contados a partir de la notificación de la presente sentencia, resuelva en plenitud de atribuciones y determine lo que procesa conforme a Derecho respecto a la parte escindida."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

"4. …qué debidamente registrada en tiempo y6 forma de acuerdo a la convocatoria de Morena.

5. … Hasta la fecha, la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA ha sido omisa en notificarme los resultados y el dictamen correspondiente a la negativa de mi registro como candidata a diputada federal por el principio de representación proporcional.

6. … Hago valer que el INE realizó una indebida valoración probatoria al verificar las constancias que presentaron las ciudadanas Araceli Gómez Ramírez y Julissa Amaya Aguilar para acreditar la auto adscripción calificada (…)"

AGRAVIOS

"PRIMERO. (…)

CONCEPTO DEL AGRAVIO. *Me causa agravio el registro de Esther Araceli Gómez Ramírez y Julissa Amaya Aguilar como candidatas a diputadas por el principio de representación proporcional dentro de la Cuarta Circunscripción Plurinominal para el estado de Guerrero pues incumplen con el criterio de autoadscripción calificada y vinculo comunitario.*

SEGUNDA. VULNERACIÓN A MI DERECHO DE PETICIÓN. *… Ahora bien, hago valer que quedé debidamente registrada como aspirante en el proceso interno de selección de candidatura para las diputaciones por representación proporcional por MORENA. Sin embargo, la Comisión Nacional de Elecciones fue omisa en notificarme el dictamen respecto a mi aspiración para ser registrada como candidata dentro de la lista de representación proporcional correspondiente de la Cuarta Circunscripción Plurinominal.*

En razón de lo anterior, el 29 de marzo de 2021, presenté ante la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, una solicitud de información respecto a mi

registro como candidata de representación proporcional para el estado de Guerrero.

A la fecha no he recibido respuesta alguna.

(…)"

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERA

ÚNICO. – Se declara improcedente el recurso de queja promovido por la **C. JUVENTINA ASCENCIO IGLESIAS**, por las siguientes consideraciones:

PRIMERO.- Que el recurso promovido por la actora resulta claramente extemporáneo toda vez que los actos esgrimidos por el mismo derivan de la relación de registros aprobados para la proceso interno de selección de candidatura para las diputaciones por representación proporcional por MORENA, en el estado de Gurrero; misma que fue publicada el día 21 de marzo para diputaciones al Congreso Local, en la entidad federativa de Guerrero, conforme al Ajuste de fecha 24 de febrero del año en curso; es decir, **la actora, previa a la impugnación de la respuesta emitida por el Instituto Nacional Electoral dentro del oficio INE/DEPPP/DE/DPPF/7290/2021 de fecha 26 de abril de 2021, tendría que haber impugnado las relaciones emitidas por la Comisión Nacional de Elecciones, lo cual no sucedio, por lo que se tiene como actos consentidos; ya que, de pretenderse impugner las listas publicadas por dicha Comisión, resultaría extemporáneo**.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

"Artículo 10
1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:

*b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente**, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."*

SEGUNDO.- En cuanto a la falta de darle a conocer las razones por las que su candidatura no prosperó, se señala que dicho método de designación iba a ser únicamente para aquellos registros aprobados, estableciendo que:

*"En su caso, **la metodología** y resultados de la encuesta **se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31 numeral 1 de la Ley General de Partidos Políticos**."*

Dicho artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos establece lo siguiente:

"Artículo 31.

*1. **Se considerará reservada la información relativa a los procesos deliberativos de los órganos internos de los partidos políticos, la correspondiente a sus estrategias políticas, la contenida en todo tipo de encuestas por ellos ordenadas, así como la referida a las actividades de naturaleza privada, personal o familiar, de sus militantes, dirigentes, precandidatos y candidatos a cargos de elección popular, en términos de la ley de la materia**."*

Es por lo anterior, que el hecho de que la autoridad responsable mantenga como información reservada la metodología de designación, lo cual no genera vulneración alguna a la esfera jurídica del promovente, de los aspirantes registrados o incluso al proceso de selección que nos ocupa.

Es decir, **no existía la obligación de la Comisión Nacional de Elecciones, de notificar personalmente a los actores ni ningún militante personalmente de cada etapa y de cada resultado de dicho proceso**.

De lo anterior resulta que **no le asiste la razón a la actora**, toda vez que sus pretensiones resultan inalcanzables en virtud de que, como se señaló previamente los hechos esgrimidos se **encuentran debidamente fundados y motivados en la**

convocatoria impugnada, razón por la cual se actualiza lo previsto en el artículo 10, numeral 1, inciso b) de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral y el relativo 22, inciso e), numeral I del Reglamento de esta CNHJ, los cuales establecen:

> *"Artículo 10*
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán **improcedentes** en los siguientes casos:*
>
> *(...);*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley;"*
>
> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará **improcedente** cuando:*
>
> *c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;*"

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por la **C. JUVENTINA ASCENCIO IGLESIAS.**

II. **Agréguese y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-1695/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un

plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1717/2021

ACTOR: FRANCISCO PALAGOT ORGANISTA

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 27 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 27 de mayo de 2021

Procedimiento Sancionador Electoral

Expediente: CNHJ-VER-1717/2021

Actor: Francisco Palagot Organista

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de plenario** de **03 de mayo de 2021** emitido por el **Tribunal Electoral de Veracruz**, y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 04 de mismo mes y año**, con números de folio **007383**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **29 de abril de 2021** promovido por el **C. Francisco Palagot Organista.**

En el referido acuerdo, el Tribunal Electoral de Veracruz estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *RESUELVE*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el presente medio de impugnación, a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia del partido político MORENA, a efecto de que, conforme a su competencia y atribuciones, determine lo que en derecho proceda.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Francisco Palagot Organista,** de fecha **29 de abril de 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el día **04 de mayo de 2021** con número de folio **007383**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de**

Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, en concreto la Presidencia Municipal Ángel Ángel R. Cabada.

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la Jurisprudencia 9/2012 de rubro: *"REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO COMPETENTE"* resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

En el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ señala que los recursos de queja serán frívolos y por ende improcedentes cuando se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;*

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso se actualiza la causal de frivolidad.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al C. Francisco Palagot Organista denunciado la designación de la candidatura a la Presidencia Municipal de Ángel R. Cabada del Estado de Veracruz derivado de que, a su juicio, durante el mismo se cometieron diversas irregularidades.

Sin embargo, para el presente asunto se actualiza lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción II de nuestro Reglamento pues mediante al propio dicho del actor se corroborará, que **él se enteró de dicha designación el 28 de abril del 2021**, hecho que no pudo ser legitimo ya que los resultados de la designación de los candidatos del Estado de Veracruz serían dados a conocer el 03 de mayo 2021 en la página oficial de MORENA.

Ahora bien, de la lectura de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> *"Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/"*

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación el referido sitio web, por lo que es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y/o por otro medio, en ese orden de ideas, el ajuste a la referida convocatoria de fecha 04 de abril del 2021 señaló que la relación de registros aprobadas del Estado de Veracruz a los diferentes cargos de elección para el proceso electoral 2020-2021 serían dados a conocer el día 03 de mayo del 2021 y no así en otra fecha, por lo que, cuando el impugnante promovió el medio de impugnación, esto es el 30 de abril de 2021, los resultados oficiales aún no se publicaban, por lo que se tiene como un acto inexistente el acto reclamado al dolerse de hechos que aún no sucedían.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto de actos que en su momento aun no sucedían, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente son inexistentes.

Por lo que, al actualizarse para la interposición de la demanda lo previsto en el artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su improcedencia por frivolidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el C. Francisco Palagot Organista en virtud de los artículos 54 y 56 del Estatuto de MORENA y 22 inciso e) fracción II del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1717/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Francisco Palagot Organista** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-MEX-1718/2021

ACTOR: FILIBERTO ÁLVAREZ VALVERDE

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 27 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 27 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1718/2021

Actor: Filiberto Álvarez Valverde

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Filiberto Álvarez Valverde,** de fecha 28 de abril de 2021 y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el 29 del **mismo mes y año a las 16:44 horas**, por medio de la cual se interpone **en contra de los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de México para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

ÚNICO. – Resulta improcedente en virtud de que, del escrito de queja presentado, se advierte que la **pretensión** del actor es ser ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO.

Para lograrlo, expresa agravios tendientes a controvertir la validación y calificación de los resultados electorales internos por la Comisión Nacional de Elecciones; ya que no se especificaron las razones por las cuales se escogió a la C. Xóchilt Flores Jiménez.

Sin embargo, toda vez que la parte actora manifestó haberse registrado en tal caso, fue su voluntad de participar en el proceso interno de MORENA y para el cargo de ASPIRANTE A CANDIDATO A LA PRESIDENCIA MUNICIPAL DEL

ESTADO DE MÉXICO; aunado a ello, conoció y aceptó el contenido y alcance de los Estatutos de MORENA sobre los procesos internos, por lo tanto, acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria, así como sus ajustes.

Lo anterior en virtud de que acepto el documento titulado "*FORMATO 2 CARTA COMPROMISO CON LOS PRINCIPIOS DE LA CUARTA TRANSFORMACIÓN Y CONFORMIDAD CON EL PROCESO INTERNO DE MORENA"* que tuvo que ser firmado de puño y letra por él.

Sirve de fundamento a lo anterior, lo establecido en la base 2 y 6 de la Convocatoria:

> *"BASE 2. La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*
>
> Y
>
> *BASE 6. DE LA DEFINICIÓN DE CANDIDATURAS.*
>
> *6.1. MAYORÍA RELATIVA Y ELECCIÓN POPULAR DIRECTA. Las candidaturas de cargos a elegirse por el principio de mayoría relativa y elección popular directa, se definirán en los términos siguientes:*
>
> *(…) la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.*
>
> *En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente; el resultado de dicho estudio de opinión, tendrá un carácter inapelable en términos de lo dispuesto por el artículo 44º, letra s, del Estatuto de MORENA. La Comisión Nacional de Elecciones podrá ejercer la competencia a que se refiere el inciso h. del artículo 46º del Estatuto.*
>
> *En su caso, la metodología y resultados de la encuesta se harán del conocimiento de los registros aprobados, mismos que serán reservados en términos del artículo 31, numeral 1, de la Ley General de Partidos Políticos."*

De lo anterior se desprende que el actor acepto todas las bases y procedimientos establecidos en la convocatoria y sus ajustes, ya que como se estableció con anterioridad, en caso de que se calificara un solo perfil, se tendría como candidatura única y definitiva; pero que de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterían a una encuesta realizada para determinar el candidato idóneo.

Por lo tanto, el actor tuvo conocimiento de estas bases y el hecho de que presentara su registro **no le otorgaba ningún tipo de garantía** de respecto a que su perfil fuera aprobado, esto por la valoración política que hace la Comisión Nacional de Elecciones.

Aunado a lo anterior, no existen antecedentes de que el actor impugnara ninguno de los actos que dan como resultado la designación de la que hoy se queja, es decir, **consintió** el acto impugnado a efecto de seleccionar la candidatura idónea para representar a MORENA.

Por lo anterior **se actualiza la causal de improcedencia** establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, **consistente en actos consentidos.**

> ***Artículo 10***
>
> *1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:*
>
> *b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor**;** que se hayan consumado de un modo irreparable;* ***que se hubiesen consentido expresamente****, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 47, 49 incisos a), b) y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Filiberto Álvarez Valverde.**

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-MEX-1718/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Filiberto Álvarez Valverde** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-JAL-1719/2021

ACTOR: MARCO ANTONIOO RODRÍGUEZ PÉREZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 27 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 27 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-JAL-1719/2021

Actor: Marco Antonio Rodríguez Pérez

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Marco Antonio Rodríguez Pérez, sin fecha** y recibido vía correo electrónico el día **15 de mayo de 2021** a las **12:46 horas**, en contra de **los resultados del proceso interno de selección de candidatos para Diputados Federales de representación proporcional del Estado de Jalisco para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en

los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Marco Antonio Rodríguez Pérez** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos para Diputados Federales de representación proporcional del Estado de Jalisco para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido, se desprende que se estableció en su BASE 2 lo siguiente:

> "*Todas las publicaciones de registros aprobados se realizarán en la página de internet: https://morena.si/*"

De lo anterior se concluye que las autoridades instructoras del proceso electivo establecieron como medio de comunicación **únicamente** el referido sitio web **y no algún otro medio o forma**. Ahora bien, de la revisión de este se constata que obra la cédula de publicación por estrados de la relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión **por el principio de representación proporcional** para el proceso electoral 2020 – 2021 y de la cual se puede apreciar de su sola lectura lo siguiente:

> "*En la Ciudad de México, siendo las quince horas del **día veintinueve de marzo del dos mil veintiuno** (…) se hace constar que se fija tanto en los estrados electrónicos ubicados en el portal web www.morena.si como en los físicos (…) la Relación de candidaturas propietarias aprobadas para Diputaciones Federales para el Congreso de la Unión **por el principio de representación proporcional** para el proceso electoral 2020 – 2021. (…)*".
>
> Énfasis añadido*

En ese tenor, y al no establecerse en la convocatoria la notificación personal como medio de comunicación sino únicamente el referido sitio web, es claro que desde un inicio se previó que el conocimiento del hecho se haría de forma masiva o general y no de forma personal y, en ese orden de ideas, los efectos de la publicitación del referido dictamen surtieron efectos a partir del día en que se colocó en estrados. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** derivada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **30 de marzo al 02 de abril** del año en curso, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió **hasta el día 15 de mayo**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**[1].

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Marco Antonio Rodríguez Pérez** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-JAL-1719/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Marco Antonio Rodríguez Pérez** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del

[1] Este criterio ha sido sostenido por la Sala Regional Toluca del TEPJF, el Tribunal Electoral de Oaxaca y de Chiapas en los expedientes ST-JDC-212/2021, JDC/106/2021 y TEECH/JDC/303/2021, respectivamente.

partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-MEX-1707/2021

ACTOR: DORA AMERICA STEPHENS ABAROA Y OTROS

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo acordado en el Acuerdo de Improcedencia, emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo de 2021, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 27 de mayo de 2021.

MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
COMISIÓN NANCIONAL DE HONESTIDAD Y JUSTICIA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente Interno: CNHJ-MEX-1707/2021

Actores: Dora América Stephens Abaroa y Otros

Denunciado y/o autoridad responsable: Comité Ejecutivo Nacional y Otra

Asunto: Se notifica Acuerdo de Sobreseimiento

C. DORA AMERICA STEPHENS ABAROA Y OTROS
PRESENTE.

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como en los numerales 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, y de conformidad con el Acuerdo de Improcedencia emitido por esta Comisión Nacional en fecha 27 de mayo del año en curso (se anexa a la presente), se le notifica del citad Acuerdo y le solicito:

> **ÚNICO**. Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico: morenacnhj@gmail.com



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA
SECRETARIA DE PONENCIA 2
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE INTERNO: CNHJ-MEX-1707/2021

ACTORES: DORA AMERICA STEPHENS ABAROA Y OTROS

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMITÉ EJECUTIVO NACIONAL DE MORENA Y OTRA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del Medio de Impugnación Presentado por los **CC. DORA AMERICA STEPHENS ABAROA, JACOBO ROJAS MADRID, GENESIS ITZEL BECERRA RAMIREZ, JESUS ORLAN FONSECA SARABIA, DARIO ITZCOATL ROJAS JUAREZ Y SEBASTIAN RAMIREZ JAVIER** en fecha 16 de abril del año en curso, vía correo electrónico, directamente a la cuenta oficial de este Órgano Jurisdiccional Partidario, de dicho recurso, se desprenden supuestas faltas a la normatividad interna de Morena, cometidas por las autoridades señaladas como responsables, bajo el contexto del actual Proceso Electoral en el Estado de México.

Derivado de lo anterior y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en la normatividad interna de nuestro Partido Político MORENA, esta Comisión Nacional determina declarar la **IMPROCEDENCIA** del recurso de queja motivo del presente acuerdo bajo la exposición de motivos siguientes,

CONSIDERANDO

PRIMERO. – Que, el medio de impugnación fue recibido vía correo electrónico a la cuenta oficial de esta CNHJ de MORENA en fecha 16 de abril del año en curso.

SEGUNDO. – Ahora bien, respecto del medio de impugnación presentado, esta CNHJ **determina la Improcedencia del mismo;** en virtud de que, los actos que se pretenden impugnar son relativos a la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero del año en curso, el ajuste de convocatoria realizado en fecha 04 de abril del año en curso y el proceso de selección de candidatos a Regidurías en el municipio de Naucalpan de Juárez, Estado de México.

Derivado de lo anteriormente precisado, es menester de esta CNHJ mencionar primeramente que, en el escrito de queja presentado por la parte actora, se incumplen varios de los requisitos indispensables para la admisión del recurso de queja o iniciar un procedimiento sancionador electoral.

Las omisiones que se desprenden del recurso de queja son; aportar los documentos necesarios para acreditar la personería y **militancia** de los quejosos, la narración expresa clara y cronológica de los hechos en los que se funda su queja, ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja mismas que se deberán relacionar con los hechos que se pretenden probar.

Lo anterior en virtud de lo establecido en el artículo 19 del reglamento de la CNHJ de MORENA que textualmente establece lo siguiente:

> *"TÍTULO QUINTO*
> *DE LOS REQUISITOS DE LA QUEJA*
>
> *Artículo 19. El recurso inicial de queja deberá presentarse por escrito, en original en la Oficialía de Partes y/o al correo electrónico de la CNHJ, cumpliendo los siguientes requisitos para su admisión:*
>
> *a) Nombre y apellidos de la o el quejoso.*
>
> ***b) Los documentos necesarios e idóneos para acreditar la personería de la o el quejoso como militante de MORENA.***
>
> *(…)*
>
> ***f) La narración expresa, clara y cronológica de los hechos en los que funde su queja, sus pretensiones, así como la relación con los preceptos estatutarios presuntamente violados.***
>
> ***g) Ofrecer y aportar las pruebas al momento de la interposición de la queja prevista en este ordenamiento, mismas que se deberán relacionar con cada uno de los hechos narrados en el escrito inicial de queja y lo que pretende acreditar."***

Ahora bien, en cuanto a lo plasmado en el apartado de hechos de dicho medio de impugnación, se puede identificar que lo que se pretende impugnar primeramente es, la emisión de la Convocatoria Publicada en fecha 30 de enero del año en curso, así como el ajuste de la misma realizado en fecha 04 de abril del año en curso.

Sin embargo es menester de esta CNHJ de MORENA, mencionar que, el momento procesal oportuno para impugnar estos actos, trascurrió a partir de la publicación de los mismos, en fecha 30 de enero y 04 de abril del año en curso, es decir, dentro del término establecido por la normatividad en materia, que se establecen de manera armónica tanto en el reglamento de la CNHJ artículos: 39 y 40; y la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral artículos: 7 y 8, mismos que prevén los plazos y términos en que se podrá iniciar un Procedimiento Sancionador Electoral.

"TÍTULO NOVENO
DEL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

CAPÍTULO SEGUNDO: PLAZOS Y TÉRMINOS

Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.

Artículo 40. Durante el Procedimiento Sancionador Electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se considerarán de veinticuatro horas."

"CAPITULO II

De los plazos y de los términos
Artículo 7

1. Durante los procesos electorales todos los días y horas son hábiles. Los plazos se computarán de momento a momento y si están señalados por días, éstos se considerarán de veinticuatro horas.

2. Cuando la violación reclamada en el medio de impugnación respectivo no se produzca durante el desarrollo de un proceso electoral federal o local, según corresponda, el cómputo de los plazos se hará contando solamente los días hábiles, debiendo entenderse por tales todos los días a excepción de los sábados, domingos y los inhábiles en términos de ley.

Artículo 8

1. Los medios de impugnación previstos en esta ley deberán presentarse dentro de los cuatro días contados a partir del día siguiente a aquél en que se tenga conocimiento del acto o resolución impugnado, o se hubiese notificado de conformidad con la ley aplicable, salvo las excepciones previstas expresamente en el presente ordenamiento."

En cuanto al argumento señalado por la parte actora, en el que se hace alusión al método de encuesta previsto en la convocatoria de fecha 30 de enero del año en curso, es menester de esta CNHJ mencionar que nuevamente se hace alusión a lo establecido en la citada Convocatoria, y en efecto, en su base 6 se establece lo siguiente:

"…La Comisión Nacional de Elecciones aprobará en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. ***En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t del artículo 44 del Estatuto de MORENA."***

De tal forma que, la convocatoria es clara en este sentido y menciona que las encuestas solo están previstas en casos concretos en los que exista más de un candidato aprobado, por lo que nuevamente se pretenden impugnar preceptos establecidos en la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero del año en curso.

Resulta relevante mencionar que la parte actora en su medio de impugnación refiere reiteradamente, supuestas faltas relativas al contenido de la Convocatoria de fecha 30 de enero del año en curso, sin embargo como se ha expresado anteriormente, el término establecido para impugnar dichas cuestiones, se ha excedido, de tal forma que, respecto de este medio de impugnación, **se actualizan las causales de improcedencia** previstas en el artículo 22 del reglamento de la CNHJ, mismo que a la letra señala lo siguiente:

"TÍTULO SEXTO
DE LA IMPROCEDENCIA Y EL SOBRESEIMIENTO
Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

(…)

c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento;

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten pruebas mínimas para acreditar su veracidad.

III. Aquellas que se refieran actos u omisiones que no constituyan una falta estatutaria o violación electoral a la normatividad interna de MORENA;"

El fundamento anterior, en virtud de que, en los supuestos en que se pretenden impugnar cuestiones relativas a la Convocatoria, el término oportuno trascurrió a partir de los 4 días posteriores a que sucedió el acto que se pretende impugnar, es decir, 4 días posteriores a la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero del año en curso.

Fecha en que se emitió la Convocatoria	Día 1	Día 2	Día 3	Día 4	**Presentación del medio de impugnación**
30 de enero de 2021	31 de enero de 2021	1 de enero de 2021	2 de enero de 2021	3 de enero de 2021	16 de abril de 2021

Por último, es importante mencionar que, tanto la Convocatoria como el Ajuste a la Convocatoria, son hechos notorios que han quedado firmes pues la parte actora

no impugno en el momento oportuno dichos actos, por lo que se puede inferir su consentimiento en los criterios asentados en los mismos, asimismo cabe resaltar que dichos actos se realizaron en total apego a lo establecido en la normatividad en materia, ya que se toma como fundamento lo establecido en los **incisos c) al f) del numeral 2 del Artículo 34 de la Ley General de Partidos Políticos,** que refiere lo siguiente:

"TÍTULO TERCERO
DE LA ORGANIZACIÓN INTERNA DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

CAPÍTULO I
De los Asuntos Internos de los Partidos Políticos

Artículo 34.

1. Para los efectos de lo dispuesto en el penúltimo párrafo de la Base I del artículo 41 de la Constitución, los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley, así como en su respectivo Estatuto y reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.

2. Son asuntos internos de los partidos políticos:

a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el proceso electoral;

b) La determinación de los requisitos y mecanismos para la libre y voluntaria afiliación de los ciudadanos a éstos;

c) La elección de los integrantes de sus órganos internos;

d) Los procedimientos y requisitos para la selección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;

e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y

f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos."

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 inciso a) y n), 54 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 6, 12, 19, 22, 39 y 40 del

Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara IMPROCEDENTE** el medio de impugnación presentado por los **CC. DORA AMERICA STEPHENS ABAROA Y OTROS** de fecha 16 de abril del año en curso.

II. **Archívese** el recurso de queja en el libro de gobierno bajo el número de expediente **CNHJ-MEX-1707/2021**.

III. **Notifíquese a las partes** como corresponda, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

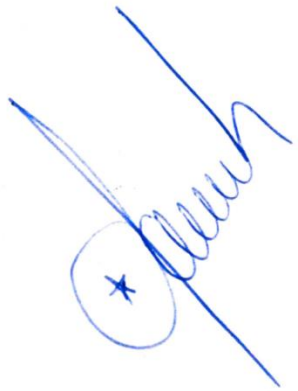
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1690/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 27 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1690/2021.

ACTOR: J. ASUNCIÓN CAMPUZANO GUADARRAMA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por el **C. J. Asunción Campuzano Guadarrama** en su carácter de ciudadano y aspirante a candidato a diputado local por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito IX en el Estado de Guerrero, medio de impugnación que fue presentado ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero con fecha 29 de abril de 2021 y recibido por este instituto político con fecha 03 de mayo de 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Diputados Locales del Distrito IX que comprende el municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Diputados Locales del Distrito IX que comprende el municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero, mismo que a la fecha no me ha sido dado a conocer, mucho menos se me a notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Bertha Araceli Gómez Ramírez, por lo que bajo protesta de decir verdad manifiesto que me di cuenta de lo anterior, en virtud que los responsables registraron como candidato al Distrito IX, Local, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, al C. Joaquín Badillo Escamilla, mismo que inicio supuestamente campaña a partir del 26 de abril del año en curso, en el poblado de Acapulco, Guerrero."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del

[1] En adelante Estatuto.

Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[2] En adelante Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. J. Asuncion Campuzano Guadarrama**, de la que se desprende que, tuvo conocimiento del acto impugnado en virtud que los responsables registraron como candidato al Distrito IX, Local, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, al C. Joaquín Badillo Escamilla, mismo que inicio supuestamente campaña a partir del 26 de abril del año en curso, en el poblado de Acapulco, Guerrero.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste a la misma de fecha 24 de febrero de 2021, que de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

candidaturas para diputaciones locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Guerrero, para el proceso electoral 2020-2021 el día 21 de marzo de 2021 para diputaciones al Congreso Local y el 10 de abril para miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.[4]

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a

---

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados; consultables en la página de internet: https://morena.si/guerrero.

elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Guerrero, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 22 de marzo y feneció hasta el día 25 de marzo de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 29 de abril de 2021 ante la Oficialía de partes del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. J. Asunción Campuzano Guadarrama,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1690/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. J. Asunción Campuzano Guadarrama,** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

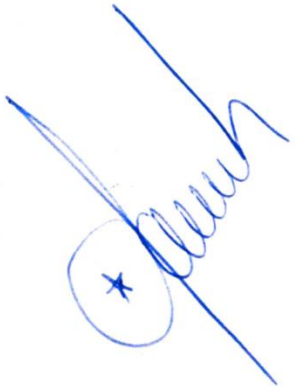
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1691/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 27 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1691/2021.

ACTOR: PASCUAL ROMERO GARCÍA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por el **C. Pascual Romero García** en su carácter de ciudadano y aspirante a candidato a diputado local por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito VIII en el Estado de Guerrero, medio de impugnación que fue presentado ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero con fecha 29 de abril de 2021 y recibido por este instituto político con fecha 03 de mayo de 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Diputados Locales del Distrito VIII.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Diputados Locales del Distrito VIII que comprende el municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero y Coyuya de Benítez, Guerrero, mismo que a la fecha no me ha sido dado a conocer, mucho menos se me a notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Bertha Araceli Gómez Ramírez, por lo que bajo protesta de decir verdad manifiesto que me di cuenta de lo anterior, en virtud que los responsables registraron como candidato al Distrito VIII, Local, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, al C. Marco Tulio Sánchez Alarcón, mismo que inicio supuestamente campaña a partir del 26 de abril del año en curso, en el poblado de Coyuya de Benítez, Guerrero."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables

del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. Pascual Romero García**, de la que se desprende que, tuvo conocimiento del acto impugnado en virtud que los responsables registraron como candidato al Distrito VIII, Local, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, al C. Marco Tulio Sánchez Alarcón, mismo que inicio supuestamente campaña a partir del 26 de abril del año en curso, en el poblado de Coyuya de Benítez, Guerrero.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste a la misma de fecha 24 de febrero de 2021, que de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

candidaturas para diputaciones locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Guerrero, para el proceso electoral 2020-2021 el día 21 de marzo de 2021 para diputaciones al Congreso Local y el 10 de abril para miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.[4]

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a

---

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados; consultables en la página de internet: https://morena.si/guerrero.

elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Guerrero, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 22 de marzo y feneció hasta el día 25 de marzo de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 29 de abril de 2021 ante la Oficialía de partes del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Pascual Romero García,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1691/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. Pascual Romero García,** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

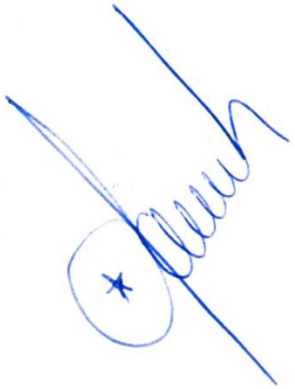
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1692/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 27 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1692/2021.

ACTOR: DELFINA HESIQUIO PERALTA Y OTROS.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por los **CC. Delfina Hesiquio Peralta, Magdiel Álvarez, Adelina Alarcón Altamirano, Rubén Ocampo Moran, Anai Guadalupe Radilla Manzanarez, Tomas García Olea** en su carácter de ciudadanos y aspirantes a regidores por el municipio de Acapulco, Guerrero, medio de impugnación que fue presentado ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero con fecha 29 de abril de 2021 y recibido por este instituto político con fecha 03 de mayo de 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a regidores del municipio de Acapulco, Guerrero.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Regidores del municipio de Acapulco de Juárez, mismo que a la fecha no nos ha sido dado a conocer, mucho menos se me a notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Bertha Araceli Gómez Ramírez, por lo que bajo protesta de decir verdad manifestamos que nos dimos cuenta de lo anterior, en virtud que los responsables registraron como candidatos a regidores, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, a personas ajenas al partido y no afiliadas al partido morena, si no que son en su mayoría más del 60% externos, contraviniendo al Artículo 44 en su inciso "C" de los estatutos de morena."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del

[1] En adelante Estatuto.

Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

[2] En adelante Reglamento.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. Pascual Romero García**, de la que se desprende que, tuvo conocimiento del acto impugnado en virtud que los responsables registraron como candidatos a regidores, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, a personas ajenas al partido y no afiliadas al partido morena, sino que son en su mayoría más del 60% externos, contraviniendo al Artículo 44 en su inciso “C” de los estatutos de morena.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste a la misma de fecha 24 de febrero de 2021, que de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para diputaciones locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Guerrero, para el proceso electoral 2020-2021 el día 21 de marzo de 2021 para diputaciones al Congreso Local y

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

el 10 de abril para miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.[4]

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se

---

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados; consultables en la página de internet: https://morena.si/guerrero.

concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Guerrero, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 22 de marzo y feneció hasta el día 25 de marzo de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 29 de abril de 2021 ante la Oficialía de partes del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por los **CC. Delfina Hesiquio Peralta, Magdiel Álvarez, Adelina Alarcón Altamirano, Rubén Ocampo Moran, Anai Guadalupe Radilla Manzanarez, Tomas García Olea,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1692/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, los **CC. Delfina Hesiquio Peralta, Magdiel Álvarez, Adelina Alarcón Altamirano, Rubén Ocampo Moran, Anai Guadalupe Radilla Manzanarez, Tomas García Olea,** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

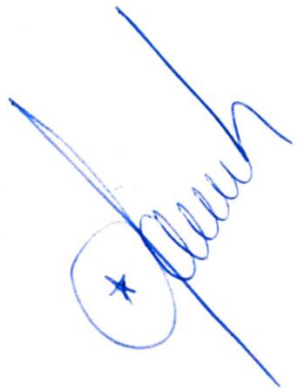
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1693/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 27 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1693/2021.

ACTOR: ABEL ADALBERTO ABARCA SALDAÑA.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por el **C. Abel Adalberto Abarca Saldaña** en su carácter de ciudadano y aspirante a candidato a diputado local por el Principio de Mayoría Relativa por el Distrito V en el Estado de Guerrero, medio de impugnación que fue presentado ante el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero con fecha 29 de abril de 2021 y recibido por este instituto político con fecha 03 de mayo de 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Diputados Locales del Distrito V.

Dentro del escrito de queja, los hoy quejoso señalan como actos a combatir:

> *"Los resultados definitivos de la selección para el proceso interno de selección de candidatos 2020-2021 a Diputados Locales del Distrito V que comprende el municipio de Acapulco de Juárez, Guerrero, mismo que a la fecha no me ha sido dado a conocer, mucho menos se me a notificado por el Secretario General en funciones de Presidente, Marcial Rodríguez Saldaña y Bertha Araceli Gómez Ramírez, por lo que bajo protesta de decir verdad manifiesto que me di cuenta de lo anterior, en virtud que los responsables registraron como candidato al Distrito V, Local, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, a la C. Beatriz Mujica Murga, mismo que inicio supuestamente campaña a partir del 26 de abril del año en curso, en el poblado de Acapulco, Guerrero."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del

[1] En adelante Estatuto.

Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

[2] En adelante Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por el **C. Abel Adalberto Abarca Saldaña**, de la que se desprende que, tuvo conocimiento del acto impugnado en virtud que los responsables registraron como candidato al Distrito V, Local, ante el Instituto Estatal de Participación Ciudadana en el Estado de Guerrero, Representante del Comité Ejecutivo Estatal de Morena, y la Comisión Nacional de Elecciones, a la C. Beatriz Mujica Murga, mismo que inicio supuestamente campaña a partir del 26 de abril del año en curso, en el poblado de Acapulco, Guerrero.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste a la misma de fecha 24 de febrero de 2021, que de conformidad con lo establecido en su Base 2, resulta inatendible los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

candidaturas para diputaciones locales por el principio de mayoría relativa en el Estado de Guerrero, para el proceso electoral 2020-2021 el día 21 de marzo de 2021 para diputaciones al Congreso Local y el 10 de abril para miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.[4]

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a

---

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados; consultables en la página de internet: https://morena.si/guerrero.

elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Guerrero, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, por lo que, el plazo para su presentación corrió a partir del día 22 de marzo y feneció hasta el día 25 de marzo de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 29 de abril de 2021 ante la Oficialía de partes del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido en exceso el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, ha fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *(…)*
>
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Abel Adalberto Abarca Saldaña,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1693/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. Abel Adalberto Abarca Saldaña,** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 27 DE MAYO DEL 2021

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1704/2021

ACTOR: ARTURO RICO CARRANZA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

C. ARTURO RICO CARRANZA
A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, el cual queda fijado en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 27 de mayo del 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



Elizabeth Flores Hernández
Secretaria de la Ponencia 1 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 27 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GTO-1704/2021

ACTOR: ARTURO RICO CARRANZA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] da cuenta del oficio **TEEG-ACT-297/2021**, recibido en la sede nacional de nuestro partido político el día **26 de mayo de 2021**[2], asignándosele el número de folio 009764, a través del cual se notifica Acuerdo Plenario de fecha 25 de mayo dictado por el Tribunal Electoral del Estado de Guanajuato[3] dentro del expediente **TEEG-JPDC-177/2021.**

En el referido Acuerdo se determinó lo siguiente:

> *"4. PUNTOS DE ACUERDO.*
>
> *PRIMERO. Es improcedente el juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, al no haberse agotado la instancia interpartidista correspondiente.*
>
> *SEGUNDO. Se reencauza el medio de impugnación planteado por la persona actora el diecisiete de mayo del dos mil veintiuno, a la Comisión Nacional de*

[1] En adelante Comisión Nacional.
[2] En adelante las fechas corresponden al año 2021, salvo precisión en contrario.
[3] En adelante Tribunal Electoral.

Honestidad y Justicia de partido político MORENA, para que lo conozca, sustancie y resuelva, acorde a los razonamientos establecidos en el punto.3.4 del presente acuerdo plenario, debiendo remitir copia certificada del cumplimiento respectivo, dentro de las 24 horas siguientes a que ello ocurra…"

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por este H. Tribunal Electoral, se da cuenta del recurso de queja presentado por el C. **ARTURO RICO CARRANZA**, en su calidad de aspirante a una candidatura de MORENA, mediante el cual controvierte 1) la supuesta omisión de respetar el debido proceso establecido en el Estatuto y la Convocatoria y 2) la designación de la aprobación del registro de la planilla del partido MORENA para el Municipio de San Francisco del Rincón, en particular del C. JOSÉ LUIS LEÓN GARCÍA como candidato a Presidente Municipal.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[4]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[5], se determina la improcedencia del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

[4] En adelante Estatuto.
[5] En adelante Reglamento.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **supuestas irregularidades en el proceso de designación de candidaturas para el Ayuntamiento de San Francisco del Rincón en el Estado de Guanajuato,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si los medios de impugnación cumplen con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Es de lo anterior, que esta Comisión Nacional estima que en los presentes asuntos se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
> *a) a c) (…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;***
> *e) a g) (…)"*
>
> [Énfasis añadido]

Ello debido a que el actor señala como acto impugnado el proceso de selección de candidaturas a regidores y presidencia municipal para el Municipio de San Francisco del Rincón, Estado de Guanajuato, por supuestamente no haberse ajustado a lo establecido en la Convocatoria al proceso interno, así como la designación del C. **JOSÉ LUIS LEÓN GARCÍA** como candidato a Presidente Municipal.

Ahora bien, de acuerdo al Ajuste a la Convocatoria de fecha **15 de marzo**[6], se estableció que la *Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para planillas de integrantes de los ayuntamientos en el estado de Guanajuato para el proceso electoral 2020-2021*[7], se publicaría el día **26 de abril**, siendo que esta Comisión tiene conocimiento de que efectivamente se realizó conforme a lo previsto en los instrumentos jurídicos en cita.

Es de lo anterior que el plazo para controvertir la designación de candidaturas transcurrió del 27 al 30 de abril, por lo que al presentarse los medios de impugnación ante el Tribunal Electoral hasta el día **17 de mayo**, resulta notoria su extemporaneidad, por encontrarse fuera del plazo de 4 días naturales a que hace referencia el artículo 39 del Reglamento.

Sin que se pueda tomar en consideración la manifestación de la parte actora sobre que el acto no había sido publicado en el portal de internet, pues tal como se manifestó en párrafos anteriores, el acto impugnado fue debidamente publicado en la página de internet: https://morena.si/, además que al resolver el expediente CNHJ-GTO-866/2021, esta Comisión tuvo conocimiento de la publicidad de las candidaturas impugnadas en la fecha señalada en el Ajuste a la Convocatoria.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, los integrantes de la misma

ACUERDAN

I. **Se declara la improcedencia** de los medios de impugnación presentados por el C. **ARTURO RICO CARRANZA,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso de queja referido con el número **CNHJ-GTO-1704/2021 y regístrense** en el Libro de Gobierno.

III. **Notifíquese por correo electrónico** el presente Acuerdo a la parte actora, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional,** el

[6] Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/ajuste_Segundo-Bloque.pdf
[7] Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/vf_Registros-aprobados-GTO_Pres-Mun.pdf

presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 22, inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-NAY-1725/2021

ACTOR: Silvia Martínez Inurriaga

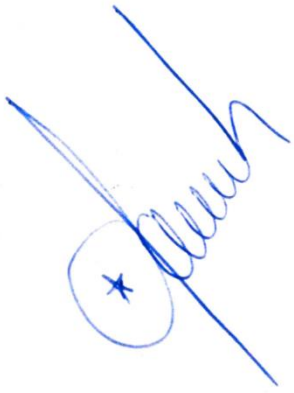
ACUSADAS: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 01:30 horas del 28 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1725/2021.

ACTOR: SILVIA MARTÍNEZ INURRIAGA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del medio de impugnación presentado por la **C. Silvia Martínez Inurriaga,** recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional intrapartidista en fecha 14 de abril de 2021, en contra la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, por supuestos actos anticipados de campaña de los supuestos ganadores de la Diputación Local del Municipio de Tecuala, Estado de Nayarit, teniendo el temor fundado de que se violenten sus derechos partidarios, políticos y electorales.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejoso señala como actos a combatir:

1. “La posible violación de mis derechos partidarios y político electorales por parte de la Comisión Nacional de Elecciones al elegir un candidato que no tiene el carácter de militante de MORENA ya que se están llevando actos de campaña anticipada por parte de seguidores que se sienten ganadores”.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I, en atención a los razonamientos siguientes:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Por lo que respecta a la materia del presente recurso de queja, presentado por la C. Silvia Martínez Inurriaga, del que se desprende que acusa a un aspirante a la candidatura de la Diputación Local del Municipio de Tecuala, Estado de Nayarit , de haber realizado actos de precampaña, es preciso señalar que del contenido del escrito inicial de queja se desprende que lo que le causa agravio son actos que no se han llevado a cabo, ya que busca prevenir la posible violación por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, al seleccionar un candidato que no tiene el carácter de militante de MORENA y sin haber realizado un análisis de las acusaciones en contra de los actos de precampaña desplegados anterior a la fecha de emisión de la lista de candidatos aprobados, se actualiza las causales de Improcedencia, previstas en el artículo 22 inciso e) fracción I y II, del Reglamento de la Comisión Nacional de Elecciones, los cuales señalan:

"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

(…)

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

(…)"

[Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de la recurrente, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, ya que se relacionan con actos anticipados de campaña, por lo que no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Organismos Públicos Locales Electorales de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> ***"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"***
>
> ***[Énfasis propio]***

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista. Por lo que, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista. Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia:

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del*

Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados ya que no se tiene la facultad para conocer de estos actos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

De esta forma, del contenido del escrito inicial de queja, se hace patente la causal de improcedencia precisada en el artículo 22 inciso e) fracción I y II, siendo que la actora se duele de la posible violación de sus derechos partidarios y político electorales por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, al seleccionar como candidato a un aspirante que no tiene el carácter de militante de MORENA porque seguidores del aspirante se sienten ganadores.

Sin embargo, es claro que de la sola lectura del escrito inicial de queja se desprende que el acto que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones es inexistente, toda vez que no se ha realizado, pues es evidente que el hecho del que la actora se duele es un acto que no se ha realizado de manera fáctica, por lo que su pretensión no se encuentra al amparo del derecho, ya que la autoridad que señala como responsable a la fecha de la presentación de la queja, no ha emitido pronunciación alguna sobre el candidato electo a la Diputación Local del Municipio de Tecuala, del Estado de Nayarit.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que las manifestaciones vertidas en el escrito inicial de queja son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En ese mismo orden de ideas, resulta inatendible el recurso de queja que pretende hacer valer la actora, en virtud de que, de constancias que integran el expediente y de los medios probatorios que se presentan a consideración de esta Comisión se desprende la inexistencia del acto que se reclama por lo que su pretensión no se encuentra al amparo del derecho.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso d), del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Silvia Martínez Inurriaga**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-NAY-1725/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Silvia Martínez Inurriaga, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-1715/2021

ACTOR: Alba María Ojeda Rosales

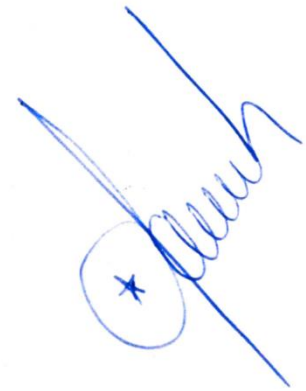
ACUSADAS: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, Itzel Aleli Domínguez Zopiyactle y Ana Cecilia Zamora Falcón

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 01:30 horas del 28 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-VER-1715/2021

ACTORES: Alba María Ojeda Rosales

ACUSADAS: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, Itzel Aleli Domínguez Zopiyactle y Ana Cecilia Zamora Falcón.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación promovido por la **C. Alba María Ojeda Rosales** de fecha 16 de abril de 2021, recibido vía correo electrónico en misma fecha, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA y las CC. Itzel Aleli Domínguez Zopiyactle y Ana Cecilia Zamora Falcón, por presuntos hechos contrarios a la Convocatoria y Estatutos del partido MORENA dentro del Proceso electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por la actora se desprende de manera medular como acto impugnado lo siguiente:

> *"El registro o inscripción ante el Instituto Electoral de Veracruz, de las candidatas a la Diputación Federal por mayoría relativa del distrito XVIII en Zongolica, Veracruz, las CC. Itzel Aleli Domínguez Zopiyactle y Ana Cecilia Zamora Falcón, correspondiente al Proceso Electoral 2020-2021, así como la metodología empleada para tal designación, por atentar contra los principios y documentos básicos de MORENA."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I, en atención a los razonamientos siguientes:

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

El medio de impugnación interpuesto por la **C. Alba María Ojeda Rosales** señala que se violan sus derechos políticos ya que no se han cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento, porque no se estableció una metodología para la elección de la candidatura para Diputación Federal por mayoría relativa del distrito XVIII en Zongolica, Veracruz, una vez que se había retirado la candidatura a un anterior aspirante por razón de género.

Asimismo, se duele, porque no existe un documento fundado y motivado por el que se señale las razones por las que no fue considerada como candidata en la decisión final tomada por MORENA, ya que reunía los requisitos que no se le hizo de su conocimiento la metodología empleada para la designación del candidato, existiendo una supuesta opacidad y violación de los documentos básicos.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que dichas manifestaciones son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su calidad de supuesto aspirante a Diputada Federal por mayoría relativa del distrito XVIII en Zongolica, Veracruz, siendo el sentido de las pretensiones de la recurrente el obtener dicha candidatura en atención a las consideraciones y razonamientos vertidos en su escrito inicial de queja, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos, esta Comisión determina que la actora no demuestra con documento idóneo haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, el solo dicho de la quejosa no generara convicción suficiente de que la recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria “AL PROCESO INTERNO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021”, por lo que la sola autodeterminación reclamando el derecho de participación a dicho proceso no crea expectativa de derecho alguna, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte de la promovente para combatir su postulación como candidata a Diputada Federal por mayoría relativa del distrito XVIII en Zongolica, Veracruz, ya que no aporta documento idóneo para acreditar su dicho, motivo por el cual no se tiene certeza si este se realizó o no.

La actora carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y

obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada al registro pertinente señalado en la Convocatoria "AL PROCESO INTERNO DE SELECCIÓN DE CANDIDATURAS PARA: DIPUTACIONES AL CONGRESO DE LA UNIÓN POR EL PRINCIPIO DE MAYORÍA RELATIVA Y REPRESENTACIÓN PROPORCIONAL; PARA EL PROCESO ELECTORAL 2020-2021", sin embargo, la parte actora no acredita haberse registrado pertinentemente, siendo que el ostentarse como tal no significa el registro de la actora como aspirante a dicha candidatura.

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

.

En consecuencia, la recurrente no acredita de manera fehaciente su registro, no acreditando su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que la actora carece de interés jurídico para respecto de las pretensiones que pretende hacer valer.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso a) del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Alba María Ojeda Rosales,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1715/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Alba María Ojeda Rosales, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-NAY-1726/2021

ACTOR: Silvia Martínez Inurriaga

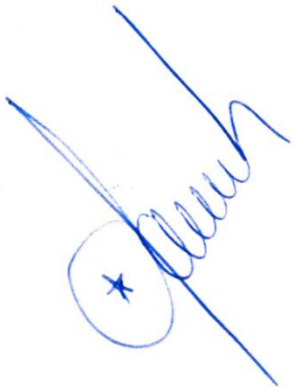
ACUSADAS: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 11:00 horas del 28 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-NAY-1726/2021.

ACTOR: SILVIA MARTÍNEZ INURRIAGA

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA.

ASUNTO: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** dio cuenta del medio de impugnación presentado por la **C. Silvia Martínez Inurriaga,** recibido vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional intrapartidista en fecha 26 de abril de 2021, en contra la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, por la supuesta violación a la Convocatoria A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020 – 2021 […][1] en diferentes bases, así como la violación al Convenio de Coalición Electoral en la publicación de la relación de Registros Aprobados para el proceso electoral 2020-2021, del Estado de Nayarit, violentando así sus derechos partidarios, políticos y electorales.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como actos a combatir:

1. La determinación del registro aprobado del aspirante a la Diputación del Municipio de Tecuala, el C. Ricardo Parra Tiznado, emitido por la Comisión Nacional de Elecciones del partido MORENA, en el proceso interno de selección del Estado de Nayarit, toda vez que, dicho órgano partidista incumple con la Modificación al Convenio de Coalición Electoral al designar un candidato que no es militante del partido MORENA.

2. La violación de la Base 2 de la Convocatoria al no publicar la relación de los aspirantes que

[1] En adelante Convocatoria.
Disponible en: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/01/GF_CONV_NAC_30ENE21_C.pdf

podrían participar en la siguiente etapa, publicando únicamente las candidaturas aprobadas en el portal de internet oficial de este Instituto Político, así como lo establecido en la base 5 en notificar si existió una omisión de algún requisito de lo establecido en la Convocatoria ya que no se recibió prevención alguna.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[4] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[5] del Reglamento

[2] En adelante Estatuto.
[3] En adelante Reglamento.
[4] En adelante INE.
[5] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos

en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia es una cuestión de orden público y estudio preferente, las aleguen o no las partes.

Por lo anterior se actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, consistente en que se pretenda impugnar actos que se hubiesen consentido expresamente, así como el artículo 22 inciso c) y e) fracción II del Reglamento de la CNHJ que establece que los recursos de queja se considerarán frívolos cuando en ellos se formulen pretensiones que no se encuentran al amparo del Derecho.

Se citan los referidos artículos:

> "**Artículo 22.** Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:
>
> c) Los actos materia de la queja se hubiesen consentido expresamente entendiéndose por estos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento.
>
> e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:
>
> I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho
>
> **Artículo 10**
>
> 1. Los medios de impugnación previstos en esta ley serán improcedentes en los siguientes casos:
>
> b) Cuando se pretenda impugnar actos o resoluciones: que no afecten el interés jurídico del actor; que se hayan consumado de un modo irreparable; **que se hubiesen consentido expresamente, entendiéndose por éstos, las manifestaciones de voluntad que entrañen ese consentimiento**; o aquellos contra los cuales no se hubiese interpuesto el medio de impugnación respectivo, dentro de los plazos señalados en esta ley."

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso el recurso de queja se considera improcedente.

CASO EN CONCRETO:

En el caso, se tiene al C. Silvia Martínez Inurriaga recurriendo actos realizados por la Comisión Nacional de Elecciones en los que la promovente considera se violentan sus derechos, por la omisión de la publicación de las listas para participar en las siguientes fases, así como la determinación del registro aprobado del aspirante a la Diputación del Municipio de Tecuala, el C. Ricardo Parra Tiznado en el proceso interno de selección del Estado de Nayarit, toda vez que, dicho órgano partidista incumple con la Modificación al Convenio de Coalición Electoral al designar un candidato que no es militante del partido.

Ahora bien, la pretensión principal de la actora consiste en obtener el otorgamiento de la candidatura para Diputada Local del Municipio de Tecuala en el estado de Nayarit para el proceso electoral 2020-2021, sin embargo, del caudal probatorio ofrecido no existen elementos para generar convicción de violación alguna a los derechos electorales de la promovente.

Por otro lado, la actora refiere además que se registró como aspirante a Diputada Local, sin embargo, al registrase la promovente también se sujetó a los lineamientos de la Convocatoria y el Ajuste que fueron publicados con fecha 30 de enero y 04 de abril 2021, respectivamente de los cuales fueron publicados en www.morena.si teniendo conocimiento del proceso desde inicio de la Convocatoria.

Toda vez que consintió el contenido de estos al no controvertirlos en ningún momento, es decir, La Convocatoria como su respectivo Ajuste se consideran actos definitivos y firmes.

Por lo tanto es lógico señalar el registro, su aprobación y final postulación son actos consecutivos y derivados uno de otro de forma secuencial, todos derivados de la Convocatoria, que al efecto se emitió para participar en el proceso de designación de candidaturas, de ahí que si el acto que primigenio origen del resto, no fue controvertido, es inconcuso que los actos que le deriven naturalmente, no pueden ser combatidos a partir del primero, resulta ilustrativa el criterio sustentado por la otra Tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, aplicable al ámbito electoral, mutatis mutandi, ACTOS DERIVADOS DE OTROS CONSENTIDOS.

No obstante, es esencial precisar la Base 5 de la Convocatoria, la cual establece:

> **“Es fundamental señalar que la entrega o envío de documentos no acredita otorgamiento de candidatura alguna ni genera la expectativa de derecho alguno.”**

En ese orden de ideas hablamos de actos que son tan sólo la consecuencia lógica e inmediata de otro que no se impugnó.

Aunado a lo anterior la actora señala que le causa agravio la designación como candidato a la Diputación Local del Municipio de Tecuala en el estado de Nayarit el C. Ricardo Parra Tiznado al no ser militante del partido político MORENA, no cumpliéndose lo pactado en la Modificación al Convenio de Coalición ya que éste señala que la Diputación mencionada anteriormente sería designada por el partido político MORENA y es así que esta Comisión no es omisa en observar lo señalado en la base 12 de la Convocatoria que a la letra dicta:

> "BASE 12. La definición final de las candidaturas de Morena y en consecuencia los registros, estarán sujetos a lo establecido en los convenios de coalición, alianza partidaria o candidatura común con otros partidos políticos con registro, cumpliendo con la paridad de género y las disposiciones legales conducentes."

Si bien es cierto que en la Modificación al Convenio de Coalición de fecha 4 de febrero de la presente anualidad señala que la designación de candidatos de la mencionada Diputación sería realizada únicamente por el partido político MORENA, ésta no es exclusiva de los militantes del partido, sino del resultado del proceso de elección interno señalado en la Convocatoria que a su vez fue abierta a todo aquel militante y/o simpatizante de MORENA, como se estableció en la base 3 de la misma, la cual se transcribe:

> "BASE 3. Los/as protagonistas del cambio verdadero, **así como los/as ciudadanos/as simpatizantes** de MORENA, que pretendan ser postulados para alguno de los cargos materia de la presente convocatoria, deberán cumplir con los siguientes requisitos, según sean el caso, para poder participar en los procesos internos respectivos…"

Lo anterior actualiza la causal de improcedencia mencionada ya que, al consentir y apegarse a la Convocatoria, resulta inatendible el recurso de queja que pretende hacer valer la actora, en virtud de que, de constancias que integran el expediente y de los medios probatorios que se presentan a consideración de esta Comisión se desprende el consentimiento del acto y no impugnándolo desde el origen.

Asimismo la quejosa menciona la violación de la Base 2 de la Convocatoria al no publicar la relación de los aspirantes que podrían participar en la siguiente etapa, publicando únicamente las candidaturas aprobadas en el portal de internet oficial de este Instituto Político, así como lo establecido en la base 5 en notificar si existió una omisión de algún requisito de lo establecido en la Convocatoria ya que no se recibió prevención alguna, éstas resultan inatendibles en virtud de la inexistencia del acto que se reclama, respecto de la alegada violación de la base 5 por no recibir notificación alguna de prevención se entiende que el registro ha sido realizado con éxito y no es necesaria aclaración o envío de documentación adicional como es señalado en dicha base:

> "En caso de omisiones en la documentación entregada, se notificará a la persona aspirante por medio del correo electrónico que haya señalado en términos del inciso d), numeral 1, de la Base 4, de la presente Convocatoria, para que, en el plazo de 3

días siguientes al en que se notifique la prevención correspondiente, envíe el o los documentos respectivos al correo electrónico: omisiondocumentalmorena2021@gmail.com"

Entendiéndose que, sólo si hay alguna omisión de documentación se notificaría al aspirante, situación que, en el caso concreto, jamás aconteció, por lo tanto, esta Comisión considera que es evidente que no se encuentra al amparo del derecho.

En lo relativo a la violación de la base 2, siendo que la actora se duele de la omisión de la publicación de la relación de aspirantes aprobados a seguir a las siguientes etapas del proceso, sin embargo, como se desprende de la resolución por medio de la cual la Comisión Nacional de Elecciones da conocer los resultados de los perfiles aprobados para las candidaturas correspondientes, es evidente la existencia de un solo registro aprobado por dicho órgano colegiado de elecciones, el cual tendrá el carácter de único y definitivo.

Al respecto, es necesario manifestar que el acto reclamado no ocurrió en la realidad, en virtud de que la única autoridad competente para publicar los resultados de una posible lista de candidatos aprobados a seguir en el proceso para representar a MORENA, es la Comisión Nacional de Elecciones, aspecto que se contempla en la Base 6.1 de la Convocatoria reiteradamente mencionada

"…la Comisión Nacional de Elecciones aprobará, en su caso, un máximo de 4 registros que participarán en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva en términos del inciso t. del artículo 44º del Estatuto de MORENA.

En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar al candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente…"

Bajo esa tesitura, es claro que de constancias se desprende la aprobación de un solo registro aprobado por parte del órgano colegiado de elecciones de este partido político, por lo que no se encuentra al amparo del derecho la pretensión de la actora, la publicación de una supuesta lista de candidatos aprobados a participar en la siguiente etapa para la elección de candidato correspondiente a la candidatura por la Diputación Local del Municipio de Tecuala, estado de Nayarit, actualizándose de esa manera lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***
> ***QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.-*** *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***
>
> *Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso c) y e) fracción I, del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Silvia Martínez Inurriaga**, en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-NAY-1726/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Silvia Martínez Inurriaga, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-SON-1731/2021

ACTOR: JESÚS MARÍA MONTAÑO LÓPEZ

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 28 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 28 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-SON-1731/2021

Actor: Jesús María Montaño López

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del **acuerdo de sala** de **24 de mayo de 2021** emitido por la **Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación** y **recibido físicamente en la Sede Nacional de Nuestro Partido el 26 de mismo mes y año**, con números de folio **009756**, por medio del cual se acordó **reencauzar** a esta Comisión Jurisdiccional el **Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano** de fecha **14 de mayo de 2021** promovido por el **C. Jesús María Montaño López.**

En el referido acuerdo, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación estableció entre sus efectos que:

> "
>
> *ACUERDA*
>
> *TERCERO. Se reencauza el medio de impugnación a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, para los efectos precisados en la parte final del presente acuerdo.*
>
> *(…)*".

Conforme a lo anterior, la **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Jesús María Montaño López,** de fecha **14 de mayo 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el día **26 de mayo de 2021** a las **15:54 horas**, en contra **del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020 – 2021, en concreto Diputados Locales del Estado de Sonora.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión

Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Con fundamento en lo establecido en la Jurisprudencia 9/2012 de rubro: *“REENCAUZAMIENTO. EL ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DEL MEDIO DE IMPUGNACIÓN CORRESPONDE A LA AUTORIDAD U ÓRGANO*

COMPETENTE" resulta procedente que esta Comisión Jurisdiccional estudie, de manera previa, si el recurso de queja de mérito cumple con los requisitos estatutarios y reglamentarios que permitan su estudio de fondo o, en su caso, si se actualiza para él alguna causal de improcedencia y/o desechamiento.

Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento*".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Jesús María Montaño López** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones **por los resultados del proceso interno de selección de candidatos para el proceso electoral 2020 – 2021, en concreto Diputados Locales del Estado de Sonora.**

Ahora bien, de la sola lectura del escrito de queja se tiene que el actor refiere que, el acto que impugna tuvo conocimiento de él, el día **12 de abril de 2021**. En ese tenor, **en el presente caso** resulta menester realizar el cómputo previamente indicado a partir del 12 de abril del año en curso. En este orden de ideas el plazo para recurrir el supuesto acto reclamado **corrió del 13 al 16 de abril de 2021**.

De las constancias remitidas se tiene que **el actor promovió su medio de impugnación el 14 mayo del 2021 esto es, 28 días después de la fecha límite para promover el procedimiento sancionador electoral lo que de manera indubitable actualiza la causal de improcedencia por extemporaneidad prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.**

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Jesús María Montaño López** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-SON-1731/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Jesús María Montaño López** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para

tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ORDINARIO

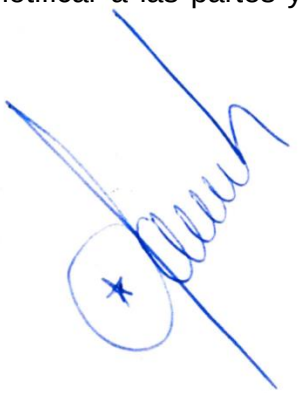
EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1501/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de admisión emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 28 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-YUC-1501/2021

ACTOR: LUIS HERMELINDO LOEZA PACHECO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTRO.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA**[1] dio cuenta del reencauzamiento realizado por el Tribunal Electoral de Yucatán del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio ACT/124/2021 por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 04 de mayo de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano radicado con número de expediente JDC-035/2021, relativo al medio de impugnación presentado por el C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco, en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 30 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza toda vez que el recurrente aduce que la falta de transparencia en la normatividad de las encuestas para los aspirantes, afiliados, simpatizantes y ciudadanía en general por parte del Partido Morena, de acuerdo a la convocatoria de fecha 30 de enero del año 2021, le causan una afectación en sus derechos político-electorales, toda vez que al ser aspirante a candidato a diputado local por el principio de Representación Proporcional en el Estado; no le han dado respuesta del resultado del procedimiento de elección de candidatos y porque no fue considerado para competir como candidato. Así mismo, señala como responsable al Comité Ejecutivo Nacional de Morena en Yucatán y a la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, es decir, combate la determinación partidista respecto de la designación de la candidatura por

[1] En adelante Comisión Nacional.

parte del partido político Morena respecto a otra persona que no fue legalmente inscrita y de que algunos artículos de los estatutos de Morena lo dejan en estado de indefensión, según los argumentos del propio recurrente y; en cumplimiento a la sentencia de veinticinco de mayo de dos mil veintiuno, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, en el expediente número JDC-046/2021.

En la referida sentencia se determinó lo siguiente:

> *"**Efectos de la sentencia.** Bajo ese contexto, con la finalidad de privilegiar la no intervención de las autoridades electorales en la vida interna de los partidos políticos, sin que el actuar de dichas instituciones violente el derecho político-electoral del hoy actor, es procedente revocar la resolución de improcedencia y ordenar a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena – que de no advertir alguna otra causa de improcedencia- resuelva de forma exhaustiva el fondo de la controversia planteada por el actor, tomando en cuenta para ellos sus planteamientos y dándoles a todos una respuesta completa y formal. (…)"*

En consecuencia, de conformidad con lo determinado por esa autoridad jurisdiccional, se da cuenta del medio de impugnación presentado por el **C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco,** en su calidad de aspirante a Diputado Local por el principio de representación proporcional en el estado de Yucatán, por el cual controvierte la violación de todas las bases de la Convocatoria emitida en fecha 30 de enero de 2021, aduciendo la falta de transparencia en la normatividad de las encuestas para los aspirantes, afiliados, simpatizantes y ciudadanía en general por parte del Partido Morena, de acuerdo a la convocatoria de fecha 30 de enero del año 2021, le causan una afectación en sus derechos político-electorales, toda vez que al ser aspirante a candidato a diputado local por el principio de Representación Proporcional en el Estado; no le han dado respuesta del resultado del procedimiento de elección de candidatos y porque no fue considerado para competir como candidato. Así mismo, señala como responsable al Comité Ejecutivo Nacional de Morena en Yucatán y a la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, es decir, combate la determinación partidista respecto de la designación de la candidatura por parte del partido político Morena respecto a otra persona que no fue legalmente inscrita y de que algunos artículos de los estatutos de Morena lo dejan en estado de indefensión

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[2]; 22, inciso d), 37, 38, 39, 40 y demás relativos y

[2] En adelante Estatuto.

aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[3], se determina la **improcedencia** del medio de impugnación, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

SEGUNDO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

TERCERO. De la vía. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por la parte actora se ajusta a lo previsto en el artículo 38 del Reglamento en razón de que controvierte **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas indígenas en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES,** por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

[3] En adelante Reglamento.

CUARTO. De la causal de improcedencia. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral en relación a acciones afirmativas que adolece y que de sus pretensiones se desprende obtener la posición número dos de la lista de candidatos para Diputado Local por representación proporcional respecto del registro aprobado para el Estado de Yucatán, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 221 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

I. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirse libremente, respetando el equilibrio paritario entre hombres y mujeres.
II. Vencido el plazo a que se refiere la fracción anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia. Para la corrección o sustitución, en su caso, de las boletas electorales se estará a lo dispuesto en esta Ley, y
III. Cuando la renuncia del candidato fuere notificada por éste al Consejo General del Instituto, lo hará del conocimiento del partido político o la coalición que lo registró para que proceda, en su caso, a su sustitución.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[4] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría*

[4] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y
ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

De ese modo, de conformidad con lo establecido por el artículo 221 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Yucatán, resulta inatendible el medio de impugnación hecho valer por la actora, pues este órgano jurisdiccional se encuentra impedido para sustituir los candidatos aprobados por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Yucatán, situación que puede acontecer únicamente en los casos contemplados en lo dispuesto en dicho numeral.

En ese sentido, dichos resultados fueron aprobados por la autoridad administrativa señalada y se dieron a conocer mediante la publicación del Boletín número 23 de fecha 15 de abril de 2021 por parte del IEPAC, en el que se informa la aprobación de las listas de candidaturas por Representación Proporcional y que fue publicado en los medios electrónicos de ese instituto para conocimiento del público en general[5], siendo también que la etapa de registro de candidaturas para diputaciones y regidurías para el Estado de Yucatán culminó el día 30 de marzo de 2021, tal como se desprende del diversos medio informativo de dicha autoridad dado conocer mediante la publicación del Boletín número 19 de fecha 02 de abril de 2021[6].

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el

[5] Disponible en: https://www.iepac.mx/public/comunicacion-social/boletines/2021/BOLETIN-023-2021.pdf
[6] Disponible en: https://www.iepac.mx/public/comunicacion-social/boletines/2021/BOLETIN-019-2021.pdf

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro es del tenor siguiente: **"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL."**

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[7]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002, los integrantes de la misma

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara la improcedencia del medio de impugnación promovido por el **C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco,** en virtud de lo expuesto en el considerando CUARTO de este Acuerdo.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el medio de impugnación referido con el número **CNHJ-YUC-1501/2021**, y regístrese en el Libro de Gobierno.

TERCERO. Notifíquese el presente Acuerdo a la parte actora, el **C. Luis Hermelindo Loeza Pacheco,** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Hágase del conocimiento de la presente resolución al Tribunal Electoral del Estado de Yucatán, en el expediente JDC-046/2021, en vía de cumplimiento a la resolución de fecha 25 de mayo de 2021.

[7] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

QUINTO. Publíquese en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, el presente Acuerdo por el plazo de **3 días** a fin dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con la tesis de jurisprudencia 34/2002.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021

Expediente: **CNHJ-MEX-1724-2021**

ACTOR: JOSÉ ALFREDO PEÑA VELOZ

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones y Comité Ejecutivo Nacional

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 28 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:30 horas del 28 de mayo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA

SECRETARIA DE PONENCIA 2

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 28 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expediente: CNHJ-MEX-1724-2021

Actora: JOSÉ ALFREDO PEÑA VELOZ

Autoridad Responsable: Comisión Nacional de Elecciones

Asunto: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** (CNHJ) da cuenta del recurso de queja interpuesta por el C. José Alfredo Peña Veloz, en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, impugnando propiamente lo relativo a la elección del candidato a síndico en el Municipio de Texcoco.

Por lo que, es pertinente señalar los siguientes, para precisar las actuaciones que dieron origen al presente asunto:

RESULTANDOS

PRIMERO. - Presentación de la queja. La queja motivo del presente acuerdo fue promovida por el C. José Alfredo Peña Veloz, **ante esta CNHJ veintinueve de abril de dos mil veintiuno**, en contra de la designación de los candidatos en la elección municipal de Texcoco.

SEGUNDO. – Queja ante el Tribunal Electoral del Estado de México.
El mismo veintinueve de abril, el actor presentó un Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano Local ante el Tribunal del Estado de México. Dicho tribunal lo radicó en el expediente JDCL/202/2021 **y lo reencauzó a**

la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia para que se resolviera en pleno derecho.

TERCERO. Resolución de la CNHJ. El ocho de mayo, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia emitió la resolución del expediente CNHJ-MEX-1334/2021. Dicha resolución declaró infundados los agravios expuestos por el C. José Alfredo Peña Veloz.

CUARTO. Sentencia Del Tribunal Electoral del Estado de México. El veintisiete de mayo del presente año, el Tribunal Electoral del Estado de México resolvió el expediente JDCL/353/2021 en el que el actor impugnó la resolución del expediente CNHJ-MEX-1334/2021.

Una vez expuesto el desarrollo del proceso y analizado el presente asunto, este tribunal partidario,

CONSIDERA

PRIMERO. DEL REGLAMENTO DE LA CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

SEGUNDO. COMPETENCIA. A partir de lo que se establece en el **Artículo 49º incisos a) y g)** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por órganos de MORENA, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará **bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral** por las siguientes consideraciones:

Los artículos 37 y 38 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, inciso h) del Estatuto del partido, es decir, todas aquellas conductas que sean de carácter electoral interno y externo.

Es el caso que la controversia plateada por el actor, se ajusta exactamente a los supuestos previstos los artículos 37 y 38 del Reglamento como quedó señalado en párrafos anteriores, ello porque la parte actora denuncia hechos probablemente constitutivos de infracciones a la normativa interna de Morena relacionados con actos de la Comisión Nacional de Elecciones dentro del proceso interno de designación de candidaturas, en este caso las candidaturas a las presidencias municipales del Estado de México.

CUARTO. De las causales de improcedencia. De la lectura del escrito de queja se desprende **que el actor pretende que se le remueva de la candidatura de síndico al C. Ricardo Jesús Arellano Mayer para otorgársele a él.** De la misma manera, en el JDCL que promovió el actor ante el Tribunal Electoral del Estado de México, se duele del proceso electoral interno en lo que respecta a la designación y publicidad de la sindicatura y regidurías en el Municipio de Texcoco. En ambos recursos, la pretensión del actor es la misma, es decir, la revocación del registro de quienes fueron designados candidatos a favor de su persona.

Para esta CNHJ resulta claro que, los agravios y pretensiones que señaló el actor en la presente queja, **fueron resueltos por el Tribunal Electoral del Estado de México en el expediente JDCL/353/2021, quedando dichos agravios como inoperantes.** En este sentido, los agravios señalados en el presente recurso **no pueden ser analizados y juzgados por esta CNHJ dado que los mismos ya fueron resueltos de fondo por el tribunal electoral local.**

En conclusión, para la CNHJ el acto reclamado recae en lo establecido en el Artículo 22, inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

> ***"Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *…b) Los actos motivo de la queja se hubiesen consumado de forma irreparable****"***

Es por esto que **deberá declararse la improcedencia de la queja presentada por el C. José Alfredo Peña Veloz por lo anteriormente razonado.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54 del Estatuto de MORENA; y 22, del Reglamento de la CNHJ por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente la queja interpuesta por el C. José Alfredo Peña Velo**z**,** en virtud de lo expuesto en el considerando del presente acuerdo.

II. **Notifíquese al actor,** C. José Alfredo Peña Veloz**,** lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Archívese** el presente asunto como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de esta Comisión Nacional, el presente Acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 28 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1727/2021

ACTOR: ROSA ELVIA SERRANO HERNÁNDEZ Y JORGE LUIS TORRES ARANO

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 27 de mayo del 2021 en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:30 horas del 28 de mayo del 2021.

.

GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México a, 27 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1727/2021

ACTORES: ROSA ELVIA SERRANO HERNÁNDEZ Y JORGE LUIS TORRES ARANO

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional De Elecciones

ASUNTO: Se emite acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del reencauzamiento realizado por la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación, mediante oficio **TEPJF-SGA-OA-1880/2021** por medio del cual se notifica el acuerdo de fecha 0 de mayo de 2021, respecto del Juicio Para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano radicado con número de expediente SUP-JDC-797/2021 y su acumulado SUP-JDC-804/2021, relativo al medio de impugnación presentado por los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y José Luis Torres Arano,** en la oficialía de partes de ese H. Tribunal en fecha 28 de abril de 2021, el cual la Autoridad Electoral lo reencauza al tener como acto impugnado la presunta omisión de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, de difundir formalmente los resultados de las respectivas encuestas, así como el pronunciamiento final respecto de la postulación de las candidaturas a las presidencias municipales de Tres Valles y Tierra Blanca de Veracruz, en cuyo proceso interno señalan haberse registrado como aspirantes.

Dentro del escrito de queja se desprenden como acto impugnado, el siguiente:

"Lo es el procedimiento de encuesta realizada en el municipio de Tres Valles, Veracruz sin conocimiento por parte de quien suscribe, llevada a cabo por el Comité

Ejecutivo Estatal, mediante la cual se eligió al candidato para ocupar el cargo de candidato a [a Presidencia del municipio en comento pero que, al no existir un pronunciamiento oficial de la Comisión Nacional de Elecciones en cuanto a mi solicitud expresa de participar en esta elección se genera confusión e incertidumbre y me deja en estado absoluto de indefensión ya que las respuestas obtenidas del Consejo Ejecutivo Estatal de Morena contienen elementos contradictorios, anti estatutarios como lo son el artículo 6 Bis en relación al 6, 44 incisos j), 1), n), o), p) sub inciso 1, y q) así como el artículo 46 de los Estatutos del Partido Morena y violatorios de la Constitución, por lo que debe cancelarse dicho registro hasta que exista un proceso legal conforme a los Estatutos del Partido que garantice el derecho a votar y ser votado en los términos que establece el mismo Estatuto."

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 BIS, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 26, 27, 28, 29 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDO

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA, así como de las autoridades de este, por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

---

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas a la Presidencia Municipal del ayuntamiento de Tierra Blanca, Veracruz**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d), en atención a los razonamientos siguientes:

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectora integral de la queja interpuesta por los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y Jorge Luis Torres Arano**, de la que se desprende que, pretende combatir actos diversos a diferentes autoridades partidarias en Morena. En primer lugar, de la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, en relación al supuesto incumplimiento a las normas estatutarias y del contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para el Estado de

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

Veracruz, manifestando que hasta la fecha de la presentación de su medio de impugnación no se ha notificado ninguna resolución de forma oficial y legal de la selección de candidaturas.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 04 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Veracruz, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 03 de mayo de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja los **CC. Rosa Elvia Serrano Hernández y Jorge Luis Torres Arano**, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes de la Sala Regional Xalapa del Poder Judicial de la Federación el día 28 de abril de 2021, en tanto, es inconcuso el hecho de que, a la fecha del conocimiento del acto que impugna la parte actora y aún el día de la presentación de su medio de impugnación, este no existía en el mundo fáctico, pues la autoridad señalada como responsable se encontraba obligada a realizar la publicación de los registros de aspirantes seleccionados para candidaturas de ayuntamientos en el Estado de Veracruz, para el día 03 de mayo de la presente anualidad.

Por tanto, siendo que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Veracruz, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 03 de mayo de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este

partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los

cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el Estado de Veracruz, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, ante la inexistencia del acto que reclama la parte actora en su escrito inicial de queja, al no haber acreditado fehacientemente su dicho, es inconcuso la falta de interés jurídico con el que cuenta para impugnar los actos que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones, siendo que el mismo no afecta su esfera jurídica, siendo que sus pretensiones eran alcanzables a partir de haberse cumplido con los plazos establecidos en la Convocatoria para que el órgano colegiado de elecciones realizara la publicación de los registros aprobados, por lo que al momento de presentar su escrito inicial no contaba con derecho subjetivo alguno para exigir su cumplimiento, ya que no se habían agotado los plazos a que hace referencia, actualizándose de ese modo, la causal de improcedencia establecida en el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> a) La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica;"

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

> *BASE 2.* ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*
>
> *"BASE 6.1 (…)*
>
> *(…)* ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria.

En consecuencia, los recurrentes no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura de los municipios de Tres Valles y Tierra Blanca, ambos del Estado de Veracruz, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos, siendo que los recurrentes no acreditan de ninguna manera su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a), b) y f) del Estatuto de MORENA; y el 22 inciso e) fracción II del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia; los integrantes de este órgano jurisdiccional

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara **Improcedente** el recurso de queja presentado por el C. **ROSA ELVIA SERRANO HERNÁNDEZ Y JORGE LUIS TORRES ARANO,** en su calidad de militante de este partido.

SEGUNDO. Archívese el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1727/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese como corresponda el presente acuerdo al promovente, el C. **ROSA ELVIA SERRANO HERNÁNDEZ Y JORGE LUIS TORRES ARANO,** para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

CUARTO. Publíquese en los estrados digitales de este órgano jurisdiccional, el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por mayoría de las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 29 DE MAYO DE 2021

Expediente: TEV-JDC-211/2021

Expediente Interno: CNHJ-VER-1741-2021

Actores: René González Velázquez, José Reyes Cruz, José Manuel Ponce Gómez, Elsa Velazco Cahuich, Ángel Ulloa Cruz, Diego Avendaño Ramírez, Héctor Manuel García Contreras, Andrés Meraz Hernández, Adolfo Beauregard Tejeda, José Luis Pelayo Macario, Eliut Camarillo Espinoza, Román García Ochoa y Pedro Rivera García.

AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones y Comité Ejecutivo Nacional

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LA MILITANCIA Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 29 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:50 horas del 29 de mayo de 2021.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”



MTRA. AIDEE JANNET CERÓN GARCÍA

SECRETARIA DE PONENCIA 2

CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 29 de mayo de 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

Expedientes: y TEV-JDC-211/2021

Expediente Interno: CNHJ-VER-1741-2021

Actores: René González Velázquez, José Reyes Cruz, José Manuel Ponce Gómez, Elsa Velazco Cahuich, Ángel Ulloa Cruz, Diego Avendaño Ramírez, Héctor Manuel García Contreras, Andrés Meraz Hernández, Adolfo Beauregard Tejeda, José Luis Pelayo Macario, Eliut Camarillo Espinoza, Román García Ochoa y Pedro Rivera García.

Autoridades Responsables:

Asunto: Se emite acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** (CNHJ) da cuenta del oficio 3344/2021 del Tribunal Electoral de Veracruz. En dicho oficio se hace un reencauzamiento a la queja interpuesta por los CC. René González Velázquez, José Reyes Cruz, José Manuel Ponce Gómez, Elsa Velazco Cahuich, Ángel Ulloa Cruz, Diego Avendaño Ramírez, Héctor Manuel García Contreras, Andrés Meraz Hernández, Adolfo Beauregard Tejeda, José Luis Pelayo Macario, Eiut Camarillo Espinoza, Román García Ochoa y Pedro Rivera García en contra de la elección de candidatos en el Puerto de Veracruz.

RESULTANDO

PRIMERO. - Presentación de la queja. La queja motivo del presente acuerdo fue promovido por el C. René González Velázquez y otros **ante El Tribunal Electoral de Veracruz el veinte de abril de dos mil veintiuno**, en contra de la designación de los candidatos en la elección del Puerto de Veracruz.

SEGUNDO. – Naturaleza del acto reclamado. En palabras de los actores en su capítulo de hechos, el acto reclamado consiste en **el supuesto registro del C. Ricardo Exhome Zapata como candidato a Presidente Municipal en el Puerto de Veracruz.**

Una vez expuesto el desarrollo del proceso y analizado el presente asunto, este tribunal partidario

CONSIDERA

PRIMERO. DEL REGLAMENTO DE LA CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

SEGUNDO. COMPETENCIA. A partir de lo que se establece en el **Artículo 49º incisos a) y g)** del Estatuto de MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de actos y omisiones realizados por órganos de MORENA, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará **bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral** por las siguientes consideraciones:

Los artículos 37 y 38 del Reglamento dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas que sean sancionables de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53, inciso h) del Estatuto del partido, es decir, todas aquellas conductas que sean de carácter electoral interno y externo.

Es el caso que la controversia plateada por el actor, se ajusta exactamente a los supuestos previstos los artículos 37 y 38 del Reglamento como quedó señalado en párrafos anteriores, ello porque la parte actora denuncia hechos probablemente constitutivos de infracciones a la normativa interna de Morena relacionados con actos de la Comisión Nacional de Elecciones dentro del proceso interno de designación de candidaturas, en este caso las candidaturas de ayuntamientos del Estado de Veracruz.

CUARTO. De las causales de improcedencia. De la lectura del escrito de queja se desprende **que el actor se queja de la supuesta designación de un candidato en el Municipio de Veracruz.**

Sin embargo, y siendo un hecho notorio dentro del proceso electoral vigente en MORENA, esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia ha advertido que el **Ajuste al cuarto bloque del proceso de selección de las candidaturas a ayuntamientos publicado el cuatro de abril del presente año determinó que será el 3 de mayo cuando se realice el informe del registro/os aprobados** (pág. 3 del Ajuste. Publicado en http://morena.si).

Respecto a lo anterior, la queja presentada ante el Tribunal Electoral de Veracruz **el veinte de abril, señaló un acto inexistente en ese momento, es decir, el registro o registros aprobados para contender en los ayuntamientos de Veracruz.**

En conclusión, dado que el acto reclamado recae en lo establecido en el Artículo 22, inciso e) numeral I romano del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

> ***"Artículo 22.*** *Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

*…**e**) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*

*I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se puedan alcanzar jurídicamente, **por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho.”***

Para esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, la queja es notoriamente frívola ya que pretende impugnar actos que no habían ocurrido al momento de interponer la queja por lo que no existe materia para resolver. Es por lo anterior que se deberá **declarar la improcedencia de la queja que motivó el presente expediente.**

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54 del Estatuto de MORENA; y 22, del Reglamento de la CNHJ por lo que, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente la queja interpuesta por los CC. René González Velázquez, José Reyes Cruz, José Manuel Ponce Gómez, Elsa Velazco Cahuich, Ángel Ulloa Cruz, Diego Avendaño Ramírez, Héctor Manuel García Contreras, Andrés Meraz Hernández, Adolfo Beauregard Tejeda, José Luis Pelayo Macario, Eliut Camarillo Espinoza, Román García Ochoa y Pedro Rivera García.,** en virtud de lo expuesto en el considerando del presente acuerdo.

II. **Notifíquese al actor como corresponda,** los CC. René González Velázquez, José Reyes Cruz, José Manuel Ponce Gómez, Elsa Velazco Cahuich, Ángel Ulloa Cruz, Diego Avendaño Ramírez, Héctor Manuel García Contreras, Andrés Meraz Hernández, Adolfo Beauregard Tejeda, José Luis Pelayo Macario, Eliut Camarillo Espinoza, Román García Ochoa y Pedro Rivera García**,** lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

III. **Archívese** el presente asunto como total y definitivamente concluido.

IV. **Publíquese** en estrados electrónicos de esta Comisión Nacional, el presente Acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron y autorizaron de manera UNÁNIME los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 30 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-1739/2021

ACTOR: María Cristina Zamora Saldaña

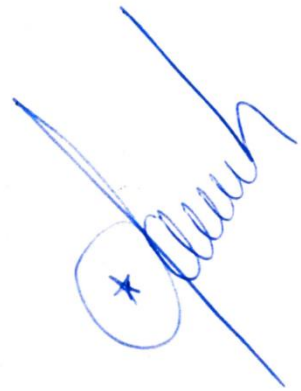
AUTORIDADES RESPONSABLES: Comisión Nacional de Elecciones y la Asamblea Distrital Electoral ambos de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 30 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 30 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-VER-1739/2021

ACTORES: María Cristina Zamora Saldaña

AUTORIDADES RESPONSABLES: Comisión Nacional de Elecciones y la Asamblea Distrital Electoral ambos de MORENA,

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación promovido por la **C. María Cristina Zamora Saldaña** de fecha 19 de abril de 2021, recibido vía correo electrónico en fecha 20 de abril de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones y la Asamblea Distrital Electoral, ambos órganos de MORENA, por presuntos hechos contrarios a los Estatutos del partido MORENA dentro del Proceso electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por la actora se desprende de manera medular como acto impugnado lo siguiente:

> *"Se impugnan las elecciones internas del partido para la designación del candidato a la Presidencia Municipal de Coatepec, Veracruz, en virtud de que en las mismas no se ha seguido la metodología ni la transparencia que establecen los estatutos de nuestro partido, al no haberse realizado las encuestas que se habían establecido por la Dirigencia Nacional y Estatal, para este proceso de elección, pretendiendo imponer candidatos a pesar del rechazo popular y que los mismos se están declarando virtuales ganadores realizando actos anticipados de campaña."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y

aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I, en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por la **C. María Cristina Zamora Saldaña** señala que se violan sus derechos políticos ya que no se han cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento, porque no se apegó a la metodología ni la transparencia que establecen los estatutos de MORENA para la elección de la candidatura para Presidente Municipal de Coatepec, Veracruz.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su calidad de militante del partido político de MORENA, denunciando la supuesta violación a los Estatutos de MORENA por parte de la Comisión Nacional de Elecciones al tratar de imponer un candidato que a su consideración no es el idóneo, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos, esta Comisión determina que la actora no demuestra con documento idóneo tener interés jurídico directo en el asunto ya que de su escrito se desprende que no realizó registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, el solo dicho de la quejosa no generara convicción suficiente de que la recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]", siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte de la promovente para combatir la elección interna, ya que no aporta documento idóneo para acreditar su interés jurídico directo.

La actora carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada al registro pertinente señalado en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para

los procesos electorales 2020-2021 […]" sin embargo, la parte actora no acredita haberse registrado pertinentemente.

Sirve de sustento la jurisprudencia emitida por la Sala Superior con número 7/2002, la cual señala lo siguiente:

> **INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.-** La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto**.**

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

.

En consecuencia, la recurrente no acredita de manera fehaciente su registro, no acreditando su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Por lo que respecta a la materia del presente recurso de queja, es preciso señalar que del contenido del mismo se desprende que lo que le causa agravio son actos que no se han llevado a cabo, ya que denuncia la posible imposición por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, al seleccionar como candidato electo para competir por la Presidencia Municipal a alguien que a consideración de la actora no es el ideal, asimismo de que distintos aspirantes realizan actos anticipados de campaña desplegados anterior a la fecha de emisión de la lista de candidatos aprobados, con lo que se actualiza las causales de Improcedencia, previstas en el artículo 22 inciso e) fracción I y II, del Reglamento de la Comisión Nacional de Elecciones, los cuales señalan:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:

(…)

I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;

II. Aquellas que refieran hechos que resulten falsos o inexistentes de la sola lectura cuidadosa del escrito y no se presenten las pruebas mínimas para acreditar su veracidad;

(…)"

[Énfasis añadido]

Dicha decisión dimana de la revisión del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio de la recurrente, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, ya que se relacionan con actos anticipados de campaña, por lo que no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.

(…)

La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley*…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Organismos Públicos Locales Electorales de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y

electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista. Por lo que, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista. Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia:

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
>
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados ya que no se tiene la facultad para conocer de estos actos, por ende, dichas pretensiones por parte de la promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

De esta forma, del contenido del escrito inicial de queja, se hace patente la causal de improcedencia

precisada en el artículo 22 inciso e) fracción I y II, siendo que la actora se duele de una posible violación por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, al seleccionar como candidato a un aspirante que a consideración de la quejosa no es el más apto o aceptado por la comunidad por encuestas locales, lo anterior porque existen varios aspirantes que se están declarando virtuales ganadores.

Sin embargo, es claro que de la sola lectura del escrito inicial de queja se desprende que el acto que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones es inexistente, toda vez que no se ha realizado, pues es evidente que el hecho del que la actora se duele es un acto que no se ha realizado de manera fáctica por parte de dicha Comisión, por lo que su pretensión no se encuentra al amparo del derecho, ya que la autoridad que señala como responsable a la fecha de la presentación de la queja, no ha emitido pronunciación alguna sobre el aspirante aprobado a ocupar la candidatura a la Presidencia Municipal de Coatepec, en el estado de Veracruz.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que las manifestaciones vertidas en el escrito inicial de queja son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En ese mismo orden de ideas, resulta inatendible el recurso de queja que pretende hacer valer la actora, en virtud de que, de constancias que integran el expediente y de los medios probatorios que se presentan a consideración de esta Comisión se desprende la inexistencia del acto que se reclama por lo que su pretensión no se encuentra al amparo del derecho.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que la actora carece de interés jurídico para respecto de las pretensiones que pretende hacer valer.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso a) y e) fracción I y II del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. María Cristina Zamora Saldaña,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1739/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. María Cristina Zamora Saldaña, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 30 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-EXT-1740/2021

ACTOR: María Leticia Martínez Curiel

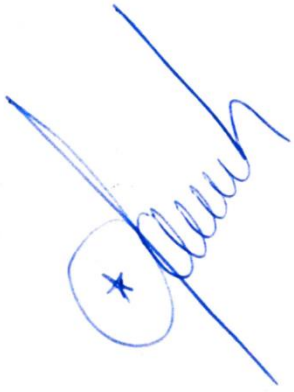
AUTORIDADES RESPONSABLES: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 20:00 horas del 30 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 30 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-EXT-1740/2021

ACTORES: María Leticia Martínez Curiel

AUTORIDADES RESPONSABLES: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación promovido por la **C. María Leticia Martínez Curiel** de fecha 01 de mayo de 2021, recibido vía correo electrónico en misma fecha, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, por no respetar los acuerdos por acciones afirmativas migrantes.

En el escrito presentado por la actora se desprende de manera medular como acto impugnado lo siguiente:

> *"La no inclusión de la suscrita en la lista de candidatos designados a la Diputación Federal por Representación Proporcional, en razón de acciones afirmativas para las personas mexicanas migrantes y residentes en el extranjero."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **irregularidades en cuanto a que no se respetaron las acciones afirmativas migrantes en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I, en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por la **C. María Leticia Martínez Curiel** señala que se violan sus derechos políticos ya que no se han cumplido con las acciones afirmativas para migrantes en relación con el acuerdo INE/CG337/2021 para el registro de las candidaturas a Diputaciones al Congreso de la Unión por el Principio de Mayoría Relativa.

---

[3] En adelante INE.

[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su supuesta calidad de aspirante registrada a la Diputación Federal por Representación Proporcional de la cuarta circunscripción y militante de MORENA, denunciando la supuesta violación al Acuerdo del INE (INE/CG337/2021) por parte de la Comisión Nacional de Elecciones al no incluirla en la lista de candidatos designados sobre acciones afirmativas para personas mexicanas migrantes y residentes en el extranjero, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos, esta Comisión determina que la actora no demuestra con documento idóneo tener interés jurídico directo en el asunto ya que de su escrito se desprende que no realizó registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, el solo dicho de la quejosa no generara convicción suficiente de que la recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte de la promovente para combatir la elección interna, ya que no aporta documento idóneo para acreditar su interés jurídico directo.

La actora carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada al registro pertinente señalado en la Convocatoria, sin embargo, la parte actora no acredita haberse registrado pertinentemente.

Sirve de sustento la jurisprudencia emitida por la Sala Superior con número 7/2002, la cual señala lo siguiente:

> **INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.-** La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce

> del pretendido derecho político electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto**.**

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *a)* ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

.

En consecuencia, la recurrente no acredita de manera fehaciente su registro, no acreditando su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

> a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;
> b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[5] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de*

[5] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:

i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y
ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[6]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 22, inciso a) del Reglamento de la CNHJ y la tesis de jurisprudencia 34/2002: los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. María Leticia Martínez Curiel,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-EXT-1740/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. María Leticia Martínez Curiel, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano

[6] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 30 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-GRO-1744/2021

ACTOR: ALEJANDRO GONZÁLEZ MUNIBE

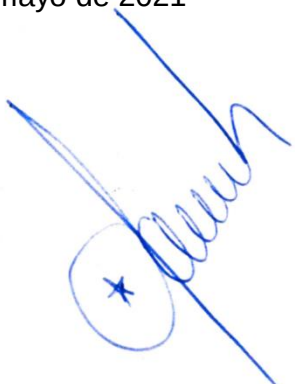
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 30 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 22:00 horas del 30 de mayo de 2021



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 30 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-GRO-1744/2021

ACTORES: ALEJANDRO GONZÁLEZ MUNIBE

AUTORIDAD REPONSABLE: COMITÉ NACIONAL DE ELECCIONES.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de la notificación recibida en original en la sede nacional de nuestro instituto político el día 28 de mayo de 2021, realizada por el tribunal electoral de Guerrero **,** por medio del cual se reencauza y remiten las constancias del **Juicio electoral ciudadano ,** con número de expediente **TEE-JEC-204/2021,** del cual se desprende el escrito de queja promovido por el **C.ALEJANDRO GONZÁLEZ MUNIBE ,** de fecha 27 de abril del 2021, el cual se interpone en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES ,** por el presunto proceso de selección interna de candidatos en el estado de Guerrero.

En el escrito presentado por el actor se desprende lo siguiente:

> *"Considerando la convocatoria del mes de enero de 2021 emitida por la comisión nacional de elecciones morena de la ciudad de México , en la que se da a conocer el proceso de inscripciones , de selección y encuesta para el pueblo a fin de definir a las y los candidatos a la presidencia municipal de morena en el municipio de Quechultenango Guerrero.*
>
> *En tal sentido el proceso al que se convocó no se llevó a cabo y solo quedo la inscripción electrónica de aspirantes en la comisión antes mencionada, por lo que **se impugna la imposición de la C.SABINA CASTRO CASTRO**, como candidata a la presidencia municipal de Quechultenango (…)"*

Es por lo anterior, que, de la revisión exhaustiva del escrito de queja, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA determinan que dicho recurso debe ser **declarado improcedente.**

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida

institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. De la vía. Que, es aplicable al caso en concreto la tramitación del mismo bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral toda vez el mismo encuadra con lo establecido por el artículo 38 del Reglamento ya que el mismo dispone que cualquier militante del partido puede promover un procedimiento sancionador electoral en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados por la norma, por presuntas faltas a la debida función electoral con lo dispuesto en el artículo 53 del Estatuto.

Derivado de lo anterior y adminiculándolo con lo establecido por el artículo 39,40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, que dice a la letra:

> ***"Articulo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia.***
>
> *"Articulo 40. Durante el procedimiento sancionador electoral, todos los días y horas son hábiles. Los plazos y términos se computarán de momento a momento, si están señalados por días, estos se consideran de veinticuatro horas.*
>
> [Énfasis propio]

La queja interpuesta por el **C. ALEJANDRO GONZÁLEZ MUNIBE,** señala que el actor tiene conocimiento de los resultados arrojados por la Comisión Nacional de Elecciones en cuanto a la candidatura a *la PRESIDENCIA Municipio de Quechultenango, estado de Guerrero.*

De esto sigue que la parte actora está sujeta a los alineamientos que fueron publicados.

La parte actora debió impugnar en el momento procesal oportuno lo cual no sucedió. Esto es así porque, de conformidad con lo previsto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el medio de impugnación deberá promoverse dentro del término de **4 días naturales** a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo.

Por lo anterior, el cómputo del plazo empezará a transcurrir a partir del día siguiente al en que ocurrió el acto denunciado. En este caso, el acto ocurrió el 10 de abril 2021, ya que fue el día en que se publicaron las lista de los candidatos aprobados en el estado de Guerrero mismas

que puede verificar en www.morena.si , por lo que el domingo 11 de abril de 2021 empezó a transcurrir el plazo para impugnar el acto que menciona, y el cual concluyó el viernes 14 de abril de 2021.

Puesto que la impugnación se promovió hasta el 12 de mayo de 2021, resulta inobjetable la presentación extemporánea de la demanda, como a continuación se muestra:

Fecha en la que tuvo conocimiento	Día 1	Día 2	Día 3	Día 4
SABADO 10 de Abril 2021	Dom 11	Lun 12	Mart 13	Mierc 14

Fecha de presentación de la queja.
12 de mayo 2021

Fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento, el cual señala:

"*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.

[Énfasis propio]

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: presidencias municipales, diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa, así como sindicaturas y regidurías en el Estado de Guerrero para el proceso electoral 2020-2021, candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

“PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.

Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos.”

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal prevista en el Reglamento.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54,55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 27 del Reglamento de la CNHJ; los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. ALEJANDRO GONZÁLEZ MUNIBE,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Fórmese y hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-GRO-1744/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese al C. ALEJANDRO GONZÁLEZ MUNIBE, mediante la dirección de correo electrónico señalada para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO .Dese vista al tribunal electoral del Estado de Guerrero con el presente recurso acuerdo de improcedencia, en vía de cumplimiento al reencauzamiento realizado.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-PUE-1752/2021

ACTOR: Juan Manuel Martínez Fernández

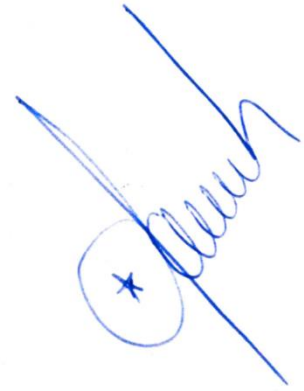
AUTORIDAD RESPONSABLE: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 14:00 horas del 31 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 31 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-PUE-1752/2021

ACTORES: Juan Manuel Martínez Fernández

AUTORIDADES RESPONSABLES: Comisión Nacional de Elecciones de MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación promovido por el **C. Juan Manuel Martínez Fernández** recibido vía correo electrónico en fecha 05 de mayo de 2021, el cual se interpone en contra de la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, por presuntas violaciones a sus derechos humanos y político electorales al no respetar su acción afirmativa toda vez que es miembro de la comunidad LGBT.

En el escrito presentado por la actora se desprende de manera medular como acto impugnado lo siguiente:

> *"El no respeto de la orden de prelación establecido en la convocatoria lo cual vulnera mis derechos humanos y político electorales… No se respetó ni se garantizó mi acción afirmativa, lo cual es una discriminación dentro de un derecho reconocido… no respetó las reglas de la convocatoria y asimismo no cumplió el mandato Constitucional en donde las autoridades están obligadas a respetar y hacer respetar los derechos humanos."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten **la lista de diputaciones plurinominales por no respetar las acciones afirmativas de la comunidad LGBT en la determinación de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. Es así que previo a la admisión debe verificarse si el medio de impugnación cumple con los requisitos necesarios para la válida constitución del proceso, ya que de actualizarse alguna causal de improcedencia prevista en la normativa interna, o bien, en la legislación de aplicación supletoria, deviene la imposibilidad para esta Comisión Nacional de emitir pronunciamiento respecto de la controversia sometida a

[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

su jurisdicción; examen que es de orden público y estudio preferente, en términos de lo establecido por los artículos 54 del Estatuto y 22 del Reglamento.

El medio de impugnación interpuesto por el **C. Juan Manuel Martínez Fernández** señala que se violan sus derechos humanos y políticos electorales ya que no se han cumplido con las acciones afirmativas establecidas en la Convocatoria ni en los acuerdos para el registro de las candidaturas a Diputaciones al Congreso de la Unión por el Principio de Representación Proporcional del Estado de Puebla para el Proceso Electoral 2020-2021.

Ahora bien, la controversia planteada no podría ser resuelta por este órgano jurisdiccional en virtud de que no es la autoridad encargada de verificar que se hayan cumplido las medidas determinadas por el Instituto Nacional Electoral, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y de conformidad con lo previsto en el artículo 241 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, que dispone que los partidos políticos y coaliciones pueden sustituir a sus candidatos:

a) Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos podrán sustituirlos libremente, debiendo observar las reglas y el principio de paridad entre los géneros establecido en el párrafo 3 del artículo 232 de esta Ley;
b) Vencido el plazo a que se refiere el inciso anterior, exclusivamente podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad o renuncia.

Este razonamiento tiene su sustento en el precedente dictado por la Sala Regional Toluca del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el expediente ST-JDC-207/2021[5] el cual se transcribe a continuación:

> *"En ese sentido, la controversia planteada no podría ser resuelta por el órgano de justicia partidaria, toda vez que, de asistirle la razón a la parte actora, ello implicaría una sustitución de los candidatos registrados ante la autoridad administrativa electoral y, de conformidad con lo establecido en el artículo 191, del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo, los partidos políticos pueden sustituir a sus candidatos en los supuestos siguientes:*
>
> *i. Dentro del plazo establecido para el registro de candidatos, libremente, por el órgano electoral que corresponda, y*

[5] Página 9 del Acuerdo de Sala de fecha 17 de abril de 2021 dictado en el expediente ST-JDC-207/2021.

ii. Concluido el plazo, solo por acuerdo del Consejo General, podrán sustituirlos por causas de fallecimiento, inhabilitación, incapacidad, o renuncia.

Por tanto, toda vez que, de conformidad con lo establecido en el artículo 190, fracción IV, del referido código, el plazo para solicitar el registro de candidaturas a diputados locales de mayoría relativa transcurrió del veinticinco de marzo al ocho de abril, se considera necesario que sea el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán el órgano jurisdiccional que conozca y resuelva lo conducente."

En consecuencia, al generarse un cambio de situación jurídica, el presente asunto ha quedado sin materia, actualizándose la causal de improcedencia prevista en la Jurisprudencia 34/2002 titulada "IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA[6]".

Es por lo antes expuesto y fundado que, el medio de impugnación resulta improcedente al haber quedado sin materia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; y la tesis de jurisprudencia 34/2002: los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Juan Manuel Martínez Fernández,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-PUE-1752/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el C. Juan Manuel Martínez Fernández, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano

[6] Disponible en: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=34/2002

jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-PUE-1750/2021

ACTOR: JOSÉ PASCUAL CEREZO VARGAS

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 31 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 31 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-PUE-1750/2021

Actor: José Pascual Cerezo Vargas

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. José Pascual Cerezo Vargas,** de fecha **21 de mayo 2021** y recibido físicamente en la Sede Nacional de nuestro partido el día **22 de mayo de 2021** a las **07:27 horas**, en contra **del dictamen de cumplimiento en razón de la sentencia del juicio SCM-JDC-776/2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. José Pascual Cerezo Vargas** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones por la emisión **del dictamen de cumplimiento en razón de la sentencia del juicio SCM-JDC-776/2021.**

Ahora bien, de la sola lectura del escrito de queja se tiene que el actor refiere que, el acto que impugna tuvo conocimiento de él, el día **17 de mayo de 2021**. En ese tenor, **en el presente caso** resulta menester realizar el cómputo previamente indicado a partir del 17 de mayo del año en curso. En este orden de ideas el plazo para recurrir el supuesto acto reclamado **corrió del 18 al 21 de mayo de 2021**.

De las constancias remitidas se tiene que **el actor promovió su medio de impugnación el 22 mayo del 2021 esto es, 1 día después de la fecha límite para promover el procedimiento sancionador electoral lo que de manera indubitable actualiza la causal de improcedencia por extemporaneidad prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.**

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. José Pascual Cerezo Vargas** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-PUE-1750/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. José Pascual Cerezo Vargas** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1751/2021

ACTOR: MAURICIO LEONEL TRUJILLO ALVARADO

DEMANDADO: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en la Improcedencia emitida por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curos, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 16:00 horas del 31 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la CNHJ-MORENA

Ciudad de México, 31 de mayo de 2021

Expediente: CNHJ-VER-1751/2021

Actor: Mauricio Leonel Trujillo Alvarado

Denunciado: Comisión Nacional de Elecciones

ASUNTO: Acuerdo de improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del escrito de queja promovido por el **C. Mauricio Leonel Trujillo Alvarado,** de fecha **16 de mayo de 2021** y recibido vía correo electrónico el día **17 del mismo mes año** a las **12:34 horas**, en contra de **los resultados del proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Derivado de lo anteriormente expuesto y tomando en cuenta los requisitos de procedibilidad establecidos en el Título Sexto del Reglamento, esta Comisión Nacional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Que a partir de lo que establece el **Artículo 49º** del Estatuto del MORENA, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

SEGUNDO.- Reglamento de la CNHJ. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el Oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos

internos de éstos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Nacional Electoral.

En este sentido, el recurso de queja motivo del presente asunto se sustanciará bajo las disposiciones del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

TERCERO.- Del proceso previsto por el reglamento y aplicable al caso. Al presente asunto le son aplicables las reglas del **Procedimiento Sancionador Electoral**, ello por actualizar el supuesto previsto en el artículo 38 del Reglamento de la CNHJ pues en el asunto se tiene a la actora demandando actos u omisiones de otro supuesto Protagonista del Cambio Verdadero y/o Autoridades de MORENA que guardan relación con un proceso de selección interno de aspirantes a puestos de elección popular.

CUARTO.- De la causal de improcedencia que se actualiza en el caso. Los requisitos de procedibilidad se encuentran directa o indirectamente relacionados con aspectos cuyo cumplimiento es necesario para la válida constitución del proceso; por ende, el análisis de las causales de improcedencia son cuestión de orden público y estudio preferente.

En ese sentido, el recurso de queja de mérito debe decretarse **improcedente** en virtud de lo expuesto en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ.

- **Marco Jurídico**

El artículo 39 del Reglamento de la CNHJ establece que, en la promoción de recursos de queja de carácter electoral o, dicho de otra manera, del **Procedimiento Sancionador Electoral**, el plazo para promoverlo será dentro del término de **4 días** a partir de ocurrido el hecho denunciado.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 39. El procedimiento previsto en el presente título deberá promoverse dentro del término de 4 días naturales a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento del mismo, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia*".

Por su parte, el artículo 22 inciso d) del referido cuerpo normativo señala que los recursos de queja serán improcedentes cuando se hayan presentado fuera de los plazos establecidos en el Reglamento de la CNHJ.

Se cita el referido artículo:

> "*Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento".

Conforme a lo anterior, se procede a analizar porqué en el caso no se cumple con la oportunidad en la presentación de la demanda.

- **Caso Concreto**

En el caso, se tiene al **C. Mauricio Leonel Trujillo Alvarado** denunciando a la Comisión Nacional de Elecciones sobre actos relacionados con **el proceso interno de selección de candidatos a integrantes de Ayuntamiento del Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021.**

Ahora bien, de la revisión realizada por este órgano jurisdiccional al sitio web que la convocatoria emitida para el proceso electoral interno referido previó como medio de comunicación, se constata la existencia y publicidad de un **Ajuste** a la misma **de 04 de abril de 2021** emitido la Comisión Nacional de Elecciones por medio del cual **modificó** la fecha original para dar a conocer la relación de solicitudes de registro aprobadas para miembros de los ayuntamientos en el estado de Veracruz al día **03 de mayo de 2021.**

En ese orden de ideas, de conformidad con la **información oficial**, debe considerarse como fecha en que tuvo lugar el acto que se reclama la última de las señaladas pues **no se evidencia algún ajuste posterior o elemento en contrario que permita arribar a una conclusión distinta**. Derivado de lo anterior se tiene que **cualquier inconformidad** emanada del proceso electivo en el que el actor participó debió presentarse dentro del término para su impugnación, esto es, del **04 al 07 de mayo del año en curso**, sin embargo, el presente recurso de queja se promovió hasta el día **17 de ese mismo mes y año**, es decir, **fuera del plazo reglamentario**.

En conclusión, al actualizarse para la interposición de la demanda la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, en razón de lo expuesto en líneas anteriores, lo conducente es decretar su extemporaneidad.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en los artículos 49 inciso n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como del artículo 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ, los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **La improcedencia** del recurso de queja presentado por el **C. Mauricio Leonel Trujillo Alvarado** en virtud de los artículos 54 del Estatuto de MORENA y 22 inciso d) del Reglamento la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia MORENA.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-VER-1751/2021** en los términos expuestos y regístrese en el libro de gobierno con fundamento en el artículo 10 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al promovente del recurso de queja, el **C. Mauricio Leonel Trujillo Alvarado** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar, a la dirección postal y/o de correo electrónico que para tal efecto haya señalado en su escrito de queja, así como a las que obren en los archivos físicos y/o electrónicos de este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA y del TÍTULO TERCERO del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

IV. **Publíquese el presente acuerdo en los estrados electrónicos** de este órgano jurisdiccional a partir de su fecha de emisión por un plazo de **3 días** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar al actor y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA Vigente y en correlación con los relativos 11 y 12 inciso b) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ
"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1759/2021

ACTORES: VÍCTOR ARMANDO RIVERA CASPITRÁN Y MAXIMILIANO CASTRO PUENTE

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 17:00 horas del 31 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 31 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-TAMPS-1759/2021

ACTORES: VÍCTOR ARMANDO RIVERA CASPITRAN Y MAXIMILIANO CASTRO PUENTE

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del Acuerdo plenario de Reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Tamaulipas, notificado a este órgano jurisdiccional partidario el 10 de mayo de 2021, a las 17:21 horas, registrado con el folio 008286, motivo del medio de impugnación promovido por los CC. **VÍCTOR ARMANDO RIVERA CASPITRAN Y MAXIMILIANO CASTRO PUENTE** en fecha 20 de abril de 2021. Dicho recurso se presentó en contra de la Comisión Nacional de Elecciones, por presuntas faltas a la normatividad interna.

En su recurso los actores señalan entre sus hechos lo siguiente:

"*1.- Se violaron los derechos de DEMOCARCIA de todos los militantes,*

así como de simpatizantes y participantes en la postulación de candidaturas a diferentes tipos de elección. En Morena, si, somos un movimiento pacífico y tenemos una lucha histórica por la democracia y a la libertad. Hoy estamos exigiendo una actuación honesta del partido y denunciamos actos que van en contra de nuestros principios, valores dentro del partido. En la selección de los candidatos sin tomar en cuenta las bases y el trabajo desarrollado por los militantes. La batalla por la Democracia dentro del partido morena La esperanza de México no la van a ganar unas cuantas personas que han llegado y siguen al servicio de la oligarquía y del viejo régimen, se debe respetar la voluntad del pueblo y en nuestro Estado Tamaulipas existe inconformidad por las imposiciones que se registraron en el proceso de selección de candidatos.

(…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por los CC. **VÍCTOR ARMANDO RIVERA CASPITRAN Y MAXIMILIANO CASTRO PUENTE**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por el mismos derivan de la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para presidencias municipales y diputaciones por el principio de mayoría relativa correspondientes al estado de Tamaulipas para el proceso electoral 2020 – 2021; como únicos registros aprobados"*, la cual fue publicada el 31 de marzo del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 25 de marzo de 2021.[2], relación de solicitudes que fue

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Registros-Aprobados-Tams-1.pdf
[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/03/ajuste_Tercer-Bloque.pdf

emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 31 de marzo del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Chiapas hasta el 15 de abril del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugnan el promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *"Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del*

mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

Lo anterior, ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. Se declara improcedente el recurso de queja instaurado por los CC. **VÍCTOR ARMANDO RIVERA CASPITRAN Y MAXIMILIANO CASTRO PUENTE** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-TAMPS-1759/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo a los CC. **VÍCTOR ARMANDO RIVERA CASPITRAN Y MAXIMILIANO CASTRO PUENTE**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1743/2021

ASUNTO: Se notifica acuerdo de improcedencia.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del presente año, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en la misma, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 18:30 horas del 31 de mayo del 2021.



GRECIA ARLETTE VELÁZQUEZ ÁLVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 31 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-VER-1743/2021.

ACTOR: JORGE LUIS TORRES ARANO.

AUTORIDAD RESPONSABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA Y OTROS.

ASUNTO: Se emite acuerdo de admisión.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta de un escrito inicial de queja presentado por el **C. Jorge Luis Torres Arano,** en su carácter aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Tierra Blanca, Veracruz, dentro del Proceso Electoral Local del Estado de Veracruz 2020-2021, medio de impugnación presentado vía correo electrónico con fecha 10 de mayo del 2021, mediante el cual interpone formal recurso de queja en contra de la **Comisión Nacional de Elecciones de Morena,** por la omisión de valorar y calificar los perfiles de los aspirantes de conformidad con lo establecido en la Convocatoria, la omisión de llevar a cabo el mecanismo de encuesta para la selección de candidatos y por presuntos actos de precampaña y campaña anticipada por parte del C. Álvaro Gómez Flores, supuesto candidato seleccionado para la Presidencia Municipal de Tierra Blanca, Veracruz.

Dentro del escrito de queja, la hoy quejosa señala como pretensiones a combatir:

> *"Ser restituido legalmente y conforme a derecho me asiste ser nombrado candidato electo social a presidente Municipal por Morena, de Tierra Blanca, Veracruz."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la **improcedencia** del recurso de queja, a partir de los siguientes:

[1] En adelante Estatuto.
[2] En adelante Reglamento.

CONSIDERANDOS

PRIMERO. De la competencia. Que a partir de lo que establece el artículo 49 del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente encargado de garantizar: la armonía de la vida institucional entre los órganos del partido y los militantes; el respeto al Estatuto, Declaración de Principios y Programa de Acción de Lucha, así como de salvaguardar los derechos y hacer cumplir las obligaciones de nuestros militantes.

Asimismo, y de acuerdo con lo establecido por el Artículo 47° de nuestro Estatuto, que a la letra dice:

> *"Artículo 47°. Es responsabilidad de MORENA admitir y conservar en su organización personas que gocen de buena fama pública; practiquen la rendición de cuentas, eviten la calumnia y la difamación; mantengan en todo momento una actitud de respeto frente a sus compañeras y compañeros; y realicen sus actividades políticas por medios pacíficos y legales."*

En este orden de ideas y atendiendo a la normatividad anteriormente invocada, es que se estima que de los hechos denunciados pueden presumirse violaciones a nuestra normatividad toda vez que, de configurarse, lesionarían el interés general de nuestro instituto político, así como las obligaciones que los militantes y dirigentes de MORENA tienen en el cumplimiento de sus tareas y de conducirse dignamente como miembros de nuestro partido en toda actividad pública y de servicio a la colectividad.

SEGUNDO. Del Reglamento. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número **INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020** mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.
En este sentido, el escrito derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[3] del Reglamento en

[3] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos

razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento, específicamente conforme a lo establecido en el inciso d) y e) fracción I., en atención a los razonamientos siguientes:

Dicha decisión dimana de la revisión preliminar del recurso de queja, pues de la lectura integral de la queja interpuesta por el **C. Jorge Luis Torres Arano**, de la que se desprende que, pretenden combatir la omisión de las autoridades señaladas como responsables de publicar y dar a conocer las solicitudes aprobadas, validación y calificación de los resultados del proceso interno de selección de candidaturas para el Estado de Veracruz, así como la supuesta omisión por parte del órgano partidario de elecciones a efecto de realizar una encuesta para determinar al candidato electo en dicho proceso interno partidario, manifestando que a la fecha de presentación de su escrito inicial ninguno de esos actos han acontecido.

En ese orden de ideas, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Convocatoria a los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021, de fecha 30 de enero de 2021, y el ajuste realizado a la misma de fecha 04 de abril de 2021, de conformidad con lo establecido en su Base 2, resultan inatendibles los motivos de inconformidad que pretende hacer valer el quejoso, siendo que en dicha Convocatoria se estableció el calendario mediante el cual, la autoridad señalada como responsable, la Comisión Nacional de Elecciones, se encontraba obligada a publicar los resultados de la selección de aspirantes a las candidaturas para miembros de los ayuntamientos de selección popular directa, en el Estado de Michoacán, para el proceso electoral 2020-2021, siendo la fecha designada el día 03 de mayo de 2021 para el caso de miembros de los ayuntamientos, publicación que se realizaría vía electrónica en el portal de internet oficial de este Instituto Político.

En ese sentido, como se desprende del contenido del escrito inicial de queja el **C. Jorge Luis Torres Arano**, se le tuvo por presentado el medio de impugnación de conocimiento ante la oficialía de partes este Instituto Político el día 10 de mayo de 2021, en tanto que la Convocatoria reiteradamente referida, los plazos marcados en la misma a efecto de realizar la publicación de los resultados de selección de candidatos para el Estado de Michoacán, fueron establecidos en días, por lo que el plazo para su cumplimiento y, en consecuencia, para su impugnación empiezan a correr a partir de aquel en que surte efectos la notificación del acto, es decir, a partir del día 04 de mayo de 2021 comenzó a correr el plazo para presentar medio de impugnación en sus términos.

En ese sentido, se desprende como un hecho notorio y de conocimiento público la publicación de la relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas

---

fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

para: planillas de los ayuntamientos para el Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021[4], candidatos seleccionados como únicos registros aprobados, misma que al encontrarse publicada mediante el sitio de internet oficial de este partido político, y al no haber combatido la misma en los plazos correspondientes, se presume haberse realizado conforme a la Convocatoria.

Al respecto, resulta aplicable la tesis I.3o.C.35 K, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil de Primer Circuito, correspondiente a la Décima Época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro XXVI, noviembre de 2013, Tomo 2, Página: 1373, cuyo rubro y texto son del tenor siguiente:

> ***"PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.*** *Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerado como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarle lo que ofrezca en sus términos."*

En ese orden de ideas, como se ha venido precisando, en la Convocatoria reiteradamente referida, se estableció de forma clara y evidente, los mecanismos a seguir para realizar la elección de candidatos a elección popular, en apego a las facultades otorgadas a la Comisión Nacional de Elecciones de este instituto político para cumplir y hacer cumplir lo establecido en la misma convocatoria. Por lo que se concluye que la actora tuvo conocimiento y sometió su participación a los procesos internos de este instituto político de acuerdo a las bases precisadas en la Convocatoria y los ordenamientos internos del mismo partido político, en consecuencia, es inconcuso el hecho de que la parte actora conoce los parámetros bajo los cuales intervendría la Comisión Nacional de Elecciones en el proceso interno correspondiente y los mecanismos para la elección de candidatos a cargos de elección popular en el

[4] Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para: planillas de los ayuntamientos para el Estado de Veracruz para el proceso electoral 2020-2021; como únicos registros aprobados; consultable en la página electrónica identificada con el enlace siguiente: https://morena.si/wp-content/uploads/2021/05/Relacion-Registros-Ayun-Veracruz.pdf

Estado de Veracruz, específicamente conforme a lo establecido en la BASE 2 de la Convocatoria.

Por lo anterior, de conformidad con lo establecido en el artículo 39 de esta Comisión Nacional, la parte actora cuenta con un plazo de cuatro días hábiles para la presentación de su escrito inicial de queja, contados a partir de ocurrido el hecho denunciado o de haber tenido formal conocimiento, siempre y cuando se acredite dicha circunstancia, el plazo para la presentación del medio de impugnación por parte del actor corrió a partir del día 04 de mayo y feneció el día 07 de mayo, ambos de la presente anualidad, siendo el caso que la presente queja fue presentada hasta el día 10 de mayo de 2021, es decir, para la presentación de la presente queja había transcurrido el plazo establecido por el artículo en comento del Reglamento de esta Comisión, en consecuencia, al momento de presentar su medio de impugnación había fenecido el término legal para su presentación, actualizándose la causal de **improcedencia por extemporaneidad** establecida por el artículo 22 inciso d) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual señala:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
> *(…)*
> ***d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente reglamento.***
>
> ***[Énfasis propio]***

Aunado a lo anterior, no es inadvertido de esta Comisión el contenido de la Base 2 y Base 6.1, de la Convocatoria al proceso interno de selección interna de candidatos para el proceso electoral 2020-2021, que en su parte conducente precisan:

> *BASE 2.* ***La Comisión Nacional de Elecciones revisará las solicitudes, valorará y calificará los perfiles de los aspirantes de acuerdo a las atribuciones contenidas en el Estatuto de Morena, y sólo dará a conocer las solicitudes aprobadas que serán las únicas que podrán participar en la siguiente etapa del proceso respectivo.*** *(…)*
>
> *"BASE 6.1 (…)*
>
> *(…)* ***La Comisión Nacional de Elecciones aprobara en su caso, un máximo de 4 registros que participaran en las siguientes etapas del proceso. En caso de que se apruebe un solo registro para la candidatura respectiva, se considerará como única y definitiva*** *en términos del inciso t. del artículo 44° del Estatuto de Morena."*

En ese sentido, la Convocatoria prevé que en caso de aprobarse más de un registro y hasta cuatro para una candidatura, se tendrá que definir al candidato por medio de una encuesta, sin embargo, la misma Convocatoria prevé el supuesto en el que en caso de aprobarse un solo registro para alguna candidatura, se considerará como única y definitiva. De esta forma, la realización de la encuesta para la definición de alguna candidatura es un supuesto que se encuentra condicionado a la aprobación de por lo menos dos y hasta cuatro registros, situación que no acontece en el presente asunto, al ser nombrado un solo candidato, con el carácter de definitivo, de conformidad con lo establecido en la Convocatoria y

en la resolución sobre los resultados aprobados por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena.

En consecuencia, los recurrentes no acreditan de manera fehaciente su dicho, en el sentido de que la selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones se haya realizado conforme a las Bases 2 y 6.1 de la Convocatoria, y para el caso de implementar el mecanismo de encuesta, estos no acreditan que dicha autoridad haya realizado la selección de por lo menos dos y hasta cuatro aspirantes a la candidatura del municipio de Tarímbaro, Michoacán, por lo que la Convocatoria sigue surtiendo sus efectos en sus términos. Actualizándose de esta forma la causal de improcedencia por frivolidad contemplada en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de esta Comisión Nacional, que a la letra precisa:

> "*Articulo 22. Cualquier recurso de queja se declara improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho;*

Dicha decisión, dimana también de la revisión del recurso de queja, se desprende que el recurso fue presentado por conductas y/o actos que, a juicio del recurrente, resultarían en violaciones a la normatividad del partido, ya que se relacionan con actos anticipados de campaña, por lo que no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que el actor pretende denunciar actos anticipados de precampaña, al respecto se hace de su conocimiento que la base IV, del artículo 41 de la Constitución Federal dispone:

> *"…IV. La ley establecerá los requisitos y las formas de realización de los procesos de selección y postulación de candidatos a cargos de elección popular, así como las reglas para las precampañas y las campañas electorales.*
>
> *(…)*
>
> ***La violación a estas disposiciones por los partidos o cualquier otra persona física o moral será sancionada conforme a la ley****…"*

De esta base se puede advertir que infracciones tales como actos anticipados de precampaña y campaña, o las violaciones a las reglas sobre propaganda política o electoral en dichas etapas actualizan un procedimiento especial sancionador que se sustancian ante las autoridades electorales como el INE o los Organismos Públicos Locales Electorales de cada entidad.

Por su parte, el artículo 99, fracción IX de la Constitución Federal señala que corresponde al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolver de manera definitiva e inatacable sobre:

> ***"…IX. Los asuntos que el Instituto Nacional Electoral someta a su conocimiento por***

violaciones a lo previsto en la Base III del artículo 41 y párrafo octavo del artículo 134 de esta Constitución; a las normas sobre propaganda política y electoral, así como por la realización de actos anticipados de precampaña o de campaña, e imponer las sanciones que correspondan, y…"

[Énfasis propio]

En este artículo se establece la competencia sancionadora a un órgano jurisdiccional fuera del ámbito partidista. Por lo que, de los preceptos en cita se desprende que este órgano jurisdiccional no tiene competencia para sancionar actos anticipados de precampaña o campaña al ser materia de autoridades electorales y jurisdiccionales fuera del ámbito partidista. Sirva de sustento la siguiente jurisprudencia:

> ***COMPETENCIA EL CONOCIMIENTO DE ACTOS ANTICIPADOS DE PRECAMPAÑA O CAMPAÑA, SE DETERMINA POR SU VINCULACIÓN AL PROCESO ELECTORAL QUE SE ADUCE LESIONADO.-*** *De los artículos 443 y 445, de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, se desprende que constituyen infracciones de los partidos políticos, aspirantes, precandidatos o candidatos a cargos de elección popular, la realización anticipada de actos de precampaña y de campaña, con lo cual se pretende salvaguardar el principio de equidad en la contienda comicial. En este contexto, para determinar la competencia para conocer de la queja sobre actos anticipados de precampaña o campaña, por regla general, se toma en cuenta la vinculación al proceso electoral respectivo, por configurar un elemento orientador para ese fin, porque si lo que se busca, es precisamente tutelar la equidad en la contienda, corresponderá conocer de la misma a la instancia administrativa electoral que organice los comicios que se aduce, han sido lesionados.*
> *Quinta Época: Asunto general. SUP-AG-25/2015.—Promovente: Titular de la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—Autoridad responsable: Consejo General del Instituto Nacional Electoral y otra.—22 de abril de 2015.— Unanimidad de votos.—Ponente: Constancio Carrasco Daza.— Secretarios: Armando Pamplona Hernández, Ericka Rosas Cruz y Miguel Vicente Eslava Fernández.*

En conclusión, esta Comisión Nacional no puede pronunciarse al respecto derivado de que los actos denunciados no se tiene la facultad para conocer de estos actos, por ende, dichas pretensiones por parte del promovente se encuentran fuera del amparo del derecho, pues este órgano jurisdiccional partidista solo es competente para estudiar asuntos que se actualice en los supuestos del artículo 53 del Estatuto de MORENA

De esta forma, del contenido del escrito inicial de queja, se hace patente la causal de improcedencia precisada en el artículo 22 inciso e) fracción I., siendo que el actor se duele de la omisión en el cumplimiento de la Convocatoria para el proceso interno de selección de candidatos por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, al no publicar los registros aprobados en el portal de internet de este Instituto Político señalado para tales efectos, siendo que dicha publicación se realizó hasta el día

veintiséis de abril de la presente anualidad, es decir, un día después de lo establecido en la mencionada Convocatoria.

Sin embargo, es claro que de la sola lectura del escrito inicial de queja se desprende que el acto que reclama de la Comisión Nacional de Elecciones ha sido consumado, pues es evidente el hecho de que la actora se duele de la falta de publicación del listado en el que se desprende la resolución de candidatos seleccionados para ocupar la candidatura correspondiente, mismo que fue publicado en la página de internet oficial de este Instituto Político, por lo que su pretensión no se encuentra al amparo del derecho, pues la autoridad que señala como responsable dio cumplimiento a lo establecido en la Convocatoria, siendo que esta Comisión Nacional no podría dar efectos restitutorios a la solicitud del actor, en atención que dicho acto se encuentra cumplimentado y sigue surtiendo sus efectos.
En ese mismo orden de ideas, resulta inatendible el recurso de queja que pretende hacer valer el actor, en virtud de que, de constancias que integran el expediente y de los medios probatorios que se presentan a consideración de esta Comisión se desprende la inexistencia del acto que se reclama, siendo que el actor se duele de la omisión de realizar una supuesta encuesta para determinar el candidato idóneo y mejor posicionado para representar a Morena, sin embargo, como se desprende de la resolución por medio de la cual la Comisión Nacional de Elecciones da a conocer los resultados de los perfiles aprobados para las candidaturas correspondientes, se desprende la existencia de un solo registro aprobado por dicho órgano colegiado de elecciones, y no cuatro, como argumenta el recurrente.

Al respecto, es necesario manifestar que el acto reclamado no ocurrió en la realidad, en virtud de que la única autoridad competente para publicar los resultados de una posible encuesta, por la cual se daría a conocer el candidato idóneo para representar a Morena, es la Comisión Nacional de Encuestas, aspecto que se contempla en la Base 6.1 de la Convocatoria reiteradamente mencionada

> *"…En caso de aprobarse más de un registro y hasta 4 por parte de la Comisión Nacional de Elecciones, los aspirantes se someterán a una encuesta realizada por la Comisión Nacional de Encuestas para determinar al candidato idóneo y mejor posicionado para representar a MORENA en la candidatura correspondiente…"*

Bajo esa tesitura, es claro que de constancias se desprende la aprobación de un solo registro aprobado por parte del órgano colegiado de elecciones de este partido político, por lo que no se encuentra al amparo del derecho la pretensión del actor la realización de una supuesta encuesta para la elección de candidato correspondiente a la candidatura por la presidencia Municipal de Tierra Blanca, Veracruz, actualizándose de esa manera lo establecido en el artículo 22 inciso e) fracción I. del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

Finalmente, lo aquí expuesto no debe entenderse como prejuzgar el fondo del asunto, antes bien, lo aquí señalado es resultado de la facultad de esta Comisión Nacional para realizar un estudio preliminar de los hechos con el objeto de advertir cualquier causal de improcedencia o frivolidad.

Sirva de sustento el siguiente criterio jurisprudencial:

> ***Jurisprudencia 45/2016***

QUEJA. PARA DETERMINAR SU IMPROCEDENCIA SE DEBE REALIZAR UN ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS HECHOS PARA ADVERTIR LA INEXISTENCIA DE UNA VIOLACIÓN EN MATERIA DE PROPAGANDA POLÍTICO-ELECTORAL.- *De la interpretación gramatical, sistemática y funcional de lo dispuesto en los artículos 470 y 471, párrafo 5, inciso b), de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; así como 60, párrafo 1, fracción II, del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto Nacional Electoral, se advierte que, en el procedimiento especial sancionador,* ***para que la autoridad administrativa electoral federal pueda determinar si se actualiza la causa de improcedencia, debe llevar a cabo un análisis preliminar de los hechos denunciados y, con base en ello, definir si a partir de lo alegado por el denunciante y de las constancias que obran en el expediente formado con motivo de su queja, se advierte de manera clara, manifiesta, notoria e indudable que los hechos denunciados no constituyen una violación a la normativa en materia electoral.***

Quinta Época: Recurso de revisión del procedimiento especial sancionador. SUP-REP-559/2015.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral.—23 de octubre de 2015.—Unanimidad de votos.—Ponente: Pedro Esteban Penagos López.—Ausente: Manuel González Oropeza.—secretaria: Aurora Rojas Bonilla.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso d) y 39 del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por el **C. Jorge Luis Torres Arano,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **TERCERO y CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1743/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, el **C. Jorge Luis Torres Arano,** mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

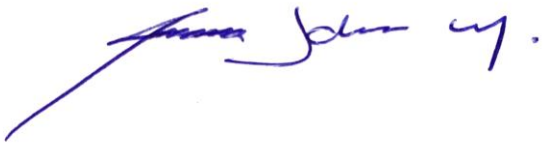
EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1312/2021

ASUNTO: Se notifica Acuerdo de Improcedencia

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 21:00 horas del 31 de mayo del 2021.



MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 31 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1312/2021

ACTOR: CARMELO LOEZA HERNANDEZ

AUTORIDAD RESPONABLE: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA,** da cuenta de la Sentencia, de 28 mayo de 2021, emitido por el TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE GUERRERO, correspondiente al expediente TEE/JEC/163/2021, por la cual se revoca el acuerdo de improcedencia de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que declaró improcedente el recurso de queja presentado por el **C. CARMELO LOEZA HERNANDEZ**, en contra de la COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIÓNES, por supuestas violaciones al Estatuto de MORENA y notificada a este órgano jurisdiccional partidario el 29 de mayo a las 12:13 horas.

Dicha sentencia estableció:

> "***a)*** *Se ordena a la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia para que dentro del* ***plazo de cuarenta y ocho horas contadas a partir de la notificación del presente fallo****, en libertad de jurisdicción, se pronuncie con exhaustividad y completitud, sobre el fondo del recurso de queja intrapartidaria interpuesto por el ahora actor.*
>
> *b). Dentro* ***de las veinticuatro horas siguientes al dictado de su resolución****, remita las constancias que justifiquen el cumplimiento a lo ordenado en la presente ejecutoria."*

En su recurso impugnativo el actor señala entre sus hechos los siguiente:

> *"**PRIMERO.-** Con fecha 30 de Enero del 2021, el Comité Ejecutivo Nacional de Morena emitió una convocatoria para los efectos de celebrar un proceso interno*

de morena para para designar a los miembros de los ayuntamientos en todo el estado de guerrero y otras entidades federativas, ahora bien, nos vamos a concentrar en la designación de los miembros de la planilla del H, Ayuntamiento de Acapulco Guerrero, efectivamente, los candidatos a regidores respecto de la planilla que encabeza la Lic. ABELINA LÓPEZ RODRÍGUEZ como candidata a Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, planilla que fue aprobada ante el IEPC del estado de Guerrero, mediante el acuerdo 135/SE/ de fecha 23 de Abril del 2021, (…)

SEGUNDO.- *… inscribió de forma indebida al C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERA, en el número tres de la planilla del Ayuntamiento de Acapulco Guerrero, (…)*

TERCERO.- *Efectivamente, la aprobación y registro de la candidatura del C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERO como candidato a regidor en el espacio numero tres de la planilla que encabeza nuestra candidata a la Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, fue indebida, ya que la Comisión Nacional de Elecciones y el Dr. Marcial Rodríguez Saldaña, al designar a esta persona, viola el contenido del artículo 3 inciso F) de los estatutos de morena, (…)*

CUARTO.- *… el registro del C. ILICH AUGUSTO LOZANO HERRERA como candidato a regidor en el espacio numero tres de la planilla que encabeza la Lic. Abelina López Rodríguez como candidata a la Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, fue indebida, ya que, su registro es una reelección, por ser en el mismo cargo como regidor, y hoy, esta persona fue designado y registrado de nueva cuenta como candidato a regidor en la buena planilla que encabeza nuestra candidata a la Presidencia Municipal de Acapulco Guerrero, (…)*

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: *Reglamento de la CNHJ*) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la **improcedencia** del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERA

ÚNICO. – Que el recurso de queja promovido por el **C. CARMELO LOEZA HERNANDEZ**, resulta improcedente en virtud de que el acto impugnado, deriva del Acuerdo 135/SE/23-04-2021, por el que se aprueba el registro de las planillas y listas de regidurías de los ayuntamientos postulados por el Partido Político MORENA, en la entidad federativa de Guerrero; emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, cuestión para la cual este órgano jurisdiccional partidario no se encuentra facultado, toda vez que esta CNHJ no intervenir en asuntos emitidos por órganos electorales, ya que únicamente se encuentra facultada para dirimir asuntos internos, es decir, cuestiones entre militantes de este partido político y/o de actos emanados por los órganos partidarios

del mismo, esto de conformidad con lo previsto en el artículo 56° de nuestros Estatuto, el cual establece:

> *"Artículo 56°. Sólo podrán iniciar un procedimiento ante la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia o intervenir en él, los integrantes de MORENA y sus órganos, que tengan interés en que el órgano jurisdiccional interpartidario declare o constituya un derecho o imponga una sanción y quien tenga interés contrario. Podrán promover los interesados, por si o por medio de sus representantes debidamente acreditados."*

Razón por la cual, se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22, inciso e), fracción I, del Reglamento de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, el cual prevé:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *e) El recurso de queja sea frívolo. Se entenderá por frivolidad lo siguiente:*
>
> *I. Las quejas en las cuales se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho"*

Asimismo, es menester de esta CNHJ señalar que, de conformidad con el artículo 34, numeral 2 de la Ley General de Partidos Políticos, en donde se establece cuáles son los asuntos internos de los Partidos Políticos no se deriva que les competa conocer de actos emitidos por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, se cita:

> *"Artículo 34.*
>
> *(...).*
>
> *2. Son asuntos internos de los partidos políticos:*
>
> *a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el proceso electoral;*
> *b) La determinación de los requisitos y mecanismos para la libre y voluntaria afiliación de los ciudadanos a éstos;*
> *c) La elección de los integrantes de sus órganos internos;*
> *d) Los procedimientos y requisitos para la selección de sus precandidatos y candidatos a cargos de elección popular;*
> *e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y*
> *f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos."*

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 47, 49 incisos a), b)

y n), 54 y 56 del Estatuto de MORENA, así como el 19, Título Noveno del Reglamento de esta CNHJ los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja promovido por el **C. CARMELO LOEZA HERNANDEZ.**

II. **Fórmese, registres y archívese** el expediente **CNHJ-GRO-1312/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de jurisdiccional por un plazo de **72 HORAS** a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"*CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN*"

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1747/2021

ACTOR: HERMENEGILDO GARCÍA DE LA CRUZ

DEMANDADA: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS
P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curso, en el expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 11:40 horas del 31 de mayo del 2021.

MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS
Secretaria de la Ponencia 4 de la
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 31 de mayo del 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTE: CNHJ-GRO-1747/2021

ACTOR: HERMENEGILDO GARCÍA DE LA CRUZ

AUTORIDADES RESPONSABLES: COMISIÓN NACIONAL DE ELECCIONES DE MORENA

ASUNTO: Acuerdo de Improcedencia

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del auto de reencauzamiento emitido por el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero en fecha 27 de mayo de 2021, motivo del medio de impugnación promovido por el **C. HERMENEGILDO GARCÍA DE LA CRUZ** el 8 de mayo de 2021, ante ducho Tribunal, lo anterior en contra de "*la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, Comité Ejecutivo Nacional de Morena y Comité Ejecutivo Estatal de Morena en el Estado de Guerrero de emitir los resultados fundamentados, razonados y motivados a razón de la convocatoria de elección de candidaturas del Ayuntamiento (…)"*.

En su recurso el actor señala entre sus hechos lo siguiente:

"*(…).*

2.- Es el caso que tengo entendido que, en fecha aproximada del 26 de abril del año 2021, en Sesión del Consejo General del Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del estado de Guerrero aprobó las candidaturas para los ayuntamientos del estado de Guerrero del partido político denominado MORENA, sin que para esto existiera publicados los resultados de la convocatoria por la Comisión Nacional de Elecciones de Morena, pues hasta el momento del presente escrito el Instituto local de manera extraña y oscura no ha publicado en ningún momento de medio formal el resultado del acuerdo aprobado.

(…).

4.- Sin embargo la Comisión Nacional de Elecciones de MORENA, solo publico relación de registros aprobados en la página informativa oficial la página web https//:morena.si) en donde se anuncian las supuestas obtenciones de resultados de selección de aspirantes y sobre algunos procesos de insaculación, pero no muestra los resultados en detalle sobre la motivación y fundamentación de quienes resultaron ganadores (…).

5.- Debido a lo señalado en el punto anterior, por no tener información y resultados del proceso de selección de parte de MORWENA de la manera oficial en que lo señaló desde el un principio en la Convocatoria de MORENA, cabe el aplicar el entendido de NO DATRME POR NOTIFICADO DE NINGUN RESULTADO DE ASPIRANTES, NI INSACULACIONES DE PARTE DEL Comité Nacional de Elecciones de MORENA (…)."

Derivado de lo anteriormente expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 49 incisos a) y b), 54, 55, 56 del Estatuto de MORENA y en los diversos 38 y 41 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (en adelante: Reglamento de la CNHJ) y demás relativos y aplicables de ambos cuerpos normativos, este órgano jurisdiccional determina la improcedencia del recurso de queja motivo del presente acuerdo.

CONSIDERANDO

ÚNICO.- Que el recurso de queja promovido por el C. **HERMENEGILDO GARCÍA DE LA CRUZ**, resulta extemporáneo en virtud de que los agravios esgrimidos por el mismos derivan de la *"Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para planillas de integrantes de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020 – 2021; como únicos registros aprobados,(…)."*, la cual fue publicada el 10 de abril del año en curso[1], ello en cumplimiento al Ajuste realizado a la Convocatoria de fecha 24 de febrero de 2021.[2], relación de solicitudes que fue emitida por el órgano partidista competente, es decir, la Comisión Nacional de Elecciones, lo anterior en virtud de que, tal y como lo expresa el actor, el mismo se registró como aspirante a la candidatura de regidor para el Ayuntamiento de Ometepec, Guerrero.

Es de lo anterior, que este órgano jurisdiccional estima que en el presente asunto se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia que establece lo siguiente:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*
>
> *(…) d) El recurso de queja se haya presentado fuera de los plazos establecidos en el presente Reglamento;"*

Pues tomando en consideración que el acto fue publicado el 10 de abril del año en curso, en tanto que la queja fue presentada ante el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero hasta el 8 de mayo del 2021, es decir, fuera del plazo de 4 días previsto en el artículo 39 del Reglamento de la CNHJ, toda vez que el plazo para haber presentado su medio de impugnación en contra de la relación de registros aprobados emitida por la Comisión Nacional de Elecciones corrió a

---

[1] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/04/Relacion-GRO_Planillas-de-los-Ayuntamientos.pdf

[2] Consultable en el portal electrónico https://morena.si/wp-content/uploads/2021/02/vf_ajuste_Primer-Bloque_A.pdf

partir del día domino 11 de abril al miércoles 14 de abril de 2021 y no así hasta el sábado 8 de mayo de 2021.

Para mayor abundamiento, el plazo debe computarse a partir de esta fecha, en razón a que conforme a lo dispuesto en la base 2 de la Convocatoria, se estableció que la publicación de registros y actos derivados del proceso se publicarían en la página de internet: https://morena.si/

Razón por la cual el actor no puede aducir el no darse por notificado de dichas publicaciones, toda vez que, desde la emisión de la convocatoria se estableció que todos los actos relacionados con el proceso de selección interna se harían del conocimiento de los interesados mediante la página oficial de este partido político, razón por la cual era deber de los aspirantes estar al pendiente de las publicaciones que en ella se realizaran.

De esta manera se estima que la publicación del acto que impugnan el promovente se realizó en términos de la Convocatoria, en consecuencia, es a partir de ese momento del cual debe realizarse el cómputo para la presentación del medio de impugnación en contra de dicha relación de registros.

Asimismo, sirva de sustento el siguiente precedente:

> *“Sentencia:* ***SUP-JDC-519-2012 LA NOTIFICACIÓN DEBE TENERSE POR REALIZADA, CONFORME A LA NORMATIVIDAD PARTIDISTA.***
>
> *Dos ciudadanos promovieron juicios para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano, en el que controvirtieron el acuerdo de la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, mediante el cual se realizó la asignación de candidatos del mencionado instituto político a diputados federales por el principio de representación proporcional y el primero en contra del acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral*

por el cual se aprobó la solicitud de registro de las candidaturas a diputados federales por el principio de representación proporcional del Partido de la Revolución Democrática, correspondiente a la cuarta circunscripción electoral. La Sala Superior confirmó el acuerdo emitido por la Comisión Nacional Electoral del Partido de la Revolución Democrática, por el cual realizó la asignación de candidatos a través de la acción afirmativa de indígena a diputados federales por el principio de representación proporcional, así como el acuerdo dictado por el Consejo General del Instituto Federal Electoral, por el que se aprobó la solicitud de registro de dichos cargos de elección popular.

Lo anterior, ***al considerar que se impugnó fuera del plazo legalmente válido para hacerlo, debido a que el actor fue notificado del acto impugnado en el momento en que se publicó en los estrados el acto partidista que controvirtió y tal acto jurídico de notificación debe tenerse por realizado conforme a derecho en la fecha que se publica, atendiendo a la normatividad partidista, sin que los actores puedan desvirtuar su eficacia, porque en el procedimiento de elección de candidatos a diputados federales por el principio de representación proporcional motivo del juicio, el único deber de comunicación y notificación que se advirtió es el previsto por el artículo 34, inciso i) del Reglamento General de Elecciones y Consultas, que establece que, una vez integrada una sola lista se procederá a la publicación correspondiente, mediante estrados o página web, motivo por el cual se tuvo por confirmado el acuerdo emitido por el Consejo General del Instituto Federal Electoral.”***

Por lo que, previo a la impugnación del dictamen emitido por el Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, el actor debió impugnar, en tiempo y forma, y de considerar que le causaba un agravio la *“Relación de solicitudes de registro aprobadas en los procesos internos para la selección de candidaturas para planillas de integrantes de los ayuntamientos en el estado de Guerrero para el proceso electoral 2020 – 2021; como únicos registros aprobados, (…)”*, publicada el 10 de abril del año en curso, cuestión que como ya se manifestó en el presente acuerdo no ocurrió.

Ahora bien, de pretender impugnar directamente el dictamen emitido por el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Guerrero, mediante el cual aprobó las candidaturas, de este partido político, para los ayuntamientos de dicho estado, resulta igualmente extemporáneo el recurso promovido por el actor, toda vez que el mismo señala haber tenido conocimiento de dicho acuerdo el 26 de abril de 2021, es decir el plazo del actor para presentar su medio de impugnación en contra de este acuerdo corrió a partir del martes 27 de abril al viernes 30 de abril de 2021 y no así hasta el sábado 8 de mayo de 2021 cuando presente su medio de impugnación ante el Tribunal Electoral del Estado de Guerrero.

Por lo que de nueva cuenta se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 22 inciso d) del Reglamento Interno de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso a) y n); 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA, los artículos 22 inciso d) del Reglamento de la CNHJ; es así que los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia

ACUERDAN

I. **Se declara improcedente** el recurso de queja instaurado por el C. **HERMENEGILDO GARCÍA DE LA CRUZ** en virtud de lo expuesto en el considerando único de este Acuerdo.

II. **Fórmese y archívese** el expediente para el recurso referido con el número **CNHJ-GRO-1747/2021,** como total y definitivamente concluido.

III. **Notifíquese** el presente acuerdo al C. **HERMENEGILDO GARCÍA DE LA CRUZ**, para los efectos legales y estatutarios a los que haya lugar.

IV. **Publíquese en los estrados electrónicos** de este órgano de

jurisdiccional por un plazo de 72 HORAS a efecto de dar publicidad al mismo, notificar a las partes y demás interesados con fundamento en los artículos 59 y 60, inciso b) del Estatuto de MORENA, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad de votos las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo a lo establecido en el artículo 122 inciso f) del Reglamento de la CNHJ.

“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”

EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA

DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA

ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA

ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO

VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO

CIUDAD DE MÉXICO, A 31 DE MAYO DE 2021

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL

EXPEDIENTES: CNHJ-VER-1758/2021

ACTOR: Janeth Arriola Hernández

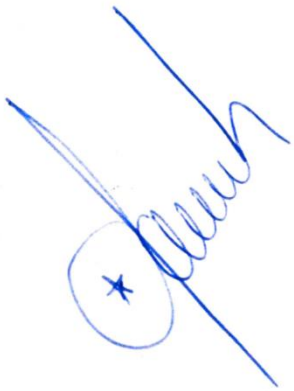
AUTORIDADES RESPONSABLES: Consejo Nacional, Consejo Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones todos de MORENA.

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS ELECTRÓNICOS

A LAS PARTES Y DEMÁS INTERESADOS

P R E S E N T E S

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 54 y 60 del Estatuto del partido político nacional MORENA; 11 y 12 del Reglamento de la CNHJ y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral; y en cumplimiento a lo ordenado en el acuerdo de Improcedencia emitido por la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de fecha 31 de mayo del año en curso, dentro del expediente al rubro indicado, para los efectos emitidos en el mismo, se anexa copia, la cual queda fijada en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional junto con la presente cédula, a efecto de notificar a las partes y demás interesados, siendo las 23:00 horas del 31 de mayo de 2021.



LIC. GRECIA ARLETTE VELAZQUEZ ALVAREZ
SECRETARIA DE PONENCIA 5
CNHJ-MORENA

Ciudad de México, a 31 de mayo de 2021.

PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL.

Expediente: CNHJ-VER-1758/2021

ACTORES: Janeth Arriola Hernández

ACUSADAS: Consejo Nacional, Consejo Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones todos de MORENA.

ASUNTO: Se emite Acuerdo de Improcedencia.

La **Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA** da cuenta del medio de impugnación promovido por la **C. Janeth Arriola Hernández** de fecha 27 de abril de 2021, recibido vía correo electrónico en misma fecha, el cual se interpone en contra de la Consejo Nacional, Consejo Ejecutivo Nacional y Comisión Nacional de Elecciones todos de MORENA, dentro del Proceso electoral 2020-2021.

En el escrito presentado por la actora se desprende de manera medular como acto impugnado lo siguiente:

> *"Las responsables fueron omisas en notificar cualquier situación del procedimiento electoral para el cual participe, además la aprobación del que resultó ganador no se dio a conocer o se notificó, no se publicitó y oficializó públicamente el nombramiento del precandidato interno, pidiendo la nulidad del registro toda vez que no reúne los parámetros del artículo 6 bis, del Estatuto, no estar mejor posicionado que el suscrito, ni ser mejor su currículum, semblanza, etc."*

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 47, 48, 49 Bis, 54, 55, 56 y demás relativos y aplicables del Estatuto de MORENA[1]; 22, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45 y demás relativos y

[1] En adelante Estatuto.

aplicables del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia[2], se declara la improcedencia del recurso de queja, a partir de los siguientes

CONSIDERANDOS

PRIMERO. DE LA COMPETENCIA. Que a partir de lo que se establece en el artículo 49 incisos a), b) y f) del Estatuto, la Comisión Nacional es el órgano jurisdiccional competente de conocer de las quejas o denuncias que se instauren en contra de militantes de MORENA por supuestas infracciones a la normativa interna, los cuales puedan deparar un perjuicio en contra de los militantes de este partido político.

SEGUNDO. DEL REGLAMENTO. Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral[3] emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral.

En este sentido, el recurso de queja derivado del presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento.

TERCERO. DE LA VÍA. El presente asunto se tramitará bajo las reglas del procedimiento sancionador electoral por las siguientes consideraciones.

La controversia planteada por el promovente se ajusta a lo previsto en el artículo 38[4] del Reglamento en razón a que controvierten actos que **podrían vulnerar principios democráticos durante el desarrollo del proceso para la selección de candidaturas en el instituto político Morena**, por lo cual resultan aplicables las reglas procedimentales establecidas en el Título Noveno del referido Reglamento.

---

[2] En adelante Reglamento.
[3] En adelante INE.
[4] Artículo 38. **El Procedimiento Sancionador Electoral podrá ser promovido por cualquier Protagonista de Cambio Verdadero** u órgano de MORENA, **en contra de actos u omisiones de las y los sujetos señalados en el Artículo 1º del presente Reglamento**, por presuntas faltas a la debida función electoral, derechos fundamentales y principios democráticos, durante los procesos electorales internos de MORENA y/o Constitucionales.

CUARTO. DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA. En el escrito de queja se actualizan las causales de improcedencia previstas en el artículo 22 del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, específicamente conforme a lo establecido en el inciso e) fracción I, en atención a los razonamientos siguientes:

El medio de impugnación interpuesto por la **C. Janeth Arriola Hernández** señala que se violan sus derechos políticos ya que no se han cumplido con las formalidades esenciales del procedimiento establecidas en la Convocatoria, asimismo considera tener mejor derecho que el candidato electo por la Comisión Nacional de Elecciones, a razón de currículum, semblanza y posición en encuestas por la candidatura para la Presidencia Municipal de Zontecomatlán, Veracruz.

Asimismo, se duele, porque no fue notificada de cualquier situación dentro del procedimiento ni haber publicitado y oficializado el nombramiento del precandidato elegido en el proceso interno, existiendo una supuesta opacidad y violación de los documentos básicos.

Derivado de lo anteriormente señalado es más que evidente que dichas manifestaciones son únicamente apreciaciones de carácter unilateral carentes de valor legal alguno ya que no son sustentadas por ningún medio de prueba que las acredite.

En esa tesitura, la parte actora recurrente presenta su escrito inicial de queja en su calidad de supuesta aspirante a Presidente Municipal, Zontecomatlán, Veracruz, siendo el sentido de las pretensiones de la recurrente el obtener dicha candidatura en atención a las consideraciones y razonamientos vertidos en su escrito inicial de queja, sin embargo, de los elementos probatorios rendidos, esta Comisión determina que la actora no demuestra con documento idóneo haber realizado registro alguno para la participación en dicho proceso de selección, el solo dicho de la quejosa y la presentación de formatos, más no así el registro, no genera convicción suficiente de que la recurrente hubiese cumplido con lo establecido en la Convocatoria “A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]”, por lo que la sola autodeterminación reclamando el derecho de participación a dicho proceso no crea expectativa de derecho alguna, siendo necesario acreditar fehacientemente la personaría de quien comparece a hacer valer cierto derecho que manifiesta violentado, por lo que esta Comisión Nacional determina que no existe interés jurídico por parte de la promovente para combatir su postulación como candidata a la Presidencia Municipal de Zonecomatlán, Veracruz, ya que no aporta documento idóneo para acreditar su dicho, motivo por el cual no se tiene certeza si este se realizó o no.

La actora carece de interés jurídico para promover el medio de impugnación en que se actúa, toda vez que, la resolución o el acto controvertido solo puede ser impugnado por quien argumente y demuestra una lesión a un derecho sustancial, de carácter político-electoral y que, si se modifica o revoca el acto o resolución controvertido, quedaría reparado el agravio cometido

en perjuicio de la actora. Es decir, el interés jurídico para la procedencia del presente medio de impugnación a fin de hacer exigible una pretensión, surge a partir de la titularidad de un derecho subjetivo de carácter individual, con tal que se cause un daño cualificado e individualizado con la posibilidad de ser restituido.

Es así incuestionable que cuando ha sido violentado un derecho subjetivo es causa suficiente para que el afectado disponga de interés jurídico a fin de ejercer una acción, debidamente legitimado y obtenga el reconocimiento y restitución plena, en consecuencia, en el caso concreto la adquisición de dicho derecho subjetivo se encontraba condicionada al registro pertinente señalado en la Convocatoria "A los procesos internos para la selección de candidaturas para: diputaciones al Congreso Local a elegirse por el principio de mayoría relativa y representación proporcional; y miembros de los ayuntamientos de elección popular directa y, en su caso, miembros de las alcaldías y concejalías para los procesos electorales 2020-2021 […]", sin embargo, la parte actora no acredita haberse registrado pertinentemente, siendo que el ostentarse como tal no significa el registro de la actora como aspirante a dicha candidatura.

Sirve de sustento la jurisprudencia emitida por la Sala Superior con número 7/2002, la cual señala lo siguiente:

> **INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.-** La esencia del artículo 10, párrafo 1, inciso b), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral implica que, por regla general, el interés jurídico procesal se surte, si en la demanda se aduce la infracción de algún derecho sustancial del actor y a la vez éste hace ver que la intervención del órgano jurisdiccional es necesaria y útil para lograr la reparación de esa conculcación, mediante la formulación de algún planteamiento tendente a obtener el dictado de una sentencia, que tenga el efecto de revocar o modificar el acto o la resolución reclamados, que producirá la consiguiente restitución al demandante en el goce del pretendido derecho político electoral violado. Si se satisface lo anterior, es claro que el actor tiene interés jurídico procesal para promover el medio de impugnación, lo cual conducirá a que se examine el mérito de la pretensión. Cuestión distinta es la demostración de la conculcación del derecho que se dice violado, lo que en todo caso corresponde al estudio del fondo del asunto**.**

Lo anterior, hace patente la aplicación de lo establecido por el artículo 22 inciso a) del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, que a la letra señala:

> *"Artículo 22. Cualquier recurso de queja se declarará improcedente cuando:*

a) ***La o el quejoso no tenga interés en el asunto; o teniéndolo no se afecte su esfera jurídica****;*

.

En consecuencia, la recurrente no acredita de manera fehaciente su registro, no acreditando su interés jurídico en relación a sus pretensiones.

Es por todo lo anteriormente expuesto, fundado y motivado que esta Comisión Nacional acuerda la improcedencia del presente medio de impugnación, por determinar la actualización de una causal de improcedencia prevista en el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia, siendo que la actora carece de interés jurídico para respecto de las pretensiones que pretende hacer valer.

VISTA la cuenta que antecede, con fundamento en el artículo 49 inciso n) y 54, 55 del Estatuto de MORENA, 22, inciso a) del Reglamento de la CNHJ; los y las integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia.

ACUERDAN

PRIMERO. Se declara improcedente el recurso de queja presentado por la **C. Janeth Arriola Hernández,** en virtud de lo expuesto en el Considerando **CUARTO** del presente acuerdo.

SEGUNDO. Hágase las anotaciones pertinentes en expediente **CNHJ-VER-1758/2021** y archívese como total y definitivamente concluido.

TERCERO. Notifíquese a la parte actora, la C. Janeth Arriola Hernández, mediante la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto, así como por los estrados de este órgano jurisdiccional, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

CUARTO. Publíquese durante 5 días hábiles, en estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional el presente acuerdo a fin de notificar a las partes y demás interesados, para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

Así lo acordaron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de conformidad con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.

"CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN"



EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE
PRESIDENTA



DONAJÍ ALBA ARROYO
SECRETARIA



ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES
COMISIONADA



ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ
COMISIONADO



VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA
COMISIONADO