



Ciudad de México, 24 de marzo del 2021.

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**

**Expediente: CNHJ-MICH-652/2020**

**Asunto: Se notifica resolución**

**C. MARIA ALMA MONTAÑO BARBOSA**

**PRESENTE**

Con fundamento en los artículos 59 al 61 del Estatuto del partido político MORENA, así como los artículos 11 y 12 del Reglamento de la Comisión Nacional de MORENA; y de conformidad con la resolución emitida por esta Comisión Nacional el 24 de marzo del año en curso (se anexa al presente), le notificamos la citada resolución y le solicitamos:

**ÚNICO.** Que, en forma inmediata a su recepción, envíe por este medio el acuse de recibido de la presente a la dirección de correo electrónico [morenacnhj@gmail.com](mailto:morenacnhj@gmail.com)

**MIRIAM ALEJANDRA HERRERA SOLIS**

**Secretaria de la Ponencia 4 de la**

**CNHJ-MORENA**

Ciudad de México, a 24 de marzo del 2021

**PROCEDIMIENTO SANCIONADOR ELECTORAL**

**EXPEDIENTE:** CNHJ-MICH-652/2020

**ACTOR:** MARÍA ALMA MONTAÑO BARBOSA

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO ESTATAL  
DE MORENA EN MICHOACÁN

**ASUNTO:** Se procede a emitir resolución

**VISTOS** para resolver los autos que obran en el **Expediente CNHJ-MICH-652/2020** motivo del recurso de queja presentado por la C. **MARÍA ALMA MONTAÑO BARBOSA**, recibido vía correo electrónico de esta Comisión en fecha 01 de octubre del 2020, el cual se interpone en contra de presuntas actuaciones contrarias a nuestra normatividad por parte del **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN**.

**R E S U L T A N D O**

**PRIMERO. Presentación del recurso de queja.** En fecha 01 de octubre de 2020, esta comisión recibió vía correo electrónico un escrito de controversia en el que se denuncia supuestas trasgresiones a los documentos básicos de morena, por parte del **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN**.

En su medio de impugnación, medularmente el actor argumenta como agravios lo siguientes:

*“El día 27 veintisiete de septiembre de 2020 dos mil veinte, se llevó a cabo el XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán en el salón del Hotel BEST WESTERN ubicado en el centro de Convenciones de la ciudad de*

*Morelia, Michoacán.*

***Sin embargo, de 109 ciento nueve consejeras y Consejeros Estatales que se encuentran legalmente en funciones y reconocidos por el Instituto Nacional Electoral en la última actualización de su plataforma electrónica efectuada el día 24 veinticuatro de septiembre de 2020 dos mil veinte, únicamente asistieron 50, y con esa asistencia se declaró el quórum legal, y se validaron los acuerdos que se tomaron”.***

**SEGUNDO. Del acuerdo de reposición.** En cumplimiento a la Sentencia emitida por el Tribunal Electoral del Estado de Michoacán en el expediente TEEM-JDC-070/2020 llevado dentro del expediente interno CNHJ-MICH-652/2020, a partir del emplazamiento a las partes, con el fin de garantizar el acceso a la justicia de todas las partes y el debido proceso, y derivado de que el escrito de queja presentado por la **C. MARÍA ALMA MONTAÑO BARBOSA** cumplió con los requisitos establecidos por el Estatuto de MORENA y demás leyes aplicables, esta Comisión consideró procedente la emisión de un acuerdo de reposición de procedimiento hasta la admisión en fecha 28 de febrero de 2021, mismo que fue debidamente notificado a las partes a las dirección de correo electrónico correspondientes, así como mediante los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional, siguiendo con el procedimiento se requirió a la autoridad responsable, rindiera un informe respecto de los hechos y agravios hechos valer por el actor, por lo cual se le corrió traslado del escrito de queja para que se encontrara en posibilidades de rendir el informe requerido.

**TERCERO. De la respuesta y el informe remitido por la autoridad responsable.** Se tiene por a la autoridad responsable, **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN** dando contestación al requerimiento realizado por este órgano jurisdiccional, en tiempo y forma.

**CUARTO. De las pruebas:**

En el escrito inicial de queja la actora ofreció como medios de prueba los siguientes:

*Documental técnica, consistente en copia simple de la convocatoria al XIII Consejo Estatal Ordinario emitida el 19 de septiembre del 2020 por el Presidente del Consejo Estatal Profesor José Apolonio Albavera Velázquez;*

*Técnica Electrónica, consistente en la lista de consejeros estatales de morena Michoacán actualmente vigentes, tal y como aparece en la plataforma electrónica del Instituto Nacional Electoral, en la página: <https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos-nacionales/orqanos-dirección/> actualizada del 24 veinticuatro de septiembre del presente año.*

La autoridad responsable, ofreció como medios de prueba.

**DOCUMENTALES:** consistentes en

CEDULA: 001 DE NOTIFICACION Y FIJACION EN ESTRADOS, debidamente cotejada ante notario público

LISTA DE ASISTENCIA XIV DEL CONSEJO ESTATAL ORDINARIO, de fecha 22 de Noviembre del 2020, debidamente cotejada ante notario público.

LISTA DE ASISTENCIA XV DEL CONSEJO ESTATAL ORDINARIO, de fecha 20 de Diciembre del 2020, debidamente cotejada ante notario público.

LISTA DE ASISTENCIA XVI DEL CONSEJO ESTATAL ORDINARIO, de fecha 10 de Enero del 2021, debidamente cotejada ante notario público.

LISTA DE ASISTENCIA VIII CONSEJO ESTATAL EXTRAORDINARIO VIRTUAL, de fecha 24 de Enero del 2021, debidamente cotejada ante notario público.

Circular emitida por el comité ejecutivo nacional siendo presidente Alfonso Ramírez Cuellar.

Así como cada documento en formato pdf que adjunto al presente INFORME CIRCUNSTANCIADO.

**PRUEBA TESTIMONIAL.** - La cual estará a cargo MARTIN LOPEZ ORTIZ, TERESA LOPEZ HERNANDEZ, MARCO FABIO DE JESUS BAUTISTA, ANA LILIA GUILLEN QUIROZ. Quienes contestaran interrogatorio que se exhibirá de manera verbal en el momento del desahogo de la presente prueba

**PRUEBA TECNICA.** - Consistente en imágenes de redes sociales y chats que se adjuntan al presente informe relacionándolos con cada uno de los hechos y agravios expresados.

**PRUEBA CONFESIONAL:** Que deberán absolver la actora quejosa de manera personal y directa sin intervención de representante legal alguno, el interrogatorio que se exhibirá en el momento del desahogo de la presente prueba relacionado a todo el asunto que nos ocupa dentro del presente expediente.

**INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES.** - En todo lo que a mi cargo y responsabilidad convenga y beneficie de todo lo que se actuó y actué dentro del presente juicio.

**PRESUNCIONAL, LEGAL Y HUMANA.** - Que se hace consistir en análisis lógico-jurídico que realice esta Honorable Sala Regional, de un hecho conocido para llegar a la verdad legal de otro hecho desconocido en la injerencia obtenida de los hechos conocidos para determinar los desconocidos.

**QUINTO.** Una vez que las partes han tenido el tiempo para hacer valer su derecho a ser oídas y vencidas en juicio y toda vez que ninguna ofrece pruebas supervenientes, al encontrarse debidamente sustanciado el presente expediente, no existiendo trámite o diligencia alguna pendiente de realizar y al obrar en autos todos los elementos necesarios para resolver, lo conducente fue proceder a formular el proyecto de sentencia de sobreseimiento o de fondo, según sea el caso, ello con fundamento en el artículo 45° del Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA.

**Siendo todas las constancias que obran en el expediente y no habiendo más diligencias por desahogar, la Comisión procede a emitir la presente resolución.**

## **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO. Jurisdicción y Competencia.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA es competente para conocer y resolver la queja antes mencionada, de conformidad con lo que señala el artículo 49 inciso a), b) y n) del Estatuto, así como del 48 de la Ley General de Partidos Políticos y 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

**SEGUNDO. Del Reglamento.** Que en fecha 11 de febrero de 2020, la Dirección Ejecutiva de Prerrogativas y Partidos Políticos del Instituto Nacional Electoral emitió el oficio número INE/DEPPP/DE/DPPF/2765/2020 mediante el cual declaró procedente el Reglamento de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, ordenando su inscripción en el libro de registro de dicha Dirección, surtiendo efectos a partir de esa fecha, en términos de lo dispuesto en los artículos 62 y 64 del Reglamento sobre modificaciones a Documentos Básicos, Registro de integrantes de órganos directivos y cambio de domicilio de Agrupaciones y Partidos Políticos; así como respecto al registro de Reglamentos internos de estos últimos y la acreditación de sus representantes ante los Consejos del Instituto Federal Electoral. En este sentido, el presente asunto se atenderá bajo las disposiciones del Reglamento por haberse presentado de manera posterior a que este surtió efectos.

**TERCERO. Procedencia.** Al cumplir con los requisitos de procedibilidad establecidos en el Artículo 54º del Estatuto, 19º del Reglamento de la CNHJ y 9º de la Ley de Medios y 465 de la LGIPE. La queja referida se admitió y registró bajo el número de expediente **CNHJ-MICH-652/2020** por acuerdo de esta H. Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA de fecha 16 de octubre de 2020, tras haber cumplido con los requisitos establecidos por el artículo 54 de nuestro Estatuto, así como los artículos 19 del Reglamento de la CNHJ.

**CUARTO. Oportunidad de la presentación de la queja.** Resulta oportuna la presentación de la queja al aducir la violación de nuestra documentación básica, pues ello puede ocurrir en cualquier momento al ser de tracto sucesivo y continuado el perjuicio de la militancia y por tanto de nuestro instituto político, lo anterior en los términos establecidos dentro de nuestro Estatuto.

**QUINTO. Forma.** La queja y los escritos posteriores de la demandada fueron presentados vía correo electrónico de este órgano jurisdiccional.

**SEXTO. Legitimación y personería.** La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA reconoce a la personalidad del actor como afiliado a MORENA y Protagonistas del Cambio Verdadero, tal como lo estipula el artículo 56 del Estatuto del Partido.

**SÉPTIMO. Hechos que dieron origen a la presente *Litis*.** Por economía procesal, no se transcribirán los hechos que esta Comisión ha valorado para emitir la presente resolución, sin embargo, en síntesis, del escrito de queja el hoy actor, señala entre sus hechos que:

*“En el Consejo Estatal multicitado, se tomaron Acuerdos, que obvio es, que al no existir el quórum legal que el Estatuto de MORENA exige, no pueden tomarse como válidos y vinculantes.,*

Derivado de lo anterior esta comisión deberá considerar si los agravios hechos valer resultan infundados.

**OCTAVO. NORMATIVIDAD APLICABLE Y NORMAS TRANSGREDIDAS.** Son aplicables las siguientes normas, que tienen relación para fundar la presente resolución.

En cuanto a la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, con el fin de salvaguardar los derechos humanos y fundamentales contenidos en nuestra ley cimera, se mencionan los siguientes:

*“Artículo 1o. (...) Todas las autoridades, en el ámbito de sus competencias, tienen la obligación de promover, respetar, proteger y garantizar los derechos humanos de conformidad con los principios de universalidad, interdependencia, indivisibilidad y progresividad...*

*Artículo 14. (...) Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho...*

**Artículo 16.** *Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento...*

**Artículo 17.** *(...) Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.*

*(...) Las leyes federales y locales establecerán los medios necesarios para que se garantice la independencia de los tribunales y la plena ejecución de sus resoluciones...*

**Artículo 41.** ...

*I. Los partidos políticos son entidades de interés público; la ley determinará las normas y requisitos para su registro legal, las formas específicas de su intervención en el proceso electoral y los derechos, obligaciones y prerrogativas que les corresponden.*

*Los partidos políticos tienen como fin promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de los órganos de representación política y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo, así como las reglas para garantizar la paridad entre los géneros, en candidaturas a legisladores federales y locales. Sólo los ciudadanos podrán formar partidos políticos y afiliarse libre e individualmente a ellos; por tanto, quedan prohibidas la intervención de organizaciones gremiales o con objeto social diferente en la creación de partidos y cualquier forma de afiliación corporativa”.*

Por otra parte, la **Ley General de Partidos Políticos**, delimita la competencia de los Partidos, así como de los mínimos que debe contener su legislación interna, tal como lo

señalan los artículos siguientes:

**“Artículo 34.** (...) los asuntos internos de los partidos políticos comprenden el conjunto de actos y procedimientos relativos a su organización y funcionamiento, con base en las disposiciones previstas en la Constitución, en esta Ley, así como en su respectivo Estatuto y reglamentos que aprueben sus órganos de dirección.

2. Son asuntos internos de los partidos políticos:

a) La elaboración y modificación de sus documentos básicos, las cuales en ningún caso se podrán hacer una vez iniciado el proceso electoral;

(...)

e) Los procesos deliberativos para la definición de sus estrategias políticas y electorales y, en general, para la toma de decisiones por sus órganos internos y de los organismos que agrupen a sus militantes, y

f) La emisión de los reglamentos internos y acuerdos de carácter general que se requieran para el cumplimiento de sus documentos básicos.

**Artículo 35.**

1. Los documentos básicos de los partidos políticos son:

a) La declaración de principios;

b) El programa de acción, y

c) Los estatutos.

**Artículo 39.**

1. Los estatutos establecerán:

(...)

j) Las normas, plazos y procedimientos de justicia intrapartidaria y los mecanismos alternativos de solución de controversias internas, con los cuales se garanticen los derechos de los militantes, así como la oportunidad y legalidad de las resoluciones, y

k) Las sanciones aplicables a los miembros que infrinjan sus disposiciones internas, mediante un procedimiento disciplinario intrapartidario, con las garantías procesales mínimas que incluyan los derechos de audiencia y

*defensa, la descripción de las posibles infracciones a la normatividad interna o causales de expulsión y la obligación de motivar y fundar la resolución respectiva.*

**Artículo 40.**

*1. Los partidos políticos podrán establecer en sus estatutos las categorías de sus militantes conforme a su nivel de participación y responsabilidades. Asimismo, deberán establecer sus derechos entre los que se incluirán, al menos, los siguientes:*

*(...)*

*f) Exigir el cumplimiento de los documentos básicos del partido político;*

*g) Recibir capacitación y formación política e información para el ejercicio de sus derechos políticos y electorales;*

*h) Tener acceso a la jurisdicción interna del partido político y, en su caso, a recibir orientación jurídica en el ejercicio y goce de sus derechos como militante cuando sean violentados al interior del partido político;”*

En cuanto al procedimiento, independientemente que el Estatuto de MORENA señala que esta H. Comisión es competente para resolver el presente asunto y cuenta con facultades para hacerlo en sus diversos numerales, es decir, del artículo 47 al 65 del Estatuto; también hace a alusión de manera supletoria en su artículo 55, a la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y a la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, mismo que puede relacionarse con la valoración de las pruebas, al siguiente tenor:

De Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral:

**“Artículo 14**

*1. Para la resolución de los medios de impugnación previstos en esta ley, sólo podrán ser ofrecidas y admitidas las pruebas siguientes:*

*...*

*b) Documentales privadas;*

*c) Técnicas; ...*

*(...)*

*5. Serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.*

*6. Se considerarán pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba.*

#### **Artículo 16**

*1. Los medios de prueba serán valorados por el órgano competente para resolver, atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, tomando en cuenta las disposiciones especiales señaladas en este capítulo.*

*2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*3. Las documentales privadas, las técnicas, las presuncionales, la instrumental de actuaciones, la confesional, la testimonial, los reconocimientos o inspecciones judiciales y las periciales, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.*

*4. En ningún caso se tomarán en cuenta para resolver las pruebas ofrecidas o aportadas fuera de los plazos legales. La única excepción a esta regla será la de pruebas supervenientes, entendiéndose por tales los medios de convicción surgidos después del plazo legal en que deban aportarse los elementos probatorios, y aquellos existentes desde entonces, pero que el promovente, el*

*compareciente o la autoridad electoral no pudieron ofrecer o aportar por desconocerlos o por existir obstáculos que no estaban a su alcance superar, siempre y cuando se aporten antes del cierre de la instrucción”.*

**NOVENO. Conceptos de agravio.** De la simple lectura del escrito de queja que se atiende en la presente resolución se desprende que los inconformes de manera específica señalan diversos agravios por lo que esta Comisión estima que para un mejor desarrollo de la Litis debe atenderse el contenido total de la queja.

De lo anteriormente señalado es que del documento de queja se desprende que el inconforme presenta como concepto de agravio el siguiente:

**- La presunta falta cometida por el Consejo Estatal de MICHOACÁN al sesionar de manera virtual sin el quórum necesario.**

Lo anterior se desenvuelve en aplicación de la **Jurisprudencia 3/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación**, cuyo rubro señala:

**“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.**

*En atención a lo previsto en los artículos 2o., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que recogen los principios generales del derecho iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que el actor exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto o resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para que, con*

*base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio”<sup>1</sup>.*

**DÉCIMO. Del Informe emitido por la autoridad responsable.** Se tiene por a la autoridad responsable, **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN** dando contestación al requerimiento realizado por este órgano jurisdiccional, motivo por el cual, el que medularmente expresa:

*“... En cuanto al SEGUNDO de los HECHOS: ES CIERTO, lo manifestado por la actora quejosa.*

***Efectivamente somos 109 consejeros** integrantes del consejo estatal de morena dados de alta ante el INE.*

*En cuanto al TERCERO de los HECHOS: En cuanto a que no deben tomarse como válidos y vinculantes los acuerdos tomados por falta de quórum legal, vuelvo a manifestar lo que exprese en el primer hecho la aquí actora quejosa en compañía y unidos en grupo faccioso o corriente se ponen de acuerdo para no acudir a las asambleas para tener elementos para quejarse, así como consta por medio de redes sociales, fotografías, notas periodísticas, así como en las actas de consejo posteriores y listas de asistencia, así como por su actuar en cada una de las quejas que se tramitan en este órgano jurisdiccional partidario en contra del consejo estatal, siempre es la aquí actora quejosa y otros en ocasiones, pero ella siempre promueve las quejas ante esta comisión nacional de honestidad y justicia...”*

**DÉCIMO PRIMERO. Estudio y análisis del recurso de queja presentado por la C. MARÍA ALMA MONTAÑO BARBOSA, resumen de agravios y consideraciones del CNHJ.**

---

<sup>1</sup> *Tercera Época: Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-041/99. —Coalición integrada por los partidos de la Revolución Democrática, del Trabajo y Revolucionario de las y los Trabajadores. —30 de marzo de 1999. —Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-127/99. —Coalición integrada por los partidos Acción Nacional y Verde Ecologista de México. —9 de septiembre de 1999. —Unanimidad de votos. Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-291/2000. — Coalición Alianza por Querétaro. —1o. de septiembre de 2000. —Unanimidad de votos”.*

**Identificación del acto reclamado.** Del medio de impugnación se desprenden diversos agravios respecto a la validez del *XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán, celebrado el 27 veintisiete de septiembre de dos mil veinte; y, por lo tanto la validez de los Acuerdos tomados en dicho Consejo Estatal Ordinario, pues a parecer de los actores no se encuentran apegada a la norma estatutaria, con lo que se violan los derechos de los militantes de nuestro instituto político, por lo que, es obligación de este Comisión entrar al estudio de cada uno de estos, así como de las manifestaciones realizadas por la autoridad responsable para determinar si son fundados o no los mismos, señalando de manera puntual que el acto reclamado es en sí, que la autoridad responsable sesiono sin el quorum legal para hacerlo.*

El entrar al estudio de cada uno de los agravios expuestos por el actor, implica que, si esta Comisión Nacional encuentra que alguno de los Agravios se relaciona entre si con algún otro, no será necesario estudiarlos por separado, ya que estos podrán ser analizados en conjunto; pueden ser analizados en orden distinto a lo expuesto en su escrito de queja, atendiendo a la temática que desarrollan, sin que la forma de estudio genere agravio alguno a los promoventes del mismo.

**Resumen de agravios.** Por economía procesal y dado que no hay obligación legal de transcribir textualmente en la presente resolución las alegaciones expuestas en vía de agravios.

**La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia procede a enunciar los motivos de inconformidad, las manifestaciones realizadas por la parte acusada y las consideraciones realizadas por esta Comisión** al respecto:

**PARTE ACTORA. PRIMERO.** El día 27 veintisiete de septiembre de 2020 dos mil veinte, se llevó a cabo el XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán, a través de la PLATAFORMA VIRTUAL TELMEX, Sin embargo, de los 110 ciento diez Consejeros Estatales que se encuentran legalmente en funciones y reconocidos por el Instituto Nacional Electoral en la última actualización de su plataforma electrónica efectuada el día 2 dos de julio de 2020 dos mil veinte, solo asistieron un total de 36 consejeros aunque se asienta, sin conceder, que asistieron 50 consejeros.

**Esta Comisión considera que el presente agravio se encuentra fundado, toda vez que la mencionada sesión incumple con lo establecido en el artículo 29° del Estatuto señala que una sesión será válida cuando se haya registrado la asistencia de la mitad más uno de los/las consejeros/as.**

**Del informe remitido por la autoridad responsable.** El Consejo Estatal de morena en MICHOACÁN fue omiso en dar contestación en tiempo y forma al requerimiento realizado por esta Comisión,

**Una vez analizados los agravios, esta Comisión procede a señalar que la fijación de la presente Litis recae, sobre validez del AI XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y los acuerdos tomados en él, lo anterior por falta de certeza y legalidad del mismo.**

**Al respecto esta Comisión Nacional considera que los agravios hechos valer resultan fundados, sin embargo, para poder acreditar o no acreditar dichas manifestaciones se procederá a la valoración de todos y cada uno de los medios de prueba presentados, consecuentemente se deben valorar individualmente para con ello poder determinar la legitimidad de sus dichos tal y como lo dispone el artículo 9, inciso f) de la Ley General el Sistema de Medios de Impugnación de aplicación supletoria.**

**DÉCIMO SEGUNDO. De la valoración de las pruebas.** Las pruebas presentadas ante este órgano jurisdiccional intrapartidario, serán valoradas bajo el sistema libre de valoración de la prueba, atendiendo a lo establecido los artículos 86 y 87 del Reglamento de la CNHJ, artículo 14 de la Ley de Medios, así como por el artículo 462 de la LGIPE, los cuales establecen:

**Del Reglamento de la CNHJ:**

*“Artículo 86. La CNHJ goza de la más amplia libertad para hacer el análisis de las pruebas rendidas, con base en el sistema de libre valoración de la prueba.*

**Artículo 87.** *Los medios de prueba serán valorados por la CNHJ atendiendo a las reglas de la lógica, de la sana crítica y de la experiencia, así como de los principios generales del Derecho, leyes aplicables en forma supletoria y la jurisprudencia, entre otras.*

*Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario, respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*Las documentales privadas, las técnicas, la presuncional en su doble aspecto, la instrumental de actuaciones, la testimonial y la confesional, solo harán prueba plena cuando a juicio de la CNHJ las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí, generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados.”*

#### **De la Ley de Medios:**

##### **“Artículo 14 (...)**

**5.** *Serán documentales privadas todos los demás documentos o actas que aporten las partes, siempre que resulten pertinentes y relacionados con sus pretensiones.*

**6.** *Se considerarán pruebas técnicas las fotografías, otros medios de reproducción de imágenes y, en general, todos aquellos elementos aportados por los descubrimientos de la ciencia que puedan ser desahogados sin necesidad de peritos o instrumentos, accesorios, aparatos o maquinaria que no estén al alcance del órgano competente para resolver. En estos casos, el aportante deberá señalar concretamente lo que pretende acreditar, identificando a las personas, los lugares y las circunstancias de modo y tiempo que reproduce la prueba (...).”*

#### **De la LGIPE:**

*“Artículo 462.*

*1. Las pruebas admitidas y desahogadas serán valoradas en su conjunto, atendiendo a las reglas de la lógica, la experiencia y de la sana crítica, así como a los principios rectores de la función electoral, con el objeto de que produzcan convicción sobre los hechos denunciados.*

*2. Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.*

*3. Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquéllas en las que un fedatario público haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.*

*4. En el caso de existir imposibilidad material para compulsar las copias simples que obren en el expediente, éstas tendrán únicamente el valor de un indicio”.*

De las pruebas ofrecidas por la parte actora dentro de su escrito de queja, esta Comisión advierte lo siguiente:

#### **DE LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA**

*Documental técnica, consistente en copia simple de la convocatoria al XIII Consejo Estatal Ordinario emitida el 19 de septiembre del 2020 por el presidente del Consejo Estatal Profesor José Apolonio Albavera Velázquez;*

**El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio, además de que se consideran hechos notorios, toda vez que son documentos**

**emitidos por órganos de Morena y que son actos reconocidos por las autoridades responsable**

*Técnica Electrónica, consistente en la lista de consejeros estatales de morena Michoacán actualmente vigentes, tal y como aparece en la plataforma electrónica del Instituto Nacional Electoral, en la página: [https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politiconacionales/orqanos - dirección/](https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politiconacionales/orqanos-dirección/) actualizada del 24 veinticuatro de septiembre del presente año.*

**El valor probatorio que se le otorga al presente medio de prueba es de indicio, además de que se consideran hechos notorios, toda vez que son documentos emitidos por órganos de Morena y/o gubernamentales y que son actos reconocidos por las autoridades responsables.**

Respecto a los posibles agravios esgrimidos por la autoridad responsable estos deberán ser presentados por la vía adecuada.

#### **DÉCIMO TERCERO. CONSIDERACIONES PARA RESOLVER EL CASO EN CONCRETO.**

La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia indica que, para resolver el caso en concreto, con el informe de la autoridad responsable, y los medios de prueba aportados por la parte actora se tuvieron los elementos suficientes para llegar a la resolución de los agravios planteados.

Ahora bien, como ya ha quedado señalado con antelación los hechos y agravios que se hacen valer en el recurso de queja motivo de la presente resolución fueron analizados uno por uno por esta Comisión y toda vez que los mismos devienen de un acto emitido por una autoridad de nuestro instituto político y el resultado fue que el agravio resulto FUNDADO, como se ha expresado con las diversas consideraciones que ya han sido expuestas. Además de la aceptación expresa de la autoridad responsable respecto del número de consejeros en Michoacán, y la omisión de enviar la lista de asistencia al consejo que se impugna en el expediente en que se actúa.

Derivado de lo anteriormente expuesto, se desprende que no existió cuórum legal para llevar a cabo la sesión del AI XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y por lo tanto quedan insubsistentes los acuerdos tomados.

Una vez valoradas las pruebas ofrecidas en atención a la lógica, sana crítica y experiencia por parte de esta Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, así como por lo estipulado tanto por los documentos básicos de MORENA, las leyes supletorias, así como la Jurisprudencia, al tenor de lo siguiente:

*“Tesis: 19/2008 Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, TEPJF Cuarta Época 1179 Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12. Pág. 11 Jurisprudencia (Electoral) Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 2, Número 3, 2009, páginas 11 y 12.*

**ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL.** *Los artículos 14, 15 y 16 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral establecen la forma en que debe efectuarse el ofrecimiento, recepción, desahogo y valoración de las probanzas aportadas en los medios de impugnación, esto es, regulan la actividad probatoria dentro del proceso regido entre otros, por el principio de adquisición procesal, el cual consiste en que los medios de convicción, al tener como finalidad el esclarecimiento de la verdad legal, su fuerza convictiva debe ser valorada por el juzgador conforme a esta finalidad en relación a las pretensiones de todas las partes en el juicio y no sólo del oferente, puesto que el proceso se concibe como un todo unitario e indivisible, integrado por la secuencia de actos que se desarrollan progresivamente con el objeto de resolver una controversia. Así, los órganos competentes, al resolver los conflictos sometidos a su conocimiento, deben examinar las pruebas acordes con el citado principio.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-017/97. —Actor: Partido Popular Socialista. —Autoridad responsable: Segunda Sala Unitaria del Tribunal Estatal Electoral del Estado de Guanajuato. —27 de mayo de 1997. —*

*Unanimidad de votos. —Ponente: Alfonsina Berta Navarro MICHOACÁN. —secretarios: Esperanza Guadalupe Farías Flores y Roberto Ruiz Martínez.*

*Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-356/2007. —Actora: Coalición “Movimiento Ciudadano”. —Autoridad responsable: Sala Electoral del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz. —19 de diciembre de 2007. —Unanimidad de seis votos. —Ponente: María del Carmen Alanís Figueroa. —secretarios: Enrique Figueroa Ávila y Paula Chávez Mata.*

*Juicio para la protección de los derechos político-electorales del ciudadano. SUP-JDC-488/2008. Actora: Juana Cusi Solana. - Autoridad responsable: Tribunal Electoral del Distrito Federal. —14 de agosto de 2008. —Unanimidad de votos. —Ponente: Salvador Olimpo Nava Gomar. —secretario: Mauricio Iván del Toro Huerta.*

*La Sala Superior en sesión pública celebrada el veinte de noviembre de dos mil ocho, aprobó por unanimidad de cinco votos la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.”.*

#### **DÉCIMO CUARTO. DECISIÓN DEL CASO**

Del análisis y estudio de cada uno del agravio, y una vez que ha quedado manifestado que resultado **FUNDADO**, esta Comisión considera que lo procedente es invalidar y dejar sin efectos el XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y los acuerdos tomados en él, con el propósito de subsanar la deficiencia que generó incertidumbre respecto del quorum legal para sesionar que viola los derechos de la militancia de nuestro instituto político, lo cual quedó asentado en el considerando **DÉCIMO TERCERO** de la presente resolución.

Se exhorta al C. JOSÉ APOLONIO ALBAVERA VELAZQUEZ, para que se conduzca en apego a las normativas de MORENA, esto en razón de las actividades contenidas en el artículo 29° del Estatuto mismas que forman parte de su encargo como presidente del Consejo Estatal de Morena en Michoacán, artículo que a la letra dice:

*Artículo 29°. **El Consejo Estatal de MORENA sesionará de manera ordinaria cada tres meses, por convocatoria de su presidente/a, o de manera extraordinaria,***

*por convocatoria de una tercera parte de los/las consejeros/ras. **La sesión será válida cuando se haya registrado la asistencia de la mitad más uno de los/las consejeros/as.** Los acuerdos serán aprobados por mayoría simple de votos de los presentes. El Consejo Estatal será responsable de...*

*(Lo resaltado es propio)*

Es decir por ningún motivo el Consejo Estatal podrá sesionar sin el quorum necesario, lo anterior en aras de cumplir y hacer cumplir lo ordenado en nuestro Estatuto, con el apercibimiento de que, en caso de seguir incurriendo en los actos que le son imputados, este podría recaer en una sanción estatutaria.

**Por lo antes expuesto, fundado y motivado, conforme a lo establecido en los artículos 49 inciso a) y n), 54, 55 y 56 del Estatuto de MORENA; 6, 7, Título Noveno (artículos 37 al 45), 122 y 123 del Reglamento de la CNHJ; 14 y 16 de la Ley de Medios y del Libro Octavo Capítulo II de la LGIPE, la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de Morena.**

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se declara **FUNDADO y PROCEDENTE** el agravio de acuerdo a lo expuesto de conformidad con los considerandos **DÉCIMO PRIMERO, DÉCIMO SEGUNDO Y DÉCIMO TERCERO** de la presente resolución.

**SEGUNDO.** Se declara la invalidez del XIII Consejo Estatal Ordinario de MORENA Michoacán y los acuerdos tomados en él, expuesto por el actor, de conformidad a lo establecido en el Considerando, con fundamento en lo establecido en el Considerando **DECIMO CUARTO** de la presente resolución.

**TERCERO** Con base en el artículo 63° inciso b y 64, del Estatuto de MORENA, esta Comisión EXHORTA al C. JOSÉ APOLONIO ALBAVERA VELAZQUEZ, para que se conduzca en apego a las normativas de MORENA, esto en razón de las actividades contenidas en el artículo 29 del Estatuto, sesionando con el quorum legal en apego a las funciones de su encargo como presidente del Consejo Estatal de Morena en Michoacán, con el apercibimiento de que, en caso de seguir incurriendo en los actos que le son imputados, este podría recaer en una sanción estatutaria.

**CUARTO. Notifíquese** la presente Resolución a la parte actora la **C. MARÍA ALMA MONTAÑO BARBOSA**, a la dirección de correo electrónico señalado para tal efecto en su escrito de queja, lo anterior para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**QUINTO. Notifíquese** la presente Resolución a la autoridad señalada como responsable el **CONSEJO ESTATAL DE MORENA EN MICHOACÁN** para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**SEXTO. Publíquese** la presente Resolución en los estrados electrónicos de este órgano jurisdiccional a fin de notificar a las partes y demás interesados para los efectos estatutarios y legales a que haya lugar.

**SEPTIMO. Archívese** el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.

**Así lo resolvieron por unanimidad las y los integrantes de la Comisión Nacional de Honestidad y Justicia de MORENA, de acuerdo con lo establecido en el artículo 122 inciso f) del reglamento de la CNHJ.**

**“CONCILIACIÓN ANTES QUE SANCIÓN”**



**EMA ELOÍSA VIVANCO ESQUIDE**  
**PRESIDENTA**



**DONAJÍ ALBA ARROYO**  
**SECRETARIA**



**ZAZIL CITLALLI CARRERAS ÁNGELES**  
**COMISIONADA**



**ALEJANDRO VIEDMA VELÁZQUEZ**  
**COMISIONADO**



**VLADIMIR M. RÍOS GARCÍA**  
**COMISIONADO**